

INDEX

portentosa disputationes orta, 76. nec auctoritatem nec necessitatem aliquam requirere, ut statuatur transsubstantiatio, 76. 78. a. fundamentum eius est decretum Concilij Lateranensis, 76. a. quomodo eam hodie probare conentur Pontificij & scriptura, 76. b. 77. 78. exempla transmutationis ubi nomen prius tamen retinetur, 78. b. Panem pro accidentibus panis tantum interpretantur, 78. b. 79. a. quare transsubstantiatio elementorum in cena impugnetur, 79. a. b. Consensum totius antiquitatis & vniuersae Ecclesiae iactare pro confirmatione transsubstantiationis, 79. b. 82. a. Panem transire in substantiam aliam, 80. a. de pane fieri corpus Christi, 80. a. Turcarum Alcoranus, 3. a. Circumcisio eorum, 9. b.

V.

Varro, 3. b.

Vegerius, 4. a.

Verbo exerceri & augeri Dei dona, 9. a. applicari nobis beneficia Christi, 15. b. 17. a. b. 19. b. Sacramenta non ita praecise ut verbum ad salutem necessaria, 17. a. Perducit nos ad Christum, 19. b. Summa eius potestas est penes Deum, sed ministerium eius commendatum est Ecclesiae, 27. a. Verbi meram sumpserunt sibi Sacramentuli potestatem, & efficaciam eius in suo Charactere posuerunt, 27. a. efficaciam eius nihil derogat malitia ministri, 30. a. verbo in gratia confirmamur, 34. efficaciam eius operatur Deus, 66. b. 67. a. cum reuerentia abstandum cum legitur, 83. b.

Vergilius, 215. b.

Vincentius Lyrinensis, 89. a. 232. b.

Vinum misceri, 170. a.

Virtutes spirituales septem, 3. a.

Vno duarum rerum, 77. a. b. Varia eius exempla, 77. b.

Vnctionem extremam esse executum ex Ecclesia, 3. a. perseverantia & fortitudinis esse, ibidem. contra peccatum veniale facere, ibidem. esse sacrosanctam, 5. b. an sit Sacramentum, 9. b. Virtus eius in quo posita sit, 23. a. Vnctio post Baptismum, 32. b. 33. a. 60. b. Patrum de vnctione sententiae, 58. b. 59. a. ordinandorum vnctio, 222. b. vnctionis institutio unde sit, 7. a. 54. b. 55. a. 210. b. 211. a. 213. a. materiam eius oleum esse, 210. b. 211. b. 212. a. quale & quomodo consecratur esse oporteat, 210. b. 212. a. quae membra illo inungenda, 210. b. 212. a. forma eius, 210. b. 212. a. 213. effectus, 210. b. 212. a. 213. illis tantum adhibendum qui sunt in articulo mortis, 211. a. 212. a. de vnctione illa apud Marcum, 211. b. 212. quid Iacob de vnctione doceat, 212. b. 213. deprauiatio vnctionis per hereticos, 215. a.

Vocabulorum conciliationes sine rebus, 2. a.

Vocatio ad ministerium, 27. a. b.

Votum in perceptione Sacramenti, 15. b. votum vicem Baptismi supplere, 40. b. de votis post Baptismum factis, 43. a. votum Baptismi, 44. a. Regula votorum Christianorum, ibidem. Papistica vota subvertuntur per Baptismum, 44. a. b.

VV.

VValafridus, 166. b. 168. a.

VVielius, 129. b. 137. b. 139. a. 145. a.

VVilhelmus VVidefort, 119. b.

FINIS.

INDEX

II. Partis Examinitis.

INDEX LOCORVM EX SCRIPTIS PATRV, IN HAC SECVNDA PARTE EXAMINIS ALLEGATORVM, IN QVO TAMEN explicaciones in dicta scriptura, cum secundum & proprium Indicem requiri possint, studio sunt omiffa.

A

Abrosius de mysterijs & Sacramentis, 5. a. de Baptismo Iohannis, 34. b. 37. a. 39. a. de confirmatione baptizatorum, 56. b. 60. b. de consecratione cena Dominica, 66. a. b. de fructu cena Dominica, 69. a. de indigne tractantibus cenam, 76. b. de mutatione elementorum in cena, 80. a. de collatione panis & corporis Christi ad hominis renouationem, 81. b. post consecrationem nil nisi corpus & sanguinem Christi in cena credendum esse, 82. a. de adoratione Christi in cena, 83. b. de cena peregrinis data, 91. b. de indigne manducantibus, 96. b. 108. a. de crebra communicatione, 101. a. b. de usu calicis, 108. a. de sacrificio cena, 153. b. de celebratione ad loca sepultura martyrum, 158. a. de Sacramentis, 162. b. 164. a. de linguarum usu in Ecclesia, 171. b. 172. b. de Nouatianis, 174. b. de absolutione per vocem ministerij, 200. b. de satisfactione, 205. b. de ordinibus, 218. 219. a. de vocatione ministeriorum, 227. a. de confortinarum nuptijs, 234. b.

Anselmus de satisfactione Christi inter iram Dei & peccata nostra interponenda, 202. b.

Athanasius puer pueros baptizauit, 28. b.

Augustinus de voce Sacramenti, 4. b. 5. b. quid sit ei Sacramentum, 5. b. 7. a. de usu Sacramentorum, 6. a. de eorum numero, 6. a. 10. a. late vritur voce Sacramenti, 6. b. de ordinis Sacramentis, 8. b. de matrimonij Sacramento, 9. a. de discrimine Sacramentorum veteris & noui Testamenti, 11. 13. b. de eadem resubfignis diuersis, 13. a. de contemptoribus Sacramentorum, 16. a. de latronis morte sine baptismo, 17. a. quod Sacramenta non sint superflua, 17. b. de virtute & efficacia Sacramentorum, 19. 20. a. de discrimine circumcissionis & baptismi infantum atque adultorum, 20. b. de infidelibus percipientibus sacramenta, 18. a. 24. de integritate & sanctitate Sacramenti, 24. b. de his qui baptismum fallaciter & ludere administrant aut accipiunt, 28. a. 30. a. de baptismo Iohannis, 34. b. 36. a. 39. b. de fide infantum, 49. b. de necessitate confirmationis spiritus, 54. a. de scriptura auctoritate, 58. a. 94. b. de vnctione, 59. a. de Patrum auctoritate, 60. a. de virtute baptismi, 61. b. de manuum impositione, 62. a. b. de consecratione in cena Domini, 66. b. de fructu cena Dominica, 68. b. de duabus rebus in cena, 75. b. 82. a. de argumento a potentia Dei, 76. b. qui panis dicatur corpus Christi, 81. a. de adoratione Christi in cena, 83. b. 84. de indigne manducantibus, 84. b. de consuetudine, 88. a. de asseruatione Eucharistiae, 92. b. de preparatione ad Eucharistiam, 97. b. 99. a. de crebra communicatione, 101. a. de optima demonstratione, 105. b. de vtraque specie, 107. 108. b. 109. a. de cena ieiunij aut post cibos alios danda, 112. a. dictum eius: Crede & manducaasti, 115. a. 169. b. de testimonij ambiguis allegari, 118. a. de sacrificio, 158. a. de dogmatibus ex ambigue dictis non faciendis, 146. b. de administratione cena Dominica, 150. b. de oblationibus, ad Eucharistiam, 152. a. 153. b. de precio redemptionis in cena nobis dato,

154. b. de Sanctis in Missa non inuocandis, 157. b. 159. a. de cultu Martyrum, 158. 159. b. 163. b. de miraculis ad memorias Sanctorum factis, 158. b. 159. a. de ratione cena administrata tempore ipsius, 161. a. de usu linguarum in sacris, 173. a. de baptismo Christi & ministeriorum, 177. a. de penitentia, 183. b. de libero arbitrio sine Spiritu sancto, 186. b. de confessione, 188. a. 191. b. 198. a. de excommunicatione, 190. b. Scripta eius supposititia, 195. a. 214. a. de satisfactione, 203. a. 205. b. constituit sibi successorem, 227. b. de Polygamia, 231. b. 232. a. de Sacramento coniugij, 232. a. de confortinarum nuptijs, 234. b. de coniugio persona repudiata, 237. b. 238. b. 240. b.

B.

Basilus de Baptismo Iohannis & Christi, 36. b. de vnctione, 55. a. 60. b. de virtute Baptismi, 61. b. de consecratione cena Dominica, 66. b. de fructu eius, 69. a. liturgia eius, 85. a. 107. a. 162. b. de confessione, 190. b. 194. a.

Beda de numero Sacramentorum, 10. a. de efficacia Sacramentorum veteris Testamenti, 11. a. 12. b.

Bernhardus de Sacramentis, 6. a. de fructu cena Dominica, 68. b. de vtraque specie, 127. b. de fructu cena, 154. b.

Brentius de septem Sacramentis, 3. b.

C.

Cassianus de confessione, 194. b.

Chrysostomus de numero Sacramentorum, 10. a. de necessitate eorum, 16. a. b. de baptismo Iohannis, 34. b. de efficacia baptismi, 61. b. de consecratione in cena Domini, 66. b. de fructu cena, 68. b. 69. a. de Christo ipso Sacramenta sua per ministerium dispensante, 73. b. de vnione naturarum in Christo, & panis cum corpore Christi in cena, 81. b. de corpore Christi coelestis nobis exhibitio in cena, 82. a. Liturgia eius, 85. a. 107. a. 162. a. de digna communicatione, 97. b. de eremitis rariis communicantibus, 101. de frequentiore usu cena, 101. b. de calicis usu in cena, 106. b. de administratione cena Dominica, 150. b. 161. a. b. 162. a. de oblatione ad usum Eucharistiae, 152. a. 153. b. contra Missam seu cenam priuatam, 167. causa exilij eius, 169. a. de penitentia, 183. b. de confessione, 188. a. b. 193. b. 197. b. de vnctione, 214. b.

Clemens Alexandrinus de vnctione, 60. b. de baptismo, 61. a. de asseruatione Eucharistiae, 92. b.

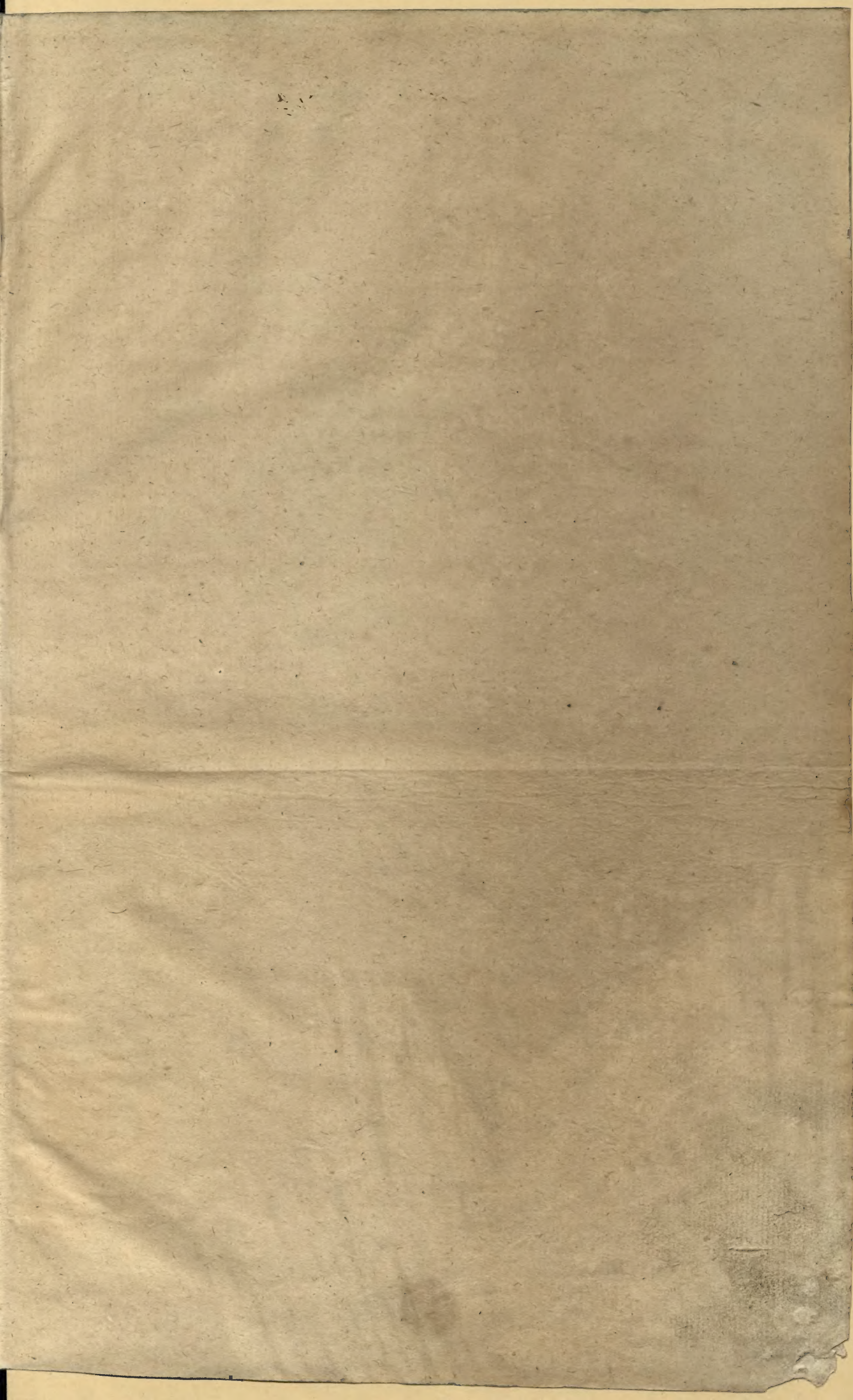
Clementis Romani scripta, 55. a.

Cypriani sermo de ablutione pedum & de Christmate, 2. b. 5. b. 7. a. 52. b. 55. a. 58. b. 222. b. de latrone non baptizato, 17. b. de baptismo hereticorum non efficaci, 18. a. de Montanistis, 32. b. de necessitate rituum ad veritatem Sacramenti, 33. a. de Baptismo Iohannis, 34. a. b. de Christmate & vnctione eorum qui baptizantur, 52. b. de Spiritus sancti donatione in Baptismo, 58. b. 61. a. de fructu



9

Theol. 106^a



SECUNDA PARS
 EXAMINIS DE-
 CRETORVM CONCILII
 TRIDENTINI, COMPLE-
 CTENS EXPLICATIONEM
 LOCORVM:

De Sacramentis in genere.
 De Baptismo.
 De Confirmatione.
 De Eucharistiae Sacramento.
 De Communione sub utraque
 specie.
 De Missa.

De Pœnitentia.
 De Contritione.
 De Confessione.
 De Satisfactione.
 De extrema Vnctione.
 De Sacramento Ordinis.
 De Matrimonio.

Authore

MARTINO CHEMNICIO, D.

1. Iohan. 4.

*Nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus, num
 ex Deo sint: quoniam multi Pseudoprophetae exierunt
 in mundum.*



FRANCOFVRTI,
 Excusum per Iohannem Feyrabendt. Anno 1596.

EXAMINIS DE
CRETORVM CONCILII
TRIDENTINI COMPLE
TUS EXPLICATIONEM

4 10⁴ 63-20

2

ERANDON

ILLVSTRISSIMO PRIN-
CIP I AC DOMINO, DOMINO
IOANNI MARCHIONI BRANDENBUR-
GENSI, STETINI, POMERANIÆ, CASSVBEORVM,

SCLAVORVM, SILESIAE, ET CROSSORVM, &c. DVCI,

Burggraui Noribergensi, & Rugiæ Principi, &c. Do-
mino suo clementissimo:

Gratiam, salutem ac pacem, à Deo Patre, per Dominum no-
strum Iesum Christum, vnicum Magistrum, authorem &
consummatorem fidei nostræ.



ILLVSTRISSE Princeps ac Domine, Domine cle-
mentissime: extat in Epistola 111. Augustini sen-
tentia, saluberrimam esse in Ecclesia Conciliorum
autoritatem. Quæ si intelligatur de legitimis & ve-
ris Conciliis, ubi ipsa vox doctrinæ cælestis, in Scri-
pturis Prophetis & Apostolicis patefacta & consi-
gnata, iudex est, & de controuersis pronunciat; o-
mnino verissima est. Neque enim Ecclesia Dei, mo-
tis præsertim de Religione controuersis, talis cætus
est, ubi nulla fiat de controuersis ex verbo Dei inquisitio, nulla sententiarum
collatio, nulla dogmatum diiudicatio: sed quisque fingat & præsumat sibi pe-
culiarem, quam amplecti & tueri velit, sententiam. Sicut de suis Cyclopibus
Silenus apud Euripidem inquit: *Νομᾶδες ἀκούει οὐδὲν οὐδέ τις οὐδέ τις*, aut sicut Ammia-
nus de Iuliano apostata scribit, quod conuocatis diuersarum sectarum profes-
soribus, non præconis, sed sua ipse voce proclamavit, ut tantum civilibus dis-
cordiis sopitis, Religioni quisque suæ, nullo vetante, tanquam reginæ suæ serui-
ret intrepidus. Sed ideo Deus Ecclesiam voluit esse κοινότητα, hoc est, communio-
nem seu consociationem, in qua multa & varia ad ædificationem corporis sui
distribuit dona: ut instituta de controuersis inquisitione, doctiores in verbo
Dei, fontes & fundamenta veræ sententiæ aliis ita præmonstrant, ut Spiritus
corda illustrante, ipsi agnoscere & intelligere possint, quæ sententiæ ut orthodo-
xa sit amplectenda: quæ vero opiniones, ut peregrinæ & falsæ sint fugienda &
damnanda, ut ita errantes in viam reuocentur, infirmi confirmantur, &
turbatores puritatis fonticulorum ciuitatis Dei, non humanis præiudiciis, sed
ipsa cælesti voce, in Scriptura consignata reprimantur, & nisi in viam red-
eant, damnentur.

Hæc vero Ecclesiastica iudicia, non habent auctoritatem Prætoriam, ut
definitionibus suis, ratione ordinis, loci, dignitatum & personarum, vel pos-
sint, vel debeant fidelium conscientias constringere: sed hæc tota est auctoritas
definitionum Ecclesiasticarum, si illarum certa, firma, & perspicua funda-
menta, in Scriptura ita possunt monstrari, ut fideles agnoscere, & indicare
possint,

possint, esse non adulterinam vel alienam, sed ipsam veri & boni pastoris nostri vocem. Hoc modo prima Apostolica Synodus, Actorum 15. controuersiam de operibus legis, ex verbo Dei definiuit. Et postea definitionem suam non obtruserunt Ecclesiis nuda authoritate quasi Pratoria, sine explicatione fundamentorum, & sine confirmatione ex verbo Dei, sed ideo Iudas & Silas, cum decretis Apostolica Synodi, missi sunt ad Antiochenam Ecclesiam, ut dogmatum illorum rationes redderent, & verbo Dei confirmarent. Actorum 15. Ita enim Ecclesia certa redditur, se non hominum placita, sed ipsius Spiritus sancti iudicium amplecti & sequi. Talium Conciliorum vere saluberrima est in Ecclesia authoritas: illis Ecclesia, tanquam voci cœlesti, merito debet summa cum reuerentia obedientiam, iuxta dictum: Qui vos audit, me audit, & qui vos spernit, me spernit. De huiusmodi Conciliis, pius Imperator Martianus legecauit, idque recte: Ne quis in Synodo semel iudicata, & recte disposita, disputando reuoluat: nec post veritatem reperiitam mendacium querat.

Quia vero Scriptura affirmat, non omnes congregationes esse Concilia iustorum: sed esse quædam Concilia impiorum, Psal. 1. quædam malignantium, Psal. 22. quædam vanitatis, Psal. 26. testatur etiam, multa sæpe in Conciliis impia decreta fuisse: ut in Conciliis Pontificum contra Micheam, Ieremiam, Christum, & Apostolos: Christiana igitur prudentia & Religionis est, non statim & temere sine examine, sine inquisitione & diiudicatione, quauis decreta, quæ Concilij titulo circumuestita Ecclesiæ proponuntur, amplecti & sequi. Si enim Concilij alicuius de dogmatibus definitiones, de quibus nec quarimus, nec intelligimus, nec agnoscimus, an verbo Dei consentanea sint, tantum propter nomen & authoritatem Concilij, tanquam ipsius Spiritus sancti vocem amplectimur: iam fides nostra non super fundamentum Prophetarum & Apostolorum, ipso summo angulari lapide Christo, de quo Pater ex cœlo clamauit: Hunc audite, extructa est, ad Ephesios secundo. sed fluxa & instabili arene humane authoritatis innititur. Scriptum autem est: Vniuersa vanitas, omnis homo. Item: Omnis homo mendax. Ideo Ecclesia non tantum libertatem habet diiudicandi, priori ad Corinthios secundo, Spiritualis diiudicat omnia, & 1. Corinth. decimoquarto, Cateri diiudicent. sed habet seuerissima mandata Dei, 1. Iohann. quarto, Nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus, num ex Deo sint. priori Thessalon. quinto, Omnia probate, & eius, quod bonum fuerit, tenaces estote. Iohannis decimo, Oves meæ vocem meam audiunt, alienam non sequuntur. Matthæi septimo: Attendite ab illis Pseudoprophetis, qui in vestimentis ouium ad vos veniunt.

Hac libertate usus Hieronymus, non veretur pronunciare, Spiritus sancti doctrina est, Canonicis literis prodita, contra quam si quid statuant Concilia, nefas duco. Augustinus contra Cresconium lib. 2. cap. 21. Quia Paulus dicit, Ecclesiam subditam esse Christo, non igitur debet se Christo præponere,

cum

DEDICATORIA.

cum ille semper veraciter iudicet, Ecclesiastici autem iudices, sicut homines plerumque fallantur.

Nec vero ad Conciliorum contumeliam pertinere existimandum est, si decreta illorum ad normam verbi Dei exigantur & examinentur. Ipsa enim Concilia debent hoc Ecclesie, ut decretorum suorum rationem reddant, monstratis certis, firmis & perspicuis in Scriptura causis & fundamentis, quibus conscientia etiam illorum, qui hac per se inquirere & diiudicare non possunt, ita erudiantur, ut agnoscant & intelligant, se non hominum praeiudicia, sed ipsius Spiritus sancti iudicium, cuius norma & regula in Scriptura consignata est, amplecti & sequi. Elegans & vera est Tertulliani sententia, quae recte huc accommodatur: Lex quae se probari non vult, merito suspecta est, & si non discussa & probata dominetur, improba est, cum nulla lex sibi soli conscientiam suae iustitiae debeat, sed eis, à quibus obsequium expectat.

Ita in capitula Ephesini Concilij, priusquam ab omnibus reciperentur, & approbarentur, multi doctissimi viri, inter quos etiam fuit Theodoretus sapiens appellatus, inquisuerunt, examinantes ea ad normam Scripturae, ne aliquid reciperent vel approbarent, de quo non possent certas & evidentes, ex Scriptura rationes reddere & monstrare, quod esset verbo Dei consentaneum. Nec Cyrillus detrectavit decreta illa declarare, & Scripturae testimoniis comprobare & confirmare.

Et quidem hanc curam Christiani Imperatores, ad se etiam pertinere iudicarunt. Ita Constantinus ad Synodum Tyricollectam, quae iam decreta sua promulgarat, scribit, apud Sozomenum libro secundo, capite 28. Volo ut propter ad reuerentiam meam veniatis, ac gestorum vestrorum rationem per vos ipsos reddatis. Socrates libro primo, capite 34. verba Constantini ita recitat: Oportet vos festinanter ad meam venire pietatem, ut declaretis & ostendatis, quam diligenter, sincere & recte iudicaueritis, & cuncta gesseritis. Et Constantinus apud Sozomenum libro quarto, capite decimosexto, ea conditione Synodum indicit, ut postea ad aulam venientes, quae decreta essent, exponerent: ut & ipse Imperator consideret, an secundum Scripturas inter se conuenissent: & de rebus agendis, quae optima viderentur, determinaret, &c.

Hac propter Tridentinam Synodum, quae hoc ipso mense ante biennium absoluta est, recitare volui. Sicut enim iniuste Pontifex ab ordinibus Germanici Imperij postulauit, ut sine conditione, qualiscumque futura esset Decretorum ratio, Concilio se submitterent: ita nunc impie flagitat: ut omnes sine necessaria diiudicatione, quae consistit in inquisitione & examine, ad regulam ac normam verbi Dei, quae in Scriptura nobis consignata est, simpliciter amplectantur, & sequantur Decreta, quae in Tridentina Synodo promulgata sunt: cum de singulis ferme, quae ad dogmata pertinent, ostendi possit, quod non obscure, sed quasi versa fronte repugnent, & Scripturae, & puriori antiquitati.

Multum autem refert, extare veras & perspicuas declarationes, quod impia illa decreta Tridentina Synodi, non ex petulantia, non odio veritatis, non contentionis studio, nec dissentiendi libidine repudiemus & damnemus: sed quod eius rei habeamus veras, iustas & gravissimas causas & rationes: quia scilicet Examen istorum Decretorum, ad normam Scripturae institutum, clare & plane ostendit, Decreta illa nihil aliud esse, quam depravationem doctrinae coelestis, patefacta nobis in Scriptura, & confirmationem omnium errorum, superstitionum, & abusum regni Pontificij: quorum emendatio ad normam verbi Dei à multis annis flagitata, promissa & expectata fuit: sed frustra, & in vanum, sicut iam res ipsa ostendit. Hac de causa, & in hunc usum, data mihi ab Andræ Lusitano (sicut in prima parte explicavi) occasione, institui simplici orationis filo, Examen Decretorum & Canonum Tridentini Concilij: & spero plures fore, qui hac in re operam suam Ecclesiae splendidius, eruditius & feliciter praestent. Ego qui aurum & gemmas non habeo, vel pilos saltem caprarum, iuxta Hieronymi dictum, ad constructionem & conservationem tabernaculi Dei in terris, conferre volui. Simpliciter autem doctrinam nostrarum Ecclesiarum recitavi: & ostendi, quomodo ad eius oppressionem, tanquam ad scopulum, Tridentina iacula in singulis verbis directæ sint: contuli singula ad stateram Dominicam, quæ in Scriptura sacra à Spiritu sancto nobis præformata est. Plusculum autem laboris insumendum fuit in explicandis testimoniis vera & purioris antiquitatis, cuius falsa specie & vano prætextu, multorum simpliciorum animos fascinant & decipiunt. Et inter examinandum, mirabiles fraudes & insidias in Decretis illis deprehendi, quæ ad primam inspectionem non statim se offerunt. Sed de toto hoc scripto, quod mediocri labore mihi constitit, vera Ecclesia Dei, & æquis Lectoribus iudicium permitto: studium enim & voluntatem Deo probari non dubito.

Vestra autem Celsitudinis nomini, Illustrissime Princeps, alteram hanc partem Examinis Decretorum & Canonum Tridentini Concilij, dedicare & inscribere volui. Complectitur enim explicationem illorum Decretorum, quæ facta & promulgata sunt non multo post illud tempus, cum Anno Domini M.D. XLVIII. Ordines imperij, post propositam Chymeram formulae interreligionis, cogerentur Decretis futuri Concilij sine conditione se submittere. Extat autem in publicis historiis ad sempiternam memoriam, & à grata posteritate magis celebrabitur, heroicum illud vere Christianæ constantiae exemplum, quod periculosissimis temporibus, rebus ubique propter aduersariorum potentiam nutantibus, cum omnes ferme Augustanae confessionis doctrinam profitentes, languidius & timidius agerent, Celsitudo vestra magno & excelso animo publice contestata est, se bona conscientia decretum de interreligione laudare non posse, nec illud probare, quod postulabatur, ut sine exceptione decretis futuri Concilij omnes se submitterent. Arbitratus itaque sum, non ingratam Celsitudini vestrae fore lectionem.

expli-

DEDICATORIA.

explicationis illorum Decretorum, quæ post triste illud tempus, exultantibus atq; adeo passim triumphantibus aduersariis, in Tridentino Concilio promulgata fuerant. Ita enim Celsit. vestra in memoriam reducetur imago tristissimi status Ecclesiarum illius temporis: & grato animo Celsit. vestra agnoscat & celebrabit singulare illud beneficium Spiritus sancti, cuius ductu & instinctu factum est, quod Celsit. vestra tunc in futura illa Decreta noluit consentire. Et non dubito, propter Celsit. vestra illustre nomen, quod ex illo memorabili constantia exemplo, piis omnibus celebre & gratum est, plures eo libentius hæc explicationes lecturos. Demisse itaque oro, ut Celsit. vestra animo beneuolo & vultu placido hæc explicationes, quas multi existimant Ecclesiæ non inutiles fore, suscipiat. Memini enim Celsit. vestram ante decennium lucubratiunculas quasdam Mathematicas à me & flagitasse, & clementer suscepisse. Cumq; tunc subsidio non contemnendo, Celsit. vestra studia mea iuuerit: iudicaui æquum esse, ut publica aliqua significatione, animi mei gratitudinem, Celsit. vestra declararem. Deum Patrem Domini nostri Iesu Christi oro, ut Spiritu suo sancto Celsit. vestram, & omnes, qui ad Reipub. gubernacula sedent, gubernet, & in Ecclesia, postremis hisce periculosissimis temporibus, lucem verbi sui, peculiari suo beneficio accensam, conseruet, nec Tridentinis insidiis & fraudibus extinguī patiatur. Brunsviga 18. Decembris, Anno Domini M. D. L X V I.

Celsit. Vestram

demissè & reuerenter colens,

Martinus Chemnitius, D.

1. The first part of the book is a history of the
city of London, from its foundation to the
present time. It is written in a clear and
concise style, and contains a great deal of
interesting information. The second part of
the book is a description of the city of
London, and its various parts. It is written
in a more detailed and descriptive style,
and contains a great deal of information
about the city's geography, history, and
present state. The third part of the book
is a description of the city of London, and
its various parts. It is written in a more
detailed and descriptive style, and contains
a great deal of information about the city's
geography, history, and present state.

THE HISTORY OF LONDON

EXAMEN SECVNDÆ PARTIS DECRETORVM CON- CILII TRIDENTINI, DE SACRAMENTIS, &c.

Exemplum
prima Apo-
stolica Syno-
di, Act. 15.



IN prima Apostolica Synodo, Acto. 18. illa pars doctrinæ, de qua tunc propter motas controuersias instituta erat *αὐθιγας*, ex ipsis fontibus Scripturæ Prophetice & prædicationis Apostolicæ (quæ postea sicut Irenæus inquit, per Dei voluntatem, vt esset

fundamentum & columna fidei nostræ, in literas relata est) ita explicabatur, vt monstratis firmis & conspicuis veræ & sanæ sententiæ fundamentis, ratio redderetur, quare aliæ dissentientes & contrariæ opiniones, abiiciendæ & damnandæ essent. Et ipsam quidem sententiam, postea paucis & succinctis capitibus (quæ *ἀπομυητα* Acto. 15. appellabant) comprehensam, Ecclesiis proponebant, simul tamen etiam fundamenta, rationes & confirmatione suorum Decretorum, prolixè & perspicue explicabant: vt scilicet Ecclesiæ ex verbo Dei constaret certa ratio, quid & quare amplectendum, quid fugiendum esset.

Fecisse hoc Iudam & Silam Antiochiæ, testis est Lucas Acto. 15. Et quod Paulus in Epistolis ad Romanos & Galatas magno conatu & multis argumentis agit, idem ipsum in aliis Ecclesiis viua voce fecisse, non est dubium. Quod enim verbis docebat (se scilicet non dominari fidei Ecclesiæ, 2. Cor. 1. sed paratos se esse semper ad apologiam omnipotenti rationem, 1. Pet. 3.) idem facto & exemplis comprobabant.

Hanc Apostolicam rationem veteres etiam Patrum Synodi secutæ sunt, sicut historiæ Nicenæ, Constantinopolitanæ, Ephesinæ & Chalcedonenfis synodorum vtrunq; describunt, & decreta seu Canones, & quomodo controuersia in vtramque partem disputata, & ex quibus tandem fundamentis, iuxta regulam Scripturæ determinatæ fuerint. Quanquam de multis aliis Synodis nudi tantum canones seruati sunt, neglecta vel suppressa explanatione causarum & fundamentorum; quæ res Ecclesiæ magis obfuit, quam profuit. Quia enim intelligentia dictorum, iuxta Hilarij sententiam, ex causis dicendi sumenda est, sæpe à posteris Canones minus dextrè intellecti, sæpe vero etiam à pia & natia sententia, ad peregrina & adulterina dogmata stabilienda contorti sunt, & demum prætextu Tituli Canonum, promiscuè par autoritas paulatim arrogata fuit omnibus decretis & canonibus, sine inquisitione, siue haberent, siue non haberent, certa, firma & perspicua verbi Dei fundamenta. Et inde tandem extructa est Pontificia illa tyrannis, quæ nis decreta, & quosuis canones, pro libidine & pro imperio, sine vllis Scripturæ documentis, Ecclesiæ obrudendi. Quæ ratio tandem in flagitiosam impudentiam, dignam fronte meretricis Babylonice desinit. Extant enim in publicis scriptis, & à multis notatæ sunt prodigiosa Canonistarum voces:

Apostolici quæ-
sues & sua po-
stulauit, pa-
rat fuerunt
cuq; reddere
fidei sua ra-
tionem.

Exemplum
veterum Pa-
trum Synodo-
rum.

Canonista.

Quod Papa potestas sit absoluta, & eam habeat vt vult.
Quod habeat voluntatem pro ratione, in his quæ vult.
Quod nemo debeat ei dicere, Cur ita facis?
Quod sit supra ius: & extra ius omnia possit.
Quod possit dispensare contra quatuor prima Concilia: item
contra verba Euangelij, licet non contra mentem.
Quod contra Epistolas Pauli possit statuere, &c.

Ab hac vero monstrosa plane impudentia, Tridentina synodus initio aliqua modestiæ significatione simulauit, se velle discedere. In Quinta enim & Sexta sessionibus, speciem qualemcunque prætenderunt, quasi decreta sua, non Babylonica ista, de qua dictum est, autoritate, Ecclesiæ obrudere: sed ex verbi Dei fundamentis extruere & comprobare vellent. Sed quia experti erant boni Patres, quantum laboris & molestiæ esset, etiam sine aduersarij alicuius contradictione, de fundamentis doctrinæ Pontificiæ, tractationem instituere: cum quidem illa ipsa qualiscunque de fundamentis velitatio, infirmitatem, imo sceleratam & abominatorem dogmatum in regno Pontificio, plenius ostentaret. Vbi igitur ad septimam sessionem, in qua doctrina de Sacramentis pertractanda erat, ventum est, existimarunt labore illo, cum quidem Pontificia ista materia, ne speciem quidem iustæ inquisitionis sustinere posse videretur, sibi supersedendum esse: solis enim & nudis anathematis pro iure priuilegiorum sedis Romanensis, 2. Thessalo. 2. facilius & tutius, quam monstrandis fundamentis, & reddendis rationibus rem posse peragi. Sero enim forsitan recordati sunt eius, quod prudentia Magistrorum nostrorum Parisiensium, Anno Domini 1521. contra Lutherum censuit, legem scilicet definiendi in Ecclesia Pontificia hanc esse, vt quid sentiant paucis explicent rationibus, cur ita definiant, nullis scripto mandatis: qualis scilicet in foro ratio est in sententiis prætorij. Minus igitur facilis & expedita erit ratio examinis in hac secunda parte. Perendæ enim erunt rationes & explanationes ex lacunis disputationum, quæ extant apud scriptores Scholasticos & Pontificios. In quibusdam sane Andradij explanationes examen nostrum iuuare poterunt. Sed is non omnes locos pertractauit. Spero autem fore, vt quo est candore Andradius, qui dissimulare nescit, hac occasione plenius aliquanto nobis explicet, quæ rationes in publicis deliberationibus, & in priuatis Synodi congressibus, de articulis sequentibus agitatæ fuerint: vtile enim hoc futurum est, ad omnem posteritatem. Nec poterit hoc vel Andradius, vel reliqui, qui Concilio isti interfuerunt, detrectare. Extat enim illustre exemplum Cyrilli, in Ephesina Synodo, qui post editos canones non detrectauit, nec erubuit explanationes edere, in quibus ex verbo Dei rationem redderet τὴν ἀναθηματισμῶν. Deo igitur bene iuuante & fortunante, ad examen reliquæ partis Decretorum Concilij Tridentini accingemur.

Pontificij, in
refutandis
Aduersariis,
cur Anathe-
matis potius
quam firmis
argumentis
& rationibus
ex sacra Scri-
ptura sum-
ptis, utitur.

DE VOCABULO SACRAMENTI: ITEM DE NUMERO & descriptione Sacramentorum in nouo Testamento.

DECRETVM DE SACRAMENTIS Ecclesiæ, publicatum in sacrosancta Oecumenica & Generali, Tridentina Synodo, Sessione VII.

AD consummationem salutaris de iustificatione doctrina, quæ in præcedenti proxima sessione, vno omnium Patrum consensu promulgata fuit, consentaneum visum est, de sanctissimæ Ecclesiæ sacramentis agere: per quæ omnis vera iustitia vel incipit, vel incepta augetur, vel amissa reparatur.

Propterea sacrosancta oecumenica & generalis Tridentina Synodus, in Spiritu sancto legitime congregata, præsentibus in ea eisdem Apostolica sedis legatis, ad errores eliminandos, & extirpandos hæreses, quæ circa sanctissimam ipsam Sacramentis, hæc nostra tempestate, tum de damnatis olim à Patribus nostris hæresibus suscitata, tum etiam de nouo adinuenta sunt, quæ Catholica Ecclesia puritati & animarum salutis magnopere officiant, sanctarum Scripturarum doctrinam, Apostolicis traditionibus, atque aliorum Conciliorum & Patrum consensui adherendo, hos præfatos Canones statuendos & decernendos censuit: reliquos qui supersunt ad cæpi operis perfectiorem, deinceps, diuino Spiritu adiuuante, editura.

CANON I.

Si quis dixerit, Sacramenta noua legis non fuisse omnia à Iesu Christo Domino nostro instituta, aut vel plura vel pauciora quam septem videlicet, Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Pœnitentiam, Extremam unctionem, Ordinem, & Matrimonium, aut etiam aliquot horum septem non esse vere & proprie Sacramenta, anathema sit.

EXAMEN.

Apologia Augustana de vocabulo Sacramenti, ite de numero.

Nostri in Apologia Augustanæ cōfessionis publice professi sunt, se nō magnopere rixari de vocabulo Sacramenti, aut de numero, cū appellatio sit æquæque etiā apud veteres ab aliis aliter, modo latius modo angustius accepta & descripta fuit: si modo hoc seruetur, vt res illæ, quæ in Scriptura, siue cum peculiarib. ritibus, siue absq; ritib. habent mandatum Dei, & promissiones, retineantur: & quidem eo modo tractentur & vsurpentur, sicut in verbo Dei traditæ sunt: siue Sacramenta appellentur, siue non.

Secundo, vt ritus illi, qui habent expressum mandatum Dei in Scriptura, & additam claram promissionem gratiæ, quæ noui Testamenti propria est, accurate discernantur à reliquis rebus, quæ habent quidem mandatum Dei, sed non habent peculiare & certos ritus diuinitus institutos. Habent etiam promissionem, sed non illam, quæ est de applicatione & oblatione gratiæ reconciliationis.

Tertio, & ritus qui non habent expressum mandatum & claram promissionem gratiæ in Scriptura noui Testamenti, sed vel à Patribus accepti, vel ab aliis hominibus instituti sunt, discernantur à superioribus, de quibus iam dictum est.

Quarto, vt discrimen conseruetur inter promissionem gratiæ, quæ beneficia redemptionis in Euangelio promissa, solo & nudo verbo offert, & applicat credentibus & inter eandem, quando vestita est ritibus seu ceremoniis diuinitus in verbo Dei institutis.

Si hoc modo prius de rebus ipsis, ex Scripturæ sententia, sana doctrina & necessaria differentia constitueretur, postea de vocabulo & numero Sacramentorum, remotis vocabulorum τὸν ἀγέρον pugnīs, non difficulter conuehiri posset.

Quando vero per appellationē & numerum sa-

cramentorum, quæritur rerū ipsarum confusio & adulteratio, iam non est λογισμῶν, sed necessarium certamen de rebus ipsis. Et frustra imo insidiosè & perniciosè de vocabulis tentatur conciliatio, quæ cum periculo & deprauatione ipsarum rerum coniuncta est.

Hæc ideo subingressum huius disputationis recito, ne quis sententiā Augustanæ cōfessionis, quando dicit, non esse magnopere rixandū de vocabulo sacramenti, aut de numero, ita deprauet, quasi velit, nos decretum Tridentinæ Synodi, de septem sacramentis, eo modo sicut ab ipsis proponitur & intelligitur, simpliciter sine necessaria rerū ipsarum explicatione & distinctione, imo cum manifesta confusione & adulteratione rerū, recipere & approbare. Necessaria etiam in principio est hæc contestatio. Nos hac disputatione illis rebus, quas Pontificij præter Baptismū & Eucharistiam titulo sacramentorum insignire solent (vt sunt Ministeriū verbi & Sacramentorum, Coniugium, Pœnitentia, Augmentum, & Confirmatio donorū Spiritus sancti, Consolatio ægrotantiū, &c.) nullo modo, eam, quæ ex Scripturæ sententia habent & habere debet, veritatem, reuerentiam, dignitatem, & vtilitatem, vel imminuere, vel detrahare velle, quando pugnamus non esse vere & proprie Sacramenta à Christo instituta, eo modo, sicut Baptismus & Cæna Domini vere & proprie sunt sacramenta: imo hoc tantum agimus, vt de illis reb. in Ecclesia ita sentiamus & loquamur, sicut Scriptura præscribit & tradit: hoc enim modo habet & retinet verā suam dignitatem.

Sed propius accedamus ad Examen primi Canonis, de numero sacramentorum N. Testamenti. Habet autem tria membra. Primo enim sumit axioma illud quod verissimum est: quia autoritas seu potestas instituendi sacramenta, vt sint efficacia signa gratiæ, non est vllius creaturæ, sed solius Dei, qui gratiā illā operatur: ideo necesse est, vt omnia quæ in N. Testamento vere & proprie sacramenta esse debent, institutionē suam habeant à Iesu Christo Domino nostro: quia ipse est noui Testamēti sponsor, ad Heb. 7. & mediator, ad Heb. 8. & 12. Secundo mox attexit, sed sine omni probatione, talia sacramenta in N. Testamento nō esse plura vel pauciora quàm septē: cum expressio septenarij numeri, nec in Scriptura, nec in tota vera & puriori antiquitate demonstrari possit, vera etiā sacramenti iuxta Scripturam proprietas, nullo modo septē illis ex æquo conuenire potest. Et certū est, sicut postea ostendemus, veteres prout vocabulū sacramenti vel strictius vel latius acceperunt, quosdam pauciora, quosdam plura quàm septem, numerasse sacramenta. Iplis etiam Pontificiis non ignotæ sunt disputationes eius, qui sub nomine Cypriani Sermonem de ablutione pedum, & de chrismate edidit. Itē, Hugonis & Lombardi, qui sentiunt, non omnia illa, quæ numerant septem Sacramenta, ab ipso Christo immediate esse instituta. Tertio dicit præfatus canō, septem illa singula vere & proprie esse sacramenta. Sed quid quælo fingere possunt: quomodo matrimonium vere & proprie sit sacramentum, sicut Baptismus & Eucharistia? Quod nā enim est à Christo institutum elementum, quod verbū, quod accedat ad elementum, vt coniugium fiat Sacramentum? Quomodo per matrimonium, quod Syricius Pontifex definit, esse secundum carnem viuere, quod Deo non placere possit: quomodo, inquam, iustitia fidei per matrimonium vel incipit, vel augetur, vel reparatur,

Examen primi Canonis, de numero Sacramentorum noui Testamenti. Summa seu Argumentū eiusdem Canonis.

paratur, iuxta ipsorum Sacramenti descriptionem in Decreto positam? Durandus aperte dicit, matrimonium non esse Sacramentū, strictē & proprie dictum, sicut alia Sacramenta nouæ legis. Et hæc cū ita se habeant, tamen perfricta fronte & adducto supercilio, sine probationib. & documentis, tantū pro imperio decernunt: Si quis dixerit, Sacramēta nouæ legis, non fuisse omnia à Iesu Christo Domino nostro instituta, aut esse plura vel pauciora quàm septem: aut etiam aliquod horū septem non esse verē & propriē Sacramentum, anathema sit.

Sane si sola anathematum crepitacula, sine certis, perspicuis & firmis Scripturæ documentis, ad probationem dogmatum sufficiunt, & possunt articulos fidei facere, poterunt hoc modo Iudæi suas Thalmudicas, & Turcæ Alcorani traditiones, Canonicas facere. Quid enim procluius, quàm cum probare non possis, Anathema dicere? Sed ne terrore illo terreamur, Scriptura nos præmunit, cum inquit: Maledicent illi, tu vero benedicas.

Sed tota hæc disputatio aliquārō plenius examinanda erit. Operæ precium autem est, obseruare, quod apud veteres Scriptores nullæ extant vel disputationes, vel probationes de septenario Sacramentorum numero: sed tempore Hugonis & Lombardi ex Sorbonia, in Ecclesiam inuecta est hæc opinio, quod nec plura, nec pauciora sint in N. Testamento Sacramenta quàm septem. Et Lombardus quidē cum alijs ex Patribus sua probare soleat, de septenario Sacramentorū numero, ne vnā quidem veterum sententiā allegat: Scholastici vero Scriptores, qui argumentis & rationib. tantum non disflunt, septenarium etiam Sacramentorum numerū argumentis & rationib. probare & confirmare, serio laborant. Dignū est autem perpetua memoria, ad omnem posteritatē propaganda, quibus rationibus & argumentis, septenarius Sacramentorum numerus à Scholasticis in Ecclesiam inuectus, & ex quibus fundamentis receptus fuerit. Compendiū Theologiæ ex Scholasticorum sententia rationes, quod nec plura, nec pauciora sint Sacramenta in N. Testamento, quam septem, has reddit: Septem, inquit, sunt Sacramenta, secundum septem diuersitates hominum in Ecclesia. Primū est Intrantiū, vt Baptismus. II. pugnantiū, vt Cōfirmatio. III. vices refumentiū, vt Eucharistia, IIII. resurgentiū, vt Pœnitētia. V. exeuntiū, vt Extrema vnctio. VI. ministrantiū, vt Ordo. VII. nouos milites introducentiū, vt Matrimonium. Item Sacramēta, inquit, sunt septē, quia disponunt ad septē virtutes habendas. Nā Baptismus, est Sacramentū fidei, Confirmatio, spei, Eucharistia, charitatis, Pœnitentia, iustitiæ, Extrema vnctio, perseuerantiæ seu fortitudinis, Ordo, prudētiæ, Matrimonium, temperantiæ. Alia etiam, inquit, est ratio numeri Sacramentorum. Ordinatur enim contra septem morbos spirituales, scilicet, triplicem culpam, & contra quadruplicem pœnam. Baptismus contra peccatum originale, Pœnitentia, contra mortale, extrema Vnctio, contra veniale, Ordo, contra ignorantiam, Eucharistia, contra malitiam, Confirmatio, contra impotentiam, Matrimonium contra concupiscentiam.

Assignat etiam hanc rationē numeri septenarij, quod iuxta rationem Medicinæ corporalis, quædā Sacramenta sunt curatiua, quædam conseruatiua, quædam præseruatiua, quædam melioratiua.

Sed quis non videt, quam infirmę, imo quam futiles sint hæ rationes, ad rem tantam comproban-

dam. Si enim hæc sunt documenta & firmamenta causæ; ex similibus, imo ex iisdem rationibus, nullo negotio, vel plura, vel pauciora, quam septem demonstrari possent Sacramenta: & propter illas ipsas rationes, si ad demonstrationem huius rei valent & sufficiunt, necesse erit & sub lege Moyſis, & ante promulgationem legis, nec plura, nec pauciora, quam septem fuisse Sacramenta. Neque enim in nouo primum Testamento cœperūt esse septem virtutes, & septem morbi spirituales.

Eiusdem futilitatis sunt reliquæ etiam rationes: ideo esse septem Sacramenta nouæ legis, quia septē sunt sigilla libri, Apoc. 5. Item, septē sunt tubæ Angelorum Apoc. 8. septem sunt stellę in dextera eius, qui similis est filio hominis, & septem sunt candelabra, Apoc. 1. Septem panibus satiauit turbā, Matt. 15. Septem oculi super lapidem, Zach. 3. Septem lucernę in tabernaculo, Exo. 37. Sed ex hoc fundamentō, eiusdem consequentiæ vigore D. Brentius ex alijs numeris in scriptura positis, colligit esse & pauciora & multo plura Sacramenta. Nec sane video, cur consequentia argumentationis, in alijs etiā numeris in scriptura annotatis, valere nō debeat, nisi forsan arbitrentur, se hoc acumine retundere posse vim illius consequentiæ, quod Apoc. 1. vbi mentio fit septem stellarū, Interpretatur virtut vocabulo Sacramenti. Quidni igitur firma sit demonstratio, septē esse Sacramenta, quia in illo loco, vbi vsurpatur vocabulū Sacramenti, ponitur numerus septenarius: hæc enim sunt verba: Sacramentū septem stellarū, quæ sunt Angeli septem Ecclesiarū? Ego vero locū ipsi ostendam, vnde multo magis proprie & luculenter, ex eadem scilicet copia demonstrari possit septenarius numerus Sacramentorum Ecclesiæ Pōtifiæ. De meretrice enim Babylonica, hoc est, de Antichristo, Angelus ita loquitur. Apocal. 17. Ego dicam tibi Sacramentum mulieris & bestię, quæ portat eam, quæ habet capita septem, quæ sunt septem montes, super quos mulier sedet. Audis ibi vtrumq; & vocabulum Sacramenti, & numerum septenarium. Tota etiam pictura illius capitis non male conuenit: Intelligenti satis.

Et hæc sunt demonstrationes, hæc fundamenta, quibus septenarius numerus Sacramentorū in Ecclesiam inuectus & receptus fuit à scriptorib. scholasticis. Neq; enim idoneis vel documētis ex scriptura vel testimoniis ex vera antiquitate scholastici septenariū Sacramentorum numerū probare, vel conuantur saltem. Tām manifesta autē est demonstrationum harū futilitas, vt eius nunc pudeat ipsos etiam cōductitios patronos regni Pontificij, qui aliquid frontis habēt. Quia igitur in tanta Euangelij luce, veterib. illis cōmentis vident, se nō posse amplius homines demētare, noua nunc consarcinant perizomata, si forsan paniculis detritis & reii culis, nouo assumpto, vel speciē aliquā induere possint.

Duobus autem potissimum argumentis ad stabiliendū septenariū Sacramentorum numerū, hoc tempore vtuntur. Primo enim ex veterib. quibusdam scriptoribus colligūt testimonia, quod appellacionem Sacramenti tribuerint non tantū Baptismo & Eucharistiæ, sed præterea etiā quibusdā alijs ritibus & reb. & hanc collectionem ita temperant, ne terminos septenarij numeri egrediantur. Deinde ex definitione Sacramenti idem probant per illam regulam, cui definitio conuenit illi etiam appellatio definiti recte tribuitur. De singulis igitur ordine quædā annotabimus, vt ratio examinis non

*Rationes Pōtifi-
ciorum ad
ducta ad cō-
probationem
septenarij Sa-
cramentorū
numeri mi-
nus firma.*

*Ipsos Pontifi-
cios pudere
harum proba-
tionum.*

*Duo præci-
pua argumē-
ta Pontificio-
rum ad cō-
firmationem
septenarij nu-
meri Sacra-
mentorum.*

*Anathemata
ad probatio-
nem seu cō-
firmationem
dogmatum fi-
des nihil fa-
ciunt, sed Ge-
ra & perspi-
cua rationes
ex ipsa sancta
Scriptura
fundamentis
desumpta.
Ex Veterum
orthodoxorū
Scriptis non
potest proba-
ri septenari-
us numerus
Sacramento-
rum.*

tantum cum veterum sophistarum nugis pugnet, verum etiam recentiorum rhetorum fucos detegat.

Est autem vocabulum sacramenti ex lingua Latina communi & vulgari sumptum. Varroni enim sacramentum pignus est, quod litigantes ad Pontificem deponebant: & qui vicisset, pignus repetebat: qui vero causa cecidisset, eius pecunia in ararium referebatur. Aliis Latinis scriptoribus sacramentum est iusiurandum, seu obligatio, numinis & religionis interuentu confirmata. Vegetio est militare sacramentum, quo milites duci astringuntur. Quæstio autem est, quomodo & qua ratione vocabulum illud in Ecclesiæ sermonem translatus, & ad signa gratiæ diuinitus instituta accommodatum sit?

Vetus interpres in Hagiographis, ubi Græci habent mysterium, aliquando reddit, sacramentum: vt Tob. 12. Sapi. 2. & 6. Et Dani. 2. & 4. ubi Chaldaicum מִסְתֵּרִין Græci reddiderunt μυστήριον, transtulit, sacramentum.

In nouo vero Testamento sæpe Græcæ vocæ mysterij reliquit, alicubi vero reddidit, sacramentum. Significat autem in genere id, quod arcanum seu secretum est. vt Tob. 12. Sacramentum Regis occultandum est.

Syr. 27. Amici mysteria denudare. Iudith. 2. Habuit cum eis mysterium consilij. Ita Paulus 2. Thess. 2. de Antichristo loquens, dicit: Iam operatur mysterium iniquitatis. Principaliter vero significat arcanum & secretum voluntatis, consilij seu propositi Dei, quod rationi naturaliter non est notum, sed toti mundo absconditum, nisi quantum diuinitus reuelatur.

Ita doctrina de redemptione & reconciliatione generis humani vocatur Mysterium, seu sacramentum Dei, Coloss. 2. Mysterium Christi, Ephe. 3. Mysterium Euangelij, Ephe. 6. Mysterium fidei, 1. Tim. 3.

Incarnatio filij Dei vocatur sacramentum magnum pietatis, 1. Tim. 3. Vocatio gentium vocatur sacramentum voluntatis Dei, Ephe. 1. Doctrinam de resurrectione mortuorum, vocat Paulus Mysterium, 1. Cor. 15. Et conuersionem Iudæorum, Ro. 11. Ita Eph. 5. Coniunctionem Christi, cum Ecclesia sua, vocat sacramentum magnū. In hac significatione vsitatum est, vocabulum sacramenti, non tantum in versionibus scripturæ, verum etiam in sermone Patrum, qui sæpe appellant sacramentum diuinitatis, Incarnationis, Passionis. Tertul. contra Marc. 4. totum Christianismum vocat religionis Christianæ sacramentum.

Sed hæc generalis significatio, nec binarium, nec septenarium numerum sacramentorum probat. Paulus enim talia sacramenta, multo plura numerat. & 1. Cor. 13. inquit: Si sciero omnia mysteria. Descendamus igitur ad speciem, ubi significatio vocabuli mysterij, seu sacramenti, angustior est. Vocatur autem

Mysterium. Græce mysterium, quod Latinus interpres sacramentum reddidit: quando res aliqua, vel visio externa, præter speciem, quam externis sensibus ingerit, aliquid aliud significat. Ita visio somnij Nabuchodonosor Dani. 2. vocatur sacramentum. Et Apoc. 1. Visio septem stellarum significans Angelos septem Ecclesiarum, & quod septem candelabra sunt septem Ecclesiæ, vocatur sacramentum. Ita Apoc. 17. ubi Angelus explicat, quid significant septem capita bestię portantis meretricem, inquit: Ego dicam tibi sacramentum mulieris. Ita etiam coniunctio viri & uxoris in coniugio, est sacramentum coniunctionis Christi & Ecclesiæ, Ephe. 5. Huic etiam affine est, quod de significatione parabolarum Christus inquit: Vobis datum est nosse mysteria regni celorum, reliquis autem in parabolis. Hæc significatio propius quidem aliquanto ad propositam quæstionem accedit:

sed hoc modo multo plura numeranda erunt sacramenta, quam septem. Omnes enim figuras & allegorias, significantes aliquid, Patres vocant sacramenta. Tertul. li. 5. contra Marcionem, vocat sacramenta figurarum. & allegorias sacramentorum, ubi de duobus Abrahamæ filiis loquitur. Aduersus Iudæos vocat sacramentum ligni, disputans de securi Elisei, & deligno Adæ. Ita Augusti. texens allegorias, vocat sacramentum panis, sacramentum piscium, sacramentum numeri, &c. Nostra vero quæstio est, quomodo & qua ratione vocabulum sacramenti ad signa gratiæ noui Testamenti, qualia extra omnem controuersiam sunt Baptismus & Cæna Domini translatus & accommodatus sit. Et in hac inquisitione aliquid operi posui. Non autem deprehendi, quod Scriptura appellationem mysterij seu sacramenti tribuat Baptismo vel Cæna Domini: imo nec ordini, nec poenitentia, nec impositioni manuum, Act. 8. & 19. nec vnctioni Apostolorum, Marc. 6. in Scriptura tribuitur appellatio mysterij vel sacramenti. Eph. 3. Non ipsum ministerium seu ordo sed quæ per ministerium annunciantur, sunt & vocantur Paulo iuxta generalem significationem, mysteria seu sacramenta, Ephe. 5. ubi de coniugio tractat Paulus, addit: Sacramentum hoc magnum est, Sed ipse se explicat, magnum illud de quo loquitur sacramentum, non esse in coniunctione coniugum, sed in coniunctione Christi cum Ecclesia. Ita enim Ambrosius & Chrysostom. locum illum interpretantur, & Pauli verba manifesta sunt: sacramentum hoc magnum est: ego vero dico, in Christo & Ecclesia. Theodoretus ita interpretatur: Sicut Eva ex Adamo formata est, ita Ecclesiam nasci ex Christo. Quod si quis propter hanc significationem, quod sicut vir & uxor sunt in carnem vnā, ita etiam Ecclesia sit caro de carne Christi, &c. contendat matrimonium in Scriptura vocari mysterium seu sacramentum, non rixabimur de vocabulo. Latè enim illud patere, & multis aliis reb. ratione signi tribui, iam exemplis ostendimus. Nostra vero quæstio est de illa significatione, sicut Baptismus & Cæna Domini, vere & proprie sunt & vocantur sacramenta.

Et vsurpatione vocabuli sacramenti in hac significatione, vt scilicet accommodetur ad signa gratiæ efficaciam, qualia in nouo Testamento extra controuersiam sunt Baptismus & Cæna Domini, habet quidem aliquam affinitatem cum illis Scripturæ exemplis, de quibus supra dictum est: non tamen ex Scriptura, sed ex Ecclesiastica loquendi consuetudine sumpta est. Scriptura enim nusquam vel Baptismum vel Eucharistiam vocat mysteria vel sacramenta. Haecenus ergo est appellatio *μυστήριον*.

Quia vero diligentia digna est pie eruditus, loqui cum Ecclesia: non rixamur de vocabulo, sed hoc agimus, ne doctrina rerum, quæ in Scriptura tradita est, per vocabulum *μυστήριον* turbetur & adulteretur. Considerandum igitur est, qua ratione Ecclesiastici quidam Scriptores, vocabulum sacramenti ad signa gratiæ N. Testamenti accommodarint. Et ad hanc considerationem pertinet, Quomodo vocabulum illud alij latius, alij angustius, vsurparint. Ita enim manifestum euadet, ex Patrib. quosdam pauciora quosdam plura numerasse sacramenta quam septem.

Tertul. ex vulgari Latina lingua de sacramento militari, vocabulum sacramenti ad Baptismum hoc modo transferre videtur. Ad martyres enim, de abrenunciatione, quæ fit in Baptismo, & de reliquis interrogationibus ita inquit: vocati ad militiam

*Sacramenti
vocabulum
late patet.*

Tertullian.

iam in Sacramenti verba respondimus, &c. Inde vero postea tota actio nomē accepit, sicut inquit aduersus Praxeā: fides in Patrem, filium & Spiritum sanctū, secundum Christianorum Sacramentū: &c. Potissima vero ratio hæc est. Græci Baptismū & Cœnam Dominicam vocant *μυστήρια*, quia sub elemētis visibilibus, offertur & exhibetur arcano modo gratia spiritualis, quæ sensibus non apprehenditur, & ratione non intelligitur, sed ex sola verbi Dei reuelatione fide cognoscitur. Et appellatio mysteriorū in hac significatione, in vulgari Ecclesiæ sermone recepta & vsurpata fuit, propter hanc etiā causam, quia Ethnici peculiare illos, quib. ad idololatrias religiones suos initiabant, vocabant appellatione vulgo tunc trita, *μυστήρια*. Et inde Latini Scriptores vtrunq; vocabulum, & mysteriorum & Sacramentorum, in hoc vsu transtulerunt in sermonem Ecclesiasticum. Extant enim Ambrosij scripta, De iis, qui initiantur mysteriis, & de Sacramentis.

In hoc vero vsu antiquitas appellationē mysteriorum seu Sacramentorum, nō extendit ad numerū septenarium, sed pauciora numerat. Vetustissimi enim talia mysteria seu Sacramenta, numerant duo tantum: Baptismū, & Cœnā Domini. Hæc enim numerat & explicat Iustinus in Apologia 2. vbi describit ritus Ecclesiæ, siue in Palestina, vbi natus fuit, siue in Italia. Romæ enim Apologiam scripsit. Horum meminit Irenæus. Item Tertul. li. 1. & 4. contra Marcionē: & de Corona militis. Quod enim libro de resurrectione carnis addit impositionē manū, & vnctionē, intelligit ceremonias tunc coniunctas actioni Baptismi, non peculiaria Sacramenta à Baptismo distincta: sicut postea ostēdemus. Ita etiam Cyril. Hierosolymitanus, vbi ex professo catecheses & *μυστήρια* describit, tantū de mysteriis Baptismi & Cœnæ Dominicæ concionatur. Quod enim de chrismate disputat, intelligit non peculiare Sacramentū, sed ceremoniam adiunctā, actioni Baptismi: sicut postea in loco de cōfirmatione demonstrabimus. Extant Ambrosij libri, de iis, qui initiantur mysteriis: item sub eius nomine, aliquot libri de Sacramentis. Sed illi libri, cum ex professo explicationem doctrinæ de mysteriis seu Sacramētis Ecclesiæ polliceantur, tamen tantum de ritibus Baptismi & Cœnæ Dominicæ tractationē continent. Vetustissimi igitur scriptores Ecclesiastici, mysteria seu Sacramenta Ecclesiæ, non septenario numero definiunt: sed talia mysteria seu Sacramēta, agnoscūt tantum Baptismum & Eucharistiā. Qui vero secuti sunt, paulatim quidem cœperunt numerū Sacramentorū latius extendere: sed tamen & ipsi non septem, sed pauciora numerant. Huius rei testis esse potest Dionysius ille, quē fingunt esse Arcopagitā illum, qui ritus quos describit, ab Apostolis præceptoribus acceperit: quanquam in fine Ecclesiasticæ hierarchiæ, vbi de Baptismo paruulorū disputat, satis manifeste se prodat, inquit enim: Sancti Præceptores nostri, ex pristina traditione edocti, ad nos deriuarunt. Quam sententiā ita reddidit Paraphrastes Vercellensis: Doctores nostri à suis seniorib. eruditi, tradiderunt visum esse sanctis Apostolis, &c. Is inquit Dionysius, quicumq; sine sit, vbi ex professo Ecclesiasticam hierarchiam describit, inter mysteria seu Sacramenta Ecclesiæ, non numerat pœnitentiam, non matrimoniū, nō vnctionem infirmorum, sed pro ea habet vnctionem mortuorum: quam si nostri Pontificij in numerū Sacramentorū receperint, non consistet numerus septenarius, sed

exerceat in octonariū. Nec tātum vetustissimi, sed & his recentiores, numerum septenariū Sacramentorum ignorant. Gregorius enim, c. Multi secularium, expresse tria tantum Sacramēta, quibus definitionem accommodat, numerat: Baptisma, Chrisma, Corpus & sanguinem Domini.

Quam eandem sententiam etiā Rabanus repetit. Paschasius de Cœna Domini inquit: Sunt autē Sacramenta Christi in Ecclesia Catholica, Baptismus, Corpus quoq; Domini & sanguis: Septenarium vero numerum, in nullo veterum scriptorū expresse positū ostendere possunt. Lindanus allegat sermonem Cypriani de Chrismate: sed scit, illum non esse Cypriani *γνήριον*. Et tamen nec incertus ille author septē, sed pauciora numerat Sacramēta. Quæ igitur est Tridenticolarū vel vesania, vel impudens futilitas, quod non verentur, sine vllis documentis anathema dicere omnib. qui pauciora quam septē numerent N. Testamenti Sacramenta? cum vniversus vetustissimæ antiquitatis chor' illud fecerit? Quod si exceperint, vetustissimos illos Scriptores, nihilominus tamen honorifice sentisse & docuisse de Ordine, de Matrimonio, de Pœnitentia, &c. etiā appellationem Sacramenti illis nō tribuant: suo ipsorum iudicio causam nostrā adiuuabunt, posse scilicet illarū rerum dignitatē, secundum Scripturæ sententiam conseruari, etiā si non dicantur esse vere & proprie Sacramēta: sicut est Baptismus & Eucharistia. Quæstio vero est hoc loco, an vetustissima Ecclesia (nō autē volo intelligi suppositicia Romanensium scripta) Sacramētis seu mysteriis Ecclesiæ, quæ vere & proprie sunt Sacramēta, sicut est Baptismus & Cœna Dominica, septenariū numerum præstiterit: ostendimus autem, pauciora illos numerasse.

Pergemus iam ostendere quosdam plura quæ septem numerasse. August. enim primus ferme cœpit vocabulum sacramenti, in hac quidem materia extendere, & latius vsurpare quam antiquitas fecerat, Epistola enim 5. ad Marcell. de signis loquens, inquit: Quæ cum ad res diuinas pertinent, sacramenta appellantur. Et de Ciuitate Dei, li. 10. ca. 5. inquit: Sacramentum sacrum signum est. Et contra Faustū li. 19. ca. 11. externum sacramentorum vsum describens, ait: In nullum nomen religionis seu verū seu falsum, coagulari homines possunt, nisi aliquo signaculorū vel sacramentorum visibilibus cōsortio colligentur. Vt igitur Augustino aliquid sit sacramentum, satis est, si rei alicuius diuinæ vel sacræ signum sit: præsertim si in publicis Ecclesiæ conuentibus, certis externis ritibus vsurpetur: siue mādaturum habeat à Christo, in N. Testamento, siue ex veteri Testamento sit sumptum, vt Chrisma, vel à viris Ecclesiasticis excogitatum, vt signatio crucis. Nec refert Augustino, siue gratia per illud signum detur, siue tantum significetur, vt in matrimonio: item siue sit gratia reconciliationis, siue aliud aliud quod donū spiritus, vt in ordinatione. Hoc modo & hac ratione, Augustinus aliis & pluribus etiam rebus tribuit appellationē sacramenti, quam antiquitas ante ipsum fecerat. Ita de bono coniugali, ca. 24. dicit, in ordinatis manere sacramentum ordinationis. Et rationem appellationis addit li. 2. contra Epistolam Parmeniani, ca. 13. loquens de Baptismo & ordinatione, vtrunq; inquit, sacramentum est, & quadam consecratione homini datur illud, cum baptizatur illud, cum ordinatur. Et contra literas Petilian, li. 2. ca. 104. dicit, vnctionem in genere visibilibus signaculorum sacrosanctum esse. Et mox

Rabanus.
Paschasius.

Lindanus.

Quædam plura
quæ septem
numera
numera
numera
numera.

Augustinus
Vocabulo Sa-
cramenti in
largiori signi-
ficatione vsu-
sum.

Duo tantum
Sacramenta.
Apologia Iu-
stini.
Tertullian.

Cyrrillus.

Dionys. Areo-
pag.

quasi rationem reddens, addit visibile ad sanctū sacramentū discernendum esse ab inuisibili vnctione charitatis. Ita etiam Matrimonium appellat sacramentum. Et rationem explicat libro de bono coniugali, ca. 18. Sicut sacramentum pluralium vxorum illius temporis significauit multitudinē Deo subiectā, in terrenis omnibus gentib. sic sacramentum nuptiarum singularū nostri temporis, significat vnitatem omnium nostrum, subiectā Deo futurā in vna celesti ciuitate. Hac vero ratione, propter significationem rei sacræ, August. plura numerat sacramenta quam septem illa, pro quib. Pontificij dimicant. Nā de peccatorū meritis li. 2. c. 26. dicit, catechumenos ante Baptismum, secundū quendam modū suum, per signū Christi sanctificari. Sicut & Dionysius baptizandis signū crucis tribuit. Illud vero signū crucis, August. contra Faustum li. 19. ca. 14. inter Sacramenta numerat. Et in Psal. 141. Multa Sacramenta aliter atq; aliter accipimus. Quādam, sicut nostis, ore accipimus: quādam per totum corpus accipimus: crucē vero in fronte portamus. Rationē vero quare appelletur sacramentū, mox explicat: Quia, inquit, in fronte erubescitur, ipsam ignominiam quodammodo, & quam pagani deridēt, in loco pudoris nostri constituit, ne de cruce erubescamus. Item: Crux illa signū est humilitatis, vnde sanatur tumor animæ. Et sermone 19. de sanctis inquit: In hac crucis figura continetur sacramentum. Et explicat, qd in latitudine intelligatur dilectio proximi, &c. Addit etiam: Hoc sacramento crucis, sanctus Helisæus Sunamitis filium, os ori, manus suas manib. eius applicans, orando suscitauit. Eiusdem virtute sacramenti, Moyses in deserto bis petram virga percussit. Videt Lector, quā latē August. vtatur vocabulo Sacramenti. Nam & in Psal. 65. omnes ritus, qui præter baptismationē in actione Baptismi tunc temporis adhibebantur, vocat sacramēta. Inquit enim: in Sacramentis, & in catechizando, & in exorcizando, adhibetur prius ignis. Et mox rationē addit: Transiēs per ignem & aquam, educis in refrigeriū. Quarum enim rerū signa sunt in sacramentis, ipsæ res sunt in illa perfectione vitæ æternæ. Manifestissimus vero locus est li. 2. de peccatorū meritis, ca. 26. Quod catechumeni accipiunt, quamuis nō sit corpus Christi, sanctū est tamen, & sanctius quam cibi quib. alimur, quoniam sacramentū est. Intelligit autem *σλογιαν*, hoc est, panem benedictum, quem vocant sanctæ cōmunionis vicarium. Et illum expresse dicit sacramentum esse, sed addit: Non ita sicut Eucharistia, Sacramentū est. Et hoc bene obseruet Lector. Et de symbolo ad catechumenos li. 4. ca. 1. Omnia, quæ in catechumenis ante Baptismū agūtur, vocat sacramenta. Et enumerat exorcismos, orationes, cantica, insufflationes, ciliciū, inclinationē ceruicū, humilitatē pedū, &c. Ita Epistola 23. disputans de Baptismo, hoc est, de Sacramento fidei & corporis Christi, exempla addit de die Dominico, & die Paschæ, de quib. dicitur: Hodie Dominus resurrexit. Et explicat: Hos ipsos dies secundū illorum, quib. hæc gesta sunt, similitudinē nuncupamus: vt dicatur illo die fieri, propter sacramēti celebrationē, quod non illo die, sed iam olim factum est.

Bernhardus.

Bernhardus etiam in sermone de Cœna Domini multis contēdit, ablutionē pedum esse sacramentū remissionis peccatorum quotidianorū. Et in benedictione salis circa Baptismū Pontificia Ecclesia ita orat, vt in nomine sanctæ Trinitatis efficiatur salutare sacramentum ad effugiendum inimicum, &c.

Hæc recitavi, vt ostenderem, quale fundamentum sit, cui septenarius sacramentorum numerus superstruitur: quod scilicet Augustinus & alij quidam, pluribus ritibus seu rebus appellationem sacramenti tribuant, quam Baptismo & Cœnæ Dominicæ. Ostendimus enim numerum sacramentorum hoc modo lōge vltra septenarium progressurum, cum pluribus ritibus seu rebus Augustinus appellationem sacramenti tribuat. Et diligenter obseruandum est, quod Augustinus licet in vsurpatione vocabuli sacramenti aliquanto liberalior sit, quam pluribus rebus accomodet, quam veteres ante ipsum fecerant: vt tamen ostendat reliqua alia ratione dici sacramenta, quam sicut Baptismus & Eucharistia, plerunq; explicat, qua ratione dicatur sacramenta: sicut in adductis exemplis ostendimus:

Et quando signum crucis vocat sacramentum, illustri differentia illud distinguit à sanctificatione, quæ fit in Baptismo. Et emphases verborum eius considerentur.

De peccatorum meritis li. 2. c. 26. catechumenos secundum quendam modum suū, per signū Christi, & orationem manus impositionis sanctificari. Et dignū est obseruatione, Augustinum ita numerare plura Sacramenta, vt tamen primō illustri, præcipuo, peculiari & distincto loco ponat Baptismū & Eucharistiam: vt de doctrina Christiana li. 3. c. 9. de sacramentis N. Testamenti loquens: Pauca, inquit, pro multis, eaq; factu facilima, & intellectu augustissima, & obseruatione castissima, ipsi Dominus & Apostolica tradidit disciplina: sicuti est Baptismi Sacramentū, & celebratio corporis & sanguinis Domini. Et Epist. ad Ianu. 118. Dominus noster Iesus Christus in Euangelio, Sacramētis numero paucissimis, obseruatione facilimis, significatione præstantissimis, societate noui populi colligauit: sicut est Baptismus, Trinitatis nomine conseruatus cōmunicatio corporis & sanguinis ipsius, & si quid aliud in Scripturis canonicis commendatur.

In Psal. 103. inquit: Munus Sacramentorum in Baptismo, in Eucharistia in cæteris sanctis Sacramentis quale munus est: si hoc modo Baptismus & Eucharistia secundum Scripturæ sententiā, à reliquis ritibus discernentur. De appellatione Sacramenti, etiam si aliis etiam reb. per quādam *ἐκταση* accommodaretur, facile posset conueniri, neq; enim *λογισματίας* quærimus. Sed Pontificij simpliciter cōtendunt, reliquos etiam ritus qualescunque quos numerant, vere & proprie esse sacramenta, sicut est Baptismus & Eucharistia. Ita enim decernit primus ille Canon, quem nunc tractamus.

Falsum autem esse ostendimus, quod dicant, septem, & non plura vel pauciora numeranda esse noui Testamenti Sacramenta. In tota enim vera antiquitate, nullum extat testimonium de septenario Sacramentorum numero, quodque nec pauciora, nec plura numeranda sint. Et ne quidem vnū proferre possunt, qui nusquam non de consensu & suffragiis antiquitatis gloriantur. Nec vllius veteris Concilij auctoritatem pro septenario hoc numero proferre possunt: nisi quod ante cētum plus minus annos, in Florentino Concilio, vna cum purgatorio & primatu Romani Pontificis, septenarius sacramentorū numerus apud Græcos tentatus, Armenis vero obtrusus est: quipsum nouitatē septenarij numeri in sacramentis ostendit. Armenis enim Bartholomæus Euangelij prædicauit: & sub Diocletiano, Armeni testimoniū habent, qd Christiani, & pie-

Commeio de
septenario nu-
mero Sacra-
mentorum
nullum Con-
cilium patro-
cinatur præ-
ter Florenti-
num.

& pietatis studiosi fuerint, apud Euseb., lib. 9. cap. 7. Post mille verò demum annos, & amplius, septenarium numerum sacramentorum à Romano Pontifice primum accipiunt. Commentum igitur de septenario sacramentorum numero, etiam antiquitatis veris & firmis testimoniis destituitur. Præter Augustini enim exempla, quæ quomodo ipse intelligi velit, iam ostendimus, ex vetustioribus nihil quod aliquid habeat roboris, proferre possunt: nisi quod Dionysium, Arcëopagitæ exuuiis personarum, in scenam hanc producant, qui tamen nec ipse septenarium numerum vel probat, vel confirmat, sicut supra diximus.

Ex sermone etiam de ablutione pedum, Cypriano in scripto, Lindanus gloriose citat suffragium pro septenario sacramentorum numero. Sed primò noui scriptum illud non esse Cypriani *γίνωσκον*, sed falso ipsi ascriptum. Deinde quisquis iste est autor, cum recensere velit sacramenta, quæ & Christus ipse instituit, & quæ postea Apostoli, dictante Spiritu sancto tradiderint, nō septem, sed quinque tantum numerat. Et simul ostendit, crepitum potius quam verum anathema esse, quod Canon ille, quem nūc examinamus, decernit: Si quis dixerit, non omnia ista septem sacramenta à Christo ipso instituta esse, anathema sit. Expresse enim hoc dicit Cyprianus ipsorum, in sermone illo quem allegant. Alexander ab Ales, parte 4. q. 8. art. 2. diserte disputat, à Christo tantum duo esse instituta sacramenta, Baptismum & Eucharistiam: idque probat ex fluxione sanguinis & aquæ, de latere Christi. Et quod 1. 19. 5. scriptum est, tres perhibere testimonium in terris, spiritum, aquam & sanguinem, reliquorum verò sacramentorum formā, Christum voluisse ordinari per ministros Ecclesiæ: nominatim verò confirmationem dicit, nec à Christo, nec ab Apostolis, sed per Concilium Meldense institutam esse, q. 24. membro 1. Petrus etiam à Soto, qui Tridenti in Concilio mortuus est, his ipsis verbis utitur. Habemus totum sacramentum Confirmationis, Ordinis, Matrimonij, & extremæ vnctionis, & elementa, & verba, & effectus ex traditione Apostolica: non quod negemus, in scriptura esse nonnulla de iis sacramentis: sed omnia, quæ ad integritatem eorū certa fide necessaria tenemus, cum in scriptura non sint, necesse est Apostolicæ esse traditionis. Hæc ille. Etsi autē non ignoro, quid titulo traditionis intelligat, hoc loco tamen nobis sufficit, quod fatetur elementa, verba, effectus, & integritatem quatuor sacramentorum, ex scriptura non posse probari. Prætextum verò Apostolicarum traditionum, huiusmodi commentis perspicue detraximus in priorē parte examinis.

Fruantur igitur ipsi suo illo anathemate: Si quis dixerit, septem illa sacramenta non fuisse omnia à Christo ipso instituta, anathema sit.

Hoc primum est Pontificiorum argumentum, ex vocabulo sacramenti, & ex veterum testimoniis, quod quam sit firmum, ex iis, quæ hæcenus diximus, manifestum est. Intelligit autem hinc lector nō stupidus, quo consilio, & qua de causa, Tridentini patres in hac disputatione maluerint nudis anathematis pugnare, quam argumentis, & ostensione fundamentorum agere.

Alterum argumentum, pro stabiliendo septenario sacramentorum numero sumunt ex loco à definitione. Et sane talia argumenta, quæ ex definitione sumuntur, demonstrationis loco esse solent. Sed paulisper expendamus, quomodo definitionem sa-

cramenti tractent: an scilicet (quod dicitur) lapis ad regulam conformetur, an verò plumbea regula ad lapidem inflectatur. Apud Augustinum aliquot extant descriptiones, quæ non tam rei definitiones, quam vocabuli explicationes sunt: ut quod sacramentum sit sacræ rei signum: item, inuisibilis gratiæ visibilis forma. Sed hæc descriptiones valde late patent: plura enim quam septem illa signa completuntur, sicut ipsi Pontificij fatentur. Variis igitur artificiis, quæ sitæ fuerunt tales limitationes definitionis sacramenti, ut sinus eius redderetur, nec angustior, nec latior numero septenario: sed ita concinnaretur, ut septem illa, quæ volebant esse sacramenta, intra complexum suum reciperet.

Ex Gregorio cap. Multi secularium, sumperunt hanc definitionem: Sacramentum est, per quod sub tegumēto rerum visibilium, diuina virtus secretius salutem operatur. Sed hæc videbatur ad numerum septenarium non satis esse accommodata, quomodo enim iuxta hanc definitionem, matrimonium erit sacramentum? Fabricatæ igitur sunt duæ aliæ. Altera est Hugonis: Sacramentum est corporale vel materiale elementum foris sensibilibus propositum, ex similitudine repræsentans, ex institutione significans, ex sanctificatione continens aliquam inuisibilem & spiritualem gratiam. Altera est Lombardi: Sacramentum est inuisibilis gratiæ, visibilis formatita ut ipsius similitudinem gerat, & eius causa existat. Sed & in his definitionibus nō pauca desiderarunt. Quia enim docent, in Eucharistia annihilata substantia, tantum accidentia panis & vini remanere: viderunt Hugonis definitionem non satis conuenire, quod sacramentum sit materiale & corporale elementum. Item, quia in matrimonio materiam sacramenti fingunt esse verba, cōsensum contrahentium exprimentia: vident nec Hugonis materiale elementum, nec Lombardi visibilem formam, satis accommodata esse. Item si per gratiam intelligatur gratuita reconciliatio, remissio peccatorum, & acceptatio ad vitam æternā, vident quæri posse de gratia, quæ in matrimonio contrahentibus, & in ordinatione ordinatis conferatur. Etsi enim Richardus disputat, etiam per istos ritus conferri gratiam gratum facientem: reliqui tamen agnoscunt, hoc subsistere non posse.

Scotus igitur definitionem ita transformauit: sacramentum est signum sensibile, siue sit visibile, siue audibile, gratiam vel Dei effectum gratuitū, ex institutione diuina, efficaciter significans, ordinatum ad salutē hominis viatoris. Sed & in hac definitione quosdam offenderunt particulæ de institutione diuina, & quod sacramenta sint ordinata ad salutem. Occam igitur aliam substituit: Sacramentum est signum, significans efficaciter effectū Dei gratuitum.

Ecquid iam optime Lector tibi videtur? Num firmæ, fortes & inuictæ sunt demonstrationes, quando hoc modo definitiones transformantur, refunduntur & inflectuntur, donec proposito nostro, quod sine documentis intelligendum præsumpsimus, congruant?

Idem certe est, ac si architectus æquabilitatem ædificij demonstrare vellet, & non lapides ad regulam accommodaret, sed ecōtra regulam ad lapides transformaret & inflecteret. Non igitur vim habet certæ & firmæ demonstrationis, quādo ex huiusmodi definitionibus septenarius sacramentorum numerus probatur. Et tamē qualescunq; sunt illæ definitiones, multū faciunt negotij scholasticis, ut terminos

Definitio sacramenti ex Gregorio.

Duæ aliæ definitiones sacramenti, una Hugonis, altera Lombardi.

Scoti definitio.

Lindanus ex Cypriano.

Alexander ab Ales.

Petr. à Soto.

& limites sacramentariae provinciae in regno Pontificio defendant. Si enim signum, significans effectum Dei gratuitum efficaciter, est sacramentum: quomodo non erunt sacramenta, benedictio Monachorum, aqua benedicta, rosa benedicta, ensis benedictus, agnus Dei, benedictio herbarum, campanarum, imaginum, inunctio regalis, consecratio templi, coemiterij, altaris, &c. Illa enim sunt certis consecrationibus, & finguntur habere spirituales effectus. Aliquid quidem respondent scholastici, aliud aliud: sed tamen nec se ipsos expediunt, nec lectoribus satisfaciunt. Nisi quod Gabrielis ingenuitas probatur, qui dicit, aquam benedictam non esse sacramentum, quia desit divina institutio. Sed hac ratione etiam ex septenario numero, non pauca corrueunt. Quales igitur sint Pontificiorum definitiones in hac materia, manifestum est.

Sed, inquiunt, se eadem libertate etiam nostras recentes angustiores definitiones non recipere. Quo igitur nos vertemus? quomodo, & ex quibus fundamentis demonstrabimus, quae sint vere & proprie sacramenta N. Testamenti? Respondeo: Non dimicabimus de definitionibus, vel huius, vel illius, vel veteribus, vel recentioribus: sed sumemus fundamentum, quod extra controuersiam & in confessione est apud omnes. Baptismus enim & Eucharistia, omnium confessione vere & proprie sunt sacramenta. Inde igitur colligemus, quae tanquam substantialia requirantur, ut aliquid vere & proprie sit sacramentum N. Testamenti, haec enim erit simplicissima & certissima demonstratio. Ut igitur aliquid sit vere & proprie sacramentum N. Testamenti, sicut est Baptismus & Eucharistia, requiritur. I. Ut habeat externum aliquod materiale seu corporale, & visibile elementum seu signum, quod certo externo ritu tractetur, exhibeatur & usurpetur. II. Ut elementum seu signum illud, & certus eius ritus habeat expressum mandatum diuinum, seu institutionem diuinam. III. Ut institutum & mandatum sit in N. Testamento. IIII. Ut non ad tempus institutum sit, sed usque ad consummationem seculi: sicut de baptismo scriptum est. Et donec filius Dei redeat ad iudicium: sicut de Eucharistia Paulus inquit. Et haec requiruntur ad elementum seu signum sacramenti, in N. Testamento. V. Requiritur ad sacramentum, promissio diuina, de gratia, effectu seu fructu sacramenti. VI. Illa promissionem oportet non simpliciter, nude & per se tantum habere testimonium in verbo Dei, sed oportet eam diuina ordinatione, annexam esse signo sacramenti, & eo quasi vestitam esse. VII. Promissionem illam oportet esse non de quibusvis donis Dei, siue corporalibus siue spiritualibus, sed promissionem gratiae, seu iustificationis, hoc est, gratuita reconciliationis, remissionis peccatorum, & in summa de toto beneficio redemptionis. VIII. Et illa promissio in sacramentis, non in genere tantum vel significatur, vel annuntiatur: sed virtute Dei offertur, exhibetur, applicatur, & obsignatur etiam singulis, qui fide sacramentis utuntur. Haec vera, manifesta, certa & firma sunt. Hoc enim modo Baptismus & Coena Domini, vere & proprie sunt sacramenta N. Testamenti. Instituantur iam examen, an reliqua ex septenario numero, eo modo vere & proprie sint sacramenta, sicut Baptismus & Eucharistia: de quibus nulla est controuersia. Et quia per absolutionem, non in genere tantum annuntiatur remissio peccatorum, sed priuatim etiam singulis petentibus & credentibus peccata soluantur & remittuntur: haec

aus & hoc modo conuenit cum promissionibus sacramentalibus. Utque salutaris usus priuatae absolutionis, Ecclesiae ex sententia verbi Dei magis commendetur: nostri sapienter testati sunt, se non pugnare, sed libenter concedere, ut absolutio, quia habeat applicationem generalis promissionis ad singulos ministerio hoc videntes, inter sacramenta numeretur. Sed tamen hoc certum est, absolutionem non habere ex diuina institutione certum externum elementum, signum aut ritum diuinitus mandatum. Et etiam si adhibeatur vel impositio manuum, vel aliquis alius externus ritus: destituitur tamen certo, peculiari & expresso mandato Dei. Nec extat promissio, quae per talem aliquem externum ritum Deus velit efficax esse, ad applicationem promissionis Euangelij. Promissionem quidem habemus, quae per verbum velit esse efficax in credentibus: sed ut aliquid sit sacramentum, requiritur non nuda tantum promissio in verbo, sed ut ordinatione seu institutione diuina sit vestita externo aliquo signo, seu ritu diuinitus mandato. Tale vero signum non est annuntiatio, seu recitatio promissionis Euangelij: hoc enim modo, ipsa generalis praedicatio Euangelij esset sacramentum. Est enim potentia Dei, per quam fit applicatio promissionis, in omnibus & singulis credentibus. Et ita nulla amplius esset differentia inter simplicem promissionem, & inter sacramentum. In Baptismo certe, & in Eucharistia, annuntiatio seu recitatio verborum non est elementum seu signum Baptismi & Eucharistiae. Absolutio igitur vere & proprie eo modo, sicut Baptismus & Coena Domini, non est sacramentum. Sed si quis addita hac explicatione & differentia, eam propter singularem applicationem promissionis voluerit sacramentum appellare, Apologia Augusti. confessionis proficitur, se non velle pugnare.

Ordatio, hoc est, legitima ad ministerium Euangelij vocatio, & publica eius vocationis declaratio & approbatio, habet mandatum in scriptura: habet etiam promissionem, quod Deus legitime vocatos, donis ad ministerium necessariis velit ornare, 2. Tim. 1.2. Cor. 3. & quod per ministerium ipsorum velit efficax esse: non in rebus corporalibus, sed sicut ministerium spiritus est potentia Dei, ad salutem omni credenti. Et propter multas causas utile est, dignitatem ministerij, quam ex sententia verbi Dei habet, in Ecclesia ornare, & quasi in illustri loco constitueri, ad refutandos & phanaticos, & Epicureos ministerij contemptores. Hoc modo, & in hanc sententiam Apologia confessionis nostrae dicit, se non grauiter ordinem vocare velle sacramentum, modo discernatur a Baptismo & Eucharistia, quae vere & proprie sunt sacramenta. Et propter hanc causam Augustinus contra Donatistas, Ordinem vocat sacramentum: sicut suo loco dicemus. Ordatio igitur habet quidem promissionem de efficacia ministerij, ad salutem omni credenti: sed non habet promissionem, quod beneficium Euangelij personae ordinate, per ipsam ordinationem, tanquam organo diuinitus ad hoc institutum applicetur ad salutem. Multi enim accipiunt ministerium, quod efficax est in aliis credentibus, cum ipsi, qui exercent ministerium, non sint filij Dei. Apostoli etiam ritum impositionis manuum, qui illo loco & tempore in orationibus & benedictionibus usitatus erat, libere usurparunt. Non tamen docuerunt, ritum illum a filio Dei in N. Testamento institutum, & expresse mandatum esse, sicut de aqua in Baptismo, de pane & vino in Eucharistia extant mandata Christi. Posteriores vero ad ordinationem adhibuerunt chrisma, & multos alios ritus,

*Sacramenta
veteris Testam.
proprietates.*

*An Absolutio, Ordatio, & cetera, quae praeter Baptismum & Eucharistiam Pontificij sacramenta appellant, vere & proprie sint sacramenta.
Pontificium absolutio.*

II. Ordatio.

us, qui nec mandatum Christi, nec Apostolorum exemplum habent. Efficacia verò & applicatio promissionis diuinæ, non est alliganda ad ritum aliquem, qui non habet mandatum seu verbum Dei. Ordinatio igitur non est vere & proprie sacramentum eo modo, sicut sacramenta sunt, Baptismus & Coena Domini. Nam & ritus ordinationis, & promissio ordinationis, deficiunt in proprietatibus illis, quæ requiruntur, vt aliquid vere & proprie sit sacramentum, sicut Baptismus & Eucharistia.

Coniugium Augustinus tunc potissimum sacramenti appellatione ornauit, cum contra Hieronymi immodestas criminationes, dissimulato Hieronymi nomine, ex verbo Dei defendere vellet, esse statum seu genus vitæ bonum, purum & sanctum. Et quia similitudo quædam est cōiunctionis Christi & Ecclesiæ, Augustinus appellationem sacramenti, quam late accipere & usurpare solet, facile ipsi attribuit: Vt verò statueret, coniugium vere & proprie esse sacramentum noui Testamenti, eo modo, sicut Baptismus & Eucharistia sunt sacramenta, Augustino nunquam in mentem venit. Primò enim non est in nouo primum Testamento institutum, sed statim initio, creato genere humano.

Et mysterium illud quod est in coniugio, nò primum cœpit tempore N. Testamenti. Veteres enim dicunt, illud mysterium seu sacramentum esse, quod ex latere Adæ dormientis formata est Eua, vt esset caro de carne Adæ: quanquam Augustinus aliud addat, de singularitate scilicet vxorum in N. Testamento: sed & illud ipsum, teste filio Dei, Mat. 19. ita fuit ab initio. 2. Habet quidem pñorum coniugium, Dei benedictionem & promissionem, quod in cōcordia, charitate, castitate cohabitare possint: sed hæc nò est promissio illa gratiæ iustificationis, quæ N. Testamenti propria est, nec cōiugium, organon seu medium est, per quos Deus offerre, exhibere, & applicare velit beneficia redemptionis: quod sacramentorum proprium est. Et Eccius cōcedit, etiam infidelium coniugium esse sacramentum. 3. Nullum plane externum elementum habet matrimonium, sicut in sacramentis requiritur. Ineptiæ enim sunt, quod fingunt materiam esse, quando vir dicit, Accipio te in meam: formam verò, quando respondetur, Et ego accipio te in meum. 4. Nec inde sequitur vere & proprie sacramentum, quia habet mandatum Dei, & benedictionem, & aliquid sacri significat. Hac enim ratione, plures aliæ res essent sacramenta.

Quod ad Confirmationem attinet: prima Apostolica Ecclesia habuit promissionem, de effusione visibilium donorū Spiritus, super credentes. Quando igitur Apostoli super ipsos orabant, adhibebant vsitatum tunc temporis in orationibus symbolum, impositionem manuum. Sed temporale donū illud fuit: defuit enim postquam doctrina Evangelij satis confirmata erat. Vt verò aliquid sacramentum sit, requiritur vt habeat mandatum & promissionem Dei, non ad tempus, sed vsq; ad consummationem sæculi. Ludibrium verò est, ritum illum sine mandato Dei imitari: cum manifestissimum sit, donū illud iam dudum desisse. Sed inquis: Certe habemus vniuersales & perpetuas promissiones, de dono cōfirmationis & perseverantiæ, item de augmēto donorum spiritualiū. Nos verò hoc, quod plenissimum est consolationis, non tantum concedimus, sed addimus præterea, diuinitus ordinata esse media, per quæ spiritus dona illa confert, confirmat, auget & conseruat, verbum scilicet, fidem, orationem, & exer-

citia donorum: sicut in loco de confirmatione explicabimus. Sed cuius audaciæ est, ideo sine mādato & institutione Dei, peculiare sacramentum comminisci? Multæ enim sunt promissiones, & varia dona spiritus, ad quæ non sunt diuinitus peculiaria sacramenta instituta. Illud verò arbitror diuinitus factum esse, quod impositio manuum, in confirmatione non fuit retenta. Ita enim posset Apostolorum exemplum, aliqua saltē specie prætendi. Quia verò commutata est in vnctionem chrismatis, & signationem crucis, manifestius apparet esse sacramentum sine institutione & mandato Christi: cuius etiā nullum Apostolorum exemplum prætexi potest. Quod enim vnctio chrismatis in V. Testamento habuit institutionem diuinam, non satis est ad constituendum sacramentum N. Testamenti, alias enim Turcarum etiam circumcisio posset pro sacramēto defendi. Requiritur itaq; vt institutum & mandatum sit in N. Testamento. Vbi verò extat mandatum in N. Testamenti scriptura? Vbi exemplum, quod abrogatis cæteris veterum vmbribus, vsus olei retinendus sit: & inde tot sacramenta fabricanda? Vbi promissio ad illinitionem chrismatis dari Spiritum sanctum? Non igitur potest vere & proprie esse sacramentum noui Testamenti, vbi deest institutio, & expressum mandatum Christi.

Similis verò ratio est de vnctione infirmorum. Quod enim Marcus, Apostolos cum donum sanationis acceperint, fecitasse scribit: idem Iacobus Ecclesiæ, tunc cum adhuc donum sanationis haberet, præscribit. Adhibebatur enim vnctio olei, vt externū symbolum doni sanationis. Illud cum desierit, manifestum est, vsus etiā vnctionis olei temporarium fuisse. Non enim extat vel mādatur, vel exemplum in scriptura, vt in nouo Testamento ad aliud quam ad donum sanationis adhibeatur. Mar. 6. Iacob. 5. Nunquid igitur Ecclesia plane nullam nunc habet consolationem pro ægrotis? Imò habet illa, quæ Iacobus recitat, verbum, fidē, orationem, &c. Illa enim habent mandatum & promissionem Dei, de perpetuo vsu. De vnctione verò olei, separata à dono sanationis, & ad aliud effectū sine verbo translata, non habemus mandatum vel promissionem Dei in scriptura noui Testamenti.

Sed de singulis illis, suo loco plenius dicendum erit. Hoc verò loco, breuiter tantum ex certis & firmis fundamentis, rationes manifestas volui ostendere, quare quinque illa (Pœnitentia, Ordo, Coniugium, Confirmatio & Vnctio) nec debeant, nec possint, eo modo sicut Baptismus & Eucharistia, vere & proprie dici N. Testamenti sacramenta. Quare verò Pontificij tantopere dimicent, vt simplicitē, vere & proprie sacramentis annumerentur, suo loco de singulis annotabimus. Rebus ipsis verò, quæ his vocabulis significantur, nihil detrahimus. Sentimus autem, eas non posse dignius aut rectius ornari & illustrari, quam si secundum scripturæ sententiam tradantur & explicentur, id quod fieri potest, etiam si non tribuamus illis appellationem sacramenti, eo modo, sicut baptismo tribuitur. Imò peregrinæ opiniones & corruptelæ, quas sub titulo sacramentorum Pontificij rebus illis affinxerunt, non possunt solide & perspicue refutari, nisi operculum illud tollatur, & doctrina de reb. illis, simpliciter ita explicetur, sicut in scriptura tradita est. Sed hæc suis locis plenius & cōmodius explicabuntur.

Nequaquam autem noui aliquid hac disputatione in Ecclesiam inuehimus. Antiquitas enim licet

v. Vnctio.

voca-

III. Matrimonium.

III. Confirmatio.

Requisita sacramenti.

vocabulo sacramenti varie (sicut ostendimus) luserit: omnes tamen, quando incidunt in historiam, quomodo ex latere mortui Christi profluxerit sanguis & aqua, dicunt Ecclesie sacramenta illa esse: aquam scilicet in baptismo, & sanguinem in Eucharistia. Augustinus de symbolo ad catechumenos li. 2. c. 6. dicit: hæc esse Ecclesie gemina sacramenta. Et de ciuitate Dei, lib. 15. c. 26. Inde sacramenta promanarunt, quibus credentes initiantur. Tractatu in Iohan. 9. Mortuo Christo, lancea percutitur latus, ut profluant sacramenta, quibus formetur Ecclesia. Idem in 40. Psal. De latere Christi, Ecclesie sacramenta profluxerunt. Beda ex Augustino in 19. c. Iohan. Aperuit latus, ut illic quodammodo ostium vitæ panderetur, unde sacramenta Ecclesie manauerunt: sine quibus ad vitam, quæ vere est vita, non intratur.

Beda.

Chrysostomus.

Chrysostomus super illum locum dicit, ex ambobus illis Ecclesiam constitutam esse: & addit, hinc mysteria, hoc est, sacramenta ortum habere: quod scilicet aqua & sanguis ex Christi latere profluxit. Idem dicunt reliqui Patres, explicantes illum locum Ioannis. Et ipsi Pontificij in Ecclesiis suis canunt: Hinc salutis sacramenta emanant, in aqua & sanguine.

Nec ociosam *λογισμὴν*, sed necessarium certamen esse hanc disputationem, vel vnicum hoc documentum satis ostendit, quod in res ipsas (ut est doctrina de pœnitentia, de ministerio verbi, de coniugio, de confirmatione & incremento donorum spiritus, de consolatione ægrotorum) loco simplicis sinceritatis, quam secundum verbum Dei habere & retinere debebant, inuecta sunt multa accessoria, peregrina, falsa & impia: hac potissimum occasione, quod titulum sacramenti, vere & propriè tueri posse non videbantur, si in illa plana simplicitate, qua in scriptura res illæ traduntur, relinquerentur. Et aduersarij propterea tam pertinaciter de numero sacramentorum dimicant. Vident enim ritus & opiniones, quæ præter & contra verbū Dei, ex hominū traditionibus, in res illas inuecta sunt, non possit plausibiliore specie excusari, retineri & defendi, quam sub pallio, titulo & prætextu appellationis sacramenti. Ut igitur rebus illis genuina puritas & simplicitas ex verbo Dei restitui, & restituta conseruari possit: neve posteritati occasio detur, à simplicitate illa rursus discedendi, & eius loco, peregrina & adulterina affingendi: utilis & necessaria est illa disputatio, an reliqua quinque, quæ Pontificij numerant, vere & propriè sint sacramenta, eo modo, sicut Baptismus & Cœna Domini.

DE DIFFERENTIA SACRAMENTORVM VETERIS & NOVI TESTAMENTI.

ris & noui Testamenti.

CANON II.

Si quis dixerit, ea ipsa noua legis sacramenta, à sacramentis antiqua legis non differre, nisi quia ceremonie sunt alia, & alij ritus externi, anathema sit.

EXAMEN.

Deus voluntatem suam de mysterio redemptionis generis humani, de gratuita reconciliatione, & acceptatione credentium ad vitam æternam per fidem, propter victimam filij Mediatoris, omnibus temporibus ab initio mundi, dato certo verbo, patefecit. Addidit etiam verbo, diuina sua institutione, certa quædam externa signa, quibus promissionem iustitiæ fidei luculentius obsignaret & confir-

maret. Non igitur N. Testamenti tempore primum cœpit institutio & vsus sacramentorum: Sed Patres tempore V. Testamenti, imo etiam ante promulgationem legis, sua quædam diuinitus in hunc vsum instituta habuerunt signa seu sacramenta, quæ fuerunt sigilla iustitiæ fidei. Ro. 4. Iam verò cum idem sit Deus, idem Mediator, eadem gratia, iustitia, promissio, fides, salus, &c. tamen externa illa signa seu sigilla, aliquando mutata sunt, aliis diuina institutione in locum ipsorum substitutis, prout subinde illustrior redditus fuit modus patefactionis, qui primum fuit quasi lucerna in loco obscuro ardens, postea successit lucifer, donec tandem nocte præterita, exortus est sol iustitiæ. Ita Patriarcharum signis successit institutio circumcisionis: & abrogata demum circumcisione, successerunt, per institutionem filij Dei, sacramenta noui Testamenti. Quia verò illa signorum mutatio, hæreticorum, & præcipue Manichæorum cauillationib. exagitabatur: cœptum est non inutiliter quæri & disputari de cōuenientia seu similitudine, & de differentia sacramentorum V. & N. Testamenti. Et res ipsa per se, sicut fundamenta in scriptura traduntur, plana est. Sed appellatio sacramenti, nunc latius, nunc angustius usurpata, reddidit illam doctrinā aliquo modo perplexā. Postea disputationes scholasticorum de opere operato, omnino eam turbauerunt & subuerterunt. Quæ etiam disputationes Luthero occasione præbuerunt, ut in libro de captiuitate Babylonica, inciperet diligentius ex scripturæ fundamentis inquirere, de similitudine & differentia sacramentorum veteris & noui Testamenti. Ne verò Andabatarum more in tenebris pugnemus, monstrandus est status huius disputationis.

Plana autem, atque (vti arbitror) extra controuersiam, inter aduersarios Pontificios, & nos sunt hæc capita: Iusti, qui fuerunt tempore veteris Testamenti, à Deo propositam, exhibitam, datam, & collatam fuisse gratiam, iustitiam, salutem, & vitam æternam, propter futuram victimam filij Mediatoris. Saluos enim fuisse iustos tempore veteris Testamenti, ex scriptura certissimum est. Nemo autem saluatur sine gratia Dei. Illa verò propter solum benedictum semen promittitur & datur. Est & hoc extra controuersiam, non aliam fuisse gratiam, neque etiam aliam fidem, qua saluati sunt iusti, tempore veteris Testamenti, quam nunc tempore noui Testamenti. Habemus enim eundem spiritum fidei. 2. Corinth. 5.

Gratia etiā qua iustificatus est Abraham, & qua saluatus est Dauid, exemplum est iustificationis & saluationis omnium temporum. Rom. 4. Restabit igitur quaestio, quomodo, hoc est, per quod mediū instrumentum seu organon, Deus tempore veteris Testamenti proposuerit, exhibuerit, dederit & contulerit creditibus gratiam ad salutem. Certum autem est, patres illos habuisse verbum promissionis, de benedictione propter futurum semen.

Habuerunt etiam externos quosdam ritus, diuina institutione huic promissioni gratiæ additos & annexos.

Et verbum quidem promissionis, an Pontificij permittere velint, fuisse tale medium seu organon tempore V. Testamenti, non plane scio, De sacramentis certe, quibus promissio illa gratiæ diuina institutione annexa fuit, hoc loco disputatur. Et apud veteres quidē Ecclesiasticos scriptores, de circumcisione, quæ fuit sacramentum veteris Testamenti,

axioma

Sacramentorum vsus fuit etiam tempore veteris Testamenti.

Liber Lutheri de captiuitate Babylonica.

Quaestio per quod mediū seu organon tempore veteris Testamenti creditibus gratia ad salutem à Deo fuerit exhibit.

axioma hoc vulgatum & certum est: Infantes tempore V. Testamenti, per circumcisionem liberatos fuisse à peccato originali. Beda etiam ex patrib. sententiam hanc, quæ scholasticis scriptoribus non ignota est, citat: Sacramenta V. Testamenti, suo tempore custodita, vitam conferebant æternam. Longobardi verò tempore, in quæstionem vocari cœpit hæc sententia. Et Hugo quidem, qui circa illa tempora fuit, valde obscure & ambigue disputauit (sicut Gabriel recitat) vt eadem sit salus iustorum in veteri & nouo Testamento. Ideo sacramenta V. Testamenti iustificasse indirecte & ex cōsequenti, quasi mediantib. N. Testamenti sacramentis per ea significatur. Longobardo verò scholastici tribuunt hanc opinionē, quod per sacramenta V. Testamenti, Deus nulla plane ratione cōtulerit gratiam credentibus, etiam quando in fide & charitate vsurpata fuerunt. Quia censuit, ea imposita fuisse tantum in onus & seruitutem, non in iustificationem.

Hiscæ Hugonis & Longobardi disputationibus proicctum fuit in medium *μῆλον ἐειδω*: quod certatim & auide arripuit populus scholasticorum: Et fabricata opinione operis operati, hoc discrimen cōmentisunt inter sacramenta vtriusq; Testamenti, quod per illa tantummodo significata, non autem exhibita seu collata fuerit gratia, etiā rite suscipientibus: per hæc verò gratia & significetur & cōferatur, etiam si in suscipiente nullus existat bonus interior motus.

Sed quia alij ex ipsis viderunt absurdum esse, si dicatur, iustis in V. Testamento non fuisse collatam gratiam, sinxerunt igitur, sacramenta V. Testamēti contulisse gratiam non ex opere operato, sed ex opere operante, hoc est, per modum meriti, ex suscipiētis deuotione, quod ita declarāt: omnem actum virtutis, charitate formatum, dicunt meritorium esse: vsu verò sacramentorum V. Testamenti, dicunt fuisse actum obedientiæ. Data enim fuerūt præcepta de huiusmodi sacramentis, & ideo vsu eorum dicunt fuisse impletionem præcepti: & propterea ratione virtutis obedientiæ, per modum meriti, fideles tūc in vsu sacramentorum accepisse gratiam. Hæc verò sententia directe, & quasi adueria fronte pugnat cum Paulo, qui Rom. 4. ex professo docet & confirmat, circumcisionē non iustificasse Abrahamum ex opere operante, seu per modum meriti: sed fuisse sigillum seu ob signationē iustitiæ fidei, cuius propriū est, vt beatitudo sit eius hominis, cui Deus secundum gratiam credenti, nō operanti, imputat iustitiam sine operibus, Rom. 4. Et quid quæso sani ab istis hominibus, de salutari sacramentorum vsu expectes, qui gratuitam promissionem, qua gratia offertur & exhibetur, & fidem qua promissio accipitur, ex sacramentis proscribūt, hoc est, qui ipsa sacramenta ex sacramentis tollunt, & ex Dei actione faciunt nostrum opus, ex gratia meritū, ex promissione præceptum? Et tamen istas scholasticorum opiniones, concilium Florentinum confirmare non veretur, inquit enim: V. Testamēti sacramenta non causabant gratiam, sed eam solum per passionem Christi dandam esse figurabant: nostra verò & gratiam cōtinent, & ipsam digne suscipientibus conferunt. Quid verò audio? Num iustis, tempore V. Testamenti, virtute futuræ passionis Christi, non data fuit gratia? An verò tantum habuerunt præfigurationem, fore vt post natum Christum primum daretur gratia illis, qui post consummatam passionem Christi credituri essent? Passio certe Christi, meri-

tum illud est, propter quod gratia data fuit & olim & adhuc datur. Neq; enim verum est, veteres olim per virtutem futuræ passionis Christi, sine certo aliquo medio seu organo, quo illa offerretur & applicaretur, iustificatos esse: nos verò per sacramenta, siue virtute passionis Christi iustificari.

Hæc ideo hoc loco annotaui, vt Lector admonitus intelligat, quæ sit Helena illa, pro cuius restitutione secundus hic Canon dimicat. Vt autem ad explicationem eo commodius transeamus, cōsideret Lector hoc artificium, quod illi, qui nūc sunt conductij Pontificiæ causæ aduocati, vt amoliatur suspitionem nouitatis, nō vtuntur in hac quæst. scholasticorum argumentis, quia animaduertunt, qualia illa sint: sed Augustini autoritate, opinionem illam tueri conantur ex quadam eius sententiā, quæ extat in enarratione Psal. 73. Sacramenta N. Testamenti dant salutem: Sacramenta V. Testamenti, promiserunt saluatorem. Sed si recte & diligenter expendatur, quomodo Augustin. in loco allegato quæstionem illam disputet, non tantum liquido constabit, quæ fuerit ipsius sententia, verum etiam monstrabuntur vera fundamēta, ex quib. quæstio hæc recte explicari & diiudicari poterit. Non autem promiscue de omnibus figuris & signis V. Testamenti disputamus, sed de illis, quibus verbum promissionis gratiæ annexum fuit. Multæ enim fuerūt in V. Testamento figuræ & vmbræ, quæ aliquid sane de mysterio incarnationis, redemptionis & iustificationis significarunt: non autem omnes adiunctam habuerunt expressam promissionem diuinam, quod per illa signa Deus offerre, applicare & ob signare vellet promissionem iustitiæ fidei singulis, fide illis ritibus vtentibus. Quædam verò nō tantum significarunt, verum etiam adiunctam habuerūt promissionē, quod per illa signa in verbo, Deus iustitiam fidei offerre, applicare, ob signare & cōfirmare vellet, in singulis, fide promissionis signis illis vtētibus: quale signum, extra omnem controuersiā fuit circumcisio. Duplicia igitur fuerunt signa V. Testamenti: quædam tantum fuerunt significatiua, quædam verò simul etiam fuerūt virtute promissionis, exhibitua seu ob signatiua gratiæ. Augustinus verò omnia illa signa aliquando vna & eadē appellatione sacramenti cōprehendit. Quando igitur figuras & vmbras, quæ sunt signa tantū significatiua, vocat sacramenta, tunc dicit in Psal. 73. De discrimine V. & N. Testamenti, sacramenta non eadem, promissa non eadem. Et illud declarat: Promissa non eadem, quia promissa terra Canaan, regnum temporale, felicitas terrena. Sacramenta non eadem, quia alia sunt Sacramenta salutem dantia, alia saluatorem promittentia. Sacramenta noui Testamenti, dant salutem: Sacramenta veteris Testamenti, promiserunt Saluatorem. Nunquid autem dicemus Augustinum sensisse, Patres in veteri Testamento tantum terrena promissa habuisse, & prorsus destitutos fuisse promissione spiritali, de iustitia coram Deo, salute & vita æterna? Aut Patribus in veteri Testamento non fuisse datam salutem? Certe nemo sanus, Augustino manifeste falsam hæc sententiam tribuere audebit, quam multis in locis ipse refutat. In promptu igitur est colligere, quid Augustinus in illo loco velit. Collationem enim seu potius mutuam relationem, indiuiduam connexionem instituit inter promissa & sacramenta: vt qualia sint promissa, talia etiam sint sacramenta: & quidem ex promissis sumendum esse iudicium de Sacramen-

Signa Veteris Testamenti duplicia.

Scholastici de discrimine sacramentorum vtriusque Testamenti.

Concilium Florentinum patrociniatur scholasticorum opinionibus.

cramentis. Et hoc fundamentum diligenter obseruetur. Iam verò inquit: In veteri Testamento, fuerunt quædam promissa terrena seu temporalia politia: Mosaica, & illis promissis etiam Sacramenta quædam fuerunt adiuncta: Concludit igitur Augustinus, sicut ipsa promissa terrena, figuræ fuerunt spiritualium promissionum, ita etiam Sacramentorum promissionum, significasse futuram *in nouo* Saluatoris. Manifestum igitur est Augustinum primò ibi loqui de signis, quæ tantum sunt significatiua, quæ non annexam habuerunt spirituales promissionem. Deinde etiã inter ipsas spirituales promissiones, in veteri & in nouo Testamento, Augustinus tale facit discrimen, quod in V. Testamento sint promissiones Christi venturi, in nouo verò sit annuntiatio Christi exhibiti.

Non minus autem promissio de futuro semine benedicto, in V. Testamento fuit potètia Dei ad salutem omni credenti, quàm annuntiatio de Christo exhibito in N. Testamento. Et ex hoc fundamèto, de discrimine scilicet promissionis gratiæ in utroq; Testamento, Augustinus differentiam sumit & cõstituit, inter sacramenta, quæ promissioni gratiæ in utroq; Testamento voce diuina annexa fuerunt, inquit enim: Cũ ergo iam teneas promissa, quid quæris promittentia, Saluatorem iam habens? Hoc verò est, quod dico te tenere promissa: non quod iam acceperimus vitã æternam, sed quia iam venit Christus, qui per Prophetas prænunciabatur. Et hanc differentiam in multis aliis locis repetit & explicat. iste igitur locus Augustini, quo ferme totò nituntur Pontificij, nihil ipsis patrocinatur, quasi tempore veteris Testamenti plane nulla fuerint sacramenta, per quæ Deus in verbo obtulerit, exhibuerit & obsignarit gratiam: cum certum sit, promissionem gratiæ tunc annexam fuisse certis quibusdam ritibus seu sacramentis. Augustinum enim diuersum sensisse, postea ostendemus. Nunc tantum obiectionem, quàm ex Augustini loco Pontificij formant, remouere & explicare volui.

*De sacramen-
to V. Testam.
quomodo sa-
pe loquatur
scriptura.*

Quæ verò ex scriptura adiciuntur, facile explicari possunt, si seruetur Hilarij regula, vt intelligentia dictorum sumatur ex causis dicendi. Scriptura enim de sacramentis V. Testamenti, sæpe nō loquitur quid sint per se, hoc est, ex institutione diuina, vt scilicet sunt sigilla promissionis gratiæ & iustitiæ fidei: sed reprehendit & refutat falsas opinioniones, quashomines externis illis ritibus, neglecta promissione & fide affingebant. Non enim docebant, fidem in sacramentis, tanquam in verbo visibili, debere apprehendere promissionem de redemptione per filium mediatorẽ futuram, propter quem Deus credentes iustificat: sed sepulta promissione, & abolita vera fide, fingebant se ex merito & dignitate operum, quæ in externis illis ritibus exercebant, iustificari. Contra hanc opinionẽ Paulus pugnat, de Circumcisione disputans, Rom. 2. Gal. 5. Et in Epistola ad Hebr. ostendit, solius Christi sanguinem habere virtutem emundandi conscientia à peccatis. Quod igitur patres sub veteri Testamento iustificati sunt, hoc affirmat factum esse, non virtute sanguinis pecudum, aut reliquarum lustrationum: sed quod sub illis figuris & vmbris, fides aliud obiectum intuita sit & apprehenderit promissionem scilicet de futura victima filij Dei mediatoris. Hoc enim est, quod agit per totam Epistolam ad Hebræos: vbi simul ostendit illorum rituum antiquationem seu abrogationem, cum ipsorum complementum, Christus

scilicet exhibitus sit, & alia sacramenta instituerit.

Hisc igitur, quæ & ex scriptura, & ex Augustino obici solent, explicatis, tota res plana erit. Idẽ enim Deus est, & in V. & in N. Testamento, iustificans & circumcisiõẽ & præputium. Idem est Christus heri, hodie, & in sæcula: propter quem & iustificati sunt, & iustificantur credẽtes, & in V. & in N. Testamento. Eadem est substantia (vt sic dicam) promissionis, eadem fides, eadem gratia, eadem iustitia, eadẽ salus & vita æterna in Christo, & propter Christum: qui in V. Testamento promittebatur venturus, & in nouo annunciatu exhibitus. De his capitibus nulla est, nec esse potest cõtrouersia. Quæstio verò in eo versatur, quo medio, instrumento & organo Deus utrobique; vt voluerit ad offerenda, exhibenda, & obsignanda illa beneficia: & quod in nouo Testamento verbum Euangelij sit potètia Dei, ad salutem omni credenti, non est dubium. Certum est & hoc, Christum ad hũc vsum instituisse sacramenta N. Testamenti, vt per illa tanquam per visibile verbum, offerret, exhiberet & obsignaret credentibus beneficia Euangelij. Iam de V. etiam Testamento extra cõtrouersiam est, plane illam ipsam ibi fuisse rationem verbi seu promissionis. Quæro autem, an in V. Testamento, promissio gratiæ tantũ nuda sine sacramentis, fuerit proposita populo Dei? Inuenio autem Genes. 17. promissionem lœderis: Ero Deus tuus, & feminis tui post te: diuina institutione vestitam esse (vt sic dicam) ritu seu sacramẽto circumcisiõis. Video etiam Paulum Ro. 4. signũ circumcisiõis vocare sigillum, seu oblationem iustitiæ fidei. Vnde Patres recte sentiunt, infantes sub lege per circumcisiõem liberatos fuisse à peccato originis. Et Beda erudite colligit à cõtrario, eos qui in populo Israelitico accipiebant circumcisiõẽ, vt sigillum iustitiæ fidei, cõiunctos fuisse per hoc sacramentũ Ecclesiæ populi Dei, & cõsignatos fuisse in fœdus & communionẽ beneficiorum Christi mediatoris. Deus enim dicit: Masculus cuius præputij caro circumcisa non fuerit, exterminabitur anima illa de populo suo: quia pactum meum irritũ fecit. Cohærent igitur hæc, & manifesta sunt: quod iusti in V. Testamento eundem habuerint Christũ, eandem acceperint gratiam & iustitiam ad salutem & vitam æternam, quam credentes in N. Testamento accipiunt & habent. 2. Iustos in V. Testamento habuisse, nō tantum nudam promissionem gratiæ, sed illi promissioni, etiam diuina institutione annexos fuisse certos quosdã externos ritus, quæ sacramenta vocantur. Et inde consequitur. 3. Quod scilicet iusti in V. Testamento, non tantum per nudam promissionem gratiæ, propter venturum Messiam: verum etiam per sacramenta, quæ diuina institutione promissioni illi annexa erant, quale extra cõtrouersiam est circumcisiõ, nō minus acceperint beneficia illa Euangelij, ad salutẽ necessaria, quam nos in N. Testamento. Atq; ideo Paul. Col. 2. permutatis vocabulis circumcisiõis & baptismi significat: Nos, qui in N. Testamento per baptismũ habemus expoliationem corporis peccatorũ carnis, acceperisse & habere idem, quod circumcisi sub V. Testamento, per circumcisiõẽ acceperunt. Sicut enim circumcisiõ fuit sigillũ iustitiæ fidei, Ro. 4. ita baptismus est stipulatio bonæ conscientia erga Deum, per resurrectionẽ Christi, 1. Pet. 3. Et mediũ seu organon, quo exhibebatur & obsignabatur iustitia fidei, fuisse sub V. Testamento nō nudam tantũ promissionem, sed & signum eius circumcisiõis: institutio circum-

cisiõis,

eisionis, Genes. 17. & locus Pauli, Rom. 4. clarissime ostendunt. Et 1. Corin. 10. ubi tractat historiam de Manna, & de aqua ex petra profluente, dicit: Patres eandem escam spiritualement manducasse, & eundem spiritualement potum bibisse. Et diserte nominat Christum, qui est heri, hodie, & in secula, Heb. 13. Et hunc Pauli locum Augustinus confert cum Baptismo & Cœna Domini, tractatu 26. in Ioan. explicans conuersionem Christi de Manna, inquit: Sacramenta illa fuerunt in signis diuersa, in re quæ significatur, paria sunt. Et tractatu 45. In signis diuersis, fides eadem, sicut in diuersis verbis: quorum alterum prænunciat Christum venturum, alterum annunciat Christum venisse.

Aug. contra
Faustum Ma-
nichæum.

Et contra Faustum Manichæum, multis argumentis agit, in diuersis signis, Sacramentis seu ritibus vtriusque Testamenti, res non esse diuersas, sed easdem. Nam li. 19. ca. 15. mouet quæstionem, vtrum tantum profuerit antiquis iustis, fides passuri & resurrexuri Christi, quantum nunc prodest fides passi & resuscitati? An ipsa effusio sanguinis agni Dei, quæ facta est pro multis in remissionem peccatorum, aliquid utilitatis & purgationis dederit etiam his, qui hoc futurum credentes, antequam fieret, ex vita migrauerant? Et istam sane quæstionem eo loco non definit. Alibi vero, manifeste ex verbo Dei affirmat, iustos veteris Testamenti, quantumlibet fuerint sanctitatis, non tamen eos saluos fecisse, nisi fidem Mediatoris, qui in remissionem peccatorum, sanguinem suum fudit. Hæc enim sunt eius verba.

Iam obseruet Lector, quæ inde argumenta Augustinus texat. Dicit enim cap. 14. In hac vita nemo potest esse iustus, nisi qui ex fide uiuit. Gratia enim, iustitia, salus, vita æterna, fide accipienda sunt. Addit autem: Antiqui iusti, qui Sacramentis illis intelligebant venturam prænunciari reuelationem fidei, ex illa, licet adhuc operata & abscondita, munere tamen pietatis intellecta, etiam ipsi uiuebant. Agnoscit lector connexionem argumentorum. Antiqui iusti acceperunt remissionem peccatorum propter Christum Mediatorem, remissio vero peccatorum non nisi fide accipitur, fides vero antiquorum, obiectum habuit, non nudum tantum verbum, verum etiam Sacramenta illius temporis, & ex illa fide, in Sacramentis munere pietatis intellecta, iusti uiuebant. Hæc omnia sunt Augustini.

Quis igitur iam dicet, fidem antiquorum in Sacramentis illius temporis nihil accepisse: cum Augustinus affirmet, ipsos fide illa, in Sacramentis intellecta vixisse? Cap. 16. confert verbum & Sacramenta: Si, inquit, eadem res aliter enunciat, facienda, ut de Christo passuro, resurrexuro, &c. aliter enunciat, facta, ut de Christo passo, resuscitato, &c. quid mirum, si aliis mysteriorum signaculis, passio & resurrectio Christi futura, promissa est aliis iam facta annunciat? Quid enim sunt aliud quæque corporalia Sacramenta, nisi quædam quasi verba visibilia sacrosancta? Hæc Augustinus.

Si igitur concedimus, per verbum promissionis in veteri Testamento oblata & exhibita fuisse à Deo credentibus gratiam & salutem, quomodo Sacramentis illud adimemus, quæ nihil aliud sunt, quam visibilia verba? ut eadem sit ratio, & idem usus verbi & Sacramentorum.

Et Cap. 14. Correlatiua facit, sicut fidem & verbum seu promissionem, ita etiam fidem & Sacramenta, quod ergo fides accipit, hoc Deo per verbum & Sacramenta offert & exhibet. Verba Augu-

stini hæc sunt: Tunc ergo occulta erat fides, nam eadem credebant, eadem sperabant omnes iusti & sancti etiam temporum illorum: & promissiuæ erant illa omnia Sacramenta, omnisque ritus ille sacrorum: nunc autem reuelata est fides.

Et cap. 16. inquit: Aduersus calumniosam imperitiam Fausti demonstrare suffecerit, quanto errore delirent, qui putant signis Sacramentisque mutatis, etiam res ipsas esse diuersas, quas ritus propheticus prænunciavit promissas, & quas ritus Euangelicus annunciauit impletas: aut qui censent, cum res eadem sint, non eas aliis Sacramentis annunciarı debuisse completas, quam his quibus adhuc complendæ prænunciabantur.

Tota igitur res, de collatione Sacramentorum veteris & noui Testamenti, planissima est, si tantum adhibeatur illa distinctio, quam Lutherus tradidit de captiuitate Babylonica: quod scilicet quædam figuræ veteris Testamenti tantum fuerunt signa significatiua, non autem annexum habuerunt verbum promissionis gratiæ. De illis signis hoc loco non disputamus. Fuerunt autem etiam in veteri Testamento signa quædam, quæ ex institutione diuina, annexum habuerunt verbum promissionis gratiæ: quod verbum fidem exigit, quæ gratiam accipiat. Et de illis veterum Sacramentis manifestissimum est, quod ex institutione diuina, eundem habuerint usum & finem, quem Sacramenta noui Testamenti. Vnum enim & eundem Christum, in verbo promissionis, Sacramentis illis annexo, credentibus proposuerunt: eadē fuit fides, quæ & in verbo promissionis, & in Sacramentis, quæ promissioni gratiæ annexa erant, eandem gratiam, iustitiam, remissionem peccatorum, salutem & vitam æternam quæsiuit & accepit, sicut nunc in nouo Testamento. Et hæc tenus similitudo seu conuenientia est inter Sacramenta veteris & noui Testamenti.

Nullane autem differentia est, nullumne discrimen inter Sacramenta veteris & noui Testamenti? Est omnino illustre discrimen, sicut Augustinus variis in locis demonstrauit. 1. in ipsis signis seu ritibus externis. Cum enim Christus sua incarnatione impleuisset ea, quæ veterum Sacramentis significata & promissa fuerant, mutata & abrogata sunt vetera illa Sacramenta, & per institutionem Christi Mediatoris, alia in ipsorum locum substituta. Aliis enim ritibus, inquit Augustinus contra Faustum li. 19. c. 16. res annunciarı debuerunt complete, quam his, quibus adhuc complendæ prænunciabantur. 2. Sacramenta veteris Testamenti fuerunt prænunciatiua venturi Christi, noui vero Testamenti annunciatıua sunt exhibiti Christi, sicut inquit Augustinus in Psal. 73. Et tractatu in Ioannem. 45. Item contra Faustum li. 19. ca. 13. Et ca. 14. inquit: Illa in veteri Testamento fuerunt promissiones rerum complendarum, hæc in nouo Testamento, sunt indicia completarum. Et idem omnino discrimen Augustinus constituit, inter verbum gratiæ sub veteri de venturo, & in nouo Testamento, de exhibito Christo. Tractatu in Ioannem 45. Et contra Faustum lib. 19. ca. 16. Sicut igitur in diuersis verbis, ita etiam in signis diuersis, non est diuersa, sed eadem fides: inquit Augustinus. Idem ergo etiam Christus, eadem gratia, ad eandem iustitiam, eandem salutem, &c.

Obseruandum autem est hoc discrimen, quod idem Christus, licet aliter verbo & Sacramentis in veteri Testamento venturus prænunciatus fue-

Triplex discrimen inter Sacram. Vet. & noui Testam. secundum Augustinum.

rit, & mysteriū redemptionis complendum: aliter vero verbo & Sacramētis in N. T. Christus annuncietur exhibitus, & mysterium redemptionis impletum: virtus tamē incarnationis & redemptionis Christi eadem est, eadem etiā gratia ad salutem necessaria, quam Deus non minus tempore V. Testamēti proposuit, quam in nouo, quam etiam veterum fides nō minus certo accepit in verbo & Sacramentis, quam nunc in nouo accipitur. Hæc distinctio inter ipsam incarnationem ac redemptionem, & inter virtutem eius seu gratiam, non recte obseruata, decepit Scholasticos; quando enim in Augustino legunt, res quæ in veteri Testamēto significatæ & promissæ fuerunt, in nouo redditæ & exhibitæ esse, hoc intelligunt non de ipse incarnatione, & de opere redēptionis, sed de gratia & salute, quæ propter Christum donatur & exhibetur: cum certissimum sit, exhibitionem & collationem gratiæ & salutis propter Christum, non minus fuisse tempore veteris Testamenti, quam in nouo.

Quando igitur Augustinus dicit, in verbo & Sacramentis veteris Testamenti, fuisse veritatem promittentem, in nouo exhibentem, in veteri significationem promittentem, in nouo res redditas: hoc intelligit de incarnatione Christi, & de opere redemptionis, non autem de virtute eius, & de gratia, quam certe iustis in veteri Testamento exhibitam esse, nemo negare potest, qui ipsos saluatos esse concesserit.

Tertium discrimen Augustinus ita describit, De doctrina lib. 3. ca. 9. Sacramentis numero paucissimis, obseruatione facilis, significatione præstantissimis, societatem noui populi colligauit.

Et contra Faustum li. 19. ca. 13. Prima Sacramenta cum suo aduentu Christus impleuisset, ablata sunt, & alia sunt instituta: virtute maiora, vtilitate meliora, actu facilia, numero pauciora. Et in Psal. 73. Mutata sunt Sacramenta, facta sunt facilia, salubriora, felicia. Num vero ideo veteris Testamenti Sacramenta, omnino nec salubria, nec felicia erunt, quia noui Testamenti Sacramenta prædicantur salubriora & felicia? Aut quia Sacramentorum noui Testamenti prædicatur virtus maior, & vtilitas melior, num ideo plane nulla erit virtus, aut nulla omnino vtilitas Sacramentorum veteris Testamenti? Certe quæ secundum magis & minus comparantur, licet gradu differant, in vno tamen & eodem genere conueniunt. Felicitatem igitur, vtilitatem, virtutem & salutem, August. Sacramentis veteris Testamenti eo ipso tribuit, quod prædicat noui Testamenti Sacramenta felicia, salubriora, virtute maiora, & vtilitate meliora. Et hoc libenter damus: sicut modus reuelationis in nouo Testamento illustrior est, lux fidei maior, & mensura gratiæ vberior: ita etiam per Sacramenta noui Testamenti, gratiam Christi luculentius, plenius, perfectius & vberius dispensari credentibus. Nunc enim consummato redemptionis mysterio, figuris successit ipsa veritas. Heb. 9. vmbra corpus, Col. 2. Filius Dei enim etiam ante suam incarnationem fuit iusticia & salus credentium, Esaiæ 45. & in ipsis inhabitauit, 2. Cor. 6. Nunc vero postquam incarnatus est Deus & homo, Ecclesiæ suæ adest, & in credentibus habitat. In humana enim carne, quam filius Dei assumpsit, habitat iam tota plenitudo diuinitatis, vt ex eius plenitudine, omnes accipiamus gratiam pro gratia, Col. 2. Ioan. 1. Illud tempore veteris Testamenti nōdum erat factum, sed futurum

promittebatur & credebatur. Quod si igitur promissio, de futura incarnatione & redemptione, potentia Dei fuit ad salutem credentibus, sub veteri Testamento: maior certe, vberior & plenior erit gratia, postquam in nouo ipsum complementum rerum illarum factum est in Christo, qui vt Deus & homo credentibus se communicat.

Hoc igitur modo, noui Testamenti Sacramenta differunt à veteribus, non tantum quia ceremoniæ sunt aliæ, & alij ritus externi: sed discrimen est aliud longe illustrius, sicut iam diximus. Pontificij vero hisce differentiis non sunt cōtenti, sed simpliciter volunt, Deum per veteris Testamenti Sacramenta, etiam quæ verbum promissionis annexum habuerunt, nullam gratiam exhibuisse & contulisse credentibus, quod manifeste falsum esse, sola circumcisio ostēdit. Causa vero principalis, quare dogma illud Scholasticorum, de differentia Sacramentorum vtriusq; Testamenti, tantopere vrgeant, hæc est, quod opinionem operis operati, quomodocūque defendere & stabilire conantur. Sed de opere operato dicendum erit in examine 8. Canonis.

DE DIFFERENTIA SACRAMENTORVM inter se.

CANON III.

Si quis dixerit, hæc septem Sacramenta ita esse inter se paria, vt nulla ratione aliud sit alio dignius, anathema sit.

EXAMEN.

Huius Canonis examen paucis absoluemus. Cū enim alias omnia & singula fulmina suorū anathematum, peculiariter in nostrarum Ecclesiarum capita vibrare soleant: ab huius certe tertij Canonis trifulco fulmine, laus Deo capita nostra omnino libera sunt. Ita enim fulminant: Si quis dixerit, hæc septem Sacramenta ita esse inter se paria, vt nulla ratione aliud sit alio dignius, anathema sit.

Nos vero nequaquā iij sumus, qui sentiamus vel doceamus, septē illa quæ ipsi numerant Sacramenta, ita esse inter se paria, vt sicut Baptismus & Eucharistia, eodem etiam modo, seu pari ratione, reliqua quinque quæ numerant, vere & proprie sint Sacramenta. Hoc ipsum enim est, quod in examine primi Canonis egimus: etiam si de appellatione Sacramenti nō pugnemus, sicut & veteres varie ea vti sunt: omnino tamen discernendas esse res illas, quæ ex institutione diuina adiunctos habent certos externos ritus, ab illis rebus, quæ habent quidē mandatum Dei, sed nō certos externos ritus voce diuina mandatos: & ab illis etiam ritibus, qui habent expressum mandatū Dei, & annexā voce diuina promissionē gratiæ seu beneficij redēptionis, sicut est Baptismus & Eucharistia, discernēdos esse reliquos ritus, qui vnde cūq; accepti sunt, certe non habēt expressum mandatum Dei, nec promissionem voce diuina annexam, de applicatione & ob signatione gratuitæ reconciliationis. Atque ideo contendimus, ritus illos ab hominibus acceptos, nullo modo eodem loco habendos aut in parem dignitatis gradum subleuandos esse, sicut priores illos, qui voce & mandato filij Dei instituti sunt. Imenso enim interuallo distāt, & in Ecclesia discernenda sunt filij Dei instituta, ab hominum inuentis. Ab omni igitur crimine & accusatione Canon iste nos absoluit. Dicit enim anathema illis, qui fingunt

Sacram. noui Testam. cur ab Augustino appellentur felicia, salubriora, &c.

lingunt septem illa quæ ipsi numerant Sacramenta, ita esse inter se paria, vt nulla ratione aliud sit alio dignius.

Sed hæc forsan ioco quis dici arbitretur. Neque enim verisimile est, Tridētinōs patres in tertio hoc Canone, tam terribiliter detonare de dispari 7. Sacramentorum dignitate, ideo quasi nostrā sententiam probare, & quidem sub vinculo anathematis cōfirmare voluerint, nec ideo sane, quasi nec oblique, nec leuiter, sed anathematis seueritate notare & damnare voluerint Scholasticorum disputationes, qui fingunt, sicut Baptismum & Cœnā Dominicam, eodem etiam modo, & pari ratione, reliqua quinque vere & proprie esse Sacramenta. Quo igitur consilio, & quo sensu fabricatus est tertius ille Canon? Dicam tibi, Veteres illas cōtumelias repetere & stabilire voluerūt, dignitatem scilicet chrismatis in confirmatione, quamuis nec mandatum Dei, nec promissionem filij Dei habeat, multo tamen præstantiorem & ampliotem esse, quam ipsius Baptismi, licet expressum habeat mandatum Dei, & certissimam promissionem, voce filij Dei annexam. Ratio vero (si Dis in Romanorum pantheo placet) hæc est, quod Baptismus administrari potest, etiam ab iis, qui sunt in simplicibus Sacerdotū ordinibus, imo in necessitate etiā a laicis: sicut Hieronymus inquit contra Luciferianos. Cōfirmationis vero administrationē, solis Episcopis referuari ipsis placuit. Addunt & hanc rationem, quod Baptismus tantum sit Sacramentum initiationis: per confirmationem vero, cōferatur perfectio gratiæ & gloriæ. Ritus etiam ordinationis dicunt Sacramentū esse, præminētia nobilitatis & perfectionis (vtor iporum verbis) dignius & præstantius quam Sacramentum Baptismi. Quia inquit, ordo constituit hominem in gratia, gradu & statu dignitatis (hoc est, pinguum præbendarum, & regalium prælaturarum) quod Baptismus nō facit. Atq; ita cum in primo Canone, ea quæ non habent Dei mandata, sed sunt ab hominib. inuenta, diuinis institutis æquassentiam in tertio Canone, postulant eam sublimiorem dignitatis gradum extolli & collocari, quam quæ ipse filius Dei in N. T. sua voce instituit, & Ecclesiæ commendauit. Vsq; adeo verum est, quod eum, qui semel verecundiæ fines transiit, oportet gnauiter impudentem esse.

Est & hoc vnum ex mysteriis huius tertij Canonis, quod dignitas Sacramenti Ordinis, non potest ferre honorabile, sanctum & castum coniugium: licet & ipsum nominent Sacramentum. Tanto enim dignius est Ordinis Sacramentum coniugio, quod facilius pati secum potest centum prostibula, successiue tamen (sicut inquit Colonienfis quidam) quam vnā legitimam coniugem. Si qua vero præterea alia tertius hic Canon mysteria continet, ea vel Andradius, vel alius quispiam nobis pādet. Quod vero ad rem ipsam attinet, quæ sit Sacramentorum, quæ Scripturæ testimonium habent, seu conuenientia seu differentia, non potest simplicius & rectius constitui & explicari, quam si vnum quodque ex sua institutione, & ex promissione, quam ex voce diuina annexam habet, iudicetur. Non male enim huc quadraret, quod in decreto suo dicunt, per Sacramenta iustitia fidei vel incipit vel incepta augetur, vel amissa reparatur. Sed hæc plenius explicare, non est huius loci: tantum enim examen decretorum & canonum Tridentini concilij instituimus.

DE NECESSITATE SACRAMENTORVM.

CANON IIII.

Si quis dixerit, Sacramenta noua legis non esse ad salutem necessaria, seu superflua: & sine eis aut eorum voto, per solam fidem, homines a Deo gratiam & iustificationem adipisci, licet omnia singulis necessaria non sint, anathema sit.

EXAMEN.

Principio artificium compositionis in hoc Canone cōsiderandum est: in singulis enim ferme dictionibus, peculiare latent insidiæ. Indifferenter de omnibus suis, quæ numerant, Sacramentis prædicat, quod sint ad salutem necessaria. Quod enim addunt (licet omnia singulis necessaria nō sint) intelligunt de ordine & coniugio. Reliquos vero ritus, vt cōfirmationis, extreme vnctionis, auricularis confessionis, satisfactionis, &c. volunt simpliciter esse Sacramenta ad salutem necessaria. Et quod præcipue obseruandum est, necessitatem Sacramentorum opponunt iustificationi per solam fidem. Atqui ea quæ ad salutem necessaria sunt, distinguenda sunt, vt Christus promerens, Pater dominans, organa seu Sacramēta verbi & Sacramentorū, per quæ Spiritus sanctus beneficia illa noui Testam. offert, applicat, obsignat, auget, & cōfirmat in credentibus: & demum fides, quæ beneficia illa apprehēdit. Singula hæc suo modo, & in suo gradu, ad salutem nostram ordinata sunt. Et sicut non sequitur: Sacramenta ad salutem sunt necessaria: ergo non solus Christus suo merito nobis eam acquisiuit: ita etiā non sequitur: Sacramenta ad salutem sunt necessaria: ergo non per solam fidem gratiam iustificationis accipimus. Neq; enim quisq; sanus, iustificationem per solam fidem, ita vaquam intellexit, quasi a iustificatione excludatur gratia Dei, meritum Christi & ministerium verbi & Sacramentorū. Imo fides in iustificatione quarit, apprehendit, & accipit gratiam Dei, propter meritum filij mediatoris: & quidem hæc quarit & accipit in ministerio verbi & Sacramentorum, per quod medium, scit Spiritū sanctum velle efficacem esse. Querere vero, apprehendere & accipere illa beneficia, Scriptura affirmat, solius fidei proprium esse. Manifestum igitur est, qualis sit sophistica, necessitatem Sacramentorum opponere iustificationi per solam fidem. Ego vero arbitror, architectos IIII. huius Canonis, aliud spectasse hac antithesi inter necessitatē Sacramentorum ad salutem, & inter iustificationem per solam fidem. Neque enim necessitatē Sacramentorum eo tantum referūt, quod sint causæ instrumentales, per quas a Deo nobis offeratur & exhibeatur gratia iustificationis: sed loquūtur de adipiscenda, seu accipiēda gratia iustificationis: & hoc nolunt soli fidei tribui, sed adiungunt necessitatem Sacramentorum, hoc est, intelligunt nostrū opus, quod in susceptione Sacramentorum facimus, ita vt fides non sola, sed vna cum dignitate seu merito illius nostri operis, accipiat gratiā iustificationis. Et propterea nominant Sacramenta nouæ legis, vt sit mutua relatio legis & nostrorum operum, in ipso etiam Sacramentorum vsu, ideo etiam votum nominant, hoc est, pollicitationem certi operis, ad accipiendam iustificationis gratiam. Quis igitur iam neget Patribus Tridētinis defuisse ingenium, cum in tam paucis verbis, tam multas & varias insidias occultare potuerint? Non potest autem eius quæstionis quæ in IIII. hoc Canone proponitur,

Insidia huius Canonis.

Officium fidei.

Rationes Pontificiorū, cur confirmatio nem & ordinem ipsi Sacram. Baptismi præferre non verecundantur.

tur, vera explicatio tradi, nisi prius ex insidiis illis nos euoluamus. Quando igitur de necessitate Sacramentorum disputatur, non est quaestio de ritibus humana autoritate institutis, sed de iis qui vere & proprie sunt Sacramenta: scilicet de Baptismo, & Coena Domini. Et in illis Sacramentis non est quaestio de magica aliqua efficacia, absolute habente in ipsis externis elementis: nec dignitate, aut merito nostri alicuius operis: sed quod sint media seu organa, per quae Deus offert, & fides accipit gratiam & salutem.

Quaestione hoc modo formata, explicatio non erit difficilis: quae multa vtiliter monebit & veram reuerentiam erga Sacramenta in animis nostris excitabit. Pendet autem ex consideratione doctrinae, quare Deus promissioni Evangelij adiecerit Sacramenta? Deus enim, qui satisfactionem filij sui mediatoris ordinavit, ut esset meritum & acquisitio salutis nostrae: qui etiam ordinavit, ut fides esset quasi manus nostra, qua quaeramus, apprehendamus & accipiamus gratiam Dei in Christo: idem Deus etiam certum medium seu organon ordinavit, per quod beneficia filij mediatoris, ad salutem nostram vellet offerre & exhibere, ut fides habeat & sciat certum medium, in quo quaerere & accipere possit gratiam & salutem.

Tale ergo medium seu instrumentum Dei, est verbum Evangelij praedicatum, auditum, cogitatum, & fide apprehensum. Ro. 10. Fides iustificans ex auditu, auditus per verbum Dei. Ro. 1. Evangelium est potentia Dei, in salutem omni credenti. Ioan. 5. Amen dico vobis, qui verbum meum audit, & credit ei qui misit me, habet vitam aeternam, &c. Iam vero cum Deus per verbum offerat & exhibeat, fides etiam in verbo apprehendat & accipiat non dimidiatum & insufficiens aliquid, sed gratiam quae ad salutem necessaria est, ita ut Evangelium sit potentia Dei ad salutem omni credenti: oritur quaestio, quis sit Sacramentorum usus, aut propter quas causas Deus externos Sacramentorum ritus, sua institutione adiecerit promissioni Evangelij. Et sunt quidem non pauci homines, partim phantici, partim prophani, qui & sentiunt & clamitant, superfluum & non necessarium esse Sacramentorum usum. Piorum etiam animi saepe huiusmodi cogitationibus tentantur: Cum verbo Deus omnia, quae ad salutem necessaria sunt, offerat & exhibeat, cumque fides illa in verbo inuenire & apprehendere possit, quid opus sit Sacramentis? posse igitur sine salutis dispendio, usum Sacramentorum negligi.

Et talibus sane, siue tentationibus, siue phantiacorum clamoribus, recte ex verbo Dei opponitur, Sacramenta, quae Deus ipse, ut essent salutis nostrae adminicula, instituit, nullo modo iudicanda esse vel inutilia, vel superflua, quae secure negligi & contemni possint. Recte enim Augustinus dicit contra Faustum li. 19. c. 11. Sacramentorum vis inenarrabiliter valet plurimum: & ideo contempta, sacrilegos facit. Impie quippe contemnitur, sine qua non potest perfici pietas. Sed haec ex verbo Dei diligenter explicanda sunt, ut & doctrina recte intelligatur, & verus Sacramentorum usus ornatur, & serio ametur. Quod igitur ad Deum attinet, verbo promissionis offert & exhibet illam suam gratiam, quae ad salutem necessaria est: ita ut fides in illo obiecto seu medio, inuenire possit, quicquid ad salutem est necessarium.

Et quidem (sicut Chrysostomus inquit) si Angelii essemus, nullo praeterea signo nobis opus esset.

Sed carnalis infirmitas fidem impedit, turbat, distrahit, & debilitat. Arduum enim & difficile est iis, quae in verbo proponuntur, licet non appareant, tamen firma animi persuasionem inhaerere, Hebr. 11. Imo contra spem in spem credere, Ro. 4. cum quidem in hac vita, mens semper sensuum adminicula quaerat. Praeterea fides etiam quando statuit promissionem Dei in genere veram esse, angitur tamen de hac praecipue quaestione: an priuatim etiam ad me pertineat? Deus igitur qui diues est in misericordia, ut diuitias bonitatis suae nobis ostenderet, & commendaret, non uno tantum modo, per nudum scilicet verbum, gratiam suam nobis exhibere voluit: sed infirmitatem nostram voluit certis adminiculis subleuare, institutis scilicet, & promissioni Evangelij annexis Sacramentis, hoc est, certis signis, ritibus, seu ceremoniis, in sensus incurrentibus, ut illos commoneret, erudiret, & certos nos redderet, quod foris in specie visibili geri cernimus, illud intus virtute & potentia Dei in nobis effici. sicut enim verbum incurrit in aures, & ferit corda: ita ritus Sacramentorum incurrit in oculos, ut moueat corda, ut non dubitemus, Deum nobiscum agere, & velle iuxta verbum in nobis efficacem esse ad salutem. Verbo enim, & externis a se institutis signis, solet cum hominibus agere. Praeterea mens humana non tantum per se non nouit promissionem de gratuita reconciliatione, verum etiam quando illa verbo nobis reuelatur, licet pia mens eam non ausit in genere mendacii arguere, fides tamen, in tentationibus praesertim, difficulter illam, ut priuatim ad me etiam pertinentem, apprehendere & retinere potest. Deus igitur Sacramenta instituit, ut essent externa & visibilia signa & pignora gratiae & voluntatis Dei erga nos: quibus illustri visibili testimonio testificetur, quod promissio ad singulos illos pertineat, qui fide eam in usu Sacramentorum amplectuntur. Et hoc modo Sacramenta sunt externa visibilia testimonia applicationis, gratuita promissionis Evangelij. Eius enim vox generalis est, fides vero & usus Sacramenti, applicant eam ad singulos credentes. Hoc modo Sacramenta, quo ad nos, sunt signa confirmantia fidem erga promissionem Evangelij, quo ad Deum, sunt organa seu instrumenta, per quae Deus in verbo, sua potentia & operatione, gratiam promissionis Evangelicae credentibus exhibet, applicat, obsignat, confirmat, auget & conseruat. Non autem alia est gratia quae in verbo promissionis, & alia quae in Sacramentis exhibetur: nec alia est promissio in verbo Evangelij, alia in Sacramentis. Sed eadem est gratia, vnum & idem verbum, nisi quod in Sacramentis, per signa diuinitus instituta, verbum quasi visibile redditur (sicut Augustinus loquitur) propter nostram infirmitatem. Fides igitur in Sacramentis, non aliam quaerit gratiam quam in verbo; nec sine promissione, praeter autem extra promissionem, in Sacramentis quaerit gratiam. Verbum enim promissionis, est obiectum illud quod fides in Sacramentis intuetur: & in illo apprehendit ea, quae verbo in Sacramentis promittuntur, offeruntur, & exhibentur. Ita Ephes. 5. Paul. inquit: Mundans Ecclesiam lauacro aquae in verbo. Haec doctrina ornat dignitatem Sacramentorum, & exalcat veram reuerentiam erga usum Sacramentorum, & ex his fundamentis sumitur explicatio quaestionis propositae. Quae enim piaures, prophanas illas voces vel ferre, vel admittere possent, Sacramenta esse

Fides spectat
lis.

Sacram. vsus.

Augustinus.

Chrysostomus.

esse superflua, quæ secure contemni, & sine dispendio salutis negligi possint? cum ex verbo Dei constet. Deum illa ad subleuandam infirmitatem nostram instituisse: utq; diuitias bonitatis suæ, ad procurandam salutem nostram ostenderet, instituisse ipsum tali, & organa seu instrumenta, in quibus virtute & operatione Spiritus S. fides nostra quamuis languida & infirma, gratiam apprehendere, & ob signatam retinere posset, ad salutem & vitam æternam. Necessaria igitur sunt Sacramenta & ratione infirmitatis fidei nostræ, cui huiusmodi adminiculis opus est: & ratione institutionis diuinæ, quæ enim Deus hoc consilio, & in hunc finem instituit, ut per ea credentibus exhibeat, applicet & ob signet beneficia mediatoris ad salutem: ea certe nec inutilia, nec superuacanea, sed necessaria sunt.

Et hoc sensu non inuiti concedimus, Sacramenta ad salutem esse necessaria, tanquã causam instrumentalem: sed tamẽ addenda est hæc declaratio, non tantum præcisam esse necessitatem Sacramentorum ad salutem, sicut est fidei & verbi. Sine fide enim, nemo potest saluari: & sine verbo, nulla potest esse vera fides, Ro. 10. Qui igitur verbũ Dei nõ habet, is quia non potest fidem concipere nõ potest saluari. Qui vero ex auditu verbi, veram & iustificantem fidem iam habet: is licet fide acceperit reconciliationem, Sacramentorum tamen vsum nullo modo contemnet, propter causas iam expositas: aut si contemnit, fides non est vera, non enim retinet essentialẽ suam proprietatẽ, quæ consistit in mutua relatione verbi & fidei: ut scilicet fides verbũ promissionis, vbicunq; Deus sua institutione illud proponit, quærat & apprehendat. Sed si quis ex auditu verbi, habeat veram fidem in Christum, & non cõcedatur ipsi facultas, ut possit Sacramentis iuxta institutionem diuinam uti: in tali certe casu, nõ est statuenda præcisa necessitas Sacramentorum ad salutem: ut propterea salus illis denegetur, quib. non datur facultas utendi Sacramentis, licet fide in verbo apprehendant Christum mediatorem. Latroni enim in cruce, Christũ in verbo promissionis fide apprehendenti, certo promittitur paradysus: licet non daretur ipsi facultas, ut posset baptismũ accipere. Ita qui in deserto nati fuerant, per annos 40. non sunt circũcisi, propter cõtinuas peregrinationis iactationes, quæ facultatem circuncisionis accipiendæ non cõcedebant, Iosue 5. Et tamen non est dubium, quosdã ex illis per 40. illos annos in deserto mortuos fuisse: quos nemo damnauerit, si Deo fide in promissionẽ de venturo Messia reconciliati fuerunt. Recte igitur Augustinus inquit, cõtra Donat. li. 4. ca. 22. Latronis exemplum etiã atq; etiam cõsiderans, inuenio nõ tantum passionem pro nomine Christi, id quod ex Baptismo deerat, posse supplere: sed etiã fidem, conuersionemq; cordis, si forte ad celebrandum mysteriũ Baptismi, in angustiis temporũ succurri non potest. Neq; enim latro ille pro nomine Christi crucifixus est, sed pro meritis facinorũ suorum: nec quia credidit passus est: sed dũ patitur, credidit. Quantũ itaq; valeat, etiam sine visibili Sacramẽto Baptismi (id quod ait Apostolus: Corde creditur ad iustitiam, ore autem cõfessio fit ad salutem) in illo latrone declaratum est: sed tũ impletur inuisibiliter, cum mysterium Baptismi, non contemptus religionis, sed articulus necessitatis excludit. Ca. 23. Latro ille non tamen omnino, sine sanctificatione Baptismi, quæ corporaliter adhibetur, fuit: quia non eius accipiendæ voluntas defuit, sed non

accipiendæ necessitas affuit. Cap. 24. In illo latrone quod ex Baptismi Sacramento defuerat, completuit omnipotentis benignitas: quia non superbia vel contemptu, sed necessitate defuerat.

Cap. 25. Cum vero ex voluntate defuerit, reatu hominem inuoluit: neque enim vllõ modo dicenda est conuersio cordis ad Deum, cum Dei Sacramentum contemnitur. Et hoc est quod Longobardus dicit, gratiam Dei non esse alligatam Sacramentis.

Obseruet autem Lector, in autoribus non tantum videndum esse quid dicatur, sed principaliter, ex quibus fundamentis id quod dicitur extrahatur. De articulo necessitatis in latrone non baptizato, idem dicit Cyprianus quod Augustinus: sed fundamenta longe sunt diuersa. Cyprianus sentit, latronis passionem, vicem Baptismi suppluisse: Augustinus vero rectius sentit, fidem cordis apprehendentẽ Christum, iustificasse & saluasse latronem, cũ articulus necessitatis Baptismi excluderet. Ita vetustas de articulo necessitatis, cum credentes priusquam baptizari possent, vel ad martyrium raperentur, vel morte præoccuparentur, venuste distinxit Baptismi fluminis, flaminis & sanguinis. Illud vero postea ita deprauarunt, quasi dignitas operis & meriti in martyrio tanta sit, quæ virtute sanguinis Christi in Baptismo æquetur, & eius vicem supplere possit. Item Baptismi flaminis interpretati sunt, quod tanta possit in aliquo contrito satisfactio & charitas esse, ut dignitas eius, vicẽ virtutis Baptismi supplere possit. Hæc non tantum peregrina, sed omnino falsa & impia fundamenta sunt: nostrorum scilicet operum merita, æquare virtuti Baptismi. In hac igitur exceptione articuli necessitatis, monstrandi sunt conscientis veri fontes consolationũ: qui certe non sunt, ut nostra opera vice Baptismi Deo opponamus, sed ut fides apprehendens verbum promissionis, etiam si articulo necessitatis à Baptismo excludatur, nihilominus certo statuatur, se accipere & possidere Christum, gratiam Dei, & vitam æternam. Euangelium enim Dei est potentia, ad salutem omni credenti.

Porro adscribam locum Augustini, ex eodẽ li. c. 22. qui illustrabit hanc quæstionem: An scilicet Sacramenta sint superflua? Verba hæc sunt: In Cornelio & amicis ejus, posset videri superfluum, ut aqua etiam tingerentur, in quibus iam donum erat Spiritus sancti: quod non nisi baptizatos alios accepisse, sancta Scriptura testatur. Baptizati sunt tamẽ: & in hoc facto Apostolica extat autoritas, vsq; adeo nemo debet in quolibet prouectu interioris hominis, si forte ante Baptismi, vsq; ad spirituale intellectũ pio corde profecerit, contemnere Sacramentũ: quod ministrorũ opera corporaliter adhibetur, sed per hoc Deus hominis consecrationẽ spiritualiter operatur. Nec ob aliud existimo munus baptizandi Iohanni fuisse attributũ: nisi ut Dominus ipse qui dederat, cũ serui Baptismum non spreuisset accipere, dedicaret humilitatis viã, & quanti pendendum esse suum Baptisma, quo ipse baptizaturus erat, tali facto apertissime declararet. Videbat enim tanquam peritissimus Medicus salutis æternæ quorundã non defuturum tumorem, qui cũ intellectu veritatis, & probabilibus moribus ita profecissent, ut multis baptizatis, vita atque doctrina se præponere minime dubitarent, superuacaneum sibi esse crederent baptizari: quando ad illum mentis se habitum peruenisse crederent, ad quem multi Baptizati adhuc ascendere conarentur. Hæc Augustinus.

DE EFFICACIA ET VSV SACRAMENTORVM.

CANON V.

Si quis dixerit, hac Sacramenta propter solam fidem nutriendam instituta fuisse, anathema sit.

CANON VI.

Si quis dixerit, Sacramenta noua legi, non continere gratiam quam significant: aut gratiam ipsam non ponentibus obiciam non conferre, quasi signa tantum externa sint accepta per fidem gratis vel iustitia: Et nota quadam Christiana professionis, quibus apud homines discernuntur fideles ab infidelibus, anathema sit.

CANON VII.

Si quis dixerit, non dari gratiam per huiusmodi Sacramenta, semper Et omnibus, quantum est ex parte Dei, etiam si rite accipiant, sed aliquando Et aliquibus, anathema sit.

EXAMEN.

De efficacia Sacramentorum, quomodo seu qua ratione offerant, exhibeant, applicent & obfignent gratiam, inter Scholasticos Scriptores varix fuerunt disputationes. Quidam enim, vt Alensis, Thomas, Durandus, &c. tenent, ipsis externis Sacramentorum elementis, per verbū conferri virtutē quandam supernaturalē, quæ non sit relatio seu ordinatio Dei, quod per Sacramenta, tanquam per causas instrumentales Deus efficacia spiritus, velit cōferre gratiam; sed quæ sit virtus supernaturalis & spiritalis, absolute hærens in corporalibus Sacramentorum elementis, per quam influant & agant in animam, siue effectiue, siue dispositiue. Addunt tamen, vt ostendant, nec se nec alios quod dicunt intelligere, esse ens incompletum, quod per se non sit in aliquo ex decem prædicamentis.

Hugo etiam dicit, Sacramenta noui Testamenti ideo prius sanctificari, cōsecrari, seu benedici, vt ex sanctificatione (quæ scilicet ex consecratione, in ipsis Sacramentorū elementis contenta & inclusa insit) cum applicantur, sanctificent: scilicet, sicut quādo emplastrum applicatur vulnere. In hac imaginatione etiam Cyprianus hæsit: qui baptismū ab hæreticis & malis ministris datum, ideo pronūciauit inutilem, inefficacem & irritum, quia tales suis benedictionibus & consecrationibus non possint aquæ talem virtutem conferre, quæ in animam influat & agat. Ex hac etiam imaginatione, orta fuit praua illorum opinio, qui apud Augustinū de Ciui. li. 21. c. 25. liberationem ab igne æterno promiserūt omnibus, siue vera fide habentibus Sacramentum Baptismatis & corporis Christi, quomodolibet vixerint, & in quacūq; hæretici vel impietate fuerint. Illa vero opinio, quod in ipsis Sacramentorum elementis, gratia essentialiter contineatur, sicut medicina in pixide, ita vt virtus Sacramentorum sit vel essentia, vel qualitas, siue completa, siue incompleta, hærens in corporalibus Sacramentorū elementis, etiam inter Scholasticos Scriptores, non fuit omnibus probata: vt Bonauenturæ, Richardo, &c. Fuerunt præterea, qui virtutem Sacramentorum in ipso opere, quo Sacramenta vel celebrantur, vel suscipiuntur, constituerunt: ita vt Sacramenta dicerentur conferre gratiam ex dignitate, & merito operis, quod exercet, vel ille qui celebrat, vel qui suscipit. Sed hæc opinio ex diametro pugnat cum vera ratione Sacramentorum: quæ sunt actiones, in quibus non nos nostrum aliquid offerimus, sed in quibus Deus sua beneficia nobis offert & exhibet, vt vult illa à se donata, à nobis accipi.

Nostro vero tempore quidam, dum hæc Pontificias opiniones vehementius refutare voluerunt, nimium deflexerūt in sinistram partem. Disputarunt enim, Sacramenta nihil aliud esse, quam signa, & notas Christianæ professionis, quibus à Iudæis & paganis discernamur. In quo vsu, quondam apud gentes fuerunt mysteria Cereris, & similes initiationes.

Quidam censuerunt Sacramenta tantum esse Christianæ societatis symbola, quibus ad mutuam communicationem officiorum excitemur, & obstringamur: sicut quondam in fœderibus faciendis mos erat, vna velci ex rebus sacrificatis. Alij in vsu Sacramentorum nihil aliud spectari voluerunt quam solas allegorias seu significationes Christianæ mortificationis, regenerationis, viuificationis, spiritalis alimonix, &c. Sunt qui videri volunt de Sacramentis honorifice sentire: & tamen docent Sacramenta tantum esse signa gratiæ, iam antea, ante & extra vsum Sacramentorum collatæ & exhibitæ; ita vt per Sacramenta Deus nihil conferat & exhibeat illis, qui fide Sacramentis vtuntur: sed quod tantum sint signa gratiæ, alias & alio modo ante collatæ.

Huic affinis est & illorū opinio, qui existimant, vsum Sacramentorum tantum per modum cōmonefactionis, excitare fidem, quæ alibi & alio modo, non in vero Sacramentorum vsu, quærat & accipiat gratiam, sicut talis cōmonefactio à picturis etiam sumi potest. Has opiniones ideo recensui, vt ex antithesi vera sententia rectius intelligatur: præcipue vero ideo, quia video Pōtificios, in suis de hac questione disputationibus, phanaticorum opiniones insidiosè commiscere cum nostrarum Ecclesiarum confessione cum tamen Apologia Augustinæ confessionis sententiam suam, ex verbo Dei extructam, diserte sciungat à phanaticorum prophanis opinionibus.

Manifesta enim sunt Scripturæ testimonia, quæ vt negari non possunt, ita eludi non debent. Tit. 3. Baptismus vocatur lauacrum regenerationis, & renouationis Spiritus sancti. Ephe. 5. Tradidit semetipsum pro Ecclesia, vt illam sanctificaret, mundans eam lauacro aquæ in verbo, &c. Iohan. 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu, nō potest introire in regnum Dei. Actor. 2. Baptizetur vnusquisq; in remissionem peccatorum. Actor. 22. Baptizare, & ablue peccata tua, inuocato nomine Iesu. 1. Pet. 3. loquens de aqua, per quam Noe cum suis in arca seruatus fuit, inquit, id est, quæ aqua, arcæ antitypon, nunc nos saluos facit, baptisma scilicet: non quod sit depositio sordium carnis, sed quia est stipulatio bonæ conscientix erga Deum, per resurrectionem Christi. Roma. 6. Quotquot baptizati sumus in Christum Iesum, in mortem eius baptizati sumus: vt sicut cōplantati sumus similitudini mortis eius, ita etiam resurrectionis simus. Gal. 3. Quotquot baptizati estis, Christum induistis. Marc. 16. Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit.

Hæc manifestissima testimonia, quæ diserte Sacramentis efficaciam tribuunt, & qualis ea sit, explicant, non sunt per tropos peruertenda à simplici & genuina significatione, quam propria vocabulorum significatio præbet. Et ita veteres hæc testimonia, simpliciter sicut sonant, intellexerunt. Augustinus enim contra Faustum libro 19. cap. 11. de Sacramentis inquit: Quorum vis inenarrabiliter valet plurimum: & ideo contempta, sacrilegos

illegos facit, imple quippe contemnitur, sine qua non potest perfici pietas. Cap. 13. Sacramenta noui Testamenti esse virtute maiora, vtilitate meliora. Cap. 16. De corporali Baptismi actione, & de sono verborum promissionis, inquit: Hæc omnia fiunt & transeunt, sonant & transeunt: virtus tamen quæ per ista operatur, iugiter manet: & donum spirituale quod per ista minuitur, æternū est. In Leuit. quæst. 84. Dominus dicit: Ego sanctifico Aaronē, & Moysi dicit: Sanctificabis eū: Quomodo ergo & Moyses sanctificat, & Dominus? Nō enim Moyses pro Domino, sed Moyses visibilibus Sacramentis per ministerium suum: Dominus autem inuisibili gratia per Spiritū sanctum: vbi est totus fructus, & omnis vtilitas etiam visibilium Sacramentorum.

Tractatu in Iohan. 80. Quare non ait Christus, Mundi estis propter Baptismum quo loti estis: sed ait, Propter verbum quod locutus sum vobis: Nisi quia & in aqua verbum mundat. Detrahe verbum: & quid est aqua, nisi aqua? Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum, etiam ipsum tanquā visibile verbum. Et mox: Vnde ista tanta virtus aquæ, vt corpus tangat, & cor abluat? nisi faciente verbo: non quia dicitur, sed quia creditur.

Has sententias adscripsi: quia non tantum tribuunt Sacramentis virtutem seu efficaciam, sed simul etiam explicant, quomodo seu qua ratione, Sacramenta dicantur conferre gratiam, sicut iam ostendimus: Non autem agimus de ritibus, sine expresso verbo Dei institutis: quibus humana temeritas efficaciam spiritualem, æqualē, imò maiorem & præstantiorem quàm ipsis Dei institutis tribuit: sed quæ verè & propriè sunt Sacramenta, quæq; promissionem gratiæ diuina voce annexam habēt. Et appellatione Sacramenti, intelligimus non externa tantum elementa, & visibiles ritus: sed omnia illa quæ ad rationem Sacramenti pertinere, suprà in explicatione primi Canonis diximus, præcipuè verò promissionem de exhibitione & applicatione gratiæ. Non obscura autem, nec difficilis est explicatio, si adhibeatur necessaria illa distinctio, quomodo Deus conferat gratiā & quomodo Sacramenta non conferant gratiam? Deus Pater reconciliat sibi mundū, acceptat credentes, non imputans ipsis peccata eorum. Hoc certè modo Sacramenta non conferunt gratiam, sicut ipse Deus pater. Christus est pax nostra, Eph. 2. Mors Christi, est reconciliatio nostra. In sanguine ipsius iustificati sumus, Rom. 5. Sanguis Christi emundat nos ab omni peccato, i. Ioan. 1. Resurrexit propter iustitiam nostram, Rom. 4. Et illo certè modo Baptismus non purgat peccata sicut ipse Christus.

Spiritus sancti propria est efficacia in collatione & applicatione gratiæ. Et Sacramenta certè nō sunt ex æquanda cum ipso Spiritu sancto, vt pari & eadem planè ratione credantur conferre gratiam, sicut ipse S. sanctus. Num verò propterea nihil tribuendum est Sacramentis? Certè quid Scripturæ sententiæ Sacramentis tribuant, paulò antè ipsis Scripturæ verbis commemoratum est. Sed accuratè & sollicitè cauendum est, quando de Sacramentorum virtute & efficacia disputamus, ne ea quæ propria sunt gratiæ Patris, efficiæ Spiritus, & meriti filij Dei, Deo adimamus, & ad Sacramenta transferamus, hoc enim esset crimen idololatriæ: nec Sacramenta adiungenda sunt merito Christi, gratiæ Patris, & efficiæ spiritus, tanquam causæ adiuuantes, seu partiales. Idem enim hoc esset crimē.

Non enim datū est aliud nomen, &c. Act. 4. Et gloriam meam alteri non dabo, Isa. 48. Deus saluans non est præter me: ego sum, & non est alius, Isa. 45.

Quo igitur modo Baptisma nos saluos facit, i. Pet. 3. Quomodo est lauacrū regenerationis, Tit. 3. Hoc verò Paulus simpliciter declarat, cū Ephesio cap. 5. inquit, Mundans Ecclesiam lauacro aquæ in verbo. Et Augustinus idem colligit ex illa Christi sententia: Mundi estis propter verbum meum, quod locutus sum vobis, Rectè ergo Apologia Augustinæ confessionis dicit, eundem esse effectum, eandem virtutem, seu efficaciam, & verbi, & Sacramentorum, quæ sunt sigilla promissionum, quæ ideo etiam Augustinus vocat verba visibilia. Sicut igitur Euangelium est potentia Dei ad salutem omni credenti: non quod magica quædam vis characteribus, syllabis, aut sono verborum inhæreat, sed quia est medium, organon seu instrumentum, per quod Spiritus sanctus efficax est, proponens, offerens, exhibens, distribuens & applicans meritum Christi, & gratiam Dei, ad salutem omni credenti: Ita etiam Sacramētis tribuitur virtus seu efficacia: non quod in Sacramentis extra seu præter meritum Christi, misericordiam patris, & efficiā Spiritus sancti, quærenda sit gratia ad salutem: sed Sacramenta sunt causæ instrumentales, ita quod per illa media seu organa, pater vult gratiam suam exhibere, donare, applicare: filius meritum suum communicare credentibus: Spiritus sanctus efficaciam suam exercere, ad salutem omni credenti.

Hoc modo manet Deo gloria sua, vt gratia non alibi quærat quàm apud Deum patrem: precium seu causa remissionis peccatorum, & vita æterna nō alibi quærat, quàm in morte & resurrectione Christi: efficacia regenerationis ad salutem, non alibi quærat quàm in operatione Spiritus sancti. Sacramēta verò illa beneficia in verbo nobis proponunt, afferunt, & exhibent, & obsignant: atque ita ducunt nos ad Christum, ad gratiam Dei, ad efficaciam Spiritus. Quia enim Deus in iis quæ ad salutem nostram pertinent, per certa media vult nobiscum agere: & hunc usum ipse ordinauit, & instituit verbum promissionis Euangelij: quod aliquando simpliciter per se, siue nudum proponitur, aliquando verò vestitum, seu visibile factum, certis à Deo institutis ritibus seu Sacramentis. Verbū igitur & Sacramēta monstrant nobis, vbi fides debeat quærere & vbi possit inuenire Christum mediatorem, Patrem & Spiritum sanctum: ita vt nobiscum agant, exhibeant, applicent & obsignent beneficia quæ Christus promeruit, & de quibus Euangelium concionatur. Et in usu Sacramentorum, fides non quærit aut respicit essentialē aliquam virtutem seu efficaciam inhærentem ipsis externis Sacramentorum elementis: sed in promissione quæ annexa est Sacramento, quærit, apprehendit, & accipit gratiam patris, meritum filij, & efficaciam spiritus.

Hæc est simplex, plana & vera sententia, de efficacia Sacramentorum. Et obseruet Lector, quod Scriptura vtrunq; affirmat, & Baptismum saluos facere, i. Pet. 3. & Deum saluare per lauacrum regenerationis, Tit. 3. Item, Baptismus abluit peccata, Act. 22. Et Christus mundat Ecclesiam lauacro aquæ in verbo, Ephes. 5. Deinde obseruetur & hoc, quàm accuratè Scripturæ verba posita sint. Vt, Petrus dicit, Baptisma nos saluos facere, & esse stipulationem bonæ conscientiæ erga Deum, sed

addit, per resurrectionem Christi. Paulus vocat lauacrum regenerationis: sed illud ita declarat: Deus secundum misericordiam suam saluos nos fecit, per lauacrum regenerationis. Vnde verò Baptismus habet, quòd est lauacrum regenerationis? Respondet: Est lauacrum regenerationis Spiritus sancti. Sicut & Christus dicit Iohan. 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu, &c. Quomodo verò? Per Iesum Christum saluatorem nostrum, vt ipsius gratia iustificati, hæredes simus vitæ æternæ. Baptizamus enim in mortem Christi, vt resurrectionis eius simus participes. Rom. 6. Christum induimus, quando baptizamus, Gal. 3. Ille ipse enim qui tradidit semetipsum pro Ecclesia sua, virtutem seu efficaciam sanctificandi & mundandi eam, non tradidit alteri, sed ipse sanctificat & mundat eam. Num verò illud efficit sine ordinario aliquo medio? Paulus respondet: Sanctificat & mundat eam lauacro aquæ in verbo. Quantò hæc sunt simpliciora, planiora, certiora, & tutiora de virtute seu efficacia Sacramentorum, quàm omnium hominum disputationes & opiniones, siue Scholasticorum, siue aliorum phanaticorum.

Et planè ita etiam Augustinus sentit & loquitur in illis sententiis, quas suprà scripsimus. Tribuit enim Sacramentis vim & virtutem: sed addit declarationem, diuinam virtutem per Sacramenta operari, ita vt Moyses ministerium adhibeat, Dominus verò per illud ministerium, inuisibili gratia per Spiritum sanctum sanctificet. Et in illa inuisibili gratia sanctificationis per Spiritum sanctum, affirmat esse totum fructum & omnem vtilitatem visibilium Sacramentorum. Ad plenioram verò declarationem, pertinet hæc etiam consideratio, quòd duplex est in hac doctrina, causa instrumentalis. Vna est quasi Dei manus: qua per verbum & Sacramenta, in verbo offert, exhibet, applicat & obsignat credentibus beneficia redemptionis. Altera est quasi nostra manus: quòd fide scilicet petimus, quærimus, apprehendimus, & accipimus ea, quæ Deus nobis per verbum & Sacramenta offert & exhibet. Neque enim talis est Sacramentorum efficacia, quasi Deus per illa infundat & imprimat gratiam, ad salutem, etiam non credentibus seu accipientibus: sicut quidam opinati fuerunt, etiam vetustis temporibus: sicut Augustinus recitat de Ciuitate lib. 21. cap. 25. Sed sicut de verbo Paulus dicit: Euangelium est potentia Dei, ad salutem omni credenti. Et Hebr. 4. Non profuit illis sermo non admixtus fidei. Ita de Sacramentis, quia sunt verba visibilia, & sigilla promissionis, Christus dicit: Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit: qui verò non crediderit, cõdemnabitur. Imò Paulus addit: Qui indignè manducat, iudicium sibi māducat. Et inde intelligi potest disputatio de sententia illa, quæ olim etiam in Scholis vsitata fuit: Non Sacramentum, sed fidem Sacramenti iustificare. Neque enim sensus est, fidem ita iustificare, vt non accipiat gratiam, quam in verbo & Sacramentis Deus offert & exhibet, vel quòd gratiam accipiat, sine medio aut organo verbi & Sacramentorum. Obiectum enim fidei est verbum & Sacramenta: imò in verbo & Sacramentis, verum fidel obiectum est Christi meritum, gratia Dei, & efficacia spiritus. Et fides idem iustificat, quia illa in verbo & Sacramentis apprehendit & accipit. Et hoc sensu sicut fides verbi, ita etiam fides Sacramenti dicitur iustificare.

Quando igitur fidei tribuitur iustificatio, non excluditur auditus verbi & vsus Sacramentorum, sed vt fides iustificet, oportet eam in verbo & Sacramentis Christum apprehendere. Opposita autem fuit hæc sententia illorum opinionibus, qui fingeant in vsu Sacramentorum, ex opere operato, etiam illos accipere gratiam ad iustificationem & salutem, qui sine pœnitentia & fide Sacramentis vterentur.

Tota igitur hæc doctrina, de efficacia & vsu Sacramentorum, plana est. Quod enim contra hanc sententiam obicitur, quid Baptismus contulerit Cornelio, qui gratiam accepit & habuit ante Baptismum, Act. 10. Item quæ fuerit efficacia & virtus circumcisionis in Abrahamo, qui iustitiam fidel habuit ante circumcisionem, Rom. 4. est quidem talis quæstio, quæ contentiosis ingenijs præbet materiam exagitandi simplicem & veram sententiã: sed si in timore Dei, simplex veritas quærat & ametur, explicatio huius quæstionis non erit difficilis, sed illustrabit totam hanc doctrinam. Ab exemplis enim illis extraordinariis, non sumenda est regula generalis de efficacia Sacramentorum: illa enim sumi debet ex institutione Sacramentorum, & ex promissione, quæ illis annexa est. Non ergo sequitur nullam aliam rationem Circumcisionis, quàm quæ in Abrahamo iam iustificato fuit, esse in illis qui octauo die circumcidi iubentur, ideo vt ita in fœdus recipiantur: neque enim natura sunt filij fœderis, qui ex circumcisis parentibus nascuntur. Paulus enim Ephes. 2. pronunciat, non tantum gentes, sed & nos qui ex circumcisis patribus nati sumus, eramus natura filij iræ. Ita quia in Cornelio, peculiari exemplo sanctificatio spiritualis præcessit Baptismum: non sequitur, reliquos iuxta promissionem non baptizari in remissionem peccatorum, aut Deum non saluos nos facere per lauacrum regenerationis & renouationis. Et hæc distinctio, non est recens commentum. Nam & Augustinus contra Donatistas lib. 4. cap. 24. tale fermè discrimen constituit, inter circumcisionem Abrahamæ, & quam Isaac octauo die accepit: item inter Baptismum Cornelij, & infantium. Nec tamen otiosa fuit circumcisio in Abrahamo, & baptizatio in Cornelio, quasi nuda tantum signa fuerint. Gratiam enim Deus in hac vita, non semel ita confert & exhibet, vt statim sit absoluta & consummata: ita vt dum in hac vita sumus, Deus nihil amplius velit exhibere & conferre, & homini nihil amplius opus sit à Deo accipere, sed Deus semper donat, & homo semper accipit, vt magis magisque plenius & perfectius Christo coniungamur, remissionem peccatorum, seu reconciliationem firmitus teneamus: vtque inchoata in nobis beneficia redemptionis, conferuentur, confirmentur, crescant & augeantur. Illa verò Deus confert & operatur: credentes illa quærunt & accipiunt, in medijs à Deo in hunc finem institutis: in vsu scilicet verbi & Sacramentorum. Illi igitur qui Act. 2. agnitione peccatorum compunguntur, & quærunt quid facere debeant, baptizantur in remissionem peccatorum. Ita etiam infantes, qui natura sunt filij iræ, Deus saluos facit per lauacrum regenerationis: hoc est, Deus ipsis per Baptismum offert, exhibet & applicat beneficia Euangelij. Abraham iam antè accepit & habet iustitiam fidel, Cornelius acceperat iam Spiritum sanctum. Num igitur Circumcisio in Abrahamo, & Baptismus in Cornelio, superna-

cane,

causa, nuda & oclosa signa fuerunt? Nequaquam. Operatio enim, seu efficacia Sacramentorum iudicanda est ex promissione. Non autem otiosa vel significatiua tantum est promissio, quæ Circumcisioni in veteri, & Baptismo in nouo Testamento annexa est: sed est exhibitua. Pater enim saluos facit, Christus mundat, Spiritus regenerat per lauerum aquæ in verbo. Sed quid ipsis potuit Sacramentum conferre, cum iam antea haberent iustitiam fidei, & Spiritum sanctum? Respondeo. Deus Abraham per Circumcisionem, & Cornelio per Baptismum, eandem gratiam cuius antea primitias acceperant, offert, exhibet, applicat & obsignat: ut plenius eam & vberius habeant, firmitus possideant & teneant, ut opus Dei in ipsis inchoatum confirmetur, crescat, augeatur & conseruetur. Ita promissio Sacramentis annexa, manet semper & vniuersaliter vera & efficax, in iis, qui fide iuxta institutionem Sacramentis vtuntur. Et hoc primitia Ecclesia significare voluit, quando adultos recens baptizatos statim à Baptismo deduxit ad communionem corporis & sanguinis Domini. Reconciliatio quidem Dei & remissio peccatorum, quomodocumque confertur, eadem est & plena, quod ad Deum attinet. Quia verò magna est nostra infirmitas, & Deus diues est in misericordia: non igitur vno tantum modo, sed per media quæ ad hunc usum instituit vult gratiam suam exhibere, conferre, applicare & obsignare: & ad obedientiam fidei pertinet, iis mediis vti, sicut à Deo instituta & ordinata sunt. Ita firma manet sententia, quod Sacramenta non sint otiosa vel nuda signa: sed quod Deus per Sacramenta, credentibus gratiam suam, seu beneficia Euangelij offerat, exhibeat, conferat, applicet & obsignet. Vniuersalis enim & exhibitua est promissio, quæ Sacramentis voce diuina annexa est, si fide accipiantur.

His ita explicatis, examinabimus iam tres propositos Canones. Quintus Canon sic habet: Si quis dixerit, Sacramenta propter solam fidem nutriendam instituta esse, anathema sit. Lutheri propositio est, in libro de captiuitate Babylonica: Omnia Sacramenta ad fidem alendam, instituta esse.

Hanc cum damnare velint, obseruet quæso Lector, quam insidiosè agant. Lutherus hoc reprehendit in doctrina Pontificia, quod cum multa de Sacramentorum virtute, & de opere operato disputent, nullam mentionem fidei faciant in usu Sacramentorum: imò quod doceant, Sacramenta sine bono motu cordis, hoc est, sine fide conferre gratiam, & quidem quod ipsam etiam fidem inebant dubitare de gratia Sacramentorum, hoc est, de reconciliatione seu remissione peccatorum. Lutherus verò contrà ex verbo Dei docet, ut Sacramenta ad salutem prosint vtentibus, omnino requiri fidem, quæ gratiam illam accipiat, quæ in promissione Sacramenti offertur. Sacramentum enim est visibile verbum: & præcipuum in Sacramento, est promissio gratiæ, quæ institutioni externi ritus, voce diuina annexa est. Inter verbum verò promissionis, & inter fidem, mutua & tam arcta est siue connexio, siue relatio, ut nec promissio sine fide, nec fides sine promissione homini proficit: imò cum fides sit necessarium organon, ad accipiendam gratiam, quam Deus offert & exhibet: & cum in hac infirmitate languida fides nec facile, nec certò, nec firmiter apprehendere & tenere possit promissionem in nudo verbo propositam.

Deus instituto certo ritu illam quasi visibilem fecit: idque in actione cum singulis vtentibus, ut fides in applicatione facilius, certius & firmitus apprehendat & teneat promissionem. Hoc sensu Lutherus dicit, Sacramenta instituta esse ad excitandam, alendam, confirmandam, augendam & conseruandam fidem, ut in promissione siue nuda, siue Sacramentali ritu vestita, apprehendat & accipiat gratiam & salutem.

Hanc verissimam doctrinam, quæ est ipsissima Scripturæ sententia, Pontificium conciliabulum non simpliciter vult damnare, sed anathematizare. Verentur autem ipsarum aurium in piis iudiciis, si apertè anathema dicunt huic doctrinæ. Ideo truncatam Lutheri propositionem insidiosè ita ponunt, quasi sentiat, Sacramenta non esse instituta, ut sint organa seu causæ instrumentales, per quas Deus gratiam offerat, exhibeat, applicet & obsignet credentibus: sed hunc solum tantum esse usum Sacramentorum, ut tanquam picturæ & spectacula externa, commonefactione fidem excitent & nutrant: ipsa autem fides in usu Sacramentorum, nihil accipiat, sed speculatione sua alibi circumuagetur. Quam prophanam sententiam, Lutherus in Sacramentalis, seriò & semper improbauit. Sed Tridentini, dissimulata vera Lutheri sententia, quantum hunc Canonem insidiosè ita posuerunt, ut sycophantico artificio, Lutheri disputationem de mutua inter Sacramentum & fidem relatione, odiosum & inuisum reddant imperitis.

Et simul hoc agunt, ut fidem ex vero & salutari Sacramentorum usu expungant, abradant & exterminent. Illud enim Lector vtiliter obseruabit in omnibus hisce Canonibus, ne vnica quidem syllaba, ad salutem Sacramentorum vium, fidem requiri, sed omnia anathemata crepant, proscriptionem & deportationem fidei, ex salutari Sacramentorum usu & efficacia. Fateamur igitur necesse est, insignes fuisse sophistices artifices, architectos decretorum huius Concilij.

In VI. Canone collationem gratiæ indifferenter omnibus suis, quæ numerant Sacramentis, arrogat. Et cum variè sint disputationes, quomodo Sacramenta gratiam conferant: ipsi simpliciter sine declaratione decernunt, Sacramenta conferre gratiam: ut ostendant se omnes Scholasticorum opiniones liberas permittere: utque significet, se non abhorreere ab illorum sententia, qui fingunt, gratiam essentialiter hære in ipsis Sacramentorum elementis, tanquam medicinam in pixide; dicunt Sacramenta continere gratiam. Mox verò attexunt, eos qui hanc sententiam non amplectuntur, ex Sacramentis facere nudas tantum notas Christianæ professionis. Hoc est artificium VI. Canonis. Quod enim de obice dicunt, in VIII. Canone explicabimus. Quod ad VII. Canonem attinet, si qui sunt qui sentiunt, Deum per promissionem Sacramentis annexam, tantum illudere hominibus, ita ut etiam si ritè quis ea suscipiat, non tamen semper & omnibus qui fide Sacramentis ritè vtuntur, exhibeat gratiam: neminem in pietate sanum esse arbitror, qui à prophanà illa sententia non abhorreat.

Sed insidiæ latent in his vocibus. Si ritè ea suscipiant. Studiosè enim cauent, ne fidem nominent: sed ut humanas deuotiones & dispositiones, quibus homo se dignum reddat, cui Deus Sacramenti gratiam conferat, stabiliant, dicunt:

Examen Decretorum Concilij Tridentini,

Si quis legitimè ea suscipiat. Et sanè seridò concionamur ex Paulo: Probet seipsum homo: qui enim indignè manducat, iudicium sibi manducat. Requiritur igitur in adultis legitimam dispositionem, ut dignè accipiantur Sacramenta, non est dubium. Illam verò verbum Dei ita describit Actor. 2. Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque in remissionem peccatorum, Act. 8. Si credis, potes baptizari. Marci decimosexto. Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit. Pontificij verò, veram interiorē pœnitentiam non admodum vel curant, vel vrgent in vsu Sacramentorum: sed alias dispositiones, ex hominum traditionibus proponunt, & illis promittunt collationē gratiæ. Hæ falsæ & impiæ persuasiones dum taxantur, clament Pontificij, nos negare gratiam Dei dari per Sacramenta, etiam si ritè quis ea suscipiat. Sed infidiosam sophisticen Lector iam intelligit.

Apud Pontificios Gera pœnitentiæ sepulta.

DE OPERE OPERATO.

CANON VII.

Si quis dixerit, Sacramentum noua legi, gratiam ipsam, non pœnitentibus obicem, non conferre, &c. anathema sit.

CANON IIX.

Si quis dixerit, per ipsa noua legi Sacramenta, ex opere operato non conferri gratiam, sed solam fidem diuina promissionis ad gratiam consequendam sufficere, anathema sit.

EXAMEN.

Hæc tandem est illa Helena, cuius introducendæ, ornandæ & stabiliendæ gratia, præcedentes canones omnes constituti sunt, ut scilicet commentum Scholasticorum, & quidem ipsorum verbis, stabiliatur & retineatur: Sacramenta noui Testamenti, utentibus conferre gratiam, ex opere operato, etiam si in suscipiente non adsit bonus interior motus, modò non ponat obicem. Dogma verò illud nouum esse & peregrinum, ipsa verborum forma satis indicat. Neque enim seruat Apostolicam ὑποτύπωσιν sanorum verborum, de qua Paulus concionatur, 2. Timot. 1. ut: Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit: qui verò non crediderit, condemnabitur. Item, Baptizare, & ablue peccata tua, inuocato nomine Iesu, & qui indignè manducat, iudicium sibi manducat.

Opinio operis operati.

Commentum de opere operante.

Commentum igitur illud de opere operante in Sacramentis, quæ sunt actiones Dei, per quas gratiam suam quam fide vult accipi, offert & exhibet, intrudit opinionem nostri operis: & quidem operati, sine bono aliquo interiori motu suscipientis: idque facit peregrinis verborum monstis & Scripturæ, & antiquitati ignotis. Et res ipsa de qua disputatur, aded est plana & manifesta, ut inter ipsos Pontificios, qui præcipui videri volunt ut Gropperus & alij, à dogmatis illius fœditate nimium crassa abhorreant. Fingunt enim iniuriam fieri Doctoribus Scholasticis, quasi opinione operis operati docuerint, Sacramenta alicui conferre gratiam, sine fide gratiam accipiente: sed dicunt, nihil aliud ipsas disputationes de opere operato, & de opere operante voluisse, quam Sacramentorum veritatem non esse ex ministri operantis dignitate seu merito estimandam, sed ex

Dei authoris institutione, potentia & operatione. Ipse enim est, qui per externum ministerium baptizat, ut Sacramenta dicantur valere non ex opere operantis ministri, sed ex opere operato: ita quòd ministri malitia non impediatur veritatem, integritatem & effectum Sacramentorum, si modò administrantur iuxta institutionem, verbum & mandatum Domini: ut idem sit quod de Consecrat. dist. 2. capit. vtrum, ex Augustino citatur: Nihil à bono malus, nihil à malo minus perficitur Sacerdote: quia non in merito consecrantis, sed in verbo efficitur creatoris, & virtute Spiritus sancti. Alfonso dicit, opinione operis operati, omne meritum suscipientis, ab efficientia Sacramentorum excludi: ita ut Sacramentorum veritas non perideat ex fide suscipientis, nec Sacramentum efficaciam suam mutuetur à fide suscipientis.

Σοφὸν γὰρ διὰ φάρμακον νοσεύοντο, ἐν αὐτῷ λόγῳ, iuxta Euripidis dictum. Si enim hoc vellent Pontificij, quando de opere operato disputant, quia sententia vera est: nulla esset controuersia, neque enim de modo illo loquendi, odiose vellemus dimicare: aut certè diceremus illud Augustini: Mentem teneat, linguam corrigat. Sed nec olim Scholastici omnes hoc senserunt, licet quidam fermè ita disputent: & ne nunc quidem Pontificij hoc volunt, quando pro opinione operis operati dimicant: sed longè aliud monstrum, sub exoticis illis verbis alitur, & Ecclesiæ obtruditur, prius igitur explicandum est, quid sibi velit opinio operis operati: deinde facili erit refutatio. Scholastici igitur communiter omnes, inter Sacramenta veteris & noui Testamenti, hanc ponunt differentiā: quòd hæc conferant gratiam ex opere operato, illa verò ex opere operante. Iam si quæras, quid intelligant per opus operans, cui opus operatum opponunt: ex Circumcisione simplicissimè hoc intelligi poterit. Illam enim affirmant gratiam contulisse non ex opere operato, sed ex opere operante. Extra omnem verò controuersiam Circumcisio in veteri Testamento, etiam iuxta Scholasticorum sententiam deleuit peccatum originale, non ex dignitate & merito ministri circumcidentis: nam & mulieres hoc fecerunt, Exodi 4. 2. Machabæ. 6. sed ex institutione, potentia & operatione Dei. Nec dici poterit, malitiam ministri impediuisse veritatem & effectum Circumcisionis: quando iuxta institutionem Dei, administrabatur & suscipiebatur. Sed (ex opere operante) intelligunt, quòd in adultis requirebatur bonus motus, seu deuotio interior in suscipiente: & huic opponunt opus operatum. Manifestum igitur & certum est, Scholasticos per opinionem operis operantis & operati, non intellexisse hoc, quod (sicut suprà dictum est) Gropperus & alij interpretantur. Verba enim quibus se explicant, manifesta sunt. Gabriel (qui omnium sententiariorum disputationes & opiniones in vnum colligit) distinct. 1. quæstione 3. libro 4. his verbis Scholasticorum sententiam explicat. Sacramentum dicitur conferre gratiam ex opere operato, ita quòd ex eo ipso quod opus illud, puta Sacramentum, exhibetur, nisi impediatur obex peccati mortalis, gratia confertur utentibus. Sic quòd præter exhibitionem signi, foris exhibiti, non requiritur bonus motus interior in suscipiente. Ex opere operante verò Sacramenta dicuntur conferre gratiam, per modum meriti: quòd scilicet Sacramentum foris exhibitum, non sufficit ad gratiam

Circumcisio.

Opus operati.

Gabriel.

etiam collationem: sed ultra hoc requiritur bonus motus, seu deuotio interior in suscipiente, secundum cuius intentionem, confertur gratia tanquam meriti condigni vel congrui, precise, & non maior propter exhibitionem Sacramenti. Petrus de Palude, distinct. 1. quæstion. 1. in quarta Sententiarum, Scholasticorum sententiam ibi explicat. In Sacramentis nouæ legis non per se requiritur, quod homo se disponat: ergo per ipsum Sacramentum disponitur. & sic probabile est, in omni Sacramento nouæ legis, quod iustificat ex opere operato. Item: Et, si dicatur opus operatum non esse à Sacramento, sed à Deo in Sacramento, vel cum Sacramento, istud non valet: quia ita Sacramentum nouæ legis, non distaret à Sacramento veteris legis: quia oportebat etiam in veteri lege, dispositionem in paruulis fieri à Deo. Relinquitur ergo, quod Sacramenta nouæ legis, causent gratiam, & iustificent ex ipso opere operato. (Lector obseruet antitheses, quibus explicat opinionem operis operati) Et postea instituit probationem, quod Sacramenta nouæ legis habeant vim inherentem & insitam, ad conferendam & causandam gratiam ex opere operato. Illam verò vim, seu virtutem causatiuam gratiæ, dicit in Baptismo esse in aqua & in verbis, in Confirmatione & ordine esse in verbis & ministro, vel charactere Episcopali: in Pœnitentia esse in ministris, & verbis absolutionis, & in Satisfactione iniuncta à Sacerdote: in extrema vnctione, esse in ministro, verbis, vnctione, & oleo, &c. Marfilius in quarta Sententia, quæstio. 2. articulo 2. Baptismum Iohannis considerare possumus dupliciter: vno modo, quoad opus operatum, quod erat exterior corporis ablutio: alio modo, quoad deuotionem susipientis. Tunc est conclusio responsalis, quod Baptismus Iohannis, quoad opus operatum, non contulit gratiam. Et ideo non fuit Sacramentum: quia id solum propriè dicitur Sacramentum, quod ex opere operato, confert gratiam.

Mensingerus citat ex Alberto, super 6. caput Iohannis: Opus operans, est opus elicited à virtute: Opus operatum, est perfectio externi operis, sine motu interno. Et Mensingerus addit: Quia sancti in veteri testamento, fide accipiebant gratiam in vsu Sacramentorum: oportet ergo noui Testamenti Sacramenta, maioris esse efficaciam, vt conferant gratiam ex opere operato, etiam si non accedat opus operans susipientis: hoc est, fides seu deuotio interior.

Non ignoro autem, quosdam de opinione operis operati, paulò aliter disputare: sed nunc tantum ostendere volui, nostros non falso Scholasticis tribuere sententiam illam. Quomodo enim ipsi inter se sententiam suam, de opere operato intelligant & explicent, non meis, sed ipsorum verbis exposui. Et vulgi opiniones testantur, quomodo doctrina illa de opere operato in Papatu tradita, accepta & intellecta fuerit. Existimant enim abundè sibi de salute prospectum, externa exhibitione & susceptione Sacramentorum, quicquid fiat de pœnitentia & fide. Præcipuè verò hæc persuasio regnat in dicendis & audiendis missis, ex quibus effectum gratiæ sibi pollicentur: ex administratione & spectaculo externi operis, etiam si non accedat bonus motus interior. Nec verò de vulgi tantum erroribus loquimur, sed ita in Scholis tradiderunt de Missa. Thomas in quarta Sentent. distinctio.

10. quæst. 2. Eucharistia in quantum est Sacramentum habet effectum in homine viuente: sed in quantum est sacrificium, habet effectum in aliis, pro quibus offertur, in quibus non præexigit vitæ spirituale in actu, sed in potentia. Petrus de Palude distinct. 12. Quando Missa pro alio celebratur, etiam mortale, quod est in alterius conscientia, delet: non per modum Sacramenti, quod solum prodest suscipienti: sed per modum Sacrificij, ex merito Christi, quo sibi venia impetretur, id est, gratia contritionis. Vnde nec maius donum potest homo homini facere, quam sibi missam dare, aut pro eo celebrare, hoc enim est singulare in hoc Sacramento, quod pro alio potest offerri & suscipi, non sic autem de aliis, &c. Gabriel duodecima distinctio. Sacramentum Eucharistiæ, in ratione Sacramenti non tantum prodest his, à quibus sumitur, sed etiam aliis, pro quibus offertur. Et addit: Nec solum fructificat in bonis & iustis, sed etiam in peccatoribus, pro quibus offertur, vt à peccatis conuertantur, &c.

Et nostri seculi Scriptores qui in regno Pontificio fulciendo, columnæ videri volunt, opinionem operis operati hoc argumento declarare & confirmare solent, quod Baptismus paruulis conferat gratiam, qui tamen per ætatem credere non possint. Et de pædobaptismo quidem, suo loco dicendum erit. Nunc satis est ostendisse, quod opinio operis operati, disertè opponunt fidei, in illis qui Sacramentum suscipiunt: quasi eadem sit ratio paruulorum & adultorum, quod Augustinus disertè negat, lib. 4. cap. 24. De Baptismo.

Quid igitur in regno Pontificio significet, & quomodo intelligenda sit opinio operis operati, manifestum est. Gropperus Lectorem in re manifesta turbare conatur hoc sophismate. Scholastici enim duplex statuunt opus operans: primò scilicet in ministerio celebrante, seu administrante Sacramentum. Ita Gabriel in Canonem Missæ, lect. 26. dicit: Missa valet, vno modo ex opere operante, hoc est, ex merito personali personæ celebrantis: propter quod confert Deus petita à Sacerdote, eis quibus orationem & Missæ sacrificium applicat. Alio modo ex opere operato, hoc est, ex ipsa consecratione, oblatione & sumptione: non habendo respectum ad personalem sanctitatem, aut meritum Sacerdotalis, &c. Deinde verò constituunt etiam opus operans, in illo qui Sacramento vtitur: bonum scilicet motum interiorem, vt deuotionem seu fidem susipientis. Vtrique verò operi operanti opponunt opus operatum, alio atq; alio respectu: Sed Gropperus hoc fortiter dissimulat, & quasi alteri tantum, in ministro celebrante opponatur, clamitat fieri Scholasticis iniuriam, quasi opinione operis operati docuerint, ad efficacem & salutarem vsum Sacramenti non requiri in suscipiente bonum motum interiorem, hoc est, fidem: cum dogma hoc ipsorum scriptis, sicut ostēdimus, extet: & in persuasione de Missæ efficacia, opinio illa non in vulgi tantum animis hæreat, sed in Doctorum etiam scriptis tradatur.

Sed excipit Alphonsus, non statim toti Pontificiæ Ecclesiæ debere tribui, si quid vnus aut item alter disputauit: cum contra proferri possint, qui aliter senserint. Vt igitur extra omnem controuersiam certò constet, quid Pontificia Ecclesia per opus operatum intelligi velit: nec opus sit, illud inter blattas & tineas anxie exquirere, inspiciamus,

Petrus de
Palude.

Petrus de
Palude.

Marfilius.

Gropperi
sophisma.

Mensingerus.

Missæ Pontificiæ.
Thomas.

*Trident. de o-
pere operato.*

spiciamus, quid cœtus Pontifici iuratus Tridenti de opere operato decreuerit. Et primò cum non ignorent, inter ipsos Pontificios multos quæsiuisse mitigationes Scholastici istius dogmatis, atque alios aliter opus operatum interpretari: ipsi simpliciter tantum approbant & confirmant opinionem operis operati, nulla addita declaratione, quæ explicationem operis operati siue probent, siue improbent. Omnes igitur Scholasticorum disputationes & opiniones de opere operato, qualescunque sunt, in genere probant & confirmant.

2. Si Lector quærat: An Tridentina congregatio probet Gropperi, & quorundam aliorum interpretationem seu mitigationem opinionis de opere operato, quam supra recensuimus: res non est obscura. Quod enim mentione operis operati, nõ velint intelligi hanc sententiam, Sacramentorum veritatem & efficaciam non pendere ex ministri siue dignitate, siue indignitate: manifestè ostendit, de illa enim sententia, postea peculiarem Can. 12. scilicet, condiderunt. Aliud igitur absq; omni dubitatione, in II X. Canone intelligunt per opus operatum. 3. Quid verò intelligant per antithesin, planè & perspicuè ostendunt. Duo enim hæc inter se opponunt, opus operatum, & fidem, quæ in promissione Sacramentis annexa, accipit gratiã. Sentiant igitur per nouæ legis Sacramenta, ex opere operato ita conferri gratiam, vt non opus sit, fide oblatam illam gratiam recipere. Scholastici enim dicunt, præter exhibitionem signi foris exhibiti, non requiri bonum motum interiorem in suscipiente, hæc enim sunt verba Gabrielis. Sed iterum consideret Lector, quod verba in posteriori parte IIX. Canonis, insidiosè ita posuerunt, quasi nostra sententia, qui opinionem operis operati impugnamus, hæc sit, solam fidem diuinæ promissionis ad gratiã consequendam ita sufficere, vt non opus sit vsu verbi & Sacramentorũ, vel solam fidem ita sufficere, vt nõ opus sit, Deum gratiam suam per verbũ & Sacramenta credentib. offerre & exhibere.

Huiusmodi sophismatis ruinosam, & verbo Dei demolitam opinionem operis operati, fulcire, aut potius in crustare coram imperitis conantur: cum manifestæ extant nostræ explicationes diuersum testificant, sicut in explicatione VI. Canonis annotauimus. Sed id quod res est, verentur: si opinio operis operati, sicut à Scholasticis tradita est, nuda proponatur, ipsam propositionem afferre secum refutationem. Est enim demonstratio inuicta, promissionem gratiæ, quæ ita annexa est Sacramentis, quod idè Augustinus vocat Sacramentũ visibile verbũ, aded requirere fidem, vt sermo auditus nõ proferat, nisi sit commixtus fidei eorum qui audiunt, Hebr. 4.

*Fides non ex-
cludit Verbi
& Sacramen-
ti usum.*

*Operis opera-
ti instauran-
di artificium.*

Et de Sacramentis expressa sunt Scripturæ testimonia: qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit, qui verò non crediderit, condemnabitur: imò manducat sibi iudicium, qui indignè manducat. Contra hæc manifesta testimonia Pontificij ostendunt opinionem operis operati: quod scilicet per Sacramenta ita conferatur vtentibus gratia, vt nõ requiratur bonus motus interior in suscipiente. Imò cum docent, fidem debere dubitare de gratia, planè inuertunt omnia. Incredulos sine fide fingunt per externum Sacramentorum usum accipere & habere gratiam: in credentibus verò, ipsam fidem in vsu Sacramentorum iubent dubitare, an accipiat & habeat gratiam. Sed hæc sunt euidentissima, vt non sit opus pluribus verbis, res enim

ipsa, Ecclesiæ filiis se declarat. Et ipsi Põtificij Scriptores iam tergiuersantur, nec manifestè audent suscipere defensionem huius axiomatis, quod vsus Sacramentorum, sine fide saluet suscipientes. Præterea est hæresis iam dudum ab Augustino damnata, De Ciuit. lib. 21. cap. 25. eos damnari non posse, qui Sacramenta Christi perceperint, in quacunque hæresi vel impietate fuerint. Videntur autem Scholastici (vt & hoc obiter addam) occasionem disputationum de opere operato inde sumpsisse, quod Augustinus tradit contra Donatistas lib. 3. cap. 14. Non interest eum de Sacramenti integritate & sanctitate tractatur, quid credat & quali fide imbutus sit ille qui accipit Sacramentum. Interest quidem plurimũ, ad salutis viam: sed ad Sacramenti quæstionem nihil interest. Fieri enim potest, vt homo integrum habeat Sacramentũ, & peruersam fidem. Et postea: Manifestum est, fieri posse, vt fide non integra integrum in quoquam maneat Baptismi Sacramentum. Idem etiã disputat, errorem in fide, eius qui baptizatur, vtilitatem quidem Baptismi, quod ad salutis viam attinet, excludere: Sacramentũ tamen illi nõ deesse, nec si conuertatur repeti oportere, tunc enim demũ, cum fides vera facta fuerit, Sacramentum prius susceptũ vires suas exercere, lib. 4. cap. 15. Et lib. 5. cap. 8. dicit: Indignè quis sumens Dominicum Sacramentum non efficit, vt quia ipse malus est, malum sit, aut quia non ad salutem accipit, nihil acceperit, Corpus enim Domini, & sanguis Domini nihilominus erat, etiam illis quibus dicebat Apostolus: qui manducat indignè, iudicium sibi manducat. Hæc non satis considerantes Scholastici finxerunt, non tantũ ipsum Sacramentum, verum etiam gratiam & virtutem Sacramentorum accipi & haberi sine fide, ab impœnitentibus & incredulis, cum Augustinus ubiq; inculcet, aliud esse Sacramentum, aliud virtutem Sacramenti: Imò in locis iam allegatis dicit, illos qui sine vera fide, ipsum quidem Baptisma accipiant & habeant, non tamen accipere & habere remissionem peccatorum: quæ certe est gratia & virtus Baptismi. Et lib. 5. cap. 8. inquit: Remissio peccatorum non consequitur Baptisma, nisi non solũ legitimum, sed etiam legitimè habeatur. Et contra Cresconium, lib. 1. cap. 25. cum tractasset dictum Pauli, Qui indignè manducat, Ecce quemadmodum obsunt diuina & sancta malè vtentibus. Et contra Epistolam Parmeniani, lib. 2. cap. 6. Vnum & idem sacrificium propter nomen Domini quod inuocatur, & semper sanctum est, & tale cuique sit, quali corde accipiendum acceperit, qui enim manducat & bibit indignè, iudicium sibi manducat & bibit: Non ait, aliis, sed sibi. Qui ergo manducat dignè, & bibit, gratiam sibi manducat & bibit. Hæc Augustinus. Nullo modo igitur Augustinus sentit, sine bono motu cordis, aut sine fide conferri, accipi & haberi gratiam Sacramentorum.

*Sacramenti
integritas &
sanctitas.*

*Scholasticorum
errorum
opinio.*

Ita quod Augustinus inquit, Epist. 23. Paruulus etiam si fidem nondum habeat in cogitatione, non ei tamen obicem contrariæ cogitationis opponit: vnde Sacramentum eius salubriter percipit. Ex hac Augustini sententia de paruulis, Scholastici fecerunt regulam generalem: Ad accipiendã gratiam Sacramentorum ad salutem, non necessariã esse fidem, vel bonum motum cordis interiorem, sed sufficere, vt non ponas obicem. Obicem autè vocant peccatum mortale, vel propositum eius: quale est homicidium, libido. Incredulitatẽ verò seu

seu infidelitatem, non volunt esse tale obstaculum, quod impediatur, quo minus gratia Sacramentorum ad salutem accipiantur. Sed huic dogmati & Scriptura, & Augustinus ipse contradicit: sicut quædam eius loca notauimus. De paruulorum vero Baptismo, postea suo loco dicemus. Nunc tantum obiter monstrare volui, ex quibus Augustini locis non recte acceptis, nec satis diligenter consideratis, Scholastici occasione sumpsisse videantur disputationis de opere operato, quod tamen vocabulum nec apud Augustinum, nec apud quenquam ex veteribus extat.

DE CHARACTERE.

CANON IX.

Si quis dixerit in tribus Sacramentis, Baptismo scilicet, Confirmatione & Ordine, non imprimi characterem in anima, hoc est, signum quoddam spirituale & indelebile, unde ea iterari non possunt, anathema sit.

EXAMEN.

Magna & ardua res est, anathema alicui dicere; hoc est, denunciare quod præcisus & exclusus sit ab omni gratia seu misericordia Dei in Christo Iesu, & quod diris sit deuotus ad sempiternum exitium. Causam igitur propter quam alicui anathema datur, oportet esse non leuem, nec dubiam, sed grauissimam & certissimam. Iam vero Tridentini simpliciter anathema dicunt omnibus, qui non ut articulum fidei, probant & amplectuntur Scholasticorum recens & incertum commentum, de Characterem indelebile. Paucis igitur annotabimus, qualis, quam grauis scilicet, quam vetus, quam certa & firma sit illa opinio. Illa enim consideratio ostendet, quanta leuitate, imo quanta facilitate, Tridentina synodus ludat anathematis. Olim iactatum fuit apophthegma, Reges ludere pactis & iuramentis, sicut pueri astragalus ludere solent. Nunc rectius dicitur, Pontificia concilia bulas anathematis ludere, non secus atque pueri astragalus ludunt.

Quia vero Gabriel disputationes Scholasticorum de Characterem, in vnam summam, distinct. 6. quæst. 2. in 4. Sententiarum, collegit: breuiter quædam inde annotabo, inde enim manifestum erit, quid sit propter hanc opinionem alicui anathema dicere. Dicunt igitur, sicut hominibus certi status, datur quandoque certus ornatus, vel signum in corpore vel veste, quibus cognoscuntur esse illius status siue sectæ: ita etiam per Sacramenta, quibus homo ponitur in certo statu, dicunt imprimi immediate à Deo quoddam spirituale signum in anima suscipientis Sacramentum, quo cognoscatur suscipiens esse in tali statu. Et huic characteri, multa & varia tribuunt. Primo enim dicunt esse signum gratiæ inexistentis, vel quæ inexisteret, nisi poneretur obex.

II. signum configuratiuum, seu assimilatiuum Christo, per characterem enim fingunt suscipientem ascribi familiæ Christi. III. signum distinctiuum ab aliis characterem non habentibus. IIII. signum dispositiuum, ad gratiam Sacramenti gratum facientem. V. signum rememoratiuum, per quod suscipiens reducit in memoriam Sacramenti suscepti. VI. signum obligatiuum ad obseruantiam diuinæ legis, sicut habitus religionis obligat portantem ad obseruandam legem illius ordinis. Ponunt etiam characterem esse indelebile aliquid in

anima, reddens Sacramentum per quod imprimitur initerabile. Per tria igitur Sacramenta, Baptismum scilicet, Confirmationem & Ordinem, dicunt imprimi talē characterem: sed ita, ut character Ordinis sit sextuplex specie. Atque ita numerus characterum, superabit ipsum numerum Sacramentorum septenarium. Arduæ autem apud ipsos sunt disputationes, unde sit indelebitas characteris: deinde etiā de quidditate characteris, an sit relatio, an vero qualitas absoluta, & in qua specie qualitatis. Dicunt autem posse esse & in prima, & in secunda, & in tertia specie qualitatis: itē, posse etiam poni in prædicamenta relationis & passionis. De subiecto etiam in quo poni debeat character, variz sunt opinioniones: an ponendus sit in essentia animæ, an vero in potentia: item, an in potentia cognoscente, an vero in potentia volente. Disputatur præterea, an circūcisio impresserit characterem: item, an Baptismus sanguinis & flaminis, imprimant characterem: an etiam animæ Christi in Baptismo impressus sit talis character. Et demum descriptiones characteris tales traduntur: Character est signum spirituale, à Deo solo animæ impressum, in susceptione Sacramenti initerabilis, manēs indelebiliter de lege communi: vel, est signum impressum animæ, quod est præuiū gratiæ, in susceptione Sacramenti initerabilis. Item, character est quædam potestas spiritualis, ad agendum vel recipiendum aliquid in Ecclesia. Hæc ferme est sylua præcipuarum quæstionum & opinionum de characterem. Gabriel igitur & dicit & probat, vocabulum characteris, in hac quidem significatione & sententia, nec in Scriptura, nec in vetustis Ecclesiasticis scriptoribus extare: ita ut nec ipse Longobardus characteris mentionem faciat, in tali quidem significatione & sententia. Quod enim Longobardus dicit, eos qui ab hæreticis, seruatō characterem Christi, baptizati sunt, non esse rebaptizandos: intelligit formam verborum Baptismi, à Christo traditam. Deinde quod ad re ipsam attinet, addit Gabriel: Nec rationem necessariam demonstrare, nec euidentem auctoritatem Patrum probare, ponendum esse talem characterem, sicut dictum est. Sententias enim quæ ex Dionysio, Augustino, Damasceno & Longobardo, de characterem adducuntur, fere & magis pertinenter ad mentem aucthorum exponi de ipso Baptismi Sacramento, aut de forma Sacramentali, quam de aliquo realiter animæ impresso, sicut de characterem dicunt. Et de claris illis Patrum sententiis, concludit: Patet ergo quod neque auctoritate sacræ Scripturæ, neque sanctorum Patrum cogunt ponere characterem, ad hunc intellectum, in quo accipitur à recentioribus Doctoribus. Rationem etiam dicit nullam esse necessariā, quæ demonstraret, esse seu imprimi talē characterem. Omnia enim quæ attribuuntur characteri, quæque possunt solui sine characterem, sicut cum characterem. Omnia enim operatur Sacramentum ipsum, sine characterem. Item, illa quæ characteri tribuuntur, inueniuntur in Eucharistia, & in cæteris quæ non imprimunt characterem. Et tandem concludit, omnes rationes quæ adducuntur, esse persuasiones, non procedentes ex necessariis. Et sub finem inquit: Omnia quæ de characterem dicuntur, pro magna parte voluntaria sunt, & modica ratione fulcita. Illam etiam rationem, quæ præcipue mouit Scholasticos ad ponendum characterem, quod scilicet Baptismus non est iterandus, ostendit Gabriel, non esse necessariam, inquit enim: In-

Descriptiones characteris.

iterabilitatis Sacramentorum principalis ratio, non est characteris impressio, sed sola diuina institutio. Et minus manifestum est, characterem esse quam Baptismum non posse iterari. hoc enim à tempore institutionis Baptismi fuit certum: illud vero, ne hodie quidem euidenter certum est. Vnà vero solam dicit auctoritatem esse, quæ aliquid faciat pro characterē: quod scilicet extra de Baptismo & eius effectu, ca. Maiores, Innocentius tertius videatur de impressione characteris in Baptismo loqui. Sed & illum ipsum locum dicit Gabriel posse aliter intelligi, cum quidem etiam glossa ibi tale nihil dicat de characterē. Sed sit sane hæc vna prima & sola auctoritas, qua opinio characteris, & Scripturæ & veteribus ignota, Ecclesiæ obtrusa est. Ex authore certe colligi potest, quale sit dogma. Ille enim Innocentius est, qui Decretales edidit: vt correctio principum in secularibus, referatur ad Papam: vt ille Imperator sit, quæ Papa coronari iusserit: Hic est, qui contra Philippum Imperatorem, alium curauit creari Othonem: cui adeo fuit, vt nulli Archiepiscoporum palliū dare voluerit, nisi cū Papa contra Imperatorem sentiret. Et ita exitalia bella in imperio concitauit. Postea vero ipsum Othonem, etiam fulmine excommunicationis ab imperio proturbare molitus est. Hic est qui dixit: Aut Pontifex Philippi dēdema regium, aut Philippus Pontifici insigne Apostolicum adimat, Vt iusto dolore Vrspergensis exclamet: Habes Roma quod sitisti, decanta Canticū: quia per malitiam, non religionem orbem vicisti. Ille igitur talis, sit sane post natum Christum annis 1200. author noui commēti de characterē: quod & Scripturæ, & veteri Ecclesiæ ignotum fuit. Opera precium vero est, & hoc addere, quomodo Gabriel respondeat ad hanc sententiam, quam videt posse obici: Theologus nihil debet ponere, cuius necessitas non apparet ex fide. Ita autem inquit: Credita quæcunque probatur, aut ex Scriptura, aut per determinationem Ecclesiæ, etiam si illud determinate non habeatur ex Scriptura: quia non potest errare Ecclesiā: in his, quæ fidei sunt. Quia vero opinio de characterē ne quidem Ecclesiæ determinationem certam & expressam habet: respondet igitur Gabriel: Theologus potest aliquid ponere tanquam probabile, quod est consonum Scripturæ, & determinationi Ecclesiæ, & in nullo contrarium, licet non possit euidenter & necessario deduci ex his quæ sunt fidei. Vnde in proposito magis videtur consonare determinationi Ecclesiæ, ponere characterem, quam eius oppositum, & ita cōmuniter Schola Theologorum tenet. Et tandem inquit: Cui non placet hæc solutio, quærat aliam.

Et hæc cum ita se habeat, Lector ex vno hoc canone colligat & æstimet, quantum fidei & auctoritatis tribuendum sit Tridentinæ cōgregationi Romano Pontifici iurata: quod de recenti commento, & Scripturæ & Antiquitati ignoto, quod nec auctoritate, nec vlla ratione nititur, non aliter ac de certissimo & firmissimo fidei articulo decernat. Si quis dixerit, in trib. Sacramentis, Baptismo scilicet, Confirmatione & Ordine, non imprimi characterem in anima, hoc est, signum quoddam spirituale & indelebile, vnde ea iterari non possunt, anathema sit. Nihil addam. Cum enim vnicus hic canō satis ostendat, quid, quale & quantum, conciliabulū hoc sibiumat, Lector admonitus, rem tantam diligentius secum considerabit & perpendet.

A recenti vero illa dubia & incerta opinione, de

impressionē characteris, ideo decet veram Christi Ecclesiam alieniorem esse, quia labefactat fundamentum dogmatis: cuius certitudo, propter conscientiarum cōsolationem, omnino necessaria est. In doctrina enim, quod Baptismus legitime iuxta Christi institutionem collatus, non sit iterandus, & propter quas causas non sit iterandus, de re magna agitur: quo scilicet fundamento, qua certitudine, & quo firmamento cōsolatio illa nitatur, quod pactum gratiæ, quod in Baptismo Deus nobiscum iniit, perpetuum sit, quod seruare velit, etiam si ab eo discedamus, si modo in vera pœnitentia per fidem ad illud redeamus.

Hanc tantam rem, atque adeo necessariā, à vera & solida petra institutionis dimouent, & fluxæ arenæ superædificant: vt scilicet non sit certior cōsolatio, quam certum est talem, sicut ipsi cōminiscuntur, characterē animæ imprimi per Baptismū. Atqui quam recens, incerta & infirma sit opinio de characterē, ipsis Scholasticorum verbis, iam ostendimus, Sed forsitan ideo à fundatissimo cōsolationis huius firmamento, quod in Scriptura extat, discesserunt, & aliud libricum & commētiū substituerunt: quia fingunt, lapsis post Baptismum non esse amplius vtile & ratum illud fœdus gratiæ, in quod per Baptismum recepti fuerant, quia dissolutum & fractum sit: sed ad secundam tabulam, nostram scilicet contritionem & satisfactionem esse confugiendum: vt per illam ex pelago perditionis, ad portum salutis enatemus: sicut Decretū de pœnitentia ostendet. Sed vera fundamenta doctrinæ, de non iterando Baptismo, in XI. Canone de Baptismo explicanda erunt. Illud vero quod Baptismi propriū est, vt scilicet non iteretur, postea ad Confirmationem, & ad suos Ordines transfulerunt: & de illorum præcipue characterē, magis quam de ipso Baptismo, digladiantur & præsumunt. In reliquis vero Sacramentis disputant de impressione ornatus cuiusdam, qui similis ferme sit characteris de quo tamen ornatu, inter ipsos nondum conuenit. Forsan autem tam pertinaciter Deus ipsos sinit dimicare, pro vtenda opinione characteris, in Confirmatione & Ordinibus, vt manifestum sit, apud quos sit & reperiatur character ille, cuius multa sit mentio, Apoc. 13. 14. 15. 16. 19. & 20.

DE MINISTRIS SACRAMENTORVM.

CANON X.

Si quis dixerit, Christianos omnes in verbo & omnibus Sacramentis administrandi habere potestatem, anathema sit.

EXAMEN.

Verba quæ in hoc Canone damnant, excerpserunt ex Lutheri libello, de Captiuitate Babylonica: Sed & verba mutilarunt, & sententiam deprauarunt, vt Lutheri doctrinam inuisam redderent imperitiis, quasi perturbatrix esset omnis diuini, & humani ordinis in Ecclesia. Sed Lutherus nunquam sensit, quemuis Christianum promiscue, sine legitima vocatione vel posse, vel debere sibi arrogare vel usurpare ministeriū verbi, & administrationem Sacramentorum in Ecclesia: imo Pontificiis vel stertentibus, vel ferro tantum & flamma disputantibus, Lutherus contra varias Anabaptistarum sectas, ex verbo Dei monstra-

*Innocentius
Decretalium
concinuator.*

Abbas Vrspergensis.

*Baptismi
iterabilitas.*

monstravit, neminem debere, etiamsi sit doctissimus, ministerium verbi & Sacramentorum in Ecclesia usurpare, sine peculiari & legitima vocatione. Et Ecclesiam serio admonuit, ne permittat illos ministerium verbi & Sacramentorum exercere, qui non habent legitimæ vocationis testimonia: quia scriptum est, Quomodo prædicabunt nisi mittantur? Rom. 10. Non mittebam Prophetas, & ipsi currebant, Ierem. 23.

Lutherus illustrator doctrina de legitima vocatione.

Et cum per totum mundum Lutheri scripta, sonora voce clamitent, illustratam ab ipso esse doctrinam Scripturæ de legitima vocatione ministrorum verbi & Sacramentorum: mirari aliquis posset, quare in hoc Canone, mutilata & deprauata Lutheri verba, dissimulata ipsius sententia, damnare voluerint. Sed vrit ipsos, quod Lutherus in illa disputatione attingit supercilium, imo verius tyrannidem, quæ in regno Pontificio arrogatur, & ministris Episcoporum, & rasuris sacrificulorum. Persuasio enim corporalis vñctionis, rasuræ, vestitû, &c. laicos tanquam porcos & canes præ se contemnebant: imo hoc prætextu quiduis in verbo & Sacramentis, quasi pro imperio & potestate mandabant, mutabant, addebant, &c. Et quidem etiam opus operatum, hoc est, integritatem & efficaciam Sacramentorum, ex parte constituebant in characterem, quem fingeant in ordinatione imprimi: sicut supra ex Petro de Palude notauimus. Cōtra has tyrannicas persuasiones Lutherus ex verbo Dei docuit, Christum clauēs, hoc est, ministerium verbi & Sacramentorum tradidisse & commendasse toti Ecclesiæ: non autem ita, ut quisque suo arbitratu, & priuata temeritate, sine legitima vocatione, ministerium illud arriperet & usurparet: sed quod postquam desit immediata vocatio, mittat Deus ministros verbi & Sacramentorum, per vocationem & electionem Ecclesiæ, si fiat iuxta verbi sui præscriptum: ita ut summa potestas verbi & Sacramentorum sit penes Deum: deinde ministerium sit penes Ecclesiam, ut per quam Deus mediate vocat, eligat, & mittat ministros: tertio deinde penes illos, qui à Deo per Ecclesiam legitime electi & vocati sunt, ut penes ministros, quibus mandata est usurpatio seu administratio ministerij verbi & Sacramentorum.

Hac distinctione, quæ vera & plana est, Lutherus reprimere voluit supercilium sacrificulorum: qui illa persuasionem inflati erant, quasi soli potestatem meram & mixtam haberent in verbo & Sacramentis, ita ut Sacramenta valerent propter impresum ipsis, nescio quæ characterem ordinis. Et ne reliqua Ecclesia vel tacito gemitu dicere auderet, Quid facitis? prætendebant Ecclesiam reliquā nullam plane habere potestatem in verbo & Sacramentis. Hoc vlcus quia Lutherus attigit, & ex verbo Dei sectionem adhibuit, illud vero est, quod Pontificios cum dolore post tot annos hodie adhuc vrit, & male habet. Et hæc est causa, quare ex illa Lutheri disputatione, verba quædam mutilata & deprauata, in hoc canone citare & damnare voluerunt.

Oblique vero, & quasi aliud agentes, hoc axioma perunt: Neminem, etiamsi legitime iuxta præscriptum verbi Dei, ab Ecclesia electus & vocatus sit, nisi ab Episcopo aliquo vñctus & rasus sit, habere ullam potestatem in verbo & Sacramentorum administratione: & Sacramenta ab illis administrata, non esse vera & efficacia. Has insidias Lector intelligat, occultatas in hoc Canone.

Quod vero ad ipsam sententiam decimi huius Canonis, sicut verba posita sunt, attinet, plane & clare respondeo: Si qui existimant cuius Christiano promiscue sine peculiari & legitima vocatione, permissam esse potestatem usurpandi & exercendi ministerium verbi & Sacramentorum in Ecclesia: eos iure & merito damnari. Pugnant enim contra regulam diuinam diuinam: Quomodo prædicabunt, nisi missi fuerint? Item: Currebant, ego non mittebam eos. Item contra regulam Pauli: Ut omnia ordine & decenter fiant in Ecclesia. Casum vero necessitatis, Ecclesia semper excepit: ut testatur Hieronymus aduersus Luciferianos, & Augustinus ad Fortunatum. Sed quæ sit legitima & diuina vocatio ad ministerium Ecclesiæ, postea in loco de Ordine explicandum erit.

Quorum respiciamus, Canon.

DE INTENTIONE.

CANON XI.

Si quis dixerit, in ministris, dum Sacramenta conficiunt & conferunt, non requiri intentionem saltem faciendi quod facit Ecclesia, anathema sit.

EXAMEN.

Huius Canonis examē liquido monstrabit, Pontificios in conciliabulo Tridentino congregatos, hoc sibi propositum habuisse, nō ut in recentioribus Scholasticorum commentis, quæ post meliora tempora Patrum, sine Scripturæ autoritate, & sine antiquitatis testimonio, in Ecclesiam irrepserunt, aliquid ad normam verbi Dei corrigat: sed ut omnes opiniones, quæ hætenus in regno Pontificio agitatae fuerunt qualescunque etiam sint, quoscunque habeant authores, etiamsi nec Scripturæ, nec antiquitatis idonea habeant testimonia, simpliciter retineantur & stabiliantur: id quod ut facilius fiat, nō argumentis & rationibus, sed nudis anathematis pugnatur. Multum siquidem ipsorum interest, ne vel species aliqua mutationis, in præsentī forma regni Pontificij admittatur: id quod fieri iudicaretur, si vñctatis Scholasticorum opinionibus, correctionem aliquam ex regula Scripturæ adhiberent. Illud igitur tam sollicitè cauent, ut in hoc Canone, sicut & in plerisque aliis, ipsos Scholasticorum terminos repetere & retinere voluerint. Et nisi quis nudæ asseuerationi, siue Scripturæ documentis, & antiquitatis testimoniis assentiatur, statim fatua suorum anathematum crepitacula expediunt.

Et illud quod dixi, in vñdecimo hoc Canone manifestissimum est. Dogma enim illud, quod ad veritatem Sacramenti necessaria sit talis intentio ministris, quæ non tantum respiciat ipsum actum conferendi Sacramenta, iuxta formam institutionis: sed quæ respiciat etiam finem Sacramenti, ut scilicet intentione sua minister velit illud fieri, propter quod Sacramentum institutum est: illud inquam dogma, in Scriptura nullum habet fundamentum: imo pugnat cum veritate Sacramentorum, quam Scriptura tradidit non moribus, fide vel intentione ministris, sed institutione Dei, si eius forma seruetur. Tota etiam vera & purior antiquitas ignorat periculosam, imo perniciosam illam opinionem Alenfis, quod Sacramentum non sit verum & efficax, si minister maliciose subtrahat interiorē suam intentionem, etiamsi in actione seu administratione seruet formam institutionis. Iucundum autem

*Disputationis
de intentione
fons & occasio.*

& vtile fore arbitror, si proponatur consideratio, quomodo quæstio illa apud veteres disputata fuerit, & quomodo sensum inclinatio fieri cœperit, donec progressu temporis, dogma Pœnitentiae de necessitate intentionis ministri, inde exculptum sit. Augustinus igitur de Baptismo li. 7. c. 53. mouet has quæstiones: I. Si quis fallaciter, hoc est, animo simulato in Ecclesia accipiat Baptismum. II. Si quis in mimo cum fide accipiat. III. Si quis ab eo qui nō est baptizatus, accipiat Baptisma. IIII. Si tradens Baptismū in Ecclesia fallaciter agat. Et de his quæstionibus Augustinus primum in vtrinq; partem disputat. ita enim inquit: An quātum ad ipsos quidem attinet homines, plurimum distat inter eum qui fide Baptismum accipit à mimo, & qui animo simulato in Ecclesia Baptismum accipit. ad ipsius autem Sacramenti integritatem, nihil interest. Si enim nihil interest ad integritatem Sacramenti, in ipsa Catholica, vtrum id aliqui fallaciter an veraciter agant, cum hoc idem vtiq; agant: quomodo extra Ecclesiam inter sit, non video, quādo ille qui accipit, nō simulatione palliatus, sed religione mutatus est. An plus valent ad confirmandum Sacramētum illi veraces inter quos agitur, quam ad frustrandum illi fallaces à quibus agitur, & in quibus agitur, & tamen si postea prodatur, nemo repetit. Sed nobis tutum est in ea non progredi aliqua temeritate sententia, quæ nullo in Catholico regionali concilio cœpta, nullo plenario cōcilio terminata sunt. &c. Et mox subiungit: Veruntamē si quis forte in eo me concilio constitutū, vbi talium rerū quæstio versaretur, non præcedentibus talibus, quorum sententias sequi mallet, vrgeret vt dicerem quid ipse sentirem: si eo modo affectus essem quo erā cum ista dictarem, nequaquam dubitarē, habere eos Baptismum qui vbicunq; & à quibuscunque illud, verbis Euangelicis consecratum, sine sua simulatione, & aliqua cum fide accepissent, &c. Item præteritis maiorum statutis non dubito, etiam illos habere Baptismum, qui quamuis fallaciter id accipiant, in Ecclesia tamen accipiunt, vel vbi putatur Ecclesia, ab eis, in quorum societate id accipitur, de quibus dictum est: Ex nobis exierunt. Vbi autem neque societas vlla esset ita credētium, neq; ille qui acciperet ita crederet, sed totum ludere & mimice & ioculariter ageretur: vtrum approbandus esset Baptismus qui sic daretur, diuinum iudicium, per alicuius reuelationis Oraculum, oratione implorandum esse censerem: ita sane, vt post me dicturos sententias, si quid iam exploratum & cognitum afferrent, humiliter expectarem. Hæc Augustinus, pro solita sua vere Christiana modestia, vsque adeo autem ex institutionis veritate & certitudine, non ex hominum, siue dantium, siue accipientium, quacunque vel qualitate vel intentione, vult metiendam esse veritatem & integritatem Sacramentorum, vt ne quidem de mimica seu ioculari actione pronunciare ausit.

Longobardus postea suo tempore indicat illam quæstionem, de ludicra vel ioculari Baptizatione, vt cum aliqui in Balneum vel in flumen merguntur, in nomine Trinitatis, ita disputatum fuisse sapientib. vt visum fuerit non esse Baptismum, quia non intentione baptizandi illud geratur. Et addit: Nam & in hoc, & in aliis Sacramentis, sicut forma est seruanda, ita & intentio illud celebrandi, est habenda. Intelligit autem Longobardus intentionem, de ipso actu baptizandi, non de fine & effectu

Baptismi. Mox enim subiungit illā Augustini sententiam: Illud te non moueat, quod quidem nō ea fide paruulos ad Baptismum ferūt, vt per spiritum ad vitam regenerentur æternam: sed eos putāt hoc remedio, temporalem accipere sanitatē, non enim propterea illi non regenerantur, quia nec ab illis hac intentione offeruntur. Et hæc quidem Longobardi sententia, de intentione celebrandi actionem Baptismi, nihil aliud vult, quam institutionem seruandam esse, vt sit verum Sacramentum. Nō enim hoc vult institutio Baptismi, vt fiat vulgaris aliqua lotio, vel quæ ex professo nihil aliud sit, quā vel ridiculus lusus, vel mimica subsannatio, vel prophatio institutionis cū recitatione verborū: sed requirit, vt peculiaris instituatur actio & quidem illa actio, quam Christus instituit. Et hoc sufficit ad seruandam institutionem. Quid vero in corde de illa actione sentiat is, qui administrat Baptismū, hoc ad veritatem siue integritatem Baptismi nō pertinet: neq; hoc voluit Longobardus. Notū etiam est iudicium Episcoporum, de facto Athanasij. Qui puer ludens in littore maris, Episcopum se esse finxit, & more Episcopi pueros ludentes tinxerat in nomine Trinitatis. Quam Historiam describit Sozomenus li. 2. ca. 17. & Rufinus in 10. li. Euseb. ca. 14.

Et illa sententia etiam post Longobardi tempora mansit. Innocentius enim (sicut allegat Angelus in Summa) sensit ad veritatem seu integritatem Baptismi, non necessario requiri, quid minister sciat, sentiat vel credat, de Baptismi, vel substantia, vel effectu, imo si contrarium credat, & existimet esse deceptionem Baptismum, tamen verum esse, modo iuxta institutionem baptizet. Ita etiam non requiri, tanquam necessarium ad veritatem Baptismi, vt baptizans vel sciat quid sit Ecclesia, vel vt gerat in mente facere quod facit Ecclesia: imo si contrarium gereret in mente, hoc est, non faceret quod facit Ecclesia: si tamen illud faciat: hoc est, si formam institutionis seruet. Disputat igitur hoc tantum requiri, vt minister baptizans intendat, vel saltem vt appareat, quod velit seu instituat non lauare tantum, sed baptizare. Hac vero sententia, Scholastici non contenti, longe vterius in hac disputatione progressi sunt. Docuerunt enim ad veritatem Baptismi requiri, non tantum formam institutionis, verum etiam intentionem ministri, eamque non tantum respectu actus baptizandi, vt obiecti, sed etiam respectu effectus Baptismi, qui est eius finis & terminus. Ideo tria ponunt: Baptizationem, verba & intentionem: & illa tria sentiunt simul requiri ad veritatem seu integritatem Baptismi, ita vt neutrum sine altero sufficiat. Quia vero animaduertunt, hac ratione omnino dubium & incertum reddi Baptismum, varias excogitarunt distinctiones, quibus illis incommoditatibus mederentur: aliam scilicet esse intentionem specialem, quæ vult & intendit illud fieri, propter quod institutus est Baptismus, aliam esse generalem, quæ vult & intendit illud fieri, quod Ecclesia in Baptismo intendit, licet baptizans illud vel ignoret, vel non credat. Et hanc rursus distinguunt in actuale, habituale, & virtuale. Dicunt igitur, ad veritatem Baptismi requiri intentionem ministri, respectu effectus Baptismi generalem & virtualem, faciendi quod facit & credit Ecclesia. Si vero minister, apud se non intenderet, quod Ecclesia intendit, sed quod hæresis intendit, non esset verum Baptisma. Sed hisce variis distinctionibus

Intensio quid.

nibus conscientiam cum dubitatione reluctatem, nihil relerari, ipsi fatentur. Cum enim alterius interior intentio, mihi non possit esse nota: si illa tamen necessaria sit ad veritatem Baptismi, necesse erit baptizatum semper manere dubium de sui baptismatione: & ita nunquam poterit certus esse de salute sua. Respondet autem Alensis: Baptizandum committendum esse ministro, qui non sit suspectus, sed probatus in fide: & ita posse haberi vehementem presumptionem, quæ saluti adulti cum propria intentione sufficiat. Nam si forte minister subtraheret interiorem suam intentionem, non esset quidem verum Sacramentum: saluaretur tamē adultus Baptismo flammis, hoc est, sua poenitentia & charitate, sine Baptismo. Sed si in Baptismo paruuli, minister subtraheret intentionem, & ita paruulus non esset vere baptizatus: quærentur igitur, si ante usum rationis decederet, an damnatus esset? Et respondēt Alexander & Thomas, in illo casu pie posse supponi, sine præiudicio tamen, quod summus Sacerdos suppleat quod deficit Sacramento. Et Gabriel addit: Hoc est bene notandum, quia est valde consolatoriu. Sed quare non retinent vera fundamenta consolationis: ut scilicet veritas Sacramentorum æstimetur, non ex ministri incerta intentione, sed ex veritate & certitudine diuinæ institutionis? Addunt tamen, si summus sacerdos non suppleat illud, non accusari posse iustitiam diuinam, etiam si paruulo baptizato quidem iuxta institutionem Christi, sed sine ministri intentione, non remittat peccata. Hæc ferme sunt, quæ de intentione, in administratione Sacramentorum apud Scholasticos disputantur: quæ quo minus à nobis fingi viderentur, ipsorum verbis ex Gabriele describere volui, ut lectores commonefacti sciāt & cogitent, quib. de rebus in hisce Tridentinis Decretis & Canonibus agatur: ne quis existimet, nullam subesse veram & grauem causam, quare illis assentiri nec velimus nec possimus, nec etiam salua fide & bona conscientia debeamus. Cū enim ex hac recitatione constet, quæ de hac questione sit Scripturæ, quæ veteris Ecclesiæ sententia, quæ Augustini modesta *ἐποχή*, quæ mediæ ætatis disputationes: quæ vero recentiorum sunt opiniones, fidei certè, & salutis certitudini periculossimæ: co. tiam Tridentina congregatio, data spe cimen eius emendationis, quæ titulo Concilij per multos annos promissa, & à Christiano orbe expectata fuit. Quid autē quælo discernit de illis recentibus Scholasticorum opinionibus? an incertio ministri talis, sicut ipsi tradunt, ad veritatem sacramenti necessaria sit? Ita inquit Canon II. Si quis dixerit, in ministris dum Sacramenta conficiunt, & conferunt, non requiri intentionem saltem faciendi, quod facit Ecclesia, anathema sit. Audis ipsas voces Scholasticorum repeti, & opiniones ipsorum non argumentis, sed anathemate confirmari. Non igitur vel Scripturam, vel antiquitatem curant: neq; hoc sibi propositum habent, ut opiniones, quæ sine Scripturæ autoritate, & sine veris antiquitatis testimoniis per recentiores Scholasticorum disputationes, in Ecclesiam inuectæ sunt, ad normam Scripturæ, & antiquitatis conformitatem, corrigantur: sed ut simpliciter omnia, quæcunque & qualiacunque sunt, quæ quoquo modo in regno Pontificio, vlitata & recepta fuerunt, vnde etiam cunq; habuerint originem, sine minima vel suspicione emendationis & correctionis, retineantur & stabiliantur. Neque hoc prætereundum est, quare opinio-

nem illam de intentione, tam diligenter & serio defendant: ut quod antiquitas ignorauit, de quo Augustinus asseuerationem suspēdit, illud iam sine documentis, sola anathematis interminatione, tanquam certissimus fidei articulus, credendum obtrudatur. Dogma vero de dubitatione, est Helena illa. In VI. enim sessione cap. 9. sanxerunt, nemini peccata dimitti, qui in fiducia & certitudine remissionis peccatorum, iuxta promissionem acquiescit. Nullum enim scire posse certitudine fidei, cui non possit subesse falsum, se gratiam Dei esse consecutum. Et huius dogmatis Iesuīte reddūt hanc rationem: quia promissio non loquatur de me aut de te, sed sit generalis: & fides sit generalium pronuntiatorum. Iam vero in actione Sacramentorum, promissio gratiæ non in genere proponitur, sed applicatur ad singulos, fide Sacramentis utentes: & quidem ideo instituta sunt, ut illam applicationem ad singulos obsignent, confirmet & certificent. Quia igitur vident verum & salutarem Sacramentorum usum, directe & aduersa fronte pugnare contra dogma de dubitatione: varios cuniculos agunt, ut solidam, certam & firmam consolationem, quæ credentibus in usu Sacramentorum proponitur, quantum in ipsis est, labefactent, subruant & evertāt. Et ad hunc finem tendit etiam hic Canon. Si enim veritas & efficacia Sacramentorum ex diuina institutione pendere doceatur, animaduertunt, fidem in usu Sacramentorum habere consolationis & certitudinis portum tutum, anchoram firmam, & petram incōcussam. Ut igitur hæc eneruent, infringant & subuertant, fingunt ad veritatem Sacramentorum, præter diuinam institutionem, requiri etiam ministri intentionem, ita ut etiam si Sacramenta iuxta institutionem Christi ritu legitimo administrētur, si minister interiorem suam intentionem vel non adferat, vel subtrahat, Sacramenta non sint vera, nec efficacia. Cum vero alterius cogitatio, & interior intentio mihi nunquam nota, & certo perspecta esse possit: cōsequitur hinc, suspensum, dubium, & incertum esse & manere, quicquid fidei in Sacramentis ad consolationem proponitur.

Hanc Pontificiorum machinationem, Lector in vndecimo hoc Canone diligenter expendat. Non enim de lana caprina rixæ sunt, quando de intentione disputatur, sed de re magna, & de cōsolatione, quæ conscientis necessaria est, agitur: an scilicet fides, veritatem & efficaciam Sacramentorum quæ- rere & constituere debeat in veritate Dei instituentis, & in virtute Dei promittentis, & iuxta promissionem in actione Sacramentorum operantis: an vero diuina illa veritas & virtus suspendenda sit ab hominis ministri cogitatione, fide & intentione? Scriptura certe tradit, administrationem quidem Sacramentorum, ut iuxta institutionem administrētur, commendatam esse ministris, tanquā causæ instrumētali: virtutem vero & operationem veritatis & efficaciam Sacramentorum, esse actionem & munus ipsius, & quidem solius Dei: Pater enim saluat per lauacrum regenerationis, Tit. 3. Christus mundat & sanctificat Ecclesiam, per lauacrum aquæ in verbo, Ephes. 5. Baptismus est lauacrum regenerationis & renouationis, non ministri, sed Spiritus sancti, Tit. 3. & sicut Paulus Philip. 1. tradit & affirmat, verbum Euangelij quando ita prædicatur sicut diuinitus patefactum est, verum esse & virtutem Dei esse, ad salutem

Scopus Pontificiorum in hoc anathematis.

Summa huius loci secundum Canonis scopum.

Baptismi efficacia.

omni credenti: etiam si ille qui annunciat, vel non adferat, vel subtrahat intentionem, hoc est (sicut Paulus loquitur) si non bona voluntate, non animo puro & sincero, nec ex dilectione, sed per inuidiam, ex contentione, & per pretextum prædicet. Eadem certe ratio esse debet etiam in Sacramento, quod est verbum visibile: ut fides statuatur, Sacramentum verum esse, & habere veram efficaciam, quando iuxta institutionem administratur, quicquid minister vel cogitet, vel credat, vel intendat, modo institutionem Christi in administratione seruet. Sicut enim quando ipsa Euangelicæ prædicationis puritas vitatur & deprauatur, iam non est verum Euangelium, nec virtus Dei ad salutem credenti: ita quando in actione seu administratione Sacramentorum ipsa institutio mutatur, mutilatur, aut deprauatur, tunc certum est, non esse verum Sacramentum. Verbum enim institutionis accedens ad elementum, facit Sacramentum. Hæc sententia simplex, vera & certa est, præbens conscientis vtilem, firmam & necessariam consolationem, quam eripi nobis non patiamur: & pertinet ad gloriam Dei, ne ipsius veritas, ex hominis ministri intentione, quæ nobis nec nota, nec certa esse potest, æstimetur: & ne fides hæreat in homine ministro, sed nitatur veritate & virtute Dei, instituentis & promittentis.

Distinctæ autem, & multum diuersæ sunt duæ hæc quæstiones. 1. Quid ad veritatem & integritatem Sacramenti requiratur, & necessariū sit. 2. Quid à ministro requiratur, ut quantum ad suam personam, fidelis & bonus sit, quo animo, qua fide, intentione & deuotione Sacramenta tractare debeat, ne (sicut Paulus inquit) aliis prædicans & ministrans, ipse reprobus efficiatur. Ministrum enim, qui animo prophano, irrisorio, negligenti & irreuerenti, Sacramenta tractat, peccare non est dubium. Sed hæc ministri vitia, si tamen Sacramenta iuxta Christi institutionem administret, non possunt Dei veritatem irritam facere. Non enim ad substantiam & veritatem Sacramenti pertinet vel qualitas, vel fides, vel deuotio ministri. Hanc distinctionem Longobardus lib. 4. distinct. 5. elegantissimis Augustini sententiis illustrat. Ego dico, inquit Augustinus, & nos dicimus omnes, quia iustos oportet esse, per quos baptizatur, iustos oportet esse tanti iudicis ministros. Sint ministri iusti, si volunt: si autem noluerint esse iusti qui sedent in cathedra Moysis, securum me facit magister meus Christus, de quo Spiritus sanctus dicit: Hic est qui baptizat. Item: Quos baptizauit Iudas, Christus baptizauit. Si quis ergo baptizauit, ebriosus, homicida, adulter, si Christi erat Baptismus, Christus baptizauit. Non timeo adulterum, nec ebriosum, nec homicidam, quia columbam attendo, per quam mihi dicitur: Hic est qui baptizat. Item, Baptismus talis est, qualis est ille, in cuius potestate datur: non qualis ille est, per cuius ministerium datur. Et alio loco. Habent ergo non modo boni, sed etiam mali, ministerium baptizandi, sed neutri potestatem Baptismi. Ministerium enim dedit Christus seruis, sed potestatem sibi retinuit. Et rationem addit, quare hanc potestatem non dederit seruis: Ne scilicet seruus in seruo spem poneret.

Ex Isidoro etiam Longobardus citat: Non hominem qui baptizat, sed spiritum Dei subministrare gratiam Baptismi, licet Paganus sit qui baptizat.

CANON XII.

Si quis dixerit, ministerium in peccato mortali existentem, modo omnia essentialia, quæ ad Sacramentum conficiendum aut conferendum pertinent, seruauerit, non conficere aut conferre Sacramentum, anathema sit.

De huius Canonis sententia, nulla est inter nos controuersia. Illam enim nostri ex Scripturæ fundamentis contra Anabaptistas, errorem Donatistarum renouantes, strenue defenderunt, & deliria Donatistarum solide refutarunt. Nihil igitur hoc loco addam. Etenim potissimum, quæ in Concilij huius decretis controuersa sunt, examinare instituiamus.

DE RITIBVS IN ADMINISTRATIONE SACRAMENTORUM.

CANON XIII.

Si quis dixerit, receptos & approbatos Ecclesiæ Catholicæ ritus, in solemnæ administratione Sacramentorum adhiberi consuetos, aut contemni, aut sine peccato à ministris prohibitis omitti, aut in nouos alios per quemcunque Ecclesiarum pastorem mutari posse, anathema sit.

EXAMEN.

Principio Lector obseruet, quam callide posita sint verba in hoc Canone. Omnes enim ritus, qui sub Papatu in administratione Sacramentorum adhiberi consueuerunt, appellant receptos & approbatos Ecclesiæ Catholicæ ritus: cum non ignorent, plerosque ex illis, nec semper à tempore Apostolorum, nec ubique in omnibus Ecclesiis receptos & vlitatos fuisse. Sciūt etiam, multos ex vetustissimis ritibus, per posteros abolitos, & in nouos commutatos esse. Cumq; non ignorent, quam libertatem verbum Dei Ecclesiæ in huiusmodi ritibus concedat: insidiosè addunt, non debere hoc fieri pro lubito, per quemcunque Ecclesiarum pastorem. Et sane ordinis & decori gratia, etiam in externis adiaphoris, nō est cuius, sine Ecclesiæ iudicio & consensu permittendum, ut expetulantia, pro libidine quiduis vel omittat, vel permutet. Sed longe aliud est quod Canon ille parturit: Pontificem scilicet solum, cum mitrata, insulata & cornuta sua caterua, posse pro lubito veteres, & quidem Apostolicos ritus omittere, & in nouos commutare: & illis deinde Ecclesiam ita obligari, ut minister etiam si formā institutionis diuinæ, legitime seruet, atrociter tamen & mortaliter peccet, si quid ex Pontificiis ritibus omittat. E contra vero, quando minister tantum Pontificiis ritibus seruit, etiam si Cœnam Dominicam vna sui parte mutet, & totam actionem Sacramenti in diuersum genus sacrificij transformet, nihil quicquā peccare, sed cultum Deo gratissimum præstare fingitur. Et tandē summa eo redit, ut in administratione Sacramentorum, maior habeatur ratio rituum, qui ab hominibus inuenti & recepti sunt, quam ceremoniarum, quæ ipsa filij Dei voce institutæ & mandatæ sunt: id quod mutilatio Cœnæ Dominicæ tantum non clamat. Hoc igitur est, quod XIII. hic Canon machinatur, ut Ecclesiæ semel in vniuersum, pars illa Christianæ libertatis tollatur, ut nisi prælatis Pontificiis ita videatur in huiusmodi ritibus, ne minimum quidem liceat, vel omittere, vel mutare: etiam si ex verbo Dei deprehendantur, vel adificationi non seruire, vel citra impietatem seruari non posse. Quia vero non tam male audiunt, quin ad aures ipsorum totius ferme

Scriptus huius Canonis.

fermè orbis iustissimæ querelæ peruenierint, de superstitione & abusu quorundam rituum, de moderanda & corrigenda onerosa multitudine, & præcipuè de impiis opinionibus, quæ ex humanis constitutionibus & inueterata consuetudine, postremis potissimè temporibus, in administrationem Sacramentorum irreperunt: iudicarunt in Concilio eius rei mentionem aliquam esse faciendam. Num verò spem aliquam ostendunt moderationis, leuationis & emendationis in ritibus istis Pontificiis, & annexis superstitionis opinionibus? Nihil profectò minus. Quin execrandum anathema dicant, nisi quis omnes illos ritus, cum opinionum illarum appendicibus, credat esse illius Catholicæ Ecclesiæ ritus, quam Nicenum Symbolum definit esse Apostolicam: & pronunciant peccatum esse, si vel minimum in istis ritibus omittatur vel mutetur. Sibi tamen solis, in hoc genere plenam potestatem, quia illa antehac sæpe vsi sunt, constituendi, omittendi, addendi & mutandi reseruant.

*Præcipua
causa in dis-
putatione de ri-
tibus.*

Vt autem ad rem ipsam accedamus, utq; ea, quæ in genere ad disputationem, de ritibus in administratione Sacramentorum pertinent, simpliciter & ordine explicari possint, breuiter quædam de præcipuis capitibus annotabo, qui scilicet ritus mandatum & testimonium habeant in verbo Dei: qui postea à patribus, & quo consilio additi sint: quomodo à prima origine cœperint degenerare: & quæ sit regula Christianæ libertatis, in vsu talium rituum in Ecclesia.

Quando ergo quæritur, an administratio Sacramentorum, sine certis & peculiaribus quibusdam externis ritibus fieri debeat? Responsio plana & manifesta est. Ipsa enim appellatio & definitio Sacramenti hoc complectitur, ut addit ibi visibile & externum aliquod elementum, ad quod verbum accedere oportet: utq; tota actio certo modo & peculiari ceremonia diuinitus instituta tractetur & administretur. Illud verò quomodo fieri debeat, certo & manifesto verbo Dei, in Scriptura expressum, & Ecclesiæ præformatum est, ut scilicet illa signa & illa verba vsurpentur, quæ in institutione cuiusq; Sacramenti Deus ipse instituit & præscripsit, & quidem eo modo tractentur & vsurpentur, sicut institutio ordinat & præcipit. Hi ritus substantiales & necessarij sunt, in administratione Sacramentorum: sunt enim ipsius institutionis executio. Deinde ex Scriptura nō obscure colligitur, Ecclesiam Apostolicā in administratione Sacramentorum sollicitè hoc seruasse, ne essent muta spectacula, sed ut doctrina de substantia, vsu & efficacia Sacramentorum, præsentibus, & Sacramenta suscepturis, fideliter ex verbo Dei, & lingua ipsis vsitata & nota proponeretur & explicaretur, utque illi, qui vsuri erant Sacramētis, rectè instituti, diligenter admonerentur de legitima & salutarī Sacramentorum susceptione. Ita Historia Actor. & Paulus 1. Cor. 11. administrationem Baptismi & Cœnæ Dominicæ describit, ex illis fundamētis institutionis: Prædicare Euangelium. Item, Qui crediderit. Et: Hoc facite in mei cōmemorationē: Annunciate mortē Domini. Probet se homo, &c. Adhibitas etiā fuisse preces & gratiarū actiones, ex ipsa Sacramenti institutione sumptas, scriptura manifestè testatur. Institutio enim testatur, Christū gratias egisse, & illud Ecclesiæ faciendum mandauit: Hoc facite. Et Paulus inquit: Mortē Domini annunciate. Itē Act. 22. Baptizare, & abluc peccata tua, inuocato nomine Iesu.

Et fundamenta quidem Scriptura ostendit, unde sumi debeāt explicationes, exhortationes, preces & gratiarum actiones: ex institutione scilicet, & ex doctrina de Sacramentis, sicut in verbo Dei traditur. Non autem præscribit conceptis verbis certam formam: sed hoc pro ratione circumstantiarum, ad ædificationem liberum permittit, modo fundamentum seruetur. Hæc sunt, quæ in administratione Sacramentorum principaliter obseruanda & exigenda sunt: quæ scilicet in institutione præscripta sunt, quæq; habent testimonium & exemplum Scripturæ: ut omnia fiant decenter, ordine, & ad ædificationem.

Expendatur autem hoc loco, quàm iniqui exactores sint Pontificij. Pro humanis enim suis ritibus, in administratione Sacramentorum, ita pugnant, ut ne vnius quidem illarum ceremoniarum omissionē, sine peccato & sine periculo anathematis liberam permittant. Eorum verò, quæ in administratione Sacramentorum, diuinitus mandata sunt, quæq; Scripturæ testimonium & exemplum habent, nullo modo tam diligentem habent rationem, imò rigidi isti humanorum rituum exactores, liberum sibi permittunt in iis, quæ Scripturæ mandatum & testimonium habent, quando libet aliquid omittere, addere, mutare, &c.

Institutio enim loquitur de vsu calicis, & Paulus addit: Hoc facite donec veniat. Pontificij verò calicē ex administratione Cœnæ Dominicæ, pro sua libidine tollunt, & quādo ipsis videtur, quibus etiam videtur, se illum reddere posse, & verbis gloriantur, & nunc re ipsa ostendūt. In suo Canone ex verbis institutionis expungunt hæc verba: Pro vobis traditur. Econtrā verò, alia quædā superaddunt & infarciūt in ipsam institutionē: ut eleuatis in cœlum oculis, item mysteriū fidei, &c. Et Bonauétura lib. 4. dist. 8. quæst. 2. quærit, vtrum sequendum sit, eū Canō aliter habeat, quàm vel Euangelistæ, vel Paulus: scilicet, Hic est calix sanguinis mei. Respondet autem, Euangelistas & Paulum tantum historiam narrare: formam verò consecrationis à Romana Ecclesia sumendam esse. Atque idēd potius verba Canonum quàm vel Euangelistarum vel Pauli, sequēda & vsurpanda esse. Et hi sunt, qui non tantum quiritantur, sed mox anathemata sua vibrant, si in ipsorum ritibus vel minutulum aliquid siue omittatur, siue mutetur.

Notorium & manifestum est, in regno Pontificio, in administratione Sacramentorum, vel planè negligi cōmonefactiones & exhortationes de vero & salutarī Sacramentorum vsu vel lingua peregrina, & populo ignorā, ita tractari, ut populus inde ædificari nō possit. Multæ vsurpantur preces, quæ institutioni & doctrinæ Sacramentorum non sunt cōformes, & si quid in illis boni est, sollicitè tamen cauetur, ne illud à populo vel exaudiat, vel intelligatur. Idēd enim præter peregrinā linguā, secretam murmurationē Canonis instituerunt, ne fortè populus ad preces & gratiarū actiones possit Amen dicere, 1. Cor. 14. Hæc opponenda sunt illis, qui de obseruatione & conformitate humanorum rituum, in administratione Sacramentorum, non tantum planfibiliter concionantur, sed anathematis suis terribiliter fulgurant. Verè enim colant culicem, & camelum deglutiunt, Matt. 23. Relinquentes enim mandatum Dei, tenēt traditiones hominum, Marci 7. Imò propter traditiones suas mandatum Dei transgredi non verentur, Matth. 15.

Si iuxta normam Scripturæ, ad ædificationem Ecclesiæ, legitima reformatio rituum in administratione Sacramentorum quæretur, principaliter ratio habenda esset eorum quæ in institutione Sacramentorū, ab ipso Deo præscripta sunt, quæq; habent Scripturæ testimonium & exemplum ut si quid peregrini illis intermixtum inueniretur, resecaretur: si quid vel omissum, vel mutatum esset, restitueretur. Hæc esset vera, pia, solida & salutaris reformatio. Sed purulentū hoc Pontificij corporis vlcus, ne attingunt quidem in hoc Canone: imò si quid horum inueterato abusu receptū sit, illud iubet pro approbato Ecclesiæ Catholicæ ritu haberi, & sub anathemate prohibent, ne quid muretur.

Ritus in primitiua Ecclesiæ.

Et hæc sunt, quæ in administratione Sacramentorum, Scripturæ testimoniū & exemplum habet. Et post Apostolorum quidem tempora, in primitiua Ecclesiā, aliquandiu mansit Evangelica & Apostolica illa simplicitas, quod in administratione Sacramentorum, illi tantum ritus adhibiti fuerūt, qui habet Scripturæ mandatū & exemplum. Postea verò paulatim alia quædam superaddicæperūt, consilio primum nec malo, nec impio: ut scilicet externis ritibus, in sensus incurrentibus fidelibus, & præsertim rudioribus in Ecclesiā, dignitas Sacramentorum magis cōmendaretur, & à contemptu vindicaretur: utq; virtus, operatio & vsus Sacramentorū, in ipsa actione luculentius explicaretur, & ob oculos pponeretur. In illis etiā additiis ritibus, habita fuit ratio eorum, quæ visa fuerunt seruire ad cōseruationem ordinis & decori, in illis cōuentibus, ubi celebranda erat administratio Sacramentorum. Illa verò duplicia fuerunt: constabant enim vel verbis, vel ritibus & gestibus. Verbis dico constare: ut sunt exhortationes, præces, gratiarum actiones, lectiones ex Scriptura de Sacramētis, confessio fidei, interrogationes, & concepta quædam verba, quibus doctrina de vsu & efficacia siue Baptismi, siue Cœnæ Dominicæ explicatur, & quasi sub oculos ponitur: ut exorcismus, abrenūciatio, &c. Non autem contenti fuerunt, cōmonefactionē doctrinæ de Sacramenti cuiusq; dignitate, de vsu & efficacia, in ipsa Sacramentorū administratione, verbis saltē proposuisse: sed ut cōmonefactio illa tenacius sensibus & memoriæ imprimeretur, & fortius animū moueret, verbis illis cœperūt addere certos quosdā ritus & gestus. Et quidem quæ olim verbis & doctrina proponebātur, postea in multas figuras demutari cœperunt: ut q̄ olim verbis monebant & docebant, Baptismū esse *φωτισμὸν*, ei postea successit grandis moles Paschalis cerei. Et tamen illorū rituum principid magna fuit parcitas, postea verò paulatim cumulari cœperunt: Ita ut tandē in theatricum fermē apparatū, ceremoniæ illæ abierint. Et ut non prorsus sanè damnetur veterū illud consilium: nimis tamē hoc rigidè & magnificè exaggerant ceremoniarū magistri & exactores, quasi sine illis nec veritas, nec dignitas, nec efficacia Sacramentorum consistat.

Observanda in hac disputatione de ritibus.

Quia vero hoc tempore, omnes etiam non vetustissimi ritus, tanquam necessarij, sub anathematis denunciatione, conscientijs imponuntur: cum quidem manifestè constet, in quē tristem abusum pleraq; talia degenerarint: valdè multa diligenter consideranda sunt in hac disputatione de ritibus, qui à veteribus, in administratione Sacramentorū instituti & usurpati feruntur. Primum enim ritus illi non habent institutionem & mandatū Dei:

ideò longè alio, & inferiori loco collocandi sunt; quàm ceremoniæ in ipsa diuina institutione præscriptæ. II. Cum ipse filius Dei, Sacramenta ita instituerit, ut ea certis à se institutis ritibus præceperit administrari: valdè ardua est quæstio, an hominibus permissum sit, alios præterea, & quidē multos & varios ritus, quocunq; consilio superaddere: quasi ceremoniæ illæ, quæ in administratione Sacramentorum diuinitus institutæ sunt, non satis sint vel idoneæ, vel sufficientes.

Certè quibus ritibus Sacramenti cuiusq; substantiam & administrationem Deus constare voluit, illos ipse verbo suo instituit & præscripsit. Et institutioni diuinæ sicut nihil detrahendum, ita etiā nihil addendū est. Quod verò præceditur, per illos ritus ab hominibus additos, multa piè & vtiliter significari, moneri & doceri, ad illud responderi potest, figuras proprias esse veteris Testamenti: quæ verò in nouo Testamento Christus moneri & doceri voluit, nō vmbri, sed luce verbi tradi & proponi voluit. Et de verbi, non autem de figurarum ab hominibus inuentarū efficacia, habemus promissionem: quos verò ritus verbo adhiberi voluit, eos ipse instituit. III. Ritus illi ab hominibus instituti, iudicantur plus decori afferre administrationi Sacramentorū, & dignitatem illorum magis commendare, quàm ceremoniæ, quæ in institutione Sacramentorum, ab ipso Deo præscriptæ sunt: ita simplicitas institutionis diuinæ, existimetur nō satis habere decori, nec respondere dignitati Sacramentorū. Quæ imaginatio ex superadditis illis ritibus orta, imple est, & necessariò taxanda. Decorē enim & dignitatem Sacramentorum, ex verbo Dei æstimare debemus. Et quidē vtile est, ut in ipsa administratione Sacramentorum, discrimen extet inter diuinas actiones, quarum decorum & dignitas in verbo consistit: & inter theatricas mundi pompas, quæ suo se splendore cōmendant sensibus. Ideò enim tam paucos & tam simplices ritus, filius Dei in nouo Testamento instituit. IV. Multitudo, *Ceremoniarum plenitudo* splendor & pompa humanorū illorum rituum, obruit & obscurat ceremonias diuinitus in administratione Sacramentorū præscriptas & mandatas. Occupat enim sensus & animos, ut vel nulla, vel exigua habeatur ratio eorum, quæ habent institutionē & mandatū Dei. V. Ritus illos superadditos paulatim, nō permiserunt esse signa cōmonefacientia de doctrina, sed singulis attribuerunt peculiarem quandā efficaciam & operationem, siue verbo & promissione Dei, imò ipsam Baptismi efficaciam & operationem, cœperunt partiiri & distribuere inter ritus illos ab hominibus superadditos, ita ut valde parum relictum fuerit ipsi actioni Baptismi, quæ habet institutionem & promissionem diuinam. Apud vetustissimos quidem & puriores Scriptores legimus, quod ritus illi aliquid significarint & monuerint, de doctrina Sacramentorum in verbo Dei comprehensa. Montanistæ verò primum cœperunt illis tribuere spirituales efficaciam & operationem: sicut videre licet apud Tertullianum & Cyprianum. Et licet illæ opiniones in vera Ecclesiā tunc reprobandentur, seminaria tamen hæserunt etiam in posterorum disputationibus. Quoties enim apud veteres occurrit, per exorcismum & exufflationem expelli spiritum imundum à baptizandis, ita ut à Satana captiuitate liberi sint, priusquam Baptismum accipiant: item per impositionem manus Episcopi, & per vñctionem

Baptismus
virtus cre-
ptis.

nem post Baptismum, primum dari Spiritum sanctum: quod si colligantur, quæ posteri singulis suis ritibus non significantur, sed effectiue, cœperunt tribuere: vel nihil, vel certè valde parū remanebit ipsi Baptismi actioni, quæ habet institutionem & promissionem diuinam. Et quale hoc sit, ex cōsecrationibus, seu potius execrationibus, vnguenti, salis, cerei, &c. æstimari licet. Et hæc profectò necessariò sunt taxanda, quādo de vetustis ritibus disputatur. VI. Vulgi persuasio ad integritatem, veritatem & efficaciam Sacramentorum, fermè æquè necessarios facit ritus ab hominibus inuentos, & qui ab ipso Deo instituti & mādati sunt. In hac opinione hæsit olim Cyprianus. Et quidem Cornelius Romanus Episcopus censuit, Baptismū licet iuxta Christi institutionem administratum, in Nouato tamen non habuisse verā efficaciam, propterea quod propter morbum reliqui ritus, ante & post ipsam actionem Baptismi adhiberi consuevi, ipsi defuerint. Et hæc quidē opinio, postea fuit correctæ, sicut notat Longobardus: hæsit tamē, & adhuc hæret in multorum animis. Tridentini verò, vbi sub anathematis denunciatione obseruationē illorum rituum, conscientias imponunt, ne verbulo quidem huius meminerunt. VII. Liberæ fuerunt horum rituum obseruationes in Ecclesia: neque enim in omnibus Ecclesiis, similes & iidem fuerunt tales ritus: sæpe etiam ex antiquissimis ritibus, quidā abrogati & omitti sunt: vt prægustatio lactis, mellis & vini, cuius meminit Tertullian. & Hieronymus. Quidam mutati sunt, & alij de nouo instituti prout iudicatū fuit facere ad ædificationem Ecclesiæ. Illam enim non turbulentam licentiam, sed piā & salutarem libertatē, in Ecclesiasticis huiusmodi ab hominibus institutis ritibus, Ecclesia vsurpauit & seruauit: quodd libera desuetudine abrogauit, omisit & mutauit, etiam vetustissimos tales ritus: quando pro ratione circumstantiarum, non multum ad pietatē momenti amplius habere iudicabantur: aut quando causa, propter quam institui & obseruari cœperant, vel sublata, vel mutata erat, & ita cōmutatione temporū, ad ædificationem vtilis esse desierant: aut quando ab ipso fine & vſu, ad quem initio constituti fuerant, deflexerant, & in abusionem vel superstitionem degenerarant. Nostri verò aduersarij, suaues sunt reformatores: qui vbi ex professo disputationem de huiusmodi ritibus instituerunt, ne verbo quidem meminerūt de necessarijs illis cōmonefactionibus: sed tantum anathematis suis cōscientias grauare conantur, vt vel vmbra saltem quorūcūq; talium rituum, qui in Romana Ecclesia consuetudinis aliquam præscriptionem habere videntur, religiose seruentur, etiam si nullam nunc verā habeant obseruationis causam, nullum salutarem finem & vſum, ad ædificationem: sicut talia multa sunt in Canone Missæ, & in Ceremoniis Baptismi, tempore Paschæ & Pentecostes. IIX. Est & hoc cōsiderandum, quodd in vnum chaos commiscere recentiora instituta (vt de cereo Paschali) cum vetustis ritibus, & illos rursus confundunt cum diuinis institutis. Nam superadditos illos ritus non relinquunt in ordine illarum ceremoniarum, quæ à vitis Ecclesiasticis, ordinis, decori & ædificationis gratia institutæ sunt, sed ex supposititijs quibusdam scriptis, conquirunt commentitia testimonia, ritus illos ab Apostolis esse traditos, & per consequens esse vel à filio Dei, vel à Spiritu sancto institutos & præceptos, vt ita in administratione Sacramentorum,

par sit authoritas, & æqua efficacia eorum, quæ à Deo instituta, testimonium & mandatum habent verbi Dei, & quæ sine Scripturæ testimonio ab hominibus quomodocūq; tradita sunt.

Hæc breuiter recitavi, vt Lector admonitus consideret, quā multiplices & calumniosas insidias, generalitas huius XIII. Canonis sub venerando antiquitatis, & Ecclesiæ Catholicæ titulo inuoluat & occultet. Quia verò augusta & veneranda apparet antiquitatis canicies, in ipsis etiam huiusmodi ritibus, ita vt vel petulantia, vel superbia esse videatur, vel cōtemnere, vel abrogare, vel mutare illa, quæ veteribus probata feruntur: inuidiosis igitur verbis voluerūt Ecclesias nostras perstringere, cum aiunt: Si quis dixerit, approbatos Ecclesiæ catholicæ ritus aut cōtemni, aut pro libito omitti, aut in nouos alios per quemcūq; Ecclesiarum pastorem mutari posse. Sed quæ sit Ecclesiarum nostrarum sententia, facilis est declaratio ex his, quæ annotauimus. In administratione enim Sacramentorū, distinguimus, & discernendos esse docemus ritus. Sunt enim primò ritus quidā, qui in institutione mandati, atq; ita in administratione Sacramentorum necessarij & substantiales sunt. In illis affirmamus nihil esse omittendum, mutandum vel abrogandum. Secundò, sunt in administratione Sacramentorum, quædam, quæ habent testimonia & exempla Scripturæ: quæ scilicet primam Apostolicam Ecclesiam in administratione Sacramentorū seruasse, in Scriptura legimus, vt explicationes doctrinæ Sacramentorū, exhortationes, preces, gratiarum actiones, &c. Illa etiam & seruamus & docemus diligenter esse seruanda: ita tamē, vt doctrinæ Sacramentorum sicut in Scriptura traditur, sint conformia, non enim muta & ociosa spectacula sunt Sacramenta, sed instituta sunt, vt & fidem confirmet, & promissionem verbi clarius proponant. Tertiò, sunt alij quidam ritus, qui non habent Scripturæ vel mandatum, vel testimonium, sed à viris Ecclesiasticis superadditi sunt. Et ne illos quidem in vniuersum omnes vel abiicendos, vel damnandos esse cenſeo: sed qui in verbis & interrogationibus consistunt, quæ cum Scriptura consentiunt, & de doctrina Sacramentorum vtiliter aliquid monent & explicant, libere possunt retineri: sicut apud nos in administratione Baptismi, retinetur exorcismus, abrenuntiatio, confessio fidei, &c. In iis verò, quæ consistunt in ritibus seu gestibus, seruetur ea libertas, quam Scriptura concedit, & vera Ecclesia semper vsurpauit in huiusmodi humanis traditionibus: vt scilicet illa retineantur & vsurpentur, quæ nihil admixtum habent impietatis & superstitionis. Item, quæ non ociosos lusus habent: sed vel ordini, vel decori Ecclesiastico seruire, vel vtili & piæ cōmonefactione, ædificationem populi promouere possunt. Postremò, quæ ipsa substantia Sacramentorum illustrent, non autem obtruncet vel obscurant, nec transformant in actionem planè diuersam: sicut fit in sacrificio Missæ. In iis verò, quæ Ecclesiasticis ritibus retineri posse docemus, seruentur illa, quæ suprà diximus: vt scilicet ea illustri discrimine discernantur ab illis, quæ habent Scripturæ vel mandatum, vel testimonium, ne illis vſo modo exæquantur, multò minus præferantur. Non tribuatur illis spiritus alius, aliqua efficacia, sine promissione diuina: nec quæ propria sunt Sacramentorum, ad tales ritus

Deritibus
circa Sacra-
menta.

Deritibus
circa Sacra-
menta.

vel

vel ex toto, vel ex parte transferantur. Nec sentiendum est, tales ritus ad integritatem & veritatem Sacramentorum pertinere: multò minus ad hoc necessarios esse: sed habentur pro ritibus adiaphorais: qui si ad ædificationem utiles esse desinant, & à saluari sine & vti in superstitionem & abusum degenerent, vel corrigendi, vel mutandi, vel exemplo ænei serpentis, abrogandi & prorsus tollendi sunt. Illi etiam, qui retinentur, debent tamē sicut sunt, manere ritus adiaphori: vt scilicet non fiant laquei conscientiarum, sed sine opinione necessitatis, liberè seruentur, ita vt extra casum scandali possint omitti, vel Ecclesiæ ordinatione & cōsensu mutari vel abrogari. Neque enim priuatim cuiusvis petulantie hoc permittendum est. Si verò legitimè hoc fiat, vtile est in huiusmodi adiaphorais exemplo libertatem ostendere: ita tamen, vt omnia fiant ordine, decenter, & ad ædificationem, iuxta Pauli regulam. Nec dampnanda sunt Ecclesiæ propter dissimilitudinem in huiusmodi ritibus: aut si in illorum omissione vel mutatione, libertate sua iuxta dictam Pauli regulam vtantur.

Hæc sunt vt verissima, ita etiam æquissima, de ritibus in administratione Sacramentorum: sumpta enim sunt ex doctrina Scripturæ de rebus adiaphorais. Sed hisce quantumuis æquis conditionibus, non patiuntur sibi satisfieri Pontificij, aliàs facile de summa rei, quod ad ritus attinet, transigi & conueniri possent. Poterit igitur hinc Lector conicere, quid in XIII. Canone hoc agant, quærant, & moliantur Pontificij.

DE BAPTISMO

CANON I.

De Baptismo Iohannis.

Si quis dixerit, Baptismum Iohannis habuisse eandem vim cum Baptismo Christi, anathema sit.

EXAMEN.

In omnibus controuersiis, ea quæ necessarium vsum habent, in exercitijs pœnitentiæ, fidei & pietatis, discernenda sunt ab aliis disputationibus, in quibus opinionum diuersitas, vel etiam leuis quedam hallucinatio, non infert iacturam fidei & salutis. Ita de Baptismo Christi, quo nunc Ecclesia noui Testamenti baptizat, multa quorum necessarius vsum est vtiliter possunt dici, quid sit, quæ sit eius efficacia, quomodo rite dispensetur & suscipiatur, quis sit eius per totam baptizati hominis vitam vsum, &c. Disputatio verò de Iohannis Baptismo non æquè est necessaria, nemo enim nunc vel baptizatur, vel baptizatus est Iohannis Baptismo: sed tantum quæstio est de cerimonia temporis, iam dudum præteriti, & quidem exigui. Iohanne enim in vincula coniecto, Baptismus eius desit. Defectum autem fuisse in carcerē ultra integrum annum, series historiae Evangelicæ non obscure indicat. Ergo non per totum seculum durauit Baptismus Iohannis. Non igitur a themate statim iugulandi erat, qui de hac quæstione, collatis Scripturæ sententiis, paulò aliter quàm veteres, quidam disputant: si id fiat salua veritate doctrinæ, de pœnitentia, fide & pietate.

Nec sanè ignoræ nobis sunt veterū de Baptismo Iohannis disputationes: sed nec inter se omnino consentiunt, nec diuersum sentientes damnant.

Cyprianus Iohannis Baptismo tantum exterius

lauacrum tribuit. Et Longobardus inquit: Ibi Iohannis tantum operatio visibilis exterius lauantis, non inuisibilis gratia Dei virtutis operantis interioris. Item dictus est Baptismus Iohannis, hoc est, hominis: quia nihil ibi gerebatur, quod non ageret homo. Illud Gabriel ex scholasticorum sententia ita explicat: In Baptismo Iohannis nihil aliud fuisse factum, quàm illud, quod totum Iohannes operabatur, exteriorē scilicet corporis lotionē, ita vt nec pœnitentiam nec remissionem peccatorum contulerit. Et glossa de consecrat. dist. 4. cap. aliud est: Et non regenerabantur, dicit, Deum per Baptismum Iohannis, non operatum esse vel pœnitentiam, vel remissionem peccatorum, sed appellari Baptismum pœnitentiæ, quia prædicaui pœnitentiam. Non autem dicendum esse Baptismum remissionis peccatorum, quia illam Iohannes nec dedit, nec docuerit. Hæc sunt Gabrielis verba, qui textum Marci ita discerpit: Iohannes erat baptizans, & prædicans Baptismum, scilicet non suum, sed futurum Christi, qui esset Baptismus pœnitentiæ & remissionis peccatorum. Chrysostomus verò expendens illa verba Iohannis, Mat. 3. Ego baptizo vos aqua in pœnitentiam, dicit: Baptisma Iohannis non habuisse quicquam amplius, quàm vt populū ad pœnitentiam duceret, non enim dixit: In aqua remissionis: sed pœnitentiæ. Et postea dicit: Baptisma Iohannis non habebat remissionem peccatorum, hoc enim munus illius Baptismatis erat, quod Christus instituit. Ita Chrysostomus: Et quidè Augustinus etiam sapius ita loquitur, qui tamen diligentius expendens hoc, quod Iohannes Marc. 1. & Luc. 3. de Baptismo suo prædicaui, quod esset Baptismus pœnitentiæ in remissionem peccatorum: Non audet simpliciter Baptismo Iohannis derogare remissionem peccatorum. Et tamen eam non simpliciter illi tribuit. Sed cum ex argumento Donatistarum, Anabaptismū suum factō Pauli, Act. 10. defendere conantium, aliter sibi elabi posse non videretur, mediam hanc sententiā tandem amplexus est. Ita enim inquit contra Donatistas. li. 5. cap. 10. Credo Iohannē ita baptizare in aqua pœnitentiæ in remissionem peccatorum, vt ab eo baptizatis in spē remitterentur peccata, re ipsa verò in Domini Baptismo id fieret, sicut resurrectio, quæ in fine expectatur, spē in nobis facta est: quia simul nos excitauit, & simul sedere facit in cœlestibus. Item, spē salui facti sumus. Nam & ipse Iohannes cum dicat: Ego quidem baptizo vos in aqua pœnitentiæ, in remissionē peccatorum: Dominum videns, ait. Ecce Agnus Dei, qui tollit peccata mundi. Et tamē hanc suam sententiā Augustinus non proponit, vt necessarium dogma, nec damnat si quis diuersum sentiat. Ita enim inquit, cap. 11. Ne quisquam contendat, etiam in Baptismo Iohannis dimissa esse peccata: sed secundum aliquam ampliorem sanctificationem, eis, quos Paulus denuò iussit, Act. 19. baptizari, per Baptismum Christi remissionem esse collatam, non agō pugnaciter. Ita etiam contra literas Petilianæ, lib. 2. cap. 37. liberum permittit, si quis sententiā meliorem & certiolem afferat, ita enim inquit: Causa & ratio Baptismi Iohannis, siue ista sit quam exposui, siue alia melior certiorque reddatur, illud tamen manifestum est alium fuisse Baptismum Iohannis, alium Christi.

Et Ambrosius de Spiritu sancto, libro 1. cap. 3. disputans, quomodo duodecim illi qui negabant se scire Spiritum sanctum, Act. 19. baptizati fuerint Iohan-

Longobard.

Gabriel de Baptismo Iohannis.

Chrysostomus.

Augustinus.

Baptismus Iohannis.

Cyprianus.

Ambrosius.

Ioannis Baptismo, ita inquit, Iohannes in remissionem peccatorum, in aduenientis Iesu, non in suo baptizauit nomine. Et ideo spiritum nesciebant, quia nec Baptismum in Christi nomine, sicut Ioannes baptizare solebat, acceperant. Ioannes enim licet non baptizaret in Spiritu, tamen & Christum predicabat, & Spiritum. Ergo isti, quia nec in Christi nomine, nec cum fide spiritus baptizati fuerant, non potuerunt Baptismatis accipere Sacramentum, Baptizati sunt igitur in nomine Iesu, nec iteratum in his est Baptisma, sed nouatum, vnum enim Baptisma. Vbi autem non est plenum Baptismatis Sacramentum, ibi nec principium, nec species aliqua Baptismatis aestimatur: plenum autem est, si Patrem, Filium & Spiritum sanctum fatearis. Veterum igitur disputationes de Baptismo Iohannis, non idem omnes sentiunt, & teste ipso Augustino, non sunt tanquam articuli fidei: à quibus diuersum sentire, piaculum sit anathemate dignum. Non potest autem obscurum esse, quid pie sentiendum sit, si sepositis paulisper veterum opinionibus, ex ipsa Ioannis Baptista historia res accuratius consideretur & expendatur. Regula enim certissima & firmissima est, de Sacramentis iudicandum esse ex verbo, cui ceremoniarum Sacramentorum, mandato & institutione Dei, adiunctæ & annexæ sunt. Extra controuersiam autem est, Ioannem missum fuisse & ad prædicandum, & ad baptizandum, vtrumque enim describitur Io. 1. Hic venit, ut testimonium perhiberet de lumine. Ego vox clamantis. Item, Misit me baptizare. Baptismus igitur Iohannis, non fuit muta lotio: sed Deus illam ceremoniam voluit adiunctam & annexam esse verbo seu prædicationi, quæ sonabat & præstebatur Baptista. Quale igitur fuit verbum, seu doctrina, talis etiã Baptismus in ministerio Iohannis. Num verò doctrina & professio eius fuit, de deponendis per externam ablutionem corporis sordibus? Nequaquam, sed prædicauit poenitentiam arguendo peccata, & proponendo cõnationes de ira Dei, & igni inextinguibili. Num verò hæc sola & tota fuit doctrina Baptista? Nullo modo: Matth. enim cap. 3. inquit: Venit Iohannes prædicans, & dicens: Poenitentiam agite, appropinquauit enim regnum cœlorum. Et Marc. cap. 1. dicit, vocem illam clamantis esse initium Euangelij Christi, Filij Dei, Ioan. 1. & 3. extant dulcissimæ conciones Baptista, de persona & officio Christi mediatoris. Acto. 10. docuit de fide in Christum. Mar. 1. prædicat de remissione peccatorum, sicut & Luc. 1. Zacharias ministerium Ioannis describit: Ad dandam scientiam salutis plebi eius, in remissionem peccatorum eorum. Ioan. 3. vox Baptista est: Qui credit in filium, habet vitam æternam. Docuit etiam de Patre, de Filio, & de Spiritu sancto. Ioan. 1. & 3. Postea verò etiam de fructibus poenitentia docuit, Luc. 3. & Matth. 3.

Pergamus iam de inquisitione, an scilicet Baptismus Iohannis fuerit obsignatio partis tantum doctrinae ipsius, an verò ad totam ipsius doctrinam pertinuerit? Et hoc quidem ab omnibus conceditur, quod Ioannes ipse dicit: Ego baptizo vos aqua, in poenitentiam, Mat. 3. Item, Baptizauit populum Baptismo poenitentia, Act. 19. & Qui baptizabantur ab eo, confitebantur peccata sua, Marc. 1. Num verò tantummodo in poenitentia, sine fide Christi, & remissione peccatorum baptizauit? Certè talis poenitentia simpliciter est res ethnica: imò est ministerium mortis, iræ Dei, & blasphemiarum. Et Paulus Act. 19. disertè affirmat, Ioannem ita bapti-

zasse Baptismo poenitentia, vt simul doceret eos, quos baptizabat credere in Christum Iesum. Marcus etiam & Lucas asseuerant, Ioannem de suo Baptismo prædicasse, quod esset Baptismus non solus & nudæ tantum poenitentia, sed poenitentia in remissionem peccatorum. Nec phraſis (in remissionem peccatorum) remissionem detrahit Baptismo Iohannis. Nam & in poenitentiam scribitur baptizasse, & tamè fuit baptismus poenitentia, Marc. 1. Acto. 19. Et eadem phraſis vsurpatur etiam de Christi Baptismo, Act. 2. Poenitentiam agite, & baptizetur vnusquisque in remissionem peccatorum. Accedit huc, quod Mat. 3. Iohannes ipse affirmat eos, qui petebant Baptismum suum, hoc quæsiuisse, vt effugerent venturam iram Dei. Ita enim excipit Phariseos & Sadduceos, venientes ad Baptismum suum: Quis submonstrabit vobis fugere à ventura ira? Et Luc. 7. illi qui baptizati erant Baptismo Iohannis, dicuntur iustificasse Deum: qui verò ab eo non erant baptizati, dicuntur spreuisse consilium Dei contra semetipsos. Quem locum Ambrosius ita interpretatur: Iustificatur Deus per Baptismum, qui enim peccat, & confitetur Deo peccatum, iustificat Deum, credens ei, ab eoque sperans gratiam. Et libro 2. de Sacramentis pulchrè illud explicat, quod Baptismus vocatur consilium Dei. Et Beda intelligit illud Consilium Dei, quod per Passionem & mortem Christi saluare decreuit.

Et hæc, cum manifestè ita se habeant, profectò non satis circumspectè olim dictum est à quibusdã veteribus: & nunc illustrata hac disputatione, nec rectè nec verè à Pontificijs asseueratur, Baptismum Iohannis fuisse sine agnitione Trinitatis, sine fide in Christum, & sine remissione peccatorum. Nec verum est, Deum tunc per Baptismum Iohannis nihil operatum fuisse in credentibus: cum ipsa etiã poenitentia sit donum Dei, Acto. 5. & 10. 2. Tim. 2. Falsum etiam est, credentes in ministerio verbi & Baptismi Iohannis, nihil spiritualium donorum accepisse. Fides enim in Christum non tantum post passionem Christi, verum etiam antè iustificauit credentes, hoc est, accepit gratiam, reconciliationem, remissionem peccatorum, & salutem. Et de verbo quidè prædicationis suæ, Baptista affirmat, Ioan. 3. Qui credit in Filium habet vitam æternam. Et Iohannis primo, tribuitur Baptista hoc testimonium: De plenitudine eius, omnes nos accepimus, gratiam pro gratia. Eandem verò etiam fidem in Christum Iesum, Iohannem in Baptismo suo proposuisse illis, quos baptizabat, Paulus disertè affirmat, Acto. 19. Si qui igitur baptizati Baptismo Iohannis, in illa fide vel mortui sunt, vel si mortui fuissent priusquam Iesus per discipulos suos inciperet baptizare, nemo sanè illos rectè damnauerit, quasi sine gratia Dei, & sine remissione peccatorum decessissent.

Et hæcenus quæstio illa de baptismo Iohannis, si sepositis vel veterum vel recentiorum præiudicijs, ex verbo Dei expendatur & diiudicetur, plana & manifesta est. Difficilior verò, & obscurior est altera pars quæstionis: an scilicet Baptismus Iohannis, planè idem sit cum Baptismo Christi, qui per ministros Christi exhibiti administratur: an verò ab eo alius planè & diuersus sit?

Et quidem valde vrgentia sunt argumenta, non statuendam esse diuersitatem inter Baptismum Iohannis & Christi. Vtrobique enim, sicut probauimus, eadem est doctrina, idem verbum, eadem

Axioma firmissimum.

An Baptismus Ioannis ad solam ipsius doctrinam pertinuerit.

Poenitentia absque fide.

eadem promissio, eadem fides, eadē remissio peccatorum, & idem ritus baptizandi. Et Paulus Eph. 4. per gradationem ostendit, in nouo Testamento, vbi vnum est corpus, vnus spiritus, vna spes vocationis, vnus Dominus, vnus pater, vna fides: ibi etiā vnum esse Baptisma. Maximè verò mouet hoc argumentū, quod suauissima est consolatio, nos qui membra sumus, Baptismū habere vnum, eundem & communem cum Christo capite nostro: qui nostrū Baptismum contactu sanctissimæ suæ carnis sanctificauit, sicut Patres loquuntur: & illustri patefactione certos nos reddidit, etiā nostro Baptismo, gratia & efficacia sua adesse Patrem, Filium, & Spiritum sanctum: ibi effundi Spiritum, ibi sonare vocem gratiæ & beneplaciti Patris. Hæc omnia, quæ dulcissimas præbent consolationes, tolluntur & pereunt, quando Baptismus Iohannis, quo certè Christus ipse baptizatus est, toto genere diuersus & alius statuitur à Baptismo Christi. Paulus dicit, 1. Cor. 12. nos omnes in vnum corpus baptizatos esse. Sequeretur autem, nos non esse vnum corpus cum Christo & cum Apostolis, si toto genere diuersus est baptismus Iohannis & Christi. Christus enim baptizatus est baptismo Iohannis. Et Apostolos, si non omnes, aliquos saltem, & primos illos, quorū Ioan. 1. mentio fit, baptizatos fuisse baptismo Iohannis, nullum est dubium. Iesus enim neminē manibus suis, siue externo ministerio baptizauit, sed ad hoc vsus est ministerio discipulorū, Ioan. 4. quos ipsos certè baptismo caruisse, nemo affirmabit. Apocrypha verò & incerta commenta Euodij & Euthymij, in quibus Iesus ipse suis manibus dicitur Petrum & Mariam baptizasse, quia pugnant cum expresse testimonio Iohannis Evangeliste, meritò non curamus. Non igitur vel potest vel debet baptismus Iohannis, à Christi baptismo, vt toto genere diuersus, vel prorsus alius, separari. Rursus verò etiam Augustinum, qui sentit alium fuisse baptismum Iohannis, alium Christi, video habere aliquas non contemnendas rationes. Vt enim de loco Actor. 19. quo Augustinus præcipuè nititur, iam non dicam: certè non leue est hoc argumentum, cum Christus per discipulos cœpisset baptizare, imò cum post ascensionem Christi, per totū orbem Baptismo Christi baptizaretur, semper tamen ipsa appellatione, distinctus fuit Iohannis baptismus à Christi baptismo. Neq; enim nomine ministrorū, appellatus fuit baptismus Petri, Iohannis, Iudæ, Pauli, &c. sicut baptismus Iohannis constanter vbiq; ita appellatur. Et series historiarū Euangelicarū ostendit, baptismum Christi per suos discipulos successisse post Iohannis baptismū. Nec dici potest, vel Petrū, vel alium Christi discipulum baptizasse baptismo Iohannis. Scriptura enim aliter loquitur. Ipse etiam Iesus, Iohannis 4. legitur fecisse discipulos, non recipiendo tamē tantū eos, qui à Iohanne baptizati erant, sed ipse per discipulos baptizando eos, quos in numerum suorum recipiebat. Nec verisimile est, illos tantū Christo se adiunxisse, qui non fuerant prius à Iohanne baptizati: imo Iohannes suo Baptismo populum præparauit Domino, vt Christo se adiungerent: illos verò Christus per discipulos baptizasse legitur, Ioan. 3. & 4. Et Iohannis Baptismum tunc desisse, non est dubium, cum nemo amplius baptizaretur Baptismo Iohannis, sicut Augustinus tractatio. 4. in Iohannem ostendit. Aliquid igitur discriminis esse inter Baptismum Ioannis & Chri-

sti, tota antiquitas consentit, & ipsa Scriptura innuat. Sed de ratione discriminis disputatio est. Augustinus contra Donatistas, lib. 5. cap. 10. dicit: quosdam ita distinxisse, quod Iohannis baptismus prorsus non habuerit remissionem. Sed hæc opinio, Augustino non omnino probatur. Dicit igitur, se credere baptizatis à Iohanne, in spe remissa fuisse peccata: in Christi verò Baptismo, re ipsa dimitti. Sed mox subiungit, se non agere pugnaciter, si quis discrimen ita constituat, quod in Iohannis Baptismo dimissa quidem fuerunt peccata, sed in Christi Baptismo, secundum aliquam ampliorem sanctificationem, collatam esse remissionē. Et lib. 2. contra literas Petiliani, cap. 37. rationem discriminis eruditè ex discrimine patefactionis verbi de Christo colligit. Habuit enim vetus Testamentū, Baptismum in Moysen, 1. Cor. 10. habuit etiam circumcisionem: quæ erant Sacramenta, prænuntiatio rem futuræ, hoc est, venturū Messiam. Nostri temporis Sacramenta, sunt annunciationes exhibitæ Christi, qui iam venit. Inter hæc medium fuit Iohannis ministeriū, qui docendo & baptizando, Messiam nō à longe venturo, sed iam venienti præbatur. Idè enim dicitur Angelus missus ante faciem Christi. Et Iohan. de Christo inquit: ὁ ἄνωμος ὁ ἐρχόμενος, qui post me, tanquam apparitorem suum, viā paratam iam ingreditur, & venit. Apostoli verò annuntiabant Christum iam venisse. Hoc modo iuxta discrimen patefactionis, Augustinus non incommode distinguit inter Baptismum Moysis, imò inter ipsam etiam circumcisionem: inter Baptismū Iohannis, & inter Baptismū Christi. Sed sicut iuxta Augustinum, Iohannes omnium præcedentium proximus Christi annunciator fuit, cui soli concessum fuit & prænunciare absentem, & videre præsentem: ita propius etiam conuenit, nec tam longè differt Baptismus Iohannis, à Baptismo Christi, sicut vel Moysis Baptismus, vel circumcisio, à Baptismo Christi. Hac collatione Baptismi Moysis seu Iudaici in veteri Testamento, baptismi Ioannis & baptismi Christi, vtuntur etiam Basilii de Baptismo, cap. 2. Nazianzenus oratione in sancta luminaria. Cyrillus in Iohannem, lib. 2. cap. 58. confert purificationes legales. Baptismum Iohannis & Baptismum Christi: & discrimen vult sumi ex postrema concione Baptiste ante captiuitatē, quæ extat Ioan. 3. Et cap. 57. inquit, Iohannis Baptismū fuisse introductorium ad perfectionem, & vim præparationis obtinuisse. Sicut autem non sequitur circūcisos non habuisse remissionem peccatorum, propterea quia differentia est inter circumcisionē & baptismum Christi: ita multò minus baptismum Ioannis, qui propius ad nouum Testamentum accessit: imò qui initiū fuit noui Testamenti: idè deroganda est remissio peccatorum, vt discriminē aliquod sit inter Iohannis baptismum & Christi baptismū. Sed quale discrimen est inter verbum de Christo venturo, de veniente & de exhibito: talis etiam differentia est inter circumcisionem, baptismum Iohannis & Christi Baptismum. Doctrina autem de Christo, licet quo ad modum patefactionis, discrimen aliquod sit, tamen quo ab substantiam fuit eadem, & effectus eisdem habuit in credentibus omnibus temporibus, siue tempore veteris Testamenti, siue tempore Ioannis Baptiste, siue post Christum exhibitum, licet in gradibus differentia aliqua constitui possit. Qualis igitur verbi, talis etiam ratio est circumcisionis, Baptismi Ioannis &

Aposto-

Apostoli à
quo baptizati
sunt.

Differunt
Baptismus
Ioannis &
Christi.

Apostolorum. Nec nimium subtiliter hæc sunt discernenda. Si enim subtilitates cōfēctari libeat, hæc ratione etiam discrimen constitui posset inter Baptismum Apostolorū, quem dederunt ante passionem & resurrectionē Christi, & inter eum quem postea dederunt. Hanc sententiam iudico esse simplicissimā. Conuenit enim dictis Scripturæ, & nihil derogat Baptismo, vel Iohannis, vel Christi: retinet etiam consensum veteris Ecclesiæ. Tertia vero quæstio difficillima est: an scilicet illis, qui Ioannis Baptismo baptizati erant, necessarium fuerit, postea etiā Christi Baptismū, qui à discipulis ipsius administrabatur, suscipere: an vero postquā Christus iam reuelatus & exhibitus prædicabatur, suffecerit ipsis quod à Ioanne baptizati fuerunt? Augustinus sentit, post Baptismum Ioannis, necessarium fuisse susceptionem Baptismi Christi. Et huius sententiæ ratio non levis est. Illis enim qui circumcisi erant in venturum Christū, licet iam habebant signum circumcisionis, quod erat sigillum iustitiæ fidei, hoc est, remissionis peccatorum, necessarium tamen fuit, Ioannis baptismum suscipere, Lucæ 7. Si enim in venturum Christū ita crederent, ut Deo per Ioannis ministerium patefacienti, Messiam iam esse in via, nollent credere, & consilium eius in Baptismo Ioannis spernerent: certe fidem suam, inanem, & falsam redderent. Eadem etiam ratione, qui à Ioanne baptizati, credebant Messiam iam esse in via, & venire, si postea nollent credere prædicationi de Christo iam exhibitō: eorum certe fides non esset vera. Ex nostris enim Iudæis quidam credunt Messiam adhuc venturum: quidam credunt ipsum natum esse, sed nondum regnum inchoasse: & tamen vana & falsa est ipsorum fides, quia in Christum exhibitum nolunt credere. Erat autem Baptismus discipulorū Christi obsignatio doctrinæ de Christo, qui iam non amplius expectandus esset venturus in carnem, nec tantum credendus, quod in via esset, & veniret, sed quod iam venisset, & exhibitus esset. Hæc ratione post Baptismum Ioannis suscipiendus videtur fuisse Christi Baptismus, qui per discipulos ipsius administrabatur, in obsignationem doctrinæ & fidei de Christo iam exhibitō. Longobardus vero, ex aliorū veterum sententia diuersum sentit: eos scilicet, qui à Ioanne baptizati fuerant, si crederent Patrem, Filium & Spiritum sanctū, & spem salutis ponerent non in Ioanne, sed in Christo, non fuisse iterum aqua baptizatos. Qui vero Ioannis Baptisma, falsa, impia doctrina deprauarunt (id quod velle videtur historia, Actor. 19.) illos censet postea baptizatos fuisse Baptismo Christi. Et hanc sententiam manifeste tueretur Ambrosius, de Spiritu sancto, lib. 1. c. 3. sicut sententiam eius supra adscripsimus. Et ego quidem, licet ab Augustini sententia, in eo quidem quem explicauimus sensu, & ea quam dixi ratione, non admodum abhorream: video tamen Scripturam non nimium vel curiose, vel scrupulose illud obseruasse. Nam Actor. 18. Apollo sciebat tantum baptismum Ioannis: & is quidem assumitur, & diligentius instituitur in via Domini: non tamen legitur denuo aqua baptizatus. Nec primi Apostoli, qui à Ioanne baptizati fuerunt, leguntur secundo aqua baptizati fuisse. Imo sequeretur, ipsi Baptista necessarium fuisse, cum Christus iam ministerium suum inchoasset, ut à discipulis Christi aqua baptizaretur, si præcise & yniuersaliter necessarium fuisset, quod Augustinus disputat. Rursus vero quando Apostoli faciunt di-

scipulos Christi, Ioan. 3. & 4. postea cum semel baptizant tria millia, Actor. 2. nec diu post, quinque millia, Actor. 4. non leguntur curiose & scrupulose inquisuisse, ne quis forte in turba illa Ioannis Baptismo baptizatus esset quem nefas esset denuo aqua baptizari. Relinquatur igitur hæc quæstio in medio, ut quæ in utramque partem rationes habet: cum quidem nostris temporibus, eius usus non sit admodum necessarius. Vtram enim quis sententiam amplectatur, vera & necessaria fundamenta retineri possunt. His ita expositis, manifestum erit, quomodo sententiæ, quæ ex Scriptura opponi solent, recte & dextre explicari possint. Ipse enim Ioannes inquit: Ego baptizo vos in aqua ad penitentiam qui vero post me venturus est, baptizabit vos Spiritu sancto & igni. Et quia vitur futuro tempore, baptizabit, videtur insinuare, Christū baptizare Spiritu: non in præsentī, per ipsius scilicet Ioannis Baptismum: sed post Ioannem demum baptizaturum Spiritu, per suorum scilicet discipulorum ministeriū. Sed non potest certior esse interpretatio huius dicti, quam quæ ab ipso Christo & Apostolis tradita est. Nam Actor. 1. post resurrectionem, paulo ante ascensionem, Christus repetit illam Ioannis sententiam, & cum iam ultra triennium, per ministerium Apostolorum baptizasset, affirmat tamen, nondum impletum esse illud, quod Ioannes dixerat: Ipse baptizabit vos Spiritu sancto. Et quidem ad Apostolos, qui certe Spiritum regenerationis & renouationis iam acceperant, inquit: Vos baptizabimini Spiritu sancto, non post multos hosce dies. Id quod in die Pentecostes impletum est, effusus admirandis & visibilibus donis Spiritus sancti. Et Petrus Actor. 11. recitans quomodo in Cornelium talia dona effusa essent priusquam aqua in nomine Iesu baptizaretur, inquit: Recordatus sum verbi Domini, sicut dicebat: Ioannes quidem baptizauit aqua, vos autem baptizabimini Spiritu sancto. Manifestum igitur est ex interpretatione Christi & Apostolorum, de quo Baptismo Spiritus, verba illa intelligenda sint. Et quidem ipse Baptista ideo addit vocabulū ignis: ut ostēdat se loqui de manifesta illa donatione Spiritus, quæ in specie ignis die Pentecostes cœpit. Et si ita intelligatur, verum est, talem Baptismum Spiritus non fuisse in Ioannis baptismo. Baptista enim nullum signum fecit, Ioannis 10. Imo Baptismus Spiritus non fuit ante ascensionem Christi, etiam cum Christus per ministerium Apostolorum baptizaret, Ioan. 7. Non ergo sequitur ex illa sententia, Matth. 3. Baptismum Ioannis prorsus vacuum & destitutum fuisse gratia patris, efficacia Christi, & operatione Spiritus: imo quando Christus à Ioanne baptizabatur, tunc certe in Ioannis baptismo admirabili & manifesta patefactione ostensa fuit gratia patris, & manifesta donatio Spiritus.

Et hæc quidem quæ negari non possunt, contra aduersarios contentiosos sufficere possunt. Non inuitus tamen concedo, in illa sententia Christum baptizare Spiritu, amplius aliquid contineri, quam solam manifestationem admirabilium illorum & conspicuorum donorum Spiritus. Illa enim Symbola fuerunt, restitutoria de interiori efficacia Christi, de inuisibili donatione & operatione Spiritus. Et Christus non dicendus est delisse baptizare Spiritu, postquam visibilia illa dona delierunt.

Affirmo autem, illam etiam interpretationem non spoliare Baptismum Ioannis, omni Spirituali efficacia, Series enim & contextus historiarum, in Lu-

ea & Ioanne, ostendit, & occasionem, & veram sententiam illius disti. Lucas scribit, populū ex admiratione autoritatis personae Baptistae deuenisse in illam opinionē, Ioannem forsan esse Messiam: ita ut Baptismū ipsius, de quo ipse predicabat, esse Baptismum poenitentiae in remissionem peccatorum, existimarent efficaciam illam habere ex virtute personae Baptistae, & propter externam actionem, quam baptizando exercebat. Id quod Ioannes Euangelista clarius explicat, ubi scribit legatos Hierosolymitanos ex postulasse cum Baptista: Quare ergo baptizas, si non es Christus? Hoc enim obieciebant, ipsum nec debere nec posse baptizare in remissionem peccatorū, si non esset Christus. Ad refutandū igitur illam vulgi persuasionē, & hanc Phariseorū obiectionem, Ioannes discrimen facit primo inter suam personā, & Christi personam, deinde inter suum externum ministerium, & inter spirituale efficaciam Christi. Ille, inquit, potentior me est, quia ante me fuit, & de cōlo est, super omnes, quia filius vnigenitus. Ego minister sum terrenus, de terra, nō dignus ut calceamenta ipsi soluā. Ego sum vox clamantis, & baptizo aqua, hoc est, externum ministeriū verbi & Baptismi habeo, exerceo, & adhibeo. Ille vero fortior est: hoc est, ipse est virtus, potentia & efficacia. Ille enim per ministerium est efficax, nam per eum, & propter eum datur remissio peccatorū, reconciliatio Spiritus & vita aeterna. Ita enim Baptista disertè explicat, quomodo Christus sit πρῶτος, cum inquit: Ex plenitudine eius omnes nos accepimus, gratiam pro gratia, per Christum enim gratia & veritas facta est. Hæc nō efficiunt ministri, siue sit Petrus, siue Iudas, siue Ioannes Baptista aut Euangelista. Ideo necesse est discerni personam & efficaciam Christi, à ministris & externo ipsorum ministerio: ita tamen, ut externū etiā ministerium sit Christi, & per illud doceatur esse efficax. Nō autem talem facit antithesin Ioannes. Ego baptizo aqua, sine remissione peccatorum, & sine Spiritu: ille vero baptizabit aqua & Spiritu. Christus enim suis manib. neminem aqua tinxit, Ioannis 4. Nec dici potest, Apostolos ipsos per se dedisse Spiritum sanctum, quando baptizabant: hoc enim solius Christi propriū est: sed qui efficax fuit per ministerium Petri & Pauli, eius etiam fuit illa efficacia quæ in Ioannis ministerio fuit. Neq; enim inefficax fuit ministeriū Ioannis, quē Angelus prædicit multos cōuersurum ad Deum. Atq; ideo Ioannis i. vox Patris ad Ioannem Baptistam de Christo loquitur, non in futuro, sed in præsentī. Ipse est, qui baptizat Spiritu. Et ne illa Christi efficacia prorsus tollatur ex ministerio Baptistae, in ipso Ioannis Baptismo Spiritus sanctus corporali specie columbae descendit super Christū: ut ex plenitudine eius omnes acciperent, nō tantum qui postea à discipulis Christi baptizandi erant: Sed Ioannes loquitur in præterito, etiam priusquā Christus inciperet per ministerium suorū discipulorum baptizare: Nos inquit, omnes ex plenitudine eius accepimus. Baptiste enim esse illa verba, Origenes recte cōtendit. Et hoc est, quod Matth. 3. Baptista inquit: Ego opus habeo, ut à te baptizer. Non autē loquitur de Baptismo aquæ: ita enim Christus non baptizauit, Ioannis 4. intelligit ergo Baptismum Spiritus. Atq; ita Baptista fateretur, se à Christo baptizatum esse Spiritu: qui tamen aqua, nec à Christo, nec ab Apostolis baptizatus est. Licet non negem, efficaciam postea ampliore & illustriorem fuisse in externo ministerio

Ministerium Christi & aliorum quomodo & quatenus discernendum.

ipsius Christi & Apostolorum. Minimum enim in regno cœlorum, Christo scilicet iam reuelato, ipse pronunciat maiorem esse Baptistā, Matth. 11. Nihil igitur aliud sibi vult, illa de qua disputamus Baptistae sententia, quā quod Paulus pluribus explicat de suo etiam ministerio, 1. Cor. 3. 4. Ego plantaui, Apollo rigauit, sed Deus incrementum dedit. Itaque neq; qui plantat, est aliquid, neque qui rigat: sed qui incrementum dat, Deus. Et tamen inquit: In Christo Iesu per Euangelium ego vos genui. Item: Ministri sumus, per quos credidistis. Et plane eodem modo de Baptista inquit Ioannes Apostolus, ut omnes crederent per ipsum. Non igitur sine efficacia spiritus fuit ministerium Baptistae: credere enim, est donum Spiritus.

Alter locus, qui in hac disputatione plurimum iactatus fuit à Donatistis, quo etiam Augustino multum negocij fecerunt, est historia Act. 19. Quæ narrare videtur, discipulos quosdam credentes, qui confitebantur se in Ioannis Baptisma baptizatos, iussos esse à Paulo baptizari in nomine Domini Iesu. Sed nec ille locus certo, manifeste & necessario probat, omnibus qui vero Ioannis Baptismo legitime baptizati erant, necessarium fuisse iterato aqua baptizari à discipulis Christi: multo minus hoc probat, Ioannis Baptismum fuisse in credentibus, sine remissione peccatorū. Ex locis enim obscuris, ambiguis & controuersis, nihil potest probari. Variis autem modis locus ille ab interpretib. explicatur. Quidam ut Anabaptistas commodius refutent, cōtendunt, duodecim illos nō fuisse bis aqua tinctos, primum à Ioanne, & postea à Paulo: sed semel tantū fuisse in aqua baptizatos. Et ex illis quidam Baptismi vocabulum in priori parte sententiae, non pro tinctione aquæ, sed pro institutione & doctrina accipiunt: sicut totum ministerium Ioannis, appellatur Baptismus, Act. 18. Apollo tantum sciebat & docebat Baptisma Ioannis, ut sensus sit, In quid baptizati estis, hoc est, Quæ doctrina imbuti & initiati estis? Et illi sentiunt, duodecim istos fuisse quidem institutos doctrina Ioannis, nō autē Baptismo eius baptizatos, sed postea semel tantum in nomine Iesu baptizatos. Alij vocabulum Baptismi in priori parte historiae proprie accipiunt, in altera vero parte accipiūt vocabulū Baptismi metaphorice, pro admirandis & cōspicuis illis donis Spiritus, quæ Christus vocabulo Baptismi appellat, cum inquit Act. 1. Baptizabimini Spiritu. Et illorum sententia est, fuisse illos Baptismo Ioannis baptizatos, non autē postea aqua à Paulo tinctos: sed particulam *καὶ*, sicut alibi sæpe, ita etiā hic esse ἐκζητητικόν. Baptizati sunt in nomine Iesu, hoc est, cum Paulus imposuisset ipsis manus, venit Spiritus super eos. Sed utraq; explicatio habet aliquid coacti, non ubique seruans & simplicitatem & perspicuitatem textus. Quidam igitur considerantes particulam *καὶ*, cuius redditio est particula *καὶ*, illud *καὶ* *καὶ* *καὶ*, His auditis baptizati sunt in nomine Iesu, non accipiunt, ut sint verba Lucæ historici, de duodecim illis, sed ut sit continuus contextus orationis Paulinæ, hoc sensu. Ioannes quidem baptizauit Baptismo poenitentiae, fide in venturum Christum: *ἀκούοντες αὐτοῦ*, hoc est, qui verò audiuerunt (illam scilicet Baptistae doctrinam de fide in Christum) baptizati sunt in nomen Domini Iesu: hoc est, idem fuit, ac si ab Apostolis baptizati essent. Et Græcus contextus illam explicationem facile patitur & admittit: Sententia etiam huic valde cognata, extat in Glossa, quæ

Locus Act. 19.

Diversa vocabula Baptismi & supposito.

voca-

vocatur Interlinearis, licet verba illa accipiat esse Lucæ historicum: cum scilicet duodecim illi audirent, nihil distare inter ministerium Ioannis & Apostolorum, nisi quod Iohannes in venturum eum quæ Apostoli venisse testabantur, baptizasset: statim id receperunt, non rebaptizati: sed audita hac declaratione, Baptismus Ioannis ipsis fuit baptismus in nomen Domini Iesu. Ioannes enim ita baptizavit, ut iuberet credere in Christum Iesum. In ipsius igitur nomen baptizati sunt quos Ioannes baptizavit. Sumpta autem est illa Glossa ex Ambrosio de Spiritu sancto, lib. 1. ca. 3. cuius integram sententiam supra adscripsimus. Disputat enim de vero & legitimo Baptismo Iohannis, non de duodecim illis, quos sentit adulterinum Baptisma, sub Ioannis nomine accepisse. Et hæc explicatio pulchre convenit cum eo, quod sub finem 18. capitis de Apolloscribitur: quem quia tantum Ioannis Baptisma sciebat, accuratius quidem in via Domini instituerunt: aqua autem ipsum rursus baptizasse non leguntur, sed plenius institutum, discipulis commendarunt, ut pro Christiano susciperetur. Hæc sententia Glossæ, valde simplex & commoda est: & Longobardus etiam disputat, eos qui spem non ponebant in cerimonia illa Iohannis, sed credebant in Patrem, Filium & Spiritum sanctum, non fuisse postea iterato aqua baptizatos à discipulis Christi. Quod autem obijci potest, sine Spiritu sancto non esse vel gratiâ Dei, vel remissionem peccatorum, & illos duodecim quamvis Ioannis Baptismo baptizati dicuntur, tamen primum per impositionem manuum, Spiritum sanctum accepisse: non difficilis est responsio. Ipse enim Lucas explicat, se appellatione Spiritus intelligere cõspicua illa dona eius, sicut accipitur Ioan. 7. Aut si simpliciter accipitur, sequetur, ne in Christi quidem Baptismo datum esse Spiritum sanctum. Nam post Baptismum Christi cum Paulus manus ipsis imponeret, scribuntur accepisse Spiritum.

Sunt tamen, quibus videtur contextus historię omnino hæc reddere sententiam, quod duodecim illi primum fuerint Ioannis Baptismo baptizati, & postea à Paulo in nomen Iesu baptizati. Et Ambrosius quidem illam sententiam ita explicat in 3. ca. ad Galatas. Sentit enim duodecim illos in adultero Baptismate, sub nomine Baptismi Ioannis, fuisse non tinctos, sed sordidatos: quos ideo Paulus in Trinitatis nomine baptizari præceperit. Idem etiam disputat lib. 1. ca. 3. de Spiritu sancto. Et ad hanc interpretationem posset illud accommodari, quod non simpliciter consentitur se baptizatos esse Ioannis Baptismo, sed *eis τὸ ὄνομα Ἰησοῦ*. Quid enim phrasis illa valeat, mox explicatur, ubi dicuntur baptizari *eis τὸ ὄνομα Ἰησοῦ*. Idem enim est, quod Rom. 6. Paulus dicit: Quotquot in Christum baptizati sumus, in mortem ipsius baptizati sumus. Et 1. Cor. 1. Non estis baptizati in nomen Pauli. Ex confessione etiam ipsorum, & ex Pauli responsione colligi videtur, ita ipsos fuisse baptizatos, ut nec Spiritum sanctum sciverint, nec in Christum crediderint, sed in illa cerimonia Ioannis spem posuisse videantur: ut fuerit quædam *ἡ ἀποκρίσις*, imo manifesta depravatio & adulteratio Baptismi Iohannis. Atque ita ambæ historiæ non male cohererent. Apollo baptizatus vero & genuino Ioannis Baptismo, non rursus tingeretur aqua, sed plenius instituitur: duodecim vero illi, quia non magis baptizati erant, quam qui Phariseorum Baptismo tincti erant, Marci. 7. non rebaptizati, sed vere primum à Paulo baptizati sunt.

Hanc sententiam etiam Longobardus amplectitur & sequitur. Augustinus vero sentit, duodecim illos vero Ioannis Baptismo baptizatos, & tamen postea etiam à Paulo baptizatos. Censet enim aliud esse Ioannis Baptismum, aliud Christi: ita ut qui Ioannis Baptismum habebat, illi postea etiam necessarium esset, Baptismum Christi suscipere. Et hanc tamen suam sententiam defendit à rebaptizatione. Anabaptismus enim est unius & eiusdem Baptismi iteratio. Ad hanc sententiam videtur facere, quod Lucas ipsis tribuit testimonium, quod fuerint discipuli, hoc est, Christiani, sicut tunc appellabantur: & Paulus ipsis tribuit fidem, cum inquit, *πιστεύετε*. Inde ex recentioribus etiam quidam sentiunt, nihil esse incommodi, si duodecim illi accipiantur primum Ioannis Baptismo baptizati: & postea à Paulo, in nomen Christi Domini baptizati. Ioannes enim sicut prædicabat, ita etiam baptizabat in Christum venturum, Actorum 19. Apostoli vero docebant Christum exhibitum: & huic doctrinæ adiunctum habebant Symbolum, Baptismum scilicet Christi. Sicut igitur Ioannis discipulis necessarium erat, prædicationem Apostolorum de Christo exhibitio suscipere: ita si Symbolum Apostolicæ isti doctrinæ coniunctum suscepisse dicantur, nihil est incommodi & nulla est rebaptizatio: nec damnatur prior Baptismus. Ioannis scilicet, sicut Anabaptistæ faciunt. Et quod textus dicit, Baptizatos in nomen Christi Domini: idem est ac si diceret, in nomen Christi exhibitio. Deus enim Iesum crucifixum, fecit Christum & Dominum, Actor. 2.

Has varias interpretationes historię, Actor. 19. ideo recensui, ut ostenderem, non esse sufficientem causam, cur qui unam sententiam amplectitur, diversum sentientes statim anathemate damnent, utque Pontificiis telum hoc cui non parum fidunt, excuterem. Quomocunque enim historia illa accipitur, non potest inde certa, evidenti & necessaria consequentia concludi, in Baptismo Ioannis nullam fuisse efficaciam, & credentes ibi nec gratiam, nec remissionem peccatorum accepisse. Eadem enim ratione sequeretur, vel circumcisos non fuisse baptizandos, vel nullam fuisse circumcisionis efficaciam in credentibus.

CANON II.

Si quis dixerit, aquam veram & naturalem non esse de necessitate Baptismi: atque ideo verba illa, Domini nostri Iesu Christi, Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, ad metaphoram aliquam detorsit, anathema sit.

CANON III.

Si quis dixerit, Baptismum, qui etiam datur ab hæreticis in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti, cum intentione faciendi quod facit Ecclesia, non esse verum Baptismum, anathema sit.

CANON IIIL.

Si quis dixerit, Baptismum liberum esse, hoc est, non necessarium ad salutem, anathema sit.

EXAMEN.

Quæ in tribus hisce Canonibus traduntur, partim sunt extra controuersiam, partim antea sunt explicata. Ad celebrandum enim Baptismum, necessario requiri aquam, nemo nunc (quod ego quidem sciam) in dubium vocat. Et quia Baptismus est lauacrum aquæ in verbo, Ephes. 5. Ideo & Iohannes & Apostoli, non alios liquores, sed aquam ele-

mentarē ad Baptismum acceperunt: eamque non prius peculiaribus exorcismis consecratam, sed sine discrimine simplicem, vulgarem, & vbiq; obuiam. Verbo enim institutionis, in ipsa actione accedente ad elementum aquæ, iudicantur vere consecrari & sanctificari Baptismum, vt sit lauacrum regenerationis Spiritus sancti. Non igitur improbat nobis, quod secundus Canon dicit aquam veram & naturalem esse de necessitate Baptismi. Hoc enim modo ipsi concedunt & confirmant, benedictionem fontis (sicut vocāt) siue aquam consecratam non esse de necessitate Baptismi. Et multæ oculosæ quæstiones de aquis distillatis, de humoribus mixtis, de niue, de glacie, &c. ita præciduntur. Quod ad locum Ioannis 3. attinet, si quis in eo vocabulum aquæ ita ad metaphoram detorquet, vt vel doctrinam de Baptismo conuellat, vel sentiat, Sacramentum Baptismi possessiue aqua celebrari, is merito improbat. Alias non ignoramus, Basilium ita locum illum interpretari, vt aqua intelligat significari in Baptismo mortificationem, spiritu vero viuificationem. Quod III. Canon de Baptismo, qui etiam ab hæreticis, seruata forma institutionis datur, decernit: nos etiam docemus, sicut antiquitas doctrinæ huius fundamenta contra Donatistas, in Scriptura eruditè monstrauit. De intentione vero dictum est in explicatione Canonis XI. sicut & de necessitate Sacramentorum dictum est in III. Canone, de Sacramentis in genere. Nihil igitur addam, sed ad alia in quibus explicatione aliqua opus erit, transeamus.

C A N O N V.

Si quis dixerit in Ecclesia Romana, qua omnium Ecclesiarum mater est, & magistra, non esse veram de Baptismi Sacramenti doctrinam, anathema sit.

E X A M E N.

In aliquot Canonibus sequentibus, boni patres sumpserunt sibi propositiones aliquot, truncatim excerptas ex Lutheri libello, De captiuitate Babylonicanā refutanda, sed (quod facilius est) sine argumentis damandas. Lutherus igitur qui concedit, Sacramentum Baptismi inter multas & varias humanorum rituum pompas, tamen quoad materiam & formam, etiam in Pontificia Ecclesia illibatum mansisse, valde grauiter conqueritur, doctrinā de vsu & virtute Baptismi, pertinente ad totam Christiani hominis vitam, in regno Pontificio partim silentio sepultam, partim deprauatam esse. Cum enim Scriptura, in doctrina de salutari vsu Baptismi, præcipue duo hæc vrgeat & inculcet, promissionem scilicet salutis, quæ ceremoniæ Baptismi voce diuina annexa est: & fidem, quæ promissionem illā apprehendit, amplectitur, retinet & conseruat: conqueritur Lutherus, in tot immensis librorum, quæstionum, & summarum plaustris de Baptismo, vix tamen alicubi huius promissionis & fidei mentionem fieri: sed in ipsorum locū inuectam esse in Ecclesiam, opinionem operis operati. Cumq; vsus & virtus Baptismi, per totam Christiani hominis vitam durare debeat: Pontificij docent, per peccatū post Baptismum commissum, virtutem Baptismi amitti, & quasi irritam fieri, ita vt in illis qui postea poenitentiam agunt, nullus sit vsus Baptismi: sed alia accipienda sit tabula, quæ ad portum salutis vehamur, nostra scilicet contritione, confessione & satisfactione. Hanc Babylonicam Ecclesiæ captiuitatem Lutherus deplorat, quod doctrina de saluta-

ri vsu & virtute Baptismi, in regno Pontificio obruta & sepulta iaceat, traditionibus & opinionibus. votorum, religionum, operum, satisfactionum, peregrinationum, indulgentiarum, sectarum, &c. Mōstrata vero ex verbo Dei via & ratione, optat & cōsulit, vt necessaria huic doctrinæ, vera & genuina sua puritas restituatur. Hæc est Lutheri querela. Et nunc quidem post tot annos, Tridentina synodus purulento huic corporis sui vlceri, gladio spiritus sancto, videri vult medicas velle adhibere manus. Arrigat vero diligens Lector aures, quam nobis proponant formam emendationis. Conqueruntur pij, multas nō sanas opiniones de vsu & virtute Baptismi, in Romanam Ecclesiā irrepisse: & summis votis hætenus optarunt, vt aliquādo institueretur instauratio veræ & sanæ doctrinæ, ex limpidis Christi & Apostolorū fontibus, in verbo Dei patefactis. Et Tridentina quidē congregatio prolixè promittit, se coisse ad eliminandos errores, & extirpandas hæreses, quæ circa sacramēta pullularunt. Sed postquam ad rem ipsam ventum est, dum omnium animi expectatione suspensi tenentur, ipsi præteritis viuis fontibus, partim recentes fodiunt cisternas, partim exoletas nobis mōstrant lacunas: vt scilicet seposita norma & regula Scripturæ, ea sola & simpliciter censeatur vera esse de Baptismi Sacramēto doctrina, quam Romana, hoc est, Pontificia Ecclesia tenet & seruat. Hæc scilicet tota est reformatio. Redeas nunc Luthere, & ex verbo Dei accuses Pontificiam Ecclesiam, deprauatæ doctrinæ de vsu & virtute Baptismi. Didicerunt enim per compendium respondere, ex fallacia illa, quam Aristoteles petitionem principij Scholæ nugationem vocat.

Respondet igitur totalis Tridentina synodus, vnico valde compendiaro axiomate: in Ecclesia Romana veram esse de Baptismi Sacramento doctrinam. Atqui hoc ipsum est de quo quæritur, & controuersitur. Quod si ex verbo Dei ipsis ostēdas vitia & corruptelas doctrinæ de vsu & virtute Baptismi, ipsi gladio spiritus obuertunt vmbonem suorum anathematū. Si vero quæras, quare potius ex consuetudine Pontificiæ Ecclesiæ, quā ex norma Scripturæ diiudicari velint doctrinam de Baptismo: imo quare ea, quæ a Scriptura dissident, & cum ea pugnant, obiecta sola suæ Ecclesiæ autoritate, tanquam Gorgonis capite defendere & tueri velint: rationē hanc reddunt, quod Romana Ecclesia sit mater & magistra omnium Ecclesiarum. Quorum prius falsum, alterum vero blasphemum est. Neq; enim Romana Ecclesia genuit Hierosolymitanam, Syriacas, Græcas, & Orientales Ecclesias: sed potius ab illis genita est. Magisterium vero fidei, nemini debetur, nisi vni Christo. Ad ipsos enim Apostolos dictū est Matth. 23. Vos nolite vocari Rabbi: vnus enim magister vester est Christus. Modestius aliquantū esset, etiam si falso affirmarent, ideo in Romana Ecclesia esse veram de Baptismi Sacramento doctrinam, quod teneat & seruet ea, quæ de Baptismo à Christo & Apostolis in verbo Dei tradita sunt. Sed Patribus visa fuit magis compendiarīa via, vt nude & simpliciter, sub anathematis interminatione promulgarent, quæcunque in Pontificia Ecclesia, de Baptismo traduntur, ideo esse verā, quia ipsa sit omnium Ecclesiarum mater & magistra, cui vni competat præcipiendi autoritas, reliquis vero omnibus tantum incumbat obediendi necessitas. Quare igitur compendiarium & vere Pontificium hunc Canonem, non statim in

*Lutherus de
Babylonica
Ecclesia capti
uitate.*

*Aqua de ne
cessitate Ba
ptismi.*

Basilium.

*Baptismi &
fidei in quibus
consistat.*

princi-

principio loci de Baptismo, quasi in acie collocarunt: ita enim compendio debellatum fuisset? Intellegat igitur Lector, tantum pro forma (quod dicitur) factum esse, quod à die Ianuarij 13. vsq; ad 3. Martij, quotidianos suos congressus instituerunt: quasi ad normam Scripturæ examinarent doctrinā de Sacramentis in genere, & de Baptismo: cum quidem hoc *ἀντιμα* potius quam dogma, sibi ab initio propositum haberent: Si quis dixerit, in Ecclesia Romana, quæ omnium Ecclesiarum mater est & magistra, non esse veram de Baptismi Sacramento doctrinam, anathema sit.

Sed quid, inquis, facies, si nolis huic Canoni simpliciter assentiri? Num Baptismum qui in Pontificia Ecclesia datur, damnabis? vel pronuntiabis, eos non recte & vere baptizatos esse, qui Baptismum à Pontificiis datum acceperunt? Aut certe si hoc facere non potes, concedas necesse est, veram esse doctrinam de Baptismo, quæ in Pontificia Ecclesia traditur. Mihi sane non est dubium, architectos huius Canonis, eo consilio verba ita posuisse, ut si quis nō simpliciter omnia, quæcunq; de Baptismo in pontificia Ecclesia traduntur, approbet, proclameretur Anabaptista esse, qui censeat neminem sub Papatu recte & vere baptizatum esse: aut si hoc nolit, cogatur simpliciter totum Papatum probare. Sed ex cornutis illis laqueis facile nos euoluemus. Opponimus enim huic dilemmati, XII. ipsorum Canonem de Sacramentis in genere, & 4. Canonem de Baptismo. Verum quidem est, quia principalis pars ministerij est doctrina: quod ideo quando vera doctrina deprauatur, & prauæ opiniones stabiliuntur, ipsum ministeriū mutatur, & quod illorum ministerium, qui doctrinam corrumpunt, ideo relinquendum sit, quia scriptum est: *Cauete à pseudoprophetis. Item: Vocem alienorum non audiunt, sed fugiunt ab ea.* Simul tamen & hoc verum est partem ministerij, ut sacramenti alicuius administrationem aliquando possideri etiam ab his, qui in aliis materiis graues errores amplectuntur: imo sæpe habent, administrant, & dant vera Sacramenta illi etiam, qui ipsis Sacramentis assuunt falsas aliquas opiniones, modo substantialia, quæ ad materiam & formā iuxta institutionem pertinent, seruiunt: sicut exemplum de circumcisione Caiphæ, Scribarum & Phariseorū, manifeste testatur. Nullo modo autem sequitur, quia vera fuit circumcisio, quæ à Phariseis dabatur, ideo etiam veras fuisse omnes opiniones, quas præter & contra verbū Dei, non tantum aliis articulis doctrinæ, verum ipsi etiam circumcisioni, traditionibus suis assuebant. Hoc igitur exemplum ostendit veram explicationē argumenti illius, quod specie aliqua obici potest.

CANON VI.

Si quis dixerit, baptizatum non posse, etiamsi velit, gratiā amittere, quantumcunque peccet, nisi nolit credere, anathema sit.

EXAMEN.

Augustinus de Ciuitate Dei, li. 21. recitat & refutat phanaticas quorundam disputationes, promittentium liberationē ab igne æterno, vel omnibus hominib; vel eis tantum, qui Christi baptismo abluti, & corporis eius sanguinisq; participes facti fuerint, quomodolibet vixerint in quacunq; hæresi vel impietate fuerint: vel certe illis solis, qui post accepta Sacramenta, externam professionem catholicam retinent, licet pessime viuant. Hæc opinioniones Augustinus recte & merito damnat & re-

futat: pugnant enim cum illa Pauli sententia, scriptus repetita, 1. Cor. 6. Gal. 5. Ephes. 5. & Colos. 3. Qui talia agunt, regnum Dei non hæreditabunt.

Et in nostris Ecclesiis ex verbo Dei, duriter arguuntur, & serio damnantur, si qui vel voce, vel vita & factis profitentur, baptizatis ita conferri & dari gratiam, hoc est, reconciliationē & salutem, ut simul accipiant priuilegium turpitudinis: hoc est, ut libere & impune possint & ausint se in quantiscunq; sceleribus volutare, & nihilominus in medio ipsorum scelerum proposito, habeant & retineant gratiam. Sicut enim fide accipitur & retinetur gratia: ita incredulitate, ex qua sequitur mali fructus, hoc est, peccata vastantia conscientiam, amittitur & excutitur. Qui enim non crediderit, condemnabitur. Et baptizatis Paulus cōcionatur, cum inquit: Qui talia agunt, regnum Dei non possidebunt. Si secundum carnem vixeritis, moriemini. Et propter hæc venit ira Dei, super filios incredulitatis. Fidem verò nequaquam docemus esse propositum abiciendi gratiam, & excutiendi Spiritum sanctū. Nec sentimus, fidem iustificantem consistere in sola historica notitia, aut externa professione articulorū fidei. Multo minus docemus veram & iustificantē fidem, esse Epicuream in impenitentia & proposito scelerū persuasionem, de gratia & salute: sicut in priori parte Examinis plenius hæc sunt explicata. Nequaquam igitur agnoscimus nostrarum Ecclesiarum esse doctrinam seu sententiam, quæ eo sicut iam dixi sensu, in VI. hoc Canone recte damnatur.

Sed inquis, Lutheri hæc propositio est, quæ totidem ferme verbis extat in libello eius, De captiuitate Babylonica. Ego vero animaduerti, insidiosè Canonem hunc ita esse fabricatum, ut vel imprudentes Lutherum damnaverimus: vel si defendendā susciperemus illam propositionē, coram toto orbe plausible specie nos traducere possent, quam profligate flagitiosa & blasphema sit nostra doctrina. Sed bene res habet: Præclarum enim est Iureconsulti dictum, Inciuile esse, lege non tota perspecta, ex aliqua eius particula pronunciare. Et Lutherus recte dixit, sceleratum esse, cum noueris pium & sanum esse alicuius sensum, ex verbis incommode dictis statuere errorem. In sensu enim, non in verbis est hæresis: ut recte dixit Hieronymus, à suis calumniatoribus exagitatus. Norunt autem ipsi Pontificij, Lutherum in eo loco non disputare vel defendere Epicuream illam opinionem: quæ (sicut in principio dixi) quia cum verbo Dei pugnat, recte & merito damnatur. Lutherus vero in illo ipso loco disertè affirmat, baptizatos per peccata conscientiam vastantia, deferere promissionem gratiæ Baptismi, à fide & veritate eius deficere, item excidere ex virtute & fide Baptismi. Longe aliud igitur Lutherum eo in loco agere non ignorant. Et tamen ex media disputatione, mutilatam & truncatam propositionem excerpūt: ut quibus integra disputatio non est nota, vel qui præcedentia & sequentia non considerant, existiment Lutheri doctrinam tam crasse & palpabiliter impiam & flagitiosam esse. Quale vero hoc artificium sit, siue quis sophisticū siue sycophanticum potius appellare velit, manifestum est. Consideret autem Lector Tridentinam technam. Lutherus enim in illo loco acriter insectatur Pontificiorum corruptelam: qui docent, per peccata, quæ post Baptismum cōmittuntur, ipsam Baptismi nauim illidi, & in tabulas dissolui: hoc est, vim, virtutem seu gratiam Baptismi, prorsus amitti

Lutherus.

& irritam fieri, ita ut in vera pœnitentia, fides ad eam reuerti & redire nullo modo & nullo vnquam tempore possit: sed iam circumspicienda sit alia tabula, nostræ scilicet contritionis & satisfactionis, cuius virtute ad portum salutis vehamur. Hanc doctrinam, quæ gratiam & virtutem Baptismi tantum ad vnicum illud momentum, quando baptizamur, restringit, ita ut per totam vitam postea nullus eius usus sit, Lutherus ostendit falsam & impiam esse. Et ex verbo Dei veram sententiam in his verbis explicat: Sicut semel super nos, lata diuina promissione Baptismi (Qui crediderit & baptizatus fuerit, saluus erit) vsq; ad mortem veritas eius perseverat, ita fides in eandem nunquam debet intermitteri, sed vsque ad mortem ali & roborari, perpetua memoria promissionis eiusdem in Baptismo nobis factæ. Quare dū à peccatis resurgimus, siue pœnitemus, non facimus aliud, quam quod ad Baptismi virtutem & fidem vnde cecideramus reuertimur, & ad promissionem tūc factam redimus, quam per peccatum deserueramus. Semper enim manet veritas promissionis semel factæ, nos extenta manu susceptrura reuersos. Et plene confortabitur cor pœnitentis, & ad spem misericordiæ animabitur, si consideret diuinam promissionem sibi factam: quam impossibile est mentiri, adhuc integram & nō mutatam, nec mutabilem vllis peccatis esse, sicut Paulus dicit, 2. Timoth. 2. Si non credimus, ille fidelis manet, seipsum negare non potest. Et mox subiicit: Gratia & salutem Baptismi, per peccata sequentia non ita amittit, ut in vera pœnitentia, per fidem nullus ad eam pareat reditus. Si enim redeat fides in promissionem diuinā, baptizato factam, in momento absorbentur peccata per eandem fidē: imo per veritatem Dei, quia seipsum negare non potest. Et tandem de secunda tabula contritionis & satisfactionis nostræ concludit: Vanitas vanitatum & afflictio spiritus, quicquid extra fidem veritatis Dei laboratur. Hæc Lutherus.

Hanc vero sententiam proposuerunt sibi Tridentini Patres condemnandam. Cogitarunt autē, si explicate proponerent quid vellēt damnare, fore ut piz aures, ne in ipsa quidem Pontificia Ecclesia, in tanta verbiluce, damnationem sententiæ, quæ vera & plenissima est necessariæ consolationis, ferre non possent. Hoc igitur artificium inuenerunt, ut scilicet ex illa disputatione excerptam propositionem, quæ truncatim proposita, longe aliud sonat, damnarent: & hoc modo quasi aliud agentes, totam illam disputationem, quæ ipsos admodum vrit, anathemati subicerent.

Et hoc Lector diligenter notet. Fallacia enim est in vocabulo amissionis gratiæ Baptismi: quam amissionem per peccata contra conscientiam fieri, & nisi agatur pœnitentia, manere non est dubium. Sed ipsi amissionem ita intelligunt: quod licet quis post lapsum pœnitentiam agat, tamen etiam per fidem, nullo vnquam tempore, ad gratiam in Baptismo promissam redire possit. Ego sane principio, cum Canonem illum semel atque iterum perlegissem, sophisma illud non animaduertebam: cuius tamen consideratio, multa in hoc Canone monet.

C A N O N VII.

Si quis dixerit, baptizatos per Baptismum ipsum solius tantum debitorum fides fieri, non autem vniuersæ legis Christi seruanda, anathema sit.

E X A M E N.

Vt eo facilius quid sibi Canon hic velit, aperiat, primum simpliciter dico, si qui sentiunt vel docent baptizatos per Baptismum tantum debitorum fieri solius fidei, hoc est, historicæ notitiæ articulo- rum fidei, & externæ professionis: ita ut peculiari priuilegio, prorsus exemptos se esse arbitrentur à subiectione & obedientia mandatorum Dei: utque liberum & arbitrium sibi esse existiment, siue obsequi mādatis Dei, siue ea violare, & secure peccatis indulgere possent: illos affirmo iure damnari. Sunt enim in ipsum Baptismum blasphemi, quasi sit priuilegium turpitudinis: & pugnant cum doctrina Pauli, Rom. 6. Absit, ut in peccato maneamus. Consepulti enim sumus cum Christo, per Baptismum in mortem: hoc sentientes, quia vetus homo noster simul crucifixus est, ut destruat corpus peccati, ut ultra non seruiamus peccato: sed sicut Christus resurrexit à mortuis, per gloriam Patris, ita & nos in nouitate vitæ ambulemus, &c. Rom. 8. Debitorum sumus, non ut secundum carnem viuamus. Ro. 13. Nemini quicquam debeatis, nisi ut inuicem diligatis. 1. Ioan. 4. Et nos debemus mutuo nos diligere. Num vero hac sententia quæ vera est, patientur sibi Pontificij satisfieri à nobis in hoc Canone? Sanè non arbitror. Aliud enim est quod in hoc Canone cudunt, quam prima fronte se offerat.

Promissio Baptismi offert & confert gratiā Dei, Tit. 3. remissionem peccatorum, Acto. 2. stipulationem bonæ conscientie erga Deum, 1. Pet. 3. regenerationem spiritus, Tit. 3. ingressum regni celorum, Ioan. 1. salutem, Marci 16. hæreditatem vitæ æternæ, Tit. 2. 3. per & propter mortem & resurrectionem Christi, Ro. 6. 1. Petri 3. Et hæc beneficia Deus vult fide à nobis accipi, iuxta dictum Christi: Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit: qui vero non crediderit, condemnabitur: Nostri igitur ex hoc fundamento docent, ut promissio & gratia illa Baptismi nobis sit rata & firma, non pendere eam ex conditione legis à nobis impletæ, sed requiri tantū fidem, quæ gratuita illa beneficia, quæ nobis propter Christum donantur, ad nos recipiamus. Fides enim accipit promissionem Baptismi, Marci 16. Lex verò non est ex fide, Galat. 3. Et fides perpetuo manere incerta, promissio etiam nec rata nec utilis esse posset, si penderet ex conditione legis à nobis impletæ. Qui enim ex operibus legis sunt, sub maledicto sunt: Gal. 3. Ideo ex fide, ut secundum gratiam firma sit promissio. Rom. 4.

Hanc doctrinam in septimo hoc Canone vellent Pontificij: & expresse quidem non audent dicere, efficaciam Baptismi pendere ex conditione impletæ à nobis legis: nec tamen dissimulant quid velint. Mutuantur enim ex 5. cap. ad Galatas illam phrasin: Qui circumciditur, debitor est vniuersæ legis faciendæ. Atqui hæc Paulus nō de vero & principali vsu circumcisionis dicit, quā Ro. 4. tradit fuisse sigillū iustitiæ fidei, cui opponit iustitiā legis & opera: sed ex pseudoapostolorū opinione de circūcisione tanquam nostro opere dicit hoc consequi. Addit autē quæ ea opinione circumciditur, ut fiat debitor vniuersæ legis secundæ, ad promerendam gratiā & salutem, & Christum nihil prodesse, euacuatum esse à Christo, & gratia excidisse. Hæc conferantur ad verba VII. huius Canonis, quibus affirmatur, Baptismum debitorum facere vniuersæ legis Christi seruandæ. Oblique igitur huc eunt, gratiam Baptismi non sola fide accipi, sed ad hoc requi-

*Scopus quer-
sumtendat
hic septimus
Canon.*

requirit etiam observationem mandatorum Dei. Et ad stabiliendum hoc dogma, duplici sophismate videntur: quorum prius est. In baptismo abrenunciamus Satanæ, & operibus eius: & fit ibi obligatio ad mortificationem peccati, & ad nouitatem vitæ, vt liberati à peccato, seruiamus Deo, Roman. 6. Ergo non solius tantum fidei conditio requiritur, sed & impletionis mandatorum Dei. Nos verò illa non negamus, quæ Paulus Rom. 6. de baptismo scribit, quæq; in formula abrenunciationis in actione baptismi proponi solent: sed respondemus per distinctionem, quam Paulus tradit Tit. 3. vbi baptismum vocat lauacrum regenerationis & renouationis. Principalia autem beneficia baptismi sunt gratia, remissio peccatorum, adoptatio, acceptatio ad salutem, & ad hereditatem vitæ æternæ: ad quæ conditio nostrorum operum non requiritur: dantur enim propter meritum filij Mediatoris. Sed illa beneficia Christus affirmat fide accipi, Marc. 6. Post accepta verò beneficia, sequitur donum renouationis, Tit. 3. & illa obligatio, de qua Paulus Rom. 6. concionatur. Ita enim expresse inquit: Liberati à peccato, serui facti estis Deo ad iustitiam. Et Tit. 3. dicit, regenerationem præcedere, & renouationem sequi. Nouitatis verò obiectum, esse mandata Dei, nemo dubitat. Quæ igitur re ipsa differunt, necessario etiam in docendo discernenda sunt.

Alterum sophisma est. Quia manifestissimum est, nos baptizari non in Moysen, sed in Christum: hoc est, non in legem, sed in Euangelium. Pro Euangelio igitur nominant legem Christi: vt eo facilius confundere possint promissionem gratuita reconciliationis propter Christum, quæ fide accipitur, cum doctrina de mandatis Dei, quæ nostram obedientiam requirunt.

Ita in singulis Canonibus, singula verba referta sunt Pontificiis technis & artificiis: quæ recte euoluisset, præcipua pars est explanationis & refutationis.

CANON VIII.

Si quis dixerit, baptizatos liberos esse ab omnibus sanctæ Ecclesiæ præceptis, quæ vel scripta vel tradita sunt, ita vt ea obseruare non teneantur, nisi se sua sponte illis submittere voluerint, anathema sit.

CANON IX.

Si quis dixerit, ita reuocandos esse homines ad baptismi susceptæ memoriam, vt vota omnia, quæ post baptismum fiunt, & promissionis in baptismo tam factæ, irrita esse intelligat, quasi per ea & fidei, quam professe sunt, detrahatur, & ipsi baptismus, anathema sit.

EXAMEN.

Hos duos Canones coniunxi. Vterq; enim sententiam quam damnat, sumpsit ex Luthero, de captiuitate Babylonica: & explanationis fundamenta in utroq; Canone eadem sunt. Et obseruet lector, qui sint progressus Concilij in 7. Canone, gratuita promissioni misceri volebant mandata Dei, de nostris operibus: & fidei misceri volebant nostram observationem mandatorum Dei. Iam in hisce duobus Canonibus, ipsis Dei mandatis, contendunt admiscenda esse hominum præcepta: & obligationi ad diuina mandata, adiungi volunt vota humanarum traditionum: vt ita in baptismo, nihil relinquatur sine fermento sincerum & incontaminatum.

Quod autem ad 8. Canonem attinet, Lutherus ita disputat: Quando per baptismum à Deo in filios adoptati, & in familiam ipsius recepti & ascri-

pti sumus, tunc nos ad obedientiam Deo præstandam obligari: sed iuxta ipsius mandata, non secundum traditiones & mandata hominum. Post institutionem enim baptismi, Christus Matth. 28. addit: Docentes eos seruare omnia quæcunque ego præcepi vobis. Et Paulus Roma. 8. tractans obligationem baptismi ad nouam obedientiam, inquit: Liberati à peccato, serui facti estis Deo. Et normam obedientiæ ibidem explicat, cum inquit: Obedistis ex corde, in eam, in quam traditi estis formam doctrinæ. Illas verò sententias scriptura ostendit exclusiue esse intelligendas, quod attinet ad conscientiam, & ad cultum Deo præstandum (neque enim de politicis & æconomicis constitutionibus iam loquimur) Iacobi 4. Vnus est legislator, potens & saluare, & perdere. Coloss. 2. Si mortui estis cum Christo ab elementis huius mundi, quid adhuc decretis mundi tenemini, iuxta mandata & doctrinas hominum? Sed per baptismum complinati, facti sumus similitudini mortis Christi, Roma. 6. Ergo baptismus ita obligat ad mandata Dei, vt nolit nos traditionibus iuxta mandata & doctrinas hominum subiici. 1. Corinth. 7. Siue seruus sis, siue liber, es libertus & seruus Christi: precio empti estis, nolite fieri serui hominum. Et familiæ suæ Deus insonat, Ezechiel. 20. In præceptis patrum vestrorum nolite ambulare, sed in meis præceptis ambulate: ego enim sum Iehouah Deus vester. Matth. 15. Frustra colunt me mandatis hominum. Ex his fundamentis Lutherus libere & recte concludit: Quia Deus in domo sua magna, quæ est Ecclesia, sibi soli vendicat ius & auctoritatem gubernandi verbo suo conscientias familiæ suæ, imò liberorum suorum: & quia in baptismo ad huius patrisfamilias obedientiam nos obligauimus, qui etiam conscientias nostras ab omnibus humanis traditionibus, mandatis & doctrinis liberauit & absoluit, sicut scripturæ sententiæ manifeste testantur: ideo nec Papam, neque vllum hominem habere ius vnius syllabæ constituendæ super conscientiam Christiani hominis. Quicquid verò aliter fit, tyrannico spiritu fieri, contra libertatem Ecclesiæ. Christianorum enim conscientias, nihil vllò iure posse imponi legem, siue ab hominibus, siue ab Angelis. Num verò hæc sententia Christianos absoluit à debita obedientia politici magistratus? Nequaquam. Expresse enim loquitur de illis, quæ conscientia imponuntur. Et ipsa obedientia politico magistratui debita, verbo Dei mandata, & sancita est. Num verò nulla debet esse, vel reuerentia, vel auctoritas ministerij Ecclesiastici? Omnibus modis. Sed non ita, vt habeant imperium, siue merum, siue mixtum in Ecclesia: sed vt habeant ministerium. Quando igitur afferunt doctrinam, vocem & verbum Dei: tunc non hominibus, sed ipsi Deo præstamus obedientiam. Quando verò conscientias aliquid proponunt, extra, præter, aut contra verbum Dei: tunc baptismus commonefacit nos, & nostræ obligationis, ad obedientiam verbi diuini: commonefacit nos etiam libertatis nostræ, à mandatis, doctrinis, & traditionibus hominum. Quid verò, si Ecclesia de rebus indifferentibus aliquid statuatur, quod ad ordinem, decorem & ædificationem faciat? Respondeo: Si constitutiones pugnant cum verbo Dei, aut quando assuntur impia opiniones: tunc simpliciter interdicta est obedientia. Quando verò res sunt adia-phoræ, & sine impiis opinionibus proponuntur:

*Libertas
Christianorum*

tunc valet regula Pauli, 1. Cor. 14. Omnia fiant decenter, ordine & ad ædificationem. Charitas etiam exemplo Pauli, in obsequium fratrum infirmorum, multa talia, quæ sine laesione conscientiarum fieri possunt, facit. Et tamen salua conscientiarum libertate, sine opinione necessitatis, talia seruanda sunt. Hæc ideo breuiter repetiui, quia video insidias strui, quando queritur, an baptizati prorsus liberi sint ab omnibus humanis constitutionibus.

Lutherus.

Lutherus igitur ex obligatione baptismi fortissime argumentatur contra humanas traditiones, contra doctrinas & mandata hominum in Ecclesia, quibus conscientias baptizatorum volunt gubernare, obstringere & illaqueare. Et admodum dolet Pontificiis vulnus illud, quod Lutherus hoc telo, omnibus ipsorum traditionibus & decretis infixit, illum enim suum dolorem non potuerunt in 8. hoc Canone dissimulare. Nihil verò afferunt, quo firmissima & manifestissima illa fundamenta refutare vel conentur saltem: sed tantum anathema dicunt. Nos verò flagitamus, ut prius ostendant, fundamenta illa vana & falsa esse: interim usurpabimus illud Hieronymi dictum: Quicquid ex scriptura canonica auctoritatem non habet, eadem facilitate contemnitur qua probatur.

Eadem ratio est 9. Canonis. Nam & illa sententia, quæ ibi damnatur, sumpta est ex Babylonica captiuitate Lutheri: & continet fundamentum valde euidens & forte, contra Pontificia vota. In veteri enim Testamento, verbum Dei disponebat rationem votorum, de quibus rebus & quomodo fieri possent: in nouo verò Testamento, Christus & Apostoli nihil nobis præscripserunt de peculiaribus votis. Sed in baptismo, ex præscripto verbi Dei, fit generalis professio, votum seu promissio, qua nos Deo subiicimus, & obligamus ad obedientiam. Ad professionem igitur baptismi, recte & merito exigenda sunt omnia Christianorum vota, quæ legitima censeri debent. Regula autem & norma voti, quod in professione baptismi emittimus, est sententia illa Christi, Mat. 28. Docentes eos seruire, quæcunque ego præcepi vobis. Et Rom. 6. Liberati à peccato, serui facti estis Deo, traditi in formam doctrinæ Apostolicæ. Col. 2. Si mortui estis cum Christo ab elementis mundi, quid adhuc decretis mundi teneamini, iuxta mandata & doctrinas hominum? Et hæc cum ita se habeant, conqueritur Lutherus, baptizatorum conscientias onerari, implicari infinitis aliis votorum legibus, ab hominibus constitutis, quædam enim sunt vota religionum, quædam peregrinationum, quædam aliorum operum, & illis legibus & opinionibus votorum, queritur & fidei & baptismi detrahi. Quasi enim ipsum baptismi votum non satis sit vel præstans, vel sufficiens, conquiritur & cumulantur alia quibus conscientia ita occupantur, ut & memoria baptismi obruatur, & dignitas eius extenuetur. Disputatur enim & statuitur, opus intra tale votum factum, esse præstantius, & infinitis præmiis præferendum, quam si extra tale votum simpliciter ex diuino mandato fieret. Addunt alij ingressum religionis esse velut nouum baptismum: quod deinceps liceat toties renouari, quoties ab integro propositum religionis renouatur. Et inter hos strepitus opinionum de votis, vix quisquam baptismum suum recordatione dignatur. Leges etiam, vincula & laquei votorum, pugnant cum libertate à mandatis & doctrinis hominum, in quam per baptismum collocantur, Col. 2. Et quia

in baptismo abunde, & plus quam possimus implere vouimus, sat etiam negotij habituri, si per totam vitam huic vni intenderemus: censet igitur Lutherus, satis esse, ut sublatis & omisissis aliis votis, quæ nec Dei mandatū, nec scripturæ exemplum habet, omnes Christiani reuocentur ad baptismi vota. Hæc est Lutheri disputatio. Quid verò simplicius, quid clarius, quid verius, quid vtilius dici posset? Sed serio male habet Pontificios, ex simplici fundamento baptismi, tam euidenter, tam solide, & tam potenter eneruari & euerti omnia vota Pontificia. Et quia in examine votorum, tantopere sibi timent à regula & norma professionis baptismi, ut qua animaduertunt omnia sua vota iugulari: prolixum igitur 9. hunc Canonem opposuerunt, in quo tamen solcite cauent, ne ex scriptura vel suam sententiam confirmet, vel contraria argumenta refutet: sed quod ipsos vrit, simpliciter tantum vnico anathematis vocabulo repellunt. Agnoscit autem Lector, fundamenta ex professione baptismi firmiora & euidentiora esse, quam quæ pijs animis, quorum pedibus lucerna est verbum Dei, tam leuiter excuti possint. Satis igitur est monuisse, quid sit, quod clementes istos Dei miseratione patres, tantopere in duobus hisce Canonibus commouerit.

CANON X.

Si quis dixerit, peccata omnia, quæ post Baptismum fiunt, sola recordatione & fide suscepti Baptismi vel dimitti, vel venialia fieri, anathema sit.

EXAMEN.

Principio considerandum est, quæ & qualis sit sententia illa, quæ in 10. hoc Canone damnant Pontificij: deinde non obscurum erit videre, quo artificio illud faciant. Lutherus igitur de captiuitate Babylonica, inter cætera in doctrina Pontificia reprehendit & hanc periculosam, falsam & perniciosam opinionem, quod finxerunt, gratiam baptismi valere tatum ad remissionem peccatorum præteritorum, vel quæ baptismi tempus in homine inuenit: ita ut si post baptismum aliquis in peccatum labatur, etiam si penitentiam agat, & vera fide ad promissionem gratiæ, & reconciliationis, propter meritum Christi in baptismo sibi oblatam, datam, communicatam, applicatam & obsignatam redeat: nihil tamen amplius ad reconciliationem sibi proficere, gratia promissionis baptismi. Sed quia per lapsum gratia baptismi ita sit amissa, ut fracta & illisa prorsus exciderit, & irrita facta sit, etiam si in seria penitentia per veram fidem peccator ad foedus illud reuertatur, quod in baptismo Deus nobiscum pepigit: ideo in penitentia, de peccatis post baptismum commissis, fidem querere debere expiationem & reconciliationem, non in gratia illius promissionis, quæ in baptismo nobis oblata, communicata & obsignata est: sed alia circumspectenda, querenda & tentanda esse media, per quæ consequamur gratiam, reconciliationem, & remissionem peccatorum.

Huic opinioni (inquit Lutherus) præbuit occasionem, periculosum illud Hieronymi dictum, *Occasio huius opinionis.* siue male positum, siue male intellectum, quo penitentiam appellat, secundum post naufragium tabulam. Hinc enim in peccatis post baptismum de prima tabula seu naue desperantes, velut amissa, secundæ tantum incipiunt niti, & fidere tabulæ, hoc est, propriæ contritioni & satisfactioni. Hinc nata fuerunt votorum, religionum, operum, satisfactio-

Vota varia in Papatu, eaq; pernicioſa.

tisfactionum, peregrinationum, indulgentiarum, & sectarum infinita illa onera, & de iis maria illa librorum, quæstionum, opinionum, traditionum humanarum, &c.

Hæc verò opinio falsa, periculosa, & perniciofa est: id quod ex doctrina baptismi, certo & liquido ostendi potest. Christus enim ipse actionem baptismi affirmat non tantum respicere, vel præteritum tempus, vel tantum illud momentum, quando administratur baptismus: sed utitur certe futuro tempore, cum inquit: Qui crediderit & baptizatus fuerit, saluus erit. Et dignum est obseruatione, quomodo scriptura efficaciam baptismi ad omnia tempora, præsens, præteritum, & futurum, extēdat in credentibus. Paulus enim Tit. 3. inquit: Saluos nos fecit per lauacrum regenerationis. Petrus verò scribens illis, qui diu ante baptizati fuerāt, de suo & illorum baptismo inquit, 1. Pet. 5. Baptisma nos saluos facit. Et rationem addit: Quia est bonæ conscientie stipulatio erga Deum, per resurrectionē Christi: Quæ certe est ratio salutis omnium temporum, siue dum baptizamur, siue post baptismū, vel breui vel diu. Et Paulus Tit. 3. cum de præterito dixisset: Saluos nos fecit, ne ad præteritum tempus tantum restringatur, addit: Per Iesum Christum Saluatorem nostrū, ut ipsius gratia iustificati, hæredes efficiamur, secundum spem vitæ æternæ. Et Eph. 5. dicit: Christum Ecclesiam lauacro aquæ in verbo mundare & sanctificare, ut sistat eam sibi gloriosam, sine macula & ruga. Id quod in altera demū vita perfecte implendum, Augustinus multis in locis tradit. Virtutem igitur, efficaciam & operationem purgationis & sanctificationis baptismi, scriptura affirmat per totam Christiani hominis vitam, durare & valere: id quod Paulus manifestius, & quidem multis verbis tradit, Roma. 6. Et pactum gratiæ, seu fœdus pacis, quod in baptismo Deus nobiscum inuit, nō præteritum tantum tempus, vel momētum illud, quo baptizamur, respicit: sed æternum est fœdus: sicut inquit, Esa. 54. In misericordia sempiterna misertus sum tui. Mōtes enim commouebuntur, & colles contremiscēt: misericordia autem mea non recedet a te, & fœdus pacis meæ non mouebitur: dixit miserator tuus Dominus. Neq; verò hac conditione initum est fœdus illud pacis, inter Deum & inter nos in baptismo: ut si inde per peccata exciderimus, ita dissoluatur & frangatur, ut etiam si in vera pœnitentia per fidem ad illud redeamus: Deus tamen illud amplius seruare ratū & firmum esse pœnitentibus non velit. Hominum enim incredulitas, fidem Dei euacuare non potest, Rom. 3. Si non credimus, ille fidelis permanet: negare seipsum nō potest, 2. Tim. 2. Et dulcissima extat descriptio Ieremiæ 3. Vulgo dicitur: Si dimiserit vir uxorem suam, & recedens ab eo duxerit virum alterum: nunquid reuertetur ad eam ultra? Tu autē fornicata es cum amatoribus multis, tamen reuertere ad me, dicit Dominus. Ergo saltē amodo voca me, pater meus, dux virginitatis meæ tu es. Ecce locuta es, & fecisti mala. Et dixi cum fecisset hæc omnia, Ad me reuertere: & non est reuersa. Et dixit Dominus ad me: Vade, & clama, & dices: Reuertere aueratrix Israel, & assumam vōs, &c. Hanc consolationem ad fœdus baptismi recte accommodari, ostendit exemplum à coniugio sumptum, Ephes. 5.

Et ne qua sit dubitatio, Paulus Galatas post baptismū lapsos, reuocat & reducit ad gratiā promissionis baptismi, c. 3. sicut etiā Corinthios, 1. Cor. 12.

Natura etiam promissionis gratiæ in baptismo, idem comprobatur. Gratia enim baptismi promittit salutem per Iesum Christum, Saluatorem nostrū, ut ipsius gratia iustificati, hæredes simus vitæ æternæ, Tit. 3. Atqui hæc generalis est ratio iustificationis, post quemcunque lapsum. Ita 1. Petr. 3. Baptisma est stipulatio bonæ cōscientiæ erga Deum, per resurrectionem Christi. Et certe in pœnitentia post quemcunque lapsum, fides hoc quærit, ut cōscientia Deo reconcilietur: idq; propter mortē & resurrectionem Christi. Hæc verò substantia sunt in promissione baptismi: quæ semel in baptismo ita nobis offertur & obsignatur, ut sit perpetuum sigillum & testimonium, nos admissos & receptos esse in communionem & participationem beneficiorū Christi, & gratiæ Dei, ad remissionem peccatorum, salutem & vitam æternam, si promissionem fide apprehendamus & teneamus, iuxta dictum: Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit: qui verò nō crediderit, condemnabitur. Ut non incōmode veteres baptismum vocarint primā ianuam in Ecclesiam, & ad regnū Dei. Inde enim certi sumus nos habere & aditum, & reditū ad beneficia Euangelij, quia in eius cōmunionem per baptismum collocati sumus.

Hoc igitur extra controuersiam est, quod agentibus pœnitentiam, patet per fidē aditus, imò reditus ad gratiam Dei, in Christo Iesu. Illud verò nihil aliud est, quam pœnitentes & posse, & debere redire ad promissionē gratiæ baptismi. Baptismus enim est solennis obsignatio, & perpetuū testimonium, propositam & donatam nobis esse communionem & participationem beneficiorum Christi, si credamus: nam qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit. Est autem vera fides, non tantum quando in ipsa actione baptismi apprehendit promissionē gratiæ, verum etiam quando post baptismum eam retinet, imò quando post lapsum in pœnitentia rursus promissionem illam apprehendit, vera est fides. Et manet quod Christus inquit: Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit.

Neq; verò sensus est, neminē per quæcunque peccata posse amittere gratiā baptismi. Docemus enim si illi, qui conuersi fuerāt, admittant actiones cōtra conscientiam, ipsos vna cum fide à se excutere gratiā & Spiritum S. Sed non ideo ipsa virtus & efficacia baptismi euertitur. Sicut enim aliquis potest nauī excidere, ipsa manente incolumi: ita ex arca baptismi, multi temere in mare perditionis prosiliunt, & pereunt: & hi sunt, qui deserta promissionis fide in peccatū sese præcipitant: nauis verò ipsa permanet integra. Et si per gratiā Dei is, qui exciderat, ad nauim reuerti potest, non aliqua alia noua tabula, sed solida ipsa nauē vnde exciderat, feretur ad portū salutis. Num verò iterum baptizandus est, qui lapsus fuerat, ut ita ad arcam baptismi reuertatur? Nō hoc dicimus: sed lapsus doctrina legis inuitatur, & ducitur ad pœnitentiam, proponitur ipsi doctrina Euangelij, de gratia Dei in Christo: & credēti ministerio clauium peccata soluuntur seu remittuntur per nomen Christi: inuitatur ad Cœnam Dominicam, ubi accipit N. Testamentum in sanguine Christi. Hæc verò nō est diuersa alia & noua tabula, post fractam & dissolutam arcam baptismi: sed eadē est promissio, idem meritum Christi, eadem gratia Dei, eadem fides. Vna enim est fides, ad Eph. 4. Et baptismus est perpetuū testimonium & sigillū, nos ad illa beneficia habere aditum & reditū, per fidem, post quemcunque lapsum, non septies, sed septuagies septies.

Prædi-

Lapsus an iterum baptizandus.

Efficacia baptismi perpetua.

Prædicatio igitur pœnitentiæ, annunciatio Euangelij, ministerium clauium, & vsus Ccenæ Domini-
nicæ, non proponunt nobis, post lapsum etiâ, aliam
& nouam tabulam, ad reconciliationem cum Deo
& ad salutem, diuersam ab ea, quæ in baptismo no-
bis per promissionē Dei oblata, donata & ob signa-
ta fuit: sed tantum sunt media, per quæ vel in gratia
baptismi confirmamur, vel ad eam post lapsum re-
uertimur. Hæc simplicia, vera, vtilia, & manifesta
sunt. Et ita Augustinus etiam docet, De nuptiis &
concupiscentia lib. 1. c. 33. Quod Paulus ait Ephes. 5.
Mundans eam lauacro aquæ, in verbo, &c. sic acci-
piendum est, vt eodem lauacro regenerationis, &
verbo sanctificationis, omnia prorsus mala homi-
num regenerantium mundentur atque sanentur:
non solum præterita peccata, quæ omnia nunc re-
mittuntur in baptismo, sed etiam, quæ posterius
humana ignorantia, vel infirmitate contrahuntur.
Non vt baptismus quoties peccatur, toties repeta-
tur: sed quia ipso quod semel datum sit, vt non so-
lum antea, verum etiam postea, quorumlibet pec-
catorum, venia fidelibus impetretur.

Et hæc est illa doctrina, quam Tridentini patres
obliquis, seu potius malignis oculis & toruo su-
percilio aspexerunt, quando decimum hūc Cano-
nem condiderunt. Obseruet autem Lector, cum
ex Pontificiis scriptorib. multi expresse totam hæc
doctrinam damnent, & contrariam sententiam de-
fendant: quod tamen Tridentina congregatio non
ausit diserte & expresse hoc facere: verita forsan, si
non propriæ conscientia, at saltem piarum aurium
in hac Euangelij luce iudicium. Tanta est vis veri-
tatis. Nec tamē visum ipsis fuit, doctrinam illam vel
approbare, vel sine atro calculo dimittere. Inuen-
tum igitur fuit hoc artificium, vt per calumniam
aliter, quam à nostris traditur, sententiam illam e-
citant: vt ita sub illo operculo doctrinam quam
impugnant, damnare possent, & vetera sua cōmen-
ta stabilire. Dicunt igitur anathema illis, qui docēt
peccata, quæ post baptismum committuntur, sola
recordatione suscepti baptismi dimitti: hoc est, qui
sine pœnitentia in scelerib. perseverant & pergunt,
illis si tantum perfunctorie & historice recorden-
tur, se aliquando baptizatos esse, tali recordatione,
peccata dimitti, & quidē sola recordatione, vt non
opus sit pœnitentia, & ministerio clauium. Item,
omnia peccata quantumcunq; atrocia, sola epicu-
rea recordatione suscepti baptismi, fieri venialia:
hoc est, vt in illis secure & impune perseverare pos-
sint baptizati. Ita Tridentini. Sed nostri has senten-
tias non agnoscunt, Et ne cauillentur, nos aliquid
occultare: Epicureas & flagitiosas illas opiniones, si
quis ita vel sentit, vel docet, sonora voce damna-
mus. Non igitur hoc, sed longe aliud est, quod ipsos
vrit: quod quia aperte non audent, sophistica hac
peruersione status damnare voluerunt. Et hoc Le-
ctor diligenter secum expendat.

C A N O N X I.

*Si quis dixerit, Scire & rite collatum Baptismum iteran-
dum esse illi, qui apud infideles fidem Christi negauerit, cum
ad pœnitentiam conuertitur, anathema sit.*

E X A M E N.

In illa sententia consentimus: Neminem vere,
rite, & legitime baptizatum, post quemcunque la-
psum, aut etiam post abnegatam in persecutione
veritatem, iterato esse baptizandum, quando ad

pœnitentiam conuertitur, & Deo cupit reconciliari. Sed quando quaeritur, quæ sint causæ & ratio-
nes, quare legitimus baptismus non sit iterandum,
ibi diuersæ reperiuntur sententiæ. Quidā enim qui
sentiūt, baptismi nauem seu arcam peccatis illisam,
ita frangi, vt baptizato nullus postea eius sit vsus,
etiā si rursus conuertatur: iudicarunt aliquoties
posse repeti & iterari baptismum. Marcion enim ex
contortis quibusdam Euangelij locis, finxit tertio
posse vni & eidem baptismum iterari. Secuti sunt
postea alij, qui censuerūt, quia quotidie peccamus,
quotidie etiam iterandū esse baptismum: qui inde
dicti fuerunt *ἡμεροεπανιστάς*. Iudicarunt enim, pœni-
tentiam agētes non esse prohibendos à remedio sa-
lutis, quod Christus instituit. Et quia prior bap-
tismus, per peccatū factus sit irritus, ideo iterandum
esse, ne peccator pœnitens careat illa promissione:
Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit. Et
Pontificij quidē ab illa opinione, quod arca bap-
tismi per peccatum frangatur, & prorsus dissoluatur,
non sunt alieni: sed tamen non censent iteran-
dum esse baptismum. Si quæras rationem, proferūt
recens & incertum commentum, de impressione
characteris & pœnitenti, quia irritus factus sit ba-
ptismus, proponunt non hanc viam ad reconcilia-
tionem cum Deo, vt in pœnitentiā per fidem redeat
ad fœdus pacis, & pactum gratiæ, quod propter
Christi meritū, in baptismo Deus nobiscum inicit:
sed alia ipsi proponunt remedia, ad recuperandam
gratiam Dei. Vtraque igitur explicatio, in examine
huius Canonis necessaria est.

I. Baptismus non esse iterandum, siue post la-
psum, siue post abnegationem, quando peccator
ad pœnitentiam conuertitur.

II. Ostendantur etiam ex verbo Dei, veræ & gra-
ues causæ, quare in peccatore baptizato, agēte post
lapsum pœnitentiā, baptismum iterare nec liceat,
nec necesse sit. Causæ autem seu rationes præcipuæ
hæc sunt. I. Pactū gratiæ & fœdus pacis, quod in ba-
ptismo inicitur & ob signatur, non est momentaneū,
nec fundatum est super arenam vulgaris regulæ:

Frangenti fidem, fides frangatur eidem:

Sed est perpetuum, ita vt per pœnitentiam ad illud, *Cur Baptismi
iteratio non
sit licita.*

redire possimus: sicut in præcedentis Canonis exa-
mine ostendimus. Non igitur opus est baptismum
iterare. Deus enim perpetuo fidelis manet in suo
illo pacto. Et si iteraretur baptismus, fieret iniuria
fidei ipsius Dei: quasi nostra infidelitas, Dei fidem
euacuare posset. II. In institutione Eucharistiæ,
Christus addit: Quotiescūq; hoc feceritis. De pœ-
nitentia etiam inquit: Non dico septies, sed septua-
gesies septies. De baptismo verò scriptura non tra-
dit, vt quoties lapsi fuerimus, toties iterato bap-
tizemur. Et de sacramentis iudicandum est ex verbo
Dei. III. Nullum habemus in scriptura exemplum,
semel vere baptizatos, quando post lapsum ad pœ-
nitentiam conuersi fuerunt, iterato fuisse baptiza-
tos. Sed Corinthiis & Galatis lapsis, Paulus propo-
nit promissionem & consolationem baptismi prius
suscepti, 1. Cor. 6. & 12. Gal. 3. Sicut igitur in V. Te-
stamento, post circumcisionem lapsos, quando pœ-
nitentiam egerunt, nō legimus iterum circumcisos
fuisse, sed quod per pœnitentiā redierint ad fœdus
circumcisionis, quod perpetuum erat. Eadem ratio
est baptismi in N. Testamento, qui in locū circum-
cisionis successit. IIII. Augustinus in Ioan. Tracta-
tu 11. & 12. hæc vrget rationem. Sicut generatio car-
nalis vna est, ita etiā regeneratio spiritualis vna est.
Sicut

Axioma.

Augustinus.

*Tridentino-
rum calu-
mnia.*

Sicut vterus non potest repeti, sic nec baptismus: semel nascimur, semel renascimur, qui verò peccatis vel infirmantur, vel moriuntur, illi vel sanantur, vel resuscitantur. Hæ rationes certæ, firmæ & perspicuæ sunt. Præter has quædā etiam aliæ in disputationibus veterum recitantur, vt quod Augustinus alibi inquit: Sicut semel Christus crucifixus est, sic baptismus iterandus non est. Vna enim morte sua omnes redemit, vt amplius mori non oporteat. Quod videns Ecclesia, intellexit non iterandum baptismum. Solet etiam huc accommodari, quod Christus inquit, Ioan. 13. Qui lotus est, nō indiget lauari nisi pedes, sed est mundus totus. Quidam etiam locum Hebr. 6. interpretantur de non iterando baptismo, cum inquit: Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati, rursus renouari, &c. baptisma enim vocat Paulus renouationem: & veteres vocarunt *φύσις*, illuminationem. Accommodatur etiā huc locus, Ephes. 4. Vnum baptisma. Sed vna est etiam fides: quæ tamen post lapsum repetitur. Eucharistia vocatur vnus panis: & tamen scriptum est, Quotiescunq; &c. Priora igitur fundamenta certiora & firmitiora sunt. Doctrina enim hæc, de non iterando baptismo, ita tradenda est, vt non tantū disputetur, non esse iterandū, sed monstrentur fontes cōsolationum: quod etiam post lapsum, quando rursus conuertimur, licet non iterū baptizemur, tamen reditū & receptum habeamus ad fœdus pacis, & pactum gratiæ, quod in baptismo nobis cum initum & obsignatum est. Et propterea volui hæc de explicatione ii. Canonis, hoc loco addere.

CANON XII.

Si quis dixerit, neminem esse baptizandum, nisi ea aetate, qua Christus baptizatus est, vel in ipso mortis articulo, anathema sit.

De hac sententia olim antiquis temporibus varia fuerunt disputata, sed nulla nunc hac de re est cōtrouersia. Breuiter itaq; respondeo, nos huic Canonis non inuitos subscribere, atque vtinam omnes tales essent.

CANON XIII.

Si quis dixerit, paruulos eo quod alium credendi non habent, suscepto baptismo, inter fideles computandos non esse, ac propterea cum ad annos discretionis peruenierint, esse baptizandos, aut præstare omitti eorum baptisma, quam eos nō aliter præcipientes, baptizari in sola fide Ecclesia, anathema sit.

EXAMEN.

Multis & magnis contentionibus & turbis, agitata est ab Anabaptistis quæstio de baptismo infantium: & vtile est monstrari, explicari, sæpius repeti & inculcari vera, certa, firma & illustria fundamenta ex verbo Dei, quod & quare infantes sint baptizandi. Et in nostris Ecclesiis pædobaptismus diligenter & erudite, refutatis Anabaptistarum opinionibus, defensus & confirmatus est. Faciunt autem & Tridentini patres, huius certaminis mentionem: sed cum explicare deberent fundamenta, quare in paruulis non differendum sit baptisma, donec ad annos discretionis peruenierint, & quare postea non sint rebaptizandi, qui in infantia baptizati sunt ipsi præterita necessaria hac declaratione, liē mouent, quam tamen non explicant, de fide infantium baptizatorum, cum fundamentum, quod & quare baptismus etiam ad paruulos pertineat, non sit difficilis & obscura illa disputatio, an & quomodo infantes credāt. Alia sunt magis illustria & firma fun-

damenta, ex quibus veteres baptismum paruulorum probarunt. Allegarunt sane traditionem, hoc est, testimonium primæ & purioris Ecclesiæ, quod inde ab Apostolorum temporibus, vniuersalis & perpetua fuerit consuetudo in Ecclesia, etiam paruulis dare baptismum: Sed non sola vel traditione, vel vniuersali consuetudine ita nituntur veteres, quasi propter titulum traditionis, recipiendus sit baptismus paruulorum, licet nullo scripturæ testimonio probari & confirmari possit: sed traditionem & consuetudinem illam ostendunt niti certis, firmis, aptis & consentaneis scripturæ testimoniis: Christus enim disertis verbis de infantibus (Lucas enim vocat *τὰ βρέφη*, quæ in vlnis adhuc ferebantur) pronunciat: Sinite paruulos venire ad me, & nolite prohibere illos: talium enim est regnum cœlorum.

Non autem ita infantium est regnum cœlorum, sicut Angelorum, qui sine peccato sunt: in peccatis enim concipimur & nascimur, Psal. 51. Quod natum est ex carne, caro est, Io. 3. Caro verò regnum Dei non potest possidere, 1. Cor. 15. Erasmus natura filij iræ, Ephes. 2. Rom. 5. Per vnus delictum in omnes homines in condemnationem. Ergo necesse est, vt infantes à peccato, ira Dei, & damnatione liberentur, si debent hæredes fieri regni cœlorum. Nemo autem à malis illis liberari potest, & ad regnum cœlorum peruenire, nisi per gratiā Dei, propter meritum Christi Mediatoris. Iam Christus paruulos diserte vocat, & vult admitti ad communionē suorum meritorum, inquit enim: Sinite eos venire ad me. Et de patris etiam voluntate affirmat: Non est voluntas coram patre vestro in cœlis, vt pereat vnus de pusillis istis. Illam autem suam gratiā, Deus non sine mediis offert, exhibet, donat & applicat sed in hunc vsu, certa instituit & ordinauit media seu organa. Et ministerium in Ecclesia ideo instituit, vt media illa seu organa offerant & applicent omnibus illis, ad quos pertinet promissio Evangelij, de gratia Dei, & salute æterna. His axiomatis, quæ certa, firma & manifesta sunt, ita constitutis, facile erit de quæstione proposita constituere. Quia enim vult infantes non petire, sed affirmat, ad illos etiam pertinere regnum cœlorum & illorum beneficiorum donationem & applicationem, vult per certa à se instituta media seu organa, verbi scilicet & Sacramentorum fieri. Necesse igitur est, vt ex mediis illis diuinitus institutis, aliquod sit quod ad infantes etiam pertineat. Neque enim in nouo Testamento angustior, parcius & malignior est gratia Dei, quam in veteri fuit, vbi circumcisio etiam ad infantes pertinebat. Ordine igitur considerentur media applicationis in nouo Testamento.

Et nuda quidem, aut sola prædicatione pœnitentiæ, & remissionis peccatorum, cum infantibus agi non posse, manifestum est. Illa enim requirit auditum, Ro. 10. cogitationem, meditationem, Psal. 119. intellectum. Matth. 13. quæ in infantibus non inueniuntur. De Cœna Domini, Paulus inquit: Probet se ipsum homo. Item: Diudicet corpus Domini, id quod infantibus tribui non potest. Et Cœnam suam Christus instituit pro illis, qui iam facti sunt ipsius discipuli. In veteri etiam Testamento infantes 8. die circumcidebantur, ad esum verò agni tunc admittebantur, quando interrogare poterant: Quæ est ista religio? Exod. 12. Superest igitur ex mediis applicationis in nouo Testamento, sacramentum baptismi.

Et quæ-

*Circumcisio
nis & Baptis-
mi eadem
ratio.*

*Pædobaptis-
mus.*

Quod per Baptismum infantibus regnum celorum applicetur, probationes ex scriptura.

Et quaestio est, an per Baptismum infantibus regnum celorum applicari & assignari possit & debeat, cum per predicationem verbi & Eucharistiam illud fieri non possit. Recitabo autem ex scriptura argumenta, quae non obscure hoc confirmant.

I. Christus de infantibus inquit Mat. 19. Talium est regnum celorum. Sed nemo potest intrare in regnum celorum, nisi renatus fuerit, Ioan. 3. Baptismus vero est lauacrum regenerationis. Tit. 3. Oportet igitur infantes baptizari; ut renascantur, & ita regnum celorum, iuxta Christi promissionem, introire possint. Imò Christus inquit: Nisi quis acciperit regnum Dei, velut paruulus, non intrabit in illud, Marc. 10. Adultis vero nemo negat, quo minus renascantur ex aqua & spiritu, ut introeant in regnum celorum, Ioan. 3. Ergo nec infantibus negandum est. Adulti enim accipiunt regnum Dei, sicut infantes, iuxta Christi sententiam.

II. Non est voluntas patris coelestis, ut infantes pereant, Matth. 18. Ergo vult eos saluare. Deus vero saluat non sine mediis, sed per lauacrum regenerationis; Tit. 3. Sunt igitur baptizandi infantes.

III. Qui habet peccata, ei ne pereat, necessaria est remissio peccatorum. Illa autem confertur, per media diuinitus ad hoc ordinata. Iam Act. 2. Petrus inquit: Baptizetur vnusquisque in remissionem peccatorum. Ergo infantibus ne pereant, dandus est baptismus in remissionem peccatorum.

III. Christus vult & iubet infantes sibi offerri, & ad se adduci, Matth. 18. Non autem possumus corporaliter & visibiliter Christo in vlnas infantes ponere. De Baptismo vero Paulus inquit: Quotquot baptizantur, Christum induunt, Gal. 3. Et Rom. 6. Qui in Christum baptizantur, in mortem eius baptizantur: conspeliuntur cum ipso, & in scitum sunt ipsi, Roma. 6. Quia igitur non est dubium infantes esse ad Christum adducendos (hoc enim ipse fieri & vult & iubet) & tantum quaestio est, quomodo hoc fieri possit: scriptura vero monstrat certam rationem, quomodo possimus infantes eo adducere, ut Christum induant, per Baptismum scilicet: Sequitur ergo, voluntatem & mandatum Christi esse, ut baptizentur infantes, hoc est, sibi adducantur: & pronuntiat talium, qui ad se adducuntur, esse regnum celorum.

V. Christus vult infantibus benedicere, Mar. 10. hoc est, ipsis communicare sua merita, ad salutem, haec enim vera est benedictio. Genes. 22. Gal. 3. Eph. 1. Baptismus vero est medium, seu organon, per quod fit communicatio beneficiorum Christi. Nam per Baptismum Christus mundat & sanctificat. Eph. 5. Baptizamus in mortem eius. Rom. 6. Baptisma saluat per resurrectionem Christi, 1. Pet. 3. Infantes igitur sunt baptizandi, ut ipsis communicetur benedictio, hoc est, participatio meritorum Christi.

VI. Christus cum inquit: Sinite eos venire ad me: vult infantes fieri sua membra, hoc est, Ecclesiae membra, cuius ipse caput est. Illi enim, qui ad Christum veniunt, sunt vera membra Ecclesiae. Ioan. 6. Sed baptizamus in vnum corpus, 1. Cor. 12. Et Christus Ecclesiam suam sanctificat, & mundat lauacro aquae in verbo, Eph. 5. Sunt ergo infantes baptizandi, ut fiant membra Ecclesiae, ubi caput est Christus.

VII. Pro quibus Christus se tradidit, ut eos glorificet, illos sanctificat, & mundat lauacro aquae in verbo, Ephes. 5. Sed pro infantibus etiam mortuus est: quia pro omnibus mortuus est, 2. Corinth. 5. Hebrae. 7. Et talium est regnum celorum, Matth. 10.

Ergo & infantes sanctificat, & mundat lauacro aquae, in verbo.

VIII. Bonum est Augustini argumentum, qui ex circumcisione colligit, infantes in nouo Testamento baptizandos esse. Baptismus enim successit in locum circumcisionis, Col. 2. Et idem est foedus pacis & pactum gratiae utrobique. Et quia illius foederis ratio, quoad infantes attinet, Apostolis ex ratione circumcisionis iam nota erat: ideo Christus contentus fuit generali mandato de Baptismo: nec opus iudicauit, de infantibus, peculiariter aliquid praecipere. Nam nec foemellarum peculiaris fit mentio, sed sententiae Matth. 28. Marci 16. vtuntur genere Masculino: & tamē ex causa, ratione & sine institutionis, recte iudicatur etiam foeminas baptizandas.

IX. Vniuersale mandatum est, de baptizandis omnibus, qui non sunt condemnandi, sed saluandi, Matth. 28. Mar. 16. Sed inter eos, quos Deus non vult perire, sed saluari, sunt etiam infantes. Matth. 18. Ergo mandatum baptizandi, pertinet etiam ad infantes.

X. De tempore noui Testamenti, vaticinatur Isa. c. 49. non adultos tantum fore membra Ecclesiae, sed inquit: Ad populos exaltabo signum meum, & afferent filios tuos in vlnis, & filias tuas super humeros portabunt. Et Act. 2. Cum Petrus dixisset: Baptizetur vnusquisque in remissionem peccatorum, & accipietis donum Spiritus sancti, addit: Vobis est promissio illa, & liberis vestris. Ita Act. 16. & 1. Cor. 1. leguntur baptizatae totae domus, hoc est, integre familiae: ad quas certe infantes etiam pertinent.

Haec demonstrationes ex scriptura, sunt certae & firmae, infantes non esse prohibendos à Baptismo. Deinde accedit vniuersalis consuetudo Ecclesiae Catholicae, quae iam inde ab Apostolorum temporibus, semper etiam infantibus Baptismum communicauit. Fundamentum igitur praedobaptismi non est difficile, & obscura illa disputatio de fide infantium. Sed inter argumenta, quae post constitutam veram sententiam opponi & obici solent, illa sunt praecipua, quod scilicet in institutione Baptismi, bina illa coniunguntur. 1. docere & baptizare. 2. credere & baptizari. Neutrum autem, vel doceri, vel credere, videtur infantibus conuenire. Et ad prius quidem respondetur: verum & certum est, Christum coniungere doctrinam seu verbum, & Baptismum. Non enim vel vulgaris, vel mura est solutio, Baptismus: sed est lauacrum aquae in verbo, Ephes. 5. Et est obsignatio promissionis Euangelij. Baptismus igitur esse nec potest nec debet sine verbo, sicut Augustinus inquit: Tolle verbum ex baptismo, & quid erit aqua, nisi aqua? Vbi igitur verbum Euangelij, nec praedicatum, nec susceptum est, ibi non debet baptismus administrari sine adultis, siue infantibus. Baptismus enim est obsignatio doctrinae Euangelij. Non autem sequitur inde, infantibus denegandum esse baptismum. Est enim pars doctrinae Euangelij, quod etiam infantes pertineant ad promissionem noui Testamenti, Act. 2. ad Ecclesiam, Isa. 49. & ad regnum celorum, Matth. 19. Igitur & illa pars doctrinae per baptismum obsignanda est in infantibus.

Et praedobaptismus non est balneum sine verbo, sed est lauacrum aquae in verbo, scilicet promissionis de gratia patris, de mundatione filij, & sanctificatione Spiritus, per & propter meritum Christi mediatoris. Connexio igitur verbi & baptismi est, seruatur & manet etiam in praedobaptismo: & ita satisfacta institutioni. Si vero quis instet, baptismum non

Argumentum Augustini.

Anabaptistarum obiectio, nes earumque refutatio.

non tantum debere esse lauacrum aquæ in verbo, sed etiam docendos esse eos qui baptizantur: respōdeo. Idem etiam in institutione circumcisionis fuit, unde simplicissime potest hæc obiectio explicari. Deus enim, Genes. 17. prius docet Abrahamū, priusquam circumcidatur. Et non est dubium, ipsum Abrahamum præmisisse doctrinam, priusquam Ismaelem & reliquos domesticos circumcideret, sic ut inquit Deus Genes. 18. Scio quod præcepturus sit filiis suis & domui suæ, ut custodiant viam Domini. Et utrunq; præceptum erat in V. Testamento, ut filios suos & docerent, Deut. 4. 6. & 12. & circumciderent, Genes. 17. Et in adultis quidem doctrina præcedebat, & circumcisio sequebatur. Gene. 17. Paruuli vero iubentur circumcidi octauo die, Genes. 17. doceri vero iubentur, quando possunt interrogare: Quid sibi volunt testimonia hæc? Deut. 6. Et tamen fuit circumcisio in verbo, etiam quando paruuli octauo die circumcidebantur, licet postea primum pueri facti docerentur. Et Deus ipse iudicauit institutioni suæ satisfieri, etiam si in paruulis nō posset præcedere institutio: modo circumcisio fieret in verbo, & institutio suo tempore sequeretur.

Hæc explicatio valde euidens est, non tantum propter similitudinem circumcisionis & baptismi, sed præcipue quia in nouo Testamento, eo loco est Baptismus, quo in veteri fuit circumcisio, Coloss. 2. Et quia illud ex ratione circumcisionis, Apostolis tunc notissimum erat: ideo Christus de Baptismo paruulorum nihil peculiariter tradidit, sed contentus fuit generali mandato, de baptizandis omnibus, qui saluandi essent. Ex Apostolorum etiam scriptis illud colligi videtur. Paulus Ephes. 6. scribens Christianis parentibus, quomodo educare debeant liberos suos, qui eo ætatis iam peruenerunt, ut possint parentibus obedire, præcipit de institutione Domini: non autem addit: postea primū esse baptizandos. Ita etiam Iohan. ca. 2. prioris Epistolæ, Christianam institutionem distribuit. I. pro patribus. II. pro iuuenibus. III. pro pueris. IIII. pro paruulis, quos vocat *παιδία*, quando scilicet primū possunt doceri, non autem addit, tunc primum & postea esse baptizandos. Paruulos igitur suos primum in vlnis adduxerunt Christo, ut fierent filij Ecclesiæ, iuxta vaticinium Isa. 49. Luc. 18. & postea suo tempore secuta est institutio Christiana. Atque ita iudicarunt satisfieri institutioni Christi, de docendo & baptizando.

Alterum vero argumentum proprie pertinet ad explicationē huius XIII. Canonis, quem nūc tractamus: Quia scilicet Christus coniungit, credere & baptizari: an & quomodo infantes qui baptizantur, credant. Et ego sane, qui simplicitatem amo, etiam si nec intelligam, nec explicare possim, quomodo infantes qui baptizantur, credant: iudico tamen sufficere firmissima illa testimonia supra explicata, infantes esse baptizandos. Neq; enim ab illis propterea discedendum est, si non possim vel intelligere, vel explicare, quomodo credant infantes: exigit tamen explicatio huius Canonis, ut de disputatione illa quædam dicatur. Sunt igitur Scripturæ sententiæ: Qui non crediderit, cōdemnabitur. Qui nō credit, iam iudicatus est. Qui incredulus est filio, ira Dei manet super illum, omnis autem qui credit in eum, non perit, sed habet vitam æternam. Qui crediderit, & baptizatus fuerit saluus erit. Sine fide impossibile est placere Deo, &c. iam

quia infantes qui baptizantur, non pereunt; sed illorum est regnum cœlorum: quæstio est, an infantes qui baptizantur dicēdi sint credere vel nō credere, habere fidem vel non habere, an inter fideles vel infideles numerandi sint. Et quidam simpliciter disputant, omnes illas & similes Scripturæ sententiæ, tantum ad adultos pertinere, non autem ad infantes, quos sentiunt gratia quidem Dei saluari, sed sine fide: nec tamen volunt, infantes baptizatos inter credulos numerari. Coguntur itaq; sine Scripturæ autoritate, fingere mediam aliquod inter fidem & incredulitatem, inter fideles & incredulos. Huic vero opinioni assentiri non possunt. Scripturæ enim sententiæ de fide, vniuersales sunt. Et immediate contraria sunt, fides & incredulitas, fideles & infideles. Nec ad illum locum, ubi Baptismus gentibus communicandus instituitur, conuenit talis interpretatio: Qui crediderit & baptizatus fuerit, saluus erit: qui vero non crediderit, cōdemnabitur, hoc est, qui adulti fuerint: Infantes vero, quæ maxima pars est eorum qui nunc baptizantur, non credunt: & tamen cum sine fide baptizantur, non cōdemnantur, sed saluantur.

Simplicior igitur, verior & sanior est Augustini sententia, qui de verbis Apostoli, Sermone 14. post allegatam Christi sententiam, Qui non crediderit, cōdemnabitur: interrogat Pelagianum: ubi ponis paruulos baptizatos? Profecto in numero credentium. Nam ideo & consuetudine Ecclesiæ antiqua, canonica, fundatissima, paruuli baptizati, fideles vocantur. Inter credentes igitur paruulos baptizatos numerabis: nec iudicare vllō modo aliter audebis, si non vis esse aperte hæreticus. Et hanc sententiam Augustinus alibi sæpe reperit.

Sed iam oritur quæstio multo difficilior & obscurior, quomodo infantes credant: siue qualis sit fides paruulorū. De adultorum enim fide, res nō est obscura. Est enim & oritur ex auditu, cogitatione, meditatione & apprehensione verbi prædicati: est assensio in mente, fiducia in voluntate, qua cor erigitur & quietatur. Credens scit se credere, vult, & conatur fidē retinere, & subinde crescere: luctatur cum dubitatione, diffidentia & trepitatione: exerit efficaciam suam signis, & testimoniis externis, &c. Sic ergo quæritur, an infantes qui baptizantur, hoc omnino modo credant: an hæc prorsus sit ratio fidei in paruulis baptizatis? Augustinus respondet negatiue, inquit enim Epist. 23. paruulū, etsi nondū fides illa quæ in credentiū voluntate consistit, iam tamen ipsius fidei Sacramentum fidelem facit. Ibi dem fidelis vocatur, non ad rem ipsam mente annuendo, sed ipsius rei Sacramentum percipiendo.

Traçatu in Ioh. 80. Et contra Donatistas lib. 4. ca. 24. dicit: paruulos baptizatos nōdū posse corde credere ad iustitiam, & ore confiteri ad salutem. Epist. 57. ad Dardanum inquit: Scire diuina paruulos, qui nec humana adhuc nouerint, si verbis velimus ostendere, vereor ne ipsis sensibus nostris facere videamur iniuriam, quando id loquendo suademus, ubi omnes vires officiumq; sermonis, superat euidentia veritatis, &c.

De peccator. meritis lib. 1. cap. 19. dicit, paruulos baptizatos nōdū habere sensum fidei. Et hoc est, quod in vltima quæstione dicitur: An paruuli actu credant. Quæ quæstio si hoc modo ut Augustinus explicat, intelligatur, manifestum est, quid sit respondendum. Nec tamen ideo dicendum est, paruulos baptizatos, quia non possunt eo modo actu

Ec crede-

Augustinus.

Quæstio de fide infan-

Baptismus in nouo Testamento idem, quod in Veteri Testamento circumcisio.

credere, sicut adulti, propterea ipsos nullo modo credere, aut nulla ratione illis posse fidē dari à Deo. Sic enim nesciunt Spiritum sanctum, quamvis sit in eis (inquit Augustinus) sicut nesciunt & mentem suam, imo vitam suam, nec tamen ideo dicendum est, ipsos nec mentem nec vitam habere. Laborat igitur Augustinus, ut aliquo modo ostendat, quomodo paruuli dum baptizantur, credant, ne lusus sit, quando qui infantem ad Baptismum offerunt, rogati respondent: Credit. Et in multis sane locis disputat, paruulos baptizari aliena fide, vel parentum, vel gestantium & offerentium, vel totius Ecclesie. Sermo. 14. de verbis Apostoli, epist. 23. 57. 105. Contra Donatistas lib. 4. ca. 24. &c.

Et hoc quidem ita interpretantur, quasi nulla plane sit Dei actio, nulla fiat operatio Spiritus sancti in paruulo dum baptizatur, sed alius baptizetur, alius vero credat, & aliena illa fides paruulo, in quo Spiritus sanctus nihil plane operetur, imputetur ad iustitiam & salutem. Sed hæc sententia, Scripturæ non est consentanea. Hoc quidem verum est, aliena fide impetrari sæpe aliis corporalia beneficia, ut in historia Cananeæ. Potest & hoc aliena fides oratione aliquando impetrare, ut impius per gratiam Dei convertatur, illuminetur, & propria fide donetur. Nemo autem ipse carens & destitutus fide, potest iustificari & saluari alterius fide, Rom. 1. Iustus enim sua fide viuet, Roma. 4. Nusquam autem Scriptura tradit, alterius fidem, si ego sum sine fide, mihi imputari ad iustitiam.

Et existimo Augustinum non hoc sensisse, quod Spiritus sanctus in paruulis, dum baptizantur, plane nihil operetur. His enim verbis sententiam suā explicat Epist. 57. Dicimus ergo, in baptizatis paruulis, quamvis id nesciant, habitare Spiritum sanctum. Sic enim eum nesciunt, quamvis sit in eis, quæ admodum nesciunt & mentem suam, cuius in eis ratio, qua uti nondum possunt, veluti quædā scintilla sopita est, excitanda ætatis accessu. Et cum ostendisset, in quibusdam etiam adultis, hoc nescientibus habitare Spiritum sanctum, addit: Habitare autem ideo & in talibus dicitur, quia in eis occultè agit, ut sint templum eius, id quod postea perficit in proficientibus, & proficiendo perseverantibus.

Et de peccat. meritis lib. 1. ca. 33. Vbi ergo paruulos ponimus baptizatos, nisi inter fideles? sicut vniuersæ ubique Ecclesie clamat autoritas. Ergo inter eos qui crediderunt, hoc enim eis acquiritur per virtutem Sacramenti, & offerentium responsionē.

Ibidem cap. 25. Paruuli per Sacramentum, quod ad hoc diuinitus institutum est, in credentium numerum transeunt.

Et ca. 19. inquit: Totū hoc in spe fit, vi Sacramenti & diuinæ gratiæ, quam Dominus donauit Ecclesie.

Et Epistola 23. quomodo paruulus, qui baptizandus offertur per officium alienæ voluntatis, regenerari possit, ita explicat: Non est scriptum: Nisi quis renatus fuerit ex parentum voluntate, aut ex offerentium, vel ministrantium fide: sed nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu. Aliena igitur fides offert paruulum ad Baptismum, & ibi aqua forinsecus exhibet Sacramentum gratiæ: spiritus verò intrinsecus operatur beneficium gratiæ. Regeneratus ergo spiritus in maioribus offerentibus, & paruulo oblato renatosque communis est. Et per hanc societatem vnius eiusdemque spiritus, prodest offerentium voluntas paruulo oblato. Hæc sententia manifeste ostendit Augustinum non censuisse, par-

uulos baptizatos regenerari aliena fide, vel parentum, vel offerentium, vel Ecclesie: sed quod aliena fides, quæ statuit, promissionem Euangelij etiam ad paruulos pertinere, offerat paruulum ad Baptismum, in quo donetur paruulo Spiritus sanctus, operans intrinsecus, & occulte, in paruulo.

Sicut in alia quadam sententia, quam Alensis citat, Augustinus inquit: Fides datur & nutritur in Baptismo. Hanc simplicissime iudico esse Augustini sententiam: & ita Lutherus etiam eam explicat. Nam de captiuitate Babylonica disputans, an paruuli possint habere fidem? respondet: Hic dico, quod omnes dicunt, fide aliena eorum qui offerunt eos, paruulis succurri. Et hoc mox declarat: Sicut verbū Dei potens est, dum sonat, etiam impij cor immutare, quod non minus est surdum & incapax, quam vllus paruulus: ita per orationem Ecclesie offerentis & credentis, paruulum existimat in Baptismo, fide infusa mutari, mundari, & renouari, &c.

Et quomodo hoc simplicissime intelligi possit, explicatur in formula concordie, inter Theologos Saxonie & superioris Germanie: anno Domini 1536. constituta, quod scilicet, quando dicimus infantes credere, aut fidem habere, non sit imaginandum, infantes intelligere aut sentire motus fidei: sed reiicitur error illorum qui imaginantur, infantes baptizatos placere Deo, & saluos fieri, sine actione aliqua Spiritus sancti in eis: cum Christus clare dicat, Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu. Et semper cum remissione peccatorum datur Spiritus sanctus. Nec quis potest Deo placere sine Spiritu sancto, Romano. 8. Cum ergo certum sit, infantes baptizatos esse membra Ecclesie, & placere Deo: certum & hoc est, Spiritum sanctum in eis efficacem esse: & quidem ita efficacem, ut regnum cælorum, hoc est gratiam Dei, & remissionem peccatorum accipere possint. Christus enim expresse hoc affirmat, Marc. 10. Amen dico vobis, nisi quis acceperit regnum Dei sicut paruulus, non intrabit in illud. Paruulis igitur, qui Christo offeruntur, non tantum offerri & donari regnum Dei, verum etiam eos accipere illud, ex hac Christi sententia certum est. Animalis autem homo non accipit illa, quæ sunt Spiritus, 1. Cor. 2. Ergo oportet Spiritum sanctum in infantibus qui baptizantur, efficacem esse, & operari, ut regnum Dei quod in Baptismo offertur & donatur, accipere possint, suo quodam modo, nobis nec satis cognito, nec explicabili. Effunditur autem spiritus regenerationis & renouationis, in eos qui baptizantur, Tit. 3. Ergo & in infantes effunditur. Et licet nec satis intelligamus, nec verbis explicare possimus, qualis sit illa Spiritus sancti actio & operatio in infantibus qui baptizantur: esse tamen, & fieri ex verbo Dei, certū est. Illam autem actionē seu operationem Spiritus sancti, in infantibus vocamus fidē, & dicimus paruulos credere. Illud enim medium seu organū, quo regnum Dei, quod in verbo & Sacramentis offertur, accipitur, Scriptura vocat fidem: & credentes dicit accipere regnum Dei. Et quidem Marc. 10. Christus affirmat, adultos ita accipere regnum Dei, sicut paruuli illud accipiunt. Et Matth. 18. inquit: Qui scandalizauerit vnum ex pusillis istis qui in me credunt. Et inter pusillos istos, etiam paruulum numerat. Præterea circumcisio in genere vocatur signaculum iustitiæ fidei, Rom. 4. Quod si infantibus circumcisis tribuitur iustitia fidei: ergo

Formula concordia inter Theologos Saxoniæ & superioris Germaniæ.

Spiritus sanctus etiam in infantibus efficacem.

ergo etiam ipsa fides illis tribuitur. Hanc iudico esse simplicissimam sententiam, de difficilima & obscurissima illa quaestione, quod scilicet infantes in Baptismo non fiant sancti & salvi, sine actione & operatione aliqua Spiritus sancti in ipsis. Accipere enim ipsos regnum Dei, ipse Filius Dei affirmat, id quod sine operatione Spiritus sancti, fieri non potest. Et Spiritum sanctum in infantibus, nondum ratione utentibus, hoc efficere posse, licet modus & ratio à nobis nec comprehendi, nec explicari possit, non est dubium, sicut manifesto exemplo in Iohanne Baptista, ostendit. De eius enim exultatione Angelus inquit: Replebitur Spiritu sancto, adhuc in utero matris. Singulare sane illud exemplum, non facit regulam communem, ostendit tamen, Spiritum sanctum etiam in infantibus operari posse.

Scholasticorum varia de hac quaestione dissensiones.

Scholastici vero & Pontificij Scriptores, quaestionem hanc per se obscuram & difficilem, variis suis disputationibus magis adhuc intricatam reddiderunt. Quidam enim disputant, in Baptismo, in pueris nondum ratione utentibus, nullas infundi virtutes, nec secundum actum, nec secundum habitum, nec secundum radicem, sed in adulta demum ætate, quam infra 30. annum constituunt, eas conferri, vel si in infantia moriantur & baptizati sint, in separatione animæ à corpore, virtutes illis conferri. Alij disputant, in Baptismo conferri, nec habitus, nec actus virtutum, sed radicem earum, quæ sit gratia. Alij radicem illam faciunt characterem Baptismi: & eius radicis ramos progressu ætatis fieri habitus virtutum, ex quibus sequantur suo tempore actus. Tertij opinantur, in paruulis baptizatis infundi habitus virtutum, non autem actus, seu quo ad usum. Relinquuntur autem illæ opiniones in medio, in constitutione Innocentij de Baptismo, capit. Maiores. Clemens vero postea, in Concilio Viennensi, postremam opinionem probabiliorē iudicavit. Quid vero Tridentini nostri? Primum anathemate damnant, si quis dixerit paruulos qui baptizantur, habere actum credendi. Quod si intelligant actum credendi, sicut supra in Augustini sententia explicauimus, non pugno.

Si vero hac particula simpliciter negare volunt, in paruulis qui baptizantur, omnem actionem & operationem Spiritus sancti: certe contradicendum est. De habitu fidei, nullam faciunt mentionem. Opinio igitur illa, quæ in Viennensi concilio probabilior iudicata fuit, Tridentinis patribus ita sordet, ut nullam eius mentionem facere dignentur, cum quidem ex professo, de infantibus tractatio instituta sit in hoc XIII. Canone. Et tamen non sentiunt, paruulos sine fide baptizari, sed dicunt, ipsos in sola fide Ecclesiæ baptizari. Quod si ita intelligunt, sicut verba sonant, quod in Baptismo, in paruulis nulla prorsus fiat diuina actio seu operatio Spiritus sancti: falsum esse ostendimus. Sed video, totum hunc Canonem studio quodam ambigue & prolixè esse positum. Volui igitur totam disputationem simpliciter explicare. Videntur enim doctrinam nostrarum Ecclesiarum, de fide infantium oblique voluisse perstringere, ut scilicet axioma illud obtineant: Sacramenta conferre gratiam sine fide ventis. Si vero Canonem illum, tantum Anabaptistarum opinionibus opposuerit: sciant, nos ab Anabaptistarum secta alienissimos esse.

CANON IIII.

Si quis dixerit, huiusmodi paruulos baptizatos, cum ado-

leuerint, interrogandos esse, an ratum haberi velint, quod Patris eorum nomine, dum baptizarentur, polliciti sunt, & ubi se nolle responderint, suo esse arbitrio relinquendos, nec alia interim pena ad Christianam vitam cogendos, nisi ab Eucharistia, aliorumque Sacramentorum perceptione arceantur, donec resipiscant, anathema sit.

Sententia quæ in hoc Canone taxatur, Erasmo tribuitur, & quidem, si tantum exigere ab adultis publicam & liberam confessionem eius fidei, in quam paruuli baptizati sunt, nihil haberet incommodi, formula etiam interrogationis excusari posset, extat enim, & quidem ferme durioribus verbis, Iosue 24. Optio vobis datur, eligite hodie quod placet, &c. Sed tamen sicut in hoc Canone sententia illa recitatur, nolim eam defendere. Illis enim, qui in infantia baptizati sunt, cum adoleuerint, non libera proponenda est optio, vtrum ratum habere velint quod in Baptismo ipsorum actum fuit, quasi pactum gratiæ, & fœdus pacis, quod paruulis Baptismo offertur, & obsignatur, tunc primum incipiat ratum fieri, quando consensus voluntatis adultæ accesserit. Ex hoc enim prauo fundamento Anabaptistæ simpliciter sustulerunt & damnauerunt pædobaptismum. Sed commune faciendi sunt tales paruuli baptizati, cum adoleuerint, quale pactum gratiæ, & fœdus pacis, Deus in Baptismo cum ipsis inierit, & qua promissione gratitudinis, ad obedientiam se vicissim Deo cum abrenunciatione Satiæ obligauerint, & serio exhortandi sunt, ut pro illo ingenti beneficio, Deo gratias agant, in fœdere illo pacis maneant, & obligationi illi, mortificatione peccati & inchoatione nouæ vitæ satisfacere student: idque voluntarie & ex animo faciant, aut si ex ingratitude, à fœdere illo, & obligatione illa discesserint, ut pœnitentiam agant, & ad fœdus redeant, stipulataque obedientiæ se rursus subiciant. Secus vero facientibus proponendæ & exaggerandæ sunt seuerissimæ comminationes iræ & indignationis diuinæ: quibus clauis ligans, retinendo & alligando peccata, excommunicationem addere debet. Hæc enim sunt arma militiæ nostræ, 2. Corinth. 10.

Coactionem vero ad fidem, quæ per externam vim, & corporales pœnas fiat, Ecclesia Christi ignorat: quæ tantum habet gladium spiritus. Politico vero magistratui aliter, corporalis scilicet gladius à Deo commendatus est, quo, si pius est, uti potest & debet, sicut ad reliqua scelera, ita etiam ad publicas, externas & notorias blasphemias, præcipue si seditio accesserit, puniendas: sicut Deus, lata peculiari lege Magistratui populi Israel hoc præscripsit & mandauit, Deuter. 13. Sed Tridentini mitissimi patres, ideo forsan non sunt contenti gladio spiritus, sed alia præterea pœna cogere volunt discedentes à pacto Baptismi, ut semper in promptu habeant paratas faces, quibus accendere possint & rogos & funestabellæ, si quis non in omnia ipsorum placita iurare velit.

*An quis per
externam
vim ad fidem
cogendus.*

DE CONFIRMATIONE.

CANON I.

Si quis dixerit, Confirmationem baptizatorum ociosam ceremoniam esse, & non potius verum & proprium Sacramentum, aut olim nihil aliud fuisse, quam catechesin quandam, qua adolescentia proximi, fides sua rationem coram Ecclesia exponebant, anathema sit.

Ee 2 CA-

CANON II.

Si quis dixerit, iniurios esse Spiritui sancto, eos qui sacro Confirmationis chrismati virtutem aliquam tribuunt, anathema sit.

CANON III.

Si quis dixerit, sancta Confirmationis ordinarius minister non esse solum Episcopum, sed quemvis simplicem sacerdotem, anathema sit.

EXAMEN.

Capita in disputatione de Confirmatione.

Vt tota disputatio de Confirmatione, breui & commodiori ordine explicari possit, Primo recitabimus, quæ sit Pontificiorum doctrina, & sententia de Confirmatione. Secundo, Ostendemus quomodo illa Pontificiorum doctrina & sententia, Scripturæ vel consentiat, vel repugnet. Tertio, Dicemus quædam de sententiis, quæ ex veterum scriptis pro Confirmatione allegantur. Postremo Canones examinabimus, & repetemus, quomodo Ecclesiæ nostræ iudicent ritum Confirmationis piæ, & cum fructu ad ædificationem posse in Ecclesia observari & vsurpari. Primum igitur quæ sit Pontificiæ Ecclesiæ de sua Confirmatione doctrina & sententia, ex ipsorum veteribus & recentioribus scriptoribus, in vnam summam, quam fieri poterit breuissime colligam: & quidem ipsorum verbis, vt maiorē fidem habeat narratio, recitabo. Sicut ergo vera Sacramenta, qualia sunt Baptismus & cæna Domini, habent certam materiam & peculiarem formam, (ita enim verbum cuiusque Sacramenti propriam appellant) ita etiam Confirmationi suæ, certam deputant materiam, scilicet oleum, & illud non simplex, nec vulgare, neque quale est oleum sanctificatum, quod vocant catechumenorū & infirmorum: sed chrisma, hoc est, oleum oliuæ cum balsamō, certa proportionē seu *dos* mixtum. Nec verò simpliciter tantum requirunt mixturam olei & balsami, sed oportet chrisma illud recens esse: hoc est, singulis annis, certo anni die ab Episcopo, pro certis & præscriptis exorcisandi & benedicendi formulis consecratam esse, alias enim non putatur esse Sacramentum. Formam vero confirmationis, tradunt esse hæc verba: Signo te signo crucis, & confirmo te chrismate salutis, in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti. Et ipsam Confirmationem definiunt esse inunctionem siue illinitionem chrismatis consecrati, quæ fiat ab Episcopi pollice, in fronte hominis baptizati: non in ipsa actione Baptismi, sed postea in peculiari Sacramento, per modum seu figuram crucis, cum pronuntiatione illorū verborū: Signo te signo crucis, &c. In ipsa vero actione, adduntur conceptis verbis alia etiam orationes: & dicitur, Pax tecum. Et post illā delibationem, Episcopus pollice primū chrismatum, tota deinde manu, alapā in faciem cedit. Frōs vero vnguento delibuta, panno albo qui septimo post die deponitur, circumcingitur, ne recens vinctio vel defluat, vel deleatur. Et tandem commendatur susceptoribus. Hæc est actio Confirmationis.

Forma.

Præcipuum vero caput huius controuersię illud est, quomodo de efficacia huius suæ Confirmationis loquantur. Et non potest breuiori compendio, tota illa disputatio proponi, nec rectius intelligi, quam si hoc consideretur, quod in hac illorū doctrina, perpetua est antithesis Baptismi & Confirmationis: ita vt quicumque effectus tribuuntur

Confirmationi, eo ipso denegentur & detrahantur Baptismo. Quomodo enim, & quare Sacramentū Confirmationis singant excellentius, dignius, & maius esse, quod maiori reuerentia venerandum & tenendum sit (hæc enim sunt ipsorum verba) quam ipse Baptismus: partim sumunt ex ratione ministri, per quem perficitur & administratur, quæ oportet Episcopum esse, præcipue vero sumunt illud ex effectibus, qui sunt præstantiores quā ipsius Baptismi. Recitant igitur ex Apocryphis, & commentitiis vetustissimorum Romanorum Pontificū scriptis, tales sententias. Urbanus dicit: Omnes fideles per manus impositionem Episcoporum, Spiritum sanctum post Baptismum accipere debent, vt pleni Christiani inueniantur. Et pergit Confirmationi tribuere has orationes spiritus: vt scilicet efficiamur spirituales. Animalis enim homo non percipit ea quæ sunt spiritus Dei, vt cor dilatetur ad prudentiam & constantiam: vt sapiamus bonum malumque discernere, malitiæ repugnare, prauis cupiditatibus resistere, vt amore vitæ æternæ succensi, mentem à terrenis ad superna & diuina erigere valeamus. Hæc Urbanus. Et meminerit lector, itatum disputationis hunc esse, quid Confirmatio conferat, quod Baptismus non habeat. Clemens ipsorum dicit, baptizatum per Confirmationem demum percipere septiformem gratiam Spiritus sancti, & aliter perfectum Christianum esse nequaquam posse, nec sedem habere inter perfectos, etiam si baptizatus fuerit, nisi sit chrismate ab Episcopo consignatus. Hæc Clemens. Septiformem autem gratiam spiritus intelligunt, sicut solent numerare septem dona spiritus. In Confirmatione enim, sic inter alia orat Episcopus super confirmandum: immitte in eum Spiritum sanctum tuum, septiformis gratiæ tuæ paracletum, de cælis: spiritum sapientiæ & intellectus, spiritum consilij & fortitudinis, spiritum scientiæ & pietatis: & imple eum spiritu timoris tui: & signa eum signaculo crucis sanctæ, propiciatus, & spiritum sanctum non amittat, in vitam æternam.

Et ex Cypriani quodam supposititio sermone de chrismate hæc verba transsumunt: Et hoc humore constat descendere omnes gratiarum diuisiones, quas Spiritus sanctus, prout vult, singulis distribuit & largitur. Ex huius actionis beneficio, & sapientia nobis, & intellectus diuinitus datur, consilium & fortitudo cœlitus illabitur, scientia & pietas, & timor inspirationibus supernis infunditur. Hoc oleo vincti, cum spiritualibus nequitias colluctamur: ne foetoribus spuris imbui possimus, qui balsami spiritualis odore fragramus.

Accommodant etiā ad suam confirmationem, quod Cyprianus habet Epist. 12. li. 1. Vngi quoque necesse est eum qui baptizatus sit, vt accepto chrismate, esset vinctus Dei, & habere in se Christi gratiā possit. Et li. 2. Epist. 1. Tunc demum plane sanctificari, & esse filij Dei possunt, si utroque Sacramento Baptismi scilicet & impositionis manuum nascentur. Semper autem meminerit Lector, fieri antithesin inter efficaciam Baptismi, & inter virtutem Confirmationis, vt ea, quæ Confirmationi tribuuntur, in Baptismo dari & accipi negentur. Ita Concilium Laodicæum Canone 48. inquit: Oportet baptizatos post baptismum, sacratissimū chrisma percipere, & cœlestis regni participes fieri. Cornelius apud Eusebium libro 6. capite 46. dicit: Nouatum licet baptizatus fuerit, tamen quia signaculo

*Confirmatio
cur secundū
Pontif. digni
or Baptismo*

culo chrismatis postmodum consumatus non fuerit, ideo non potuisse vnquam Spiritum sanctum consequi. Melchisede de Consecratio. distin. 5. Spiritus sanctus in Baptismo pulchritudinem tribuit ad innocentiam, in confirmatione augmentum præstat ad gratiam: in Baptismo regeneramur ad vitam, post Baptismum confirmamur ad pugnam: in Baptismo abluimur, in confirmatione roboramur. Hoc Gropperus in provinciali concilio Coloniensi ita explicat: In Baptismo Filij Dei renascimur, & cœlestis hereditatis promissionem accipimus: sed vt hanc retineamus, pupillaris tutore opus est. Quare non satis est, in baptismo accipere Spiritum innouantem, nisi & per confirmationis Sacramentum, accipiamus Spiritum tuentem ac defendentem. Nam quatenus Spiritus sanctus in confirmatione datur, paracletus est, qui regenerati in Christo, & custos & consolator & tutor est. Rabanus de Consecratione, distin. 5. In Baptismo Spiritus sanctus descendit ad habitationem Deo consecrandam: in vñctione vero confirmationis, Spiritus sanctus cum septiformi sua gratia, & omni plenitudine sanctitatis & scientiæ & virtutis, venit in hominem, hoc est, in domum ipsam, quæ per baptismum consecrata est, inquit Durandus. Qui etiam addit, per baptismum animam Christo sponsari, per confirmationem vero ditari & dotari. Item, per Baptismum vulnera sanari, per confirmationem vero plenitudinem gratiarum conferri. Addit etiam: Post confirmationem ad confirmatum dici, pax tecum. Et hoc ita explicat: Nouus homo, qui secundum Deum creatus est, dignus est salutari: interim vero cum erat vetus, non erat salutandus, sed tantum erat pro eo orandum. Semper autem meminerit Lector, antithesin esse inter Baptismum & Confirmationem. Concilium Aurelianense, de Consecratio. distin. 5. Nunquam erit Christianus, nisi in confirmatione Episcopali fuerit chrismatus. Et glossa dicit: paruulum baptizatum, & non chrismatum, habiturum minorem gloriam quam qui etiam confirmatus fuerit; & addit, hoc tunc saltem concedendum esse si ponatur, paruulo in Baptismo conferri gratiam. Et hoc Lector bene obseruet, posse scilicet gratiam in vniuerso detrahi baptismo, & referri ad chrisma. Concilium Turonense præcipit, sacrum chrisma circumspecte esse custodiendum. Et addit rationem: Ne, inquit, illud vnde Christo incorporamur, & vnde omnes fideles sanctificamur, aliquis infidelis tangat. Compendium Theologiæ inquit: Confirmatio animam & corpus armat. Animam quidem, per impressionem characteris, contra pusillanimitatis vitium: corpus vero per clypeum crucis, contra insultus dæmonum, contra timorem in confessione nominis Christi audaciam præstat, pugnantem coronat, quod notatur vitta, quæ circa caput confirmati ligatur.

Gerson citat ex Hugone: Quid prodest, si per Baptismum a lapsu erigeris, nisi etiam per confirmationem ad standum confirmeris? Etiam colligit se Lector, expendatque secum. Si hæc omnia, quæ hæcenus ipsis Pontificiorum verbis recitauimus, Baptismo detrahuntur, quam egenum, nudum, & nulerum relinquitur Baptismi Sacramentum. Sed paulisper sustine bone Lector, audies enim iuxta Danielis vaticinium os loquens adhuc grandiora & magis horrenda. Ita enim in Pontificali inter cætera Episcopus orat, super balsamum: Clementiam tuam deposcimus, vt huic vnguento spirituales

gratiam largiendo plenitudinem sanctificationis infundas: vt quicumque baptisate renati isto fuerint liquore peruncti, corporum atque animarum benedictionem plenissimam consequantur.

Et quando balsamo oleum miscetur, Pontifex inter cætera ita orat: Sanctæ Trinitatis perfectio te benedicat, & benedicendo sanctificet, concedatque, vt qui exterius inde perunctus fuerit, ita interiori liniatur, quod omnibus sordibus corporalis materiæ carens, se participem regni cœlorum effici gratuletur. Item, vt fiat omnibus qui ex te vngendi sunt, in adoptionem filiorum per S.S. Et in præfatione Pontifex ita inter reliqua canit: Creaturæ huius pinguedinem sanctificare tua benedictione digneris, & sancti Spiritus ei admiscere virtutem; cooperante Christi Filij tui potentia: vt sit his qui renati fuerint ex aqua & spiritu, Chrisma salutis, eosque vitæ æternæ participes, & cœlestis regni faciat esse consortes. Item: Hæc commixtio liquorum; fiat omnibus ex ea perunctis, propiciatio, & custodia salutaris in secula seculorum. Item, vsuat in adoptionem carnis & spiritus, his qui ex te vngendi sunt, in remissionem peccatorum: vt efficiantur eorum corpora, ad omnem gratiam spiritualem accipiendam sanctificata.

Post consecrationem chrismatis, cantores cœnant inter cætera hunc versum: Corde natus ex parentis, aluum implebis virginis, pāde vitam, claudes mortem; consecrato chrismate. Semper autem repetenda est illa cōmonefactio, esse antithesin inter Baptismum & Confirmationem: vt quod Confirmationi tribuitur, illud eo ipso Baptismus vel habere, vel conferre negetur.

Hæc ferme sunt mysteria traditionum de Confirmatione apud Pontificios: quæ ipsorum verbis recitavi, ne quis vel fingi arbitretur, vel inuidiosius ad prægrauandam aduersariam partem, exaggerati clamitet. Animaduertit autem hinc Lector, non de re vel leui vel nihili, certamen esse, quando de Confirmatione cum Pontificiis disputatur.

Plenius etiam ex hac narratione intelligitur, quid duo primi Canones de Confirmatione complexu suo inuoluunt & occultent. Et cognitio vero disputationis statu, diligentius considerabuntur fundamenta, de quibus vel in confirmatione, vel in refutatione disputatur.

Secundo videndum iam est, quæ & qualia huius suæ sententiæ habeant & afferant fundamenta. Multa enim, & reuera magna sunt, quæ confirmationi suæ tribuunt. Et Andradius meus prolixè rhetoricatur. Cum tanta sit humanæ naturæ infirmitas, vt præsentis mortis metus nos facile de fide deicere atque deturbare possit: quid si igitur Christus hoc Sacramentum instituit, illi sanguinis sui vim & potentiam impressit, vt fidem nobis iti sacro lauacro collatam firmaret, perficeret, atque veluti altissimis radicibus defigeret, quo mentes, tanta hac Spiritus sancti virtute, confirmatas & roboratas, neque periculi tempestas, neque honoris aura posset à fidei cursu vel spe vel metu dimouere? Nos igitur qui sumus, qui diuinæ sapientiæ leges imponere, infinitam eius bonitatem, abditissimaque ipsius consilia, nostro iudicio, tanquam normā quādam metiri volumus: vt ea solum Christo beneficia accepta referamus, quæ nobis necessaria arbitramur, quæ vero cōprehendere non possumus, illa nefarie abiciamus, aspernemur, contumeliamus. Ita Andradius.

Gropperus etiam declamitat, post Baptismum

Carmen post consecrationem chrismatis.

Andradium.

Gropperus.

Ec 3 tan-

Gropperus.

Concilium Aurelianense.

Gerson ex Hugone.

tanquam post transitum mare rubrum, ingrediendum esse vastum huius mundi desertum: in quo cum hostibus, & internis & externis, carne scilicet, mundo & diabolo, priusquam in terram repromissionis perueniamus, sine intermissione dimicare oporteat: quorum hostium imperus tantus est, ut merito quis hanc initurus luctam terreatur, & abiectis Baptismi thesauris desperet: nisi interim agnoscat, Christum redemptorem aduersus hosce insultus, alia parasse remedia, quibus luctantibus nobis subueniret: cumque inter hæc principem locum obtineat Sacramentum Confirmationis, magnæ esse & temeritatis & arrogantiæ, remedium illud tam vile & tam necessarium, repudiare velle. Ita ille.

Nos verò boni, nequaquam iij sumus, qui pericula ab hostibus illis, carne scilicet, mundo & diabulo nobis imminetia, vel ignoremus, vel contemnamus. Nec sanè nostris viribus, ipsorum insultus nos excipere & declinare, atque ita in fide persistere & perseverare posse confidimus. Sed scimus & fatemur necessariam nobis esse gratiam & confirmationem Spiritus sancti, qui indefinenter & indeclinabiliter (sicut Augustinus loquitur) nos ducat, regat, confirmet, roboret, confortet & conseruet. Scimus etiam, & fatemur, Spiritum sanctum efficacem esse in credentibus, non *auisus*, sed per certa media vel organa diuinitus ad hoc instituta. Et huiusmodi mediis reuerenter atque peculiari cum animi gratitudine vtendum esse, sedulo docemus & monemus. Scimus vero & hoc non priuato arbitrio nobis fingenda, vel humana auctoritate instituenda esse talia media, quibus Spiritus S. efficaciam tribuamus & alligemus. In hac igitur quaestione, quæ sint illa media, per quæ credendum sit, Spiritum sanctum velle efficacem esse, ante omnia petimus ex verbo Dei nobis monstrari expressum mandatum & promissionem diuinam. Quando enim illa habemus, tunc scimus mediis illis, utpote diuinitus institutis, reuerenter esse vtendum, scimus etiam quid illis tribuendum sit.

*Responsio ad
Andradij &
Gropperi de-
clamaciones.*

Ad rhetoricas igitur declamationes Andradij & Gropperi, simpliciter respondeo. Fateor baptizatos, in hac vita in magnis versari periculis spiritualibus: in quibus omnino ipsis necessaria sit gratia, gubernatio & confirmatio Spiritus sancti. Fateor etiam, Spiritum sanctum hæc efficere & operari per certa media, tanquam per organa diuinitus ad hoc instituta. Quare omnino huiusmodi mediis reuerenter vtendum esse affirmo. Sed addo: non humano, vel nostro, vel aliorum iudicio metiendum, sed ex verbo Dei petendum, dicendum & monstrandum esse, quæ sint illa media. Quod si quæ nobis proponuntur talia media, quæ ex certis, firmis & perspicuis Scripturæ testimoniis, non habent nec diuinum mandatum institutionis, nec promissionem efficaciam: opponimus dictum Christi: Ques meæ vocem meam audient, alienam vero fugient, & scriptum est: Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum. Non autem nulla Christus instituit media, ad conseruationem & confirmationem gratiæ in Baptismo collatæ: Inuenimus enim in Scriptura Spiritum sanctum in Baptismo in nos opulente effundi: ut non in illo tantum momento quando tingimur, in nobis operetur, sed ut in gratia Baptismi perpetuo nos conseruet, gubernet, confirmet, roboret, donec aliquando Deo, in altera vita, sistamur sine macula, Ephes. 5. Discimus etiam ex Scriptura, verbo confirmari animos discipulorum,

Act. 14. 15. & 18. Et in hunc usum institutum esse scimus Sacramentum Eucharistiæ, ut spiritualis vita, in quam per Baptismum renati sumus, in nobis conseruetur, confirmetur & roboretur, iuxta dictum: Qui manducat me, viuet ipse propter me. Hisce mediis, quæ habent Scripturæ testimonium, docemus, in lucta aduersus spirituales hostes, ad confirmationem vtendum esse, auditu, meditatione, fide, lucta & oratione. Sed quid, inquirunt, si præterea Christus etiam Sacramentum Chrismatis ad confirmationem instituisse? Respondeo. Si necessarium iudicasset, sine dubio instituisse. Et si de institutione, hoc est, de mandato Christi & promissione, ex verbo Dei certi redderemur, grato animo illud amplecti vellemus. Sed hæc ipsa est quaestio, quæ in controuersia posita est, quam nisi liquido ex certis, firmis & perspicuis Scripturæ testimoniis nobis probauerint, non patiemur nos à promissione Baptismi à verbo & Eucharistiæ, à fide & oratione, quæ media testimonium habent verbi Dei, abduci ad humanas adinventiones, quamcunque speciem habeant, siue antiquitatis, siue auctoritatis. Ille enim solus potest Sacramentum instituere, qui potest Sacramento spiritualement efficaciam tribuere: sicut Scholastici recte dicunt. Auscultemus igitur, quæ & qualia pro suo Chrismate ex verbo Dei fundamenta & argumenta nobis proferant Pontificij. Ante trecentos autem annos, Alexander Alensis parte 4. quaestio. 24. membro 1. publice disputauit, Sacramentum Confirmationis Pontificiæ, nec institutum, nec dispensatum fuisse, vel à Christo, vel ab Apostolis, quia in Scriptura non legatur: & quia nec Christus, nec Apostoli, vbi sint illa materia & illa forma: dicit igitur, post mortem Apostolorum, Sacramentum illud ab Ecclesia in concilio Meldensi institutum. Et hanc sententiam sequitur etiam Bonauentura, qui addit lib. 4. distinct. 7. quaestione secunda, ideo materiam Confirmationis necessario prius debere esse consecratam, quia Christus illam non instituerit, atque propterea nullam & vim dederit, sicut aquis Baptismi. Alij disputarunt, Sacramentum illud Chrismatis non quidem à Christo, sed ab Apostolis esse institutum. Thomas vero cum suis, quia videt quantum sit incommodi, obtrudere aliquid Ecclesiæ titulo Sacramenti, quod nec institutionem, nec mandatum, nec promissionem Christi habeat: fingit igitur Christum instituisse & materiam illam, & formam confirmationis addidisse etiam mandatum & promissionem de efficacia, plane ita sicut supra illa descripta est. Quia vero fateri cogitur, nec Christum nec Apostolos illam siue materiam, siue formam vspasse, vltius fingit: Christum ita instituisse, ut nec ipse nec Apostoli illa materia & forma vterentur: sed ut cessantibus sensibilibus Spiritus sancti signis, tunc demum in Ecclesia vsurparetur linitio Chrismatis, & forma illa verborum: & indubitato tunc ad futurum effectum illum, sicut tradunt, & credi volunt Pontificij. Sed cum eo Thomas venit, ut illa quæ tanta cum asseueratione dicit, probet, fatetur nullam in Scriptura litera extare, quod, quando, vbi & quomodo Chrismationem illam Christus instituerit. Sed quia Iohannes ca. 20. inquit, Christum multa signa fecisse, quæ non sint omnia scripta: ideo etiam credendum esse, Chrismationem plane eo modo sicut Pontificij fabulantur, à Christo institutam esse, licet probari non possit. Egregia vero fundamenta.

*Argumenta
Pontificiorum
pro confirma-
tione sui
Chrismatis.*

Bonauentura.

Thomas.

menta. agnoscit Thomas, necessariam esse diuinam institutionem ad hoc, vt aliquid sit vere & proprie sacramentum, atque idem necessarium esse, si Confirmatio debet sacramentum esse, vt habeat institutionem Christi. Sed quia illam nec ostendere, nec probare potest, fingit, & tanquam *αἴτιον* postulat, quod in primis probandum erat: cum potius inuertere debuisset argumētum, quia institutio chrismatis non potest ex verbo Dei ostendi & probari, idem non esse vere & proprie sacramentum. Sicut Gabriel quærit, quare vnctio, quæ fit in ipsa actione baptismi, & ante & post tinctionem, non sit peculiare sacramentum. Et reddit hanc rationem, quia non habeat institutionem diuinam.

Futilitas Thomistica probationis.

Hanc igitur infirmitatem & frigiditatem Thomistica probationis, animaduertentes Pontificij, quod ita iudicari possent habere sacramentum confirmationis, sine verbi Dei confirmatione, sparserunt, & Ecclesiæ obtruserunt apocrypha, incerta, vetustati ignota, supposititia, ficticia, & commentitia aliquot scripta, quæ vetustissimis quibusdā Romanæ Ecclesiæ Episcopis, qui pietatis constantia, partim etiam martyrio celebres fuerunt, tribuerēt. In illis Clemens fabulatur, se doctrinam illam de chrismate, à beato Petro accepisse: & cæteros etiam Apostolos, præcipiente Domino ita docuisse. Sed Eusebius scribit, Clementis scripta, excepta vnica ad Corinthios Epistola, suo iam tempore adulterata fuisse: atque idem Gelasius distinct. 15. illa inter apocrypha reiecit. Indene igitur diuina institutio chrismationis probabitur? Sed, inquiunt, Fabianus martyr ille Christi, in Epistola, quæ ipsi nunc tribuitur, affirmat prædecessores suos à sanctis Apostolis accepisse, qui idem etiam tradiderint in Romana, Antiochena, Hierosolymitana & Ephesina Ecclesia, quod Christus in vltima cœna, cum discipulis pedes lauisset, chrismatis cōsecrationem tradiderit & docuerit, sicut in Pontificali ea describitur. Sed non tantum incertum est testimonium illud, utpote ex apocrypho & adulterino scripto: sed mendacium est (neque enim possum aliter appellare) & quidem toti vetustati etiam, quæ admiratrix fuit vnctionis, ignotum.

Eusebius.

Tertullianus enim de baptismo dicit, vnctionem non ex Christi institutione, sed ex pristina disciplina veteris Testamenti sumptam esse. Sermo de ablutione pedum, qui Cypriano tribuitur, chrisma numerat inter ea, quæ non Christus ipse, sed Apostoli per Spiritum sanctum instituisse existimētur. Et in sermone de chrismate affirmat, vnctionem chrismatis ex ceremoniis veteris Testamenti reliquam mansisse:

Basilium.

Basilium etiam dicit, nullum extare λόγον μαρτυροῦν, de vnctione chrismatis. Ignorauit igitur illam Fabiani Epistolam.

Audit igitur lector, quod etiam diligēter expendet, quæ, qualia, quam certa & firma argumenta & fundamēta diuinæ institutionis, habeat Pontificiorum confirmatio. Considerabit & hoc lector, quomodo præsumptæ suæ opinionis, vnde cumque conquisant qualiacunque suffragia. Primò enim ostēdimus, quomodo scholastici disputarint. Secundo recensuimus, quomodo ex apocryphis & supposititiis scriptis conati sint confirmationem suam confirmare, & quam feliciter. Quia verò adulterinis hisce & supposititiis præsidii, luce verbi Dei, hoc est, gladio spiritus, deiectos se intelligunt: Tertio igitur tandem ex scriptura emendicare incipiunt

suffragia quædam, quæ vel in speciem præsumptæ opinioni aliquo modo obducere possint. Audiamus verò & illa, qualia sint, & quid efficiant. Christus (inquiunt) Apostolis per baptismum promisit virtutem spiritus, Luc. 24. Act. 1. & illam promissionem die Pentecostes, misso in specie linguarum ignearum Spiritu sancto impleuit. Apostoli etiam baptizatis manus imposuerunt, qui ita acceperunt Spiritum S. Act. 8. & 19. Ergo nunc in Ecclesia chrismate, sicut in Pontificali describitur consecrato, linienda est frons baptizatorum, cum forma illa verborum, quæ supra descripta est, & sequentur effectus supra recitati. Immane verò, quanto plus est in hac forti conclusione, quam in præmissis. Audio & lego quod scriptum est, Act. 1. 8. & 19. Inuenio autem visibilia dona spiritus: vt miraculum linguarum, & alia, in prima Ecclesia baptizatis collata fuisse per impositionem manuum. Habuerunt igitur de his donis promissionem. Et cum Ananias, Act. 9. Paulo manus imponeret, vt repleretur Spiritu sancto, dicit, se ad hoc à Deo missum esse. Habuerunt igitur Apostoli eius, quod faciebant, & mandatum, & promissionem. Et si effusio illorum sensibilibus donorum adhuc in Ecclesia duraret, recte adhiberetur etiam impositio manuum, quæ & ad orationes adhiberi solebat: & præcipue quando per manus Apostolorum fiebant miracula, Act. 5. Sed miracula illa iam dudum desisse in Ecclesia, extra controuersiam est. Temporarium igitur non vniuersale & perpetuum fuit illud, quod de Apostolis scribitur, Act. 1. 8. & 19. De illis enim sacramentis, quæ perpetuò in Ecclesia durare debent, & quorum vsus vniuersalis est, scriptura addit has notationes, vsq; ad consummationem seculi, Mat. 28. Item: Donec veniat, 1. Corinth. 11. Baptizate omnes, Matth. 28. In vnum spiritum omnes potati sumus, 1. Corinth. 12. Legimus autem ipsis Apostolorum temporibus non omnibus baptizatis manus ab Apostolis impositas fuisse, nec omnes accepisse visibilia illa dona spiritus: quibus tamen necessaria dona confirmationis, incrementi, & perseverantiæ non deferunt. Nam Act. 11. ad Antiochenos mittitur Barnabas, qui sine impositione manuum, verbo Dei ipsos adhortatur ad constantiam & perseverantiam in accepta gratia. Et huic exhortationi Deus sua benedictione adfuit. Ita verbo Dei confirmant animas discipulorum, vt in accepta gratia perseverarent & crescerent, Act. 14. 15. & 18.

Incumbit igitur Pontificiis hæc probatio, vt ostendant mandatum Dei, quod illud Apostolorum factum, Act. 8. & 19. vsque ad consummationem seculi, donec Christus ad iudicium veniat, in Ecclesia imitandum, vsurpandum & frequentandum sit: Nulla enim sanctorum exempla imitanda sunt, de quibus non extat verbum & mandatum Dei, ad nos etiam pertinens. Monstranda etiam est promissio de efficacia, si illud quod Apostoli tunc fecerunt, imitati fuerimus. Neutrum verò ostendi & probari potest. Qualis igitur sit consequentia, à facto illo Apostolorum, ad Pontificiam confirmationem, manifestum est, vel ex hoc exemplo. Balthasar primus ferme inter Anabaptistas, ita argumentabatur: Christus infantibus, qui sibi adducebantur, benedictionem conferebat, non baptismum, sed impositione manuum, Marci 10. Ergo & nos non debemus infantes baptizare, sed tantum manus ipsis imponere, & ita conferetur ipsis benedictio.

Balthasaris Anabaptistæ argumentum.

Sed nos de baptismo habemus mandatum & promissionem. Non igitur sine mandato & promissione, illud quod Christus quidem fecit, nobis verò faciendum non mandauit, imitari debemus, & relinquere illud, de quo habemus manifestū verbum Dei, complectens vniuersam Ecclesiam omnium temporum. Ita Christus Apostolis baptizatis insufflando dedit Spiritum sanctum, Io. 20. Quare igitur ex nostro flatu nō facimus peculiare sacramentum? Si dixeris, quia non habemus mandatum & promissionem Dei: idem & nos ad Apostolorum exemplum respondemus. Quod enim Pontifex inhalando in chrismati pinguedinem, fingit se imitari illud, cum Christus insufflando dixit: Accipite Spiritum S., non tantum ridiculum, sed magicum, superstitiosum & blasphemum est. Operæ precium tamen est considerare, quam liquido, quam certo, & quam acute, Pontificij chrismationem suam ex historiis illis, Act. 1.8. & 19. probare satagāt. Si enim in cōfirmatione sua, vel ignem adhiberent, vel impositionem manus retinerent, aliqua esset externa species conuenientiz, licet cōiuncta cum *χρυσμία*, quia destitueretur mandato Dei. Nunc verò chrismationem suā ex historiis illis confirmare volunt. Arbitror autem diuinitus factum esse, quod nō est retenta impositio manuum, in Pontificia cōfirmatione, sed substituta est chrismatio: vt Ecclesia, animaduersa palpabili differentia, inter impositionem manuum & chrismationem in fronte, non tam facile seduci posset allegatione illarum historiarum. Acto. 1.8. & 19. Sed iam arripe aures optime lector: magnum enim & insigne audies acumen. Act. 1. externum elementum est ignis, in specie dissectarum linguarum. Act. 8. & 19. est impositio manuum. Vtique adeo vero idem est elementum, seu eadem materia, etiam in Pontificiorum confirmatione, vt in illis historiis, dicatur fundamentum institutionis habere. Quomodo verò illud? Miraberis scio, vbi audieris, igni in Pentecoste, respondet in Pontificia cōfirmatione, oleum. Quare ratione? Quia oleum nutrit ignem. Sed idem facit etiam baculus quercinus, fumo bene induratus. Speciei linguarum respondet balsamum, quia est odoriferum. Sed quid linguæ seu gustui cōmune est cum odoribus? Num lingua odoratur? Sed hæc forsitan dictata sunt inter homines, qui quatuor tantum sensus agnoscūt: quibus scilicet gustus & odoratus in idem recidūt. Sed mane bone lector, nondum habes omnia. Desideras enim forsitan impositionem manuum, cuius fit mentio, Act. 8. & 19. En tibi illam. Quia enim in Pontificia Ecclesia sequi idem est quod præcedere, ideo Episcopus percutiens confirmatum in maxillam post confirmationem, repræsentat impositionem manuum in Actis, quæ tūc præcessit donationem spiritus. Quid verò audio? Estne igitur manus imponere, alapis aliquem in faciem cadere? Quando igitur Christus dicit, super ægrotos manus imponent, sensus erit: Decumbentes alapis bene cadent, & tūc peius habebunt. Quid verò sunt, si hæc non sunt professi verbi Dei ludibria? Non autem finxi hæc, sed ex Durando descripsi, quæ nostra etiam tempestate, Fridericum Nauseam publice repetere & confirmare non puidit. Et talis quidem est materiæ confirmationis probatio ex scriptura. Consecrationem verò, seu potius excantationem chrismatis, qualis in Pontificali describitur, ne vlla quidem syllaba ex scriptura probare conātur, quia ne in speciem quidē illud facere possunt. Quid ve-

ro de forma confirmationis. Signo te, &c. Nunquid ex scriptura probari potest, vel Christum instituisse, vel Apostolos vsurpasse illam formam verborum? Certene fingi quidem hoc potest: imò nec in vetustis scriptoribus, nec in canonibus, forma illa verborum expressa est, nisi quod posteri videntur eam fabricasse, imò adulterasse ex Ambrosij sententia, de his qui initiantur, cap. 7. Quod enim sacerdos post baptismum ibi dicit: Signauit te Deus pater, confirmauit te Christus Dominus, & dedit pinguis spiritus in corde tuo, illud postea Pontificius delibator, ad suum chrisma transtulit. Signo te, cōfirmo te chrismate salutis, &c. Et inde fit, quod in ipsis Pontificalibus non eadem est illa forma. Gabriel enim recitat, quosdam pro chrismate salutis, dicere chrisma sanctificationis. Gerson habet hanc formam: Firmo te signo crucis, & chrismate, &c. Tam scilicet certa sunt omnia.

Materia igitur & forma confirmationis, nulla in scriptura habet, vel apparentia saltem fundamenta seu testimonia. Liberalius igitur & prudentius illi fecerunt, qui simpliciter quod res est fassi sunt: Pontificiam Ecclesiam non ex scriptura, sed extra & præter scripturam habere confirmationis suæ & materiam & formam. Magis enim ludibrio exponitur, quam probatur Papistica cōfirmatio, quando eius probatio hoc modo, vel tentatur saltem ex scriptura.

Supere est igitur quæstio de promissione efficacia. Hic verò fucum facere conantur imperitis. Dicunt enim, licet sensibilia & miraculosa illa dona spiritus, Acto. 1.8. & 19. iam desierunt. Vniuersales tamen & perpetuæ sunt promissiones, de gratia cōfirmationis, de dono perseuerantiæ, de conseruatione & augmento donorum spiritualium, de corroboratione per spiritum aduersus carnem, mundum, & Diabolum, &c. Et his recensitis statim atextunt: Quicumque cum Pontificali non exclamauerit: Ave sanctum chrisma: illum omnes illas promissiones conuellere, & proculcare. Nos verò dulcissimas illas promissiones, de necessariis donis & subsidiis spiritus, post baptismū, toto pectore amplectimur, & earum fiducia cum hostibus spiritualibus luctamur, & Deum inuocamus. Hoc verò loco quæstio est, non de ipsis promissionibus, quas in verbo Dei extare certum est: sed quæstio est, an illas promissiones Deus velit, ad delibutionem Pontificij chrismatis alligatas esse, ita vt tūc & per illud medium efficacia illa spiritus detur, quando Episcopus chrismate pōtificaliter excantato, frontem, additis certis verbis, & vna bona alapa inūgit. Hoc est quod quæritur, quodq; ex scriptura, ne vna quidem litera probari potest. Non enim sequitur: In scriptura extat promissio, ergo fabricandum est humano arbitrio sacramentum, per quod promissio illa applicetur. Quæ enim talia sacramenta, per quæ promissionum applicatio fieri deberet, Christus in nouo Testamento haberi voluit: ea ipse sua voce instituit, & in scriptura Ecclesiæ promulgauit. Sed iniquiunt: Apostoli tamē habuerunt peculiare externum signum, impositionem scilicet manuum, per quam conferebatur Spiritus sanctus, Acto. 8. & 19. Et nemo dicere audebit, Apostolos hoc fecisse sine mandato, & promissione diuina. Est ergo in nouo Testamento peculiare sacramentum institutum, & ordinatum ad conferenda dona confirmationis. Efficax enim signum gratiæ, est definitio sacramenti. Respondeo: vt aliquid sit sacramentum Eccle-

Forma confirmations.

Materia.

Obiectio.

Responsio.

Ecclesiæ, requiritur vniuersalitas (vt sic loquar) mandati & promissionis diuinæ, complectens omnes ministros, & omnes fideles omnium temporum in nouo Testamento. Christus enim insufflando dedit Spiritum sanctum, Ioh. 20. Sudaria & vmbra Apostolorum sanarunt infirmos. Quare verò inde non facimus sacramenta vniuersalia, nisi quia nos non habemus mandatum de imitatione: nec si imitari voluerimus, promissionem de efficacia habemus? Idem ergo & hoc loco requirimus, vt ostendatur nobis mandatum generale, omnibus temporibus, ab omnibus ministris in Ecclesia illud faciendum esse, quod Apostoli Actor. 8. & 19. fecerunt. Apostoli enim multa habuerunt peculiaria priuilegia, reliquis Ecclesiæ ministris non imitanda. Nec ipsi Apostoli, impositionem manuum voluerunt esse ordinarium & generale medium, sine quo gratia confirmationis non conferretur à Deo: multi enim gratiam confirmationis acceperunt, sine impositione manuum, vt Antiocheni, Act. 11. Sed Apostoli illo ritu visibilia dona spiritus, vt donum linguarum, contulerunt: quæ miracula iam in Ecclesia desisse, manifestum est. Et si maxime ritus ille Apostolorum esset (quod tamen non est) sacramentum vniuersale, qua autoritate Pontificij, abolita Apostolica impositione manuum, delibutionem incantati chrismatis substituere potuerunt, & ad illam allegare promissiones? Chrismatis enim institutio in nouo Testamento, ex scriptura ostendi & probari non potest. Num verò nulla plane sunt media, per quæ Deus conferre velit dona confirmationis & perseuerantiæ? Sunt omnino diuinitus ordinata, certa, siue organa, siue media, per quæ Spiritus sanctus dona illa vult conferre, confirmare, augere & conseruare verbum, scilicet Eucharistia, fides, oratio, lucta, exercitium acceptorum donorum mentis. Inter hæc verò, crucifactione Pontificij chrismatis non legimus.

Planissimum igitur factum est, nec materiam, nec consecrationem materiæ, nec formam, nec effectus Pontificiæ confirmationis, vllum certum, firmum, perspicuum, & idoneum habere scripturæ testimonium. Verissime itaque dicitur, Pontificios totum sacramentum suæ confirmationis, habere sine scripturæ testimoniis & fundamentis. Relegat autem iam lector ea, quæ Pontificij suæ confirmationi tribuunt: sicut illa suprâ ipsorum verbis recitauimus, & cogitet quanta sit audacia, & quanta temeritas, ne durius nunc appellem, talia, tot & tanta tribuere materiali pinguedini sine mandato, sine testimonio & promissione verbi Dei.

Accedit verò præterea, quod non tantum est sine verbo Dei, verum etiam contra verbum Dei pugnat illa chrismatica Pontificiorum confirmatio. Quando enim alicui vel materiæ, vel actioni tribuitur efficacia aliqua, siue corporalis, siue spiritualis, quam non habet vel ratione Physica, vel ex mandato, institutione & promissione diuina, hoc reuera est, vel superstitiosum, vel magicum: & si absque mandato Dei adhibeatur nomen diuinum, peccatum est contra secundum præceptum, & eo grauius peccatum est, quo excellentiores effectus illi rei, sine mandato & promissione Dei tribuuntur. Ad hoc axioma conferatur consecratio chrismatis, quæ in Pontificali extat, & exhorrescet lector. Neque enim quicquam releuatur illa Pauli sententia, 1. Timot. 4. Sanctificatur creatura per verbum Dei, & orationem. Non enim loquitur ibi, de quauis

creaturarum transmutatione, per verbum & orationem tentanda. Si enim totum Euangelium Iohannis legeretur, & totum Psalterium recitaretur super vrticam ne vreret, aut super ouum vt fieret globus bombardacius, nihil efficeretur, sed excepto dono miraculorum, quæ per verbum & orationem fiunt, duplex est sanctificatio creaturarum, per verbum prior, de qua Paulus in illo loco loquitur, quod vscæarum redditur sanctus, vt nihil sit reiiciendum, sed cum gratiarum actione, bona conscientia, in eo vscæ, ad quem creatæ sunt, vsurpari possint à credentibus & agnoscantibus veritatem, hæc enim sunt Pauli verba. Alter est, quando virtute verborum institutionis diuinæ, aqua sanctificatur, vt sit baptismus; panis & vinum sanctificantur, vt sint in Eucharistia corporis & sanguinis Domini. Neutro verò modo sit consecratio chrismatis, destituitur enim diuina institutione: nec natura ad hos effectus creatum est, vel oleum, vel balsamum.

Illud verò præcipue in hac disputatione consideretur, quod in priori membro ostendi, quod pleraque omnia, quæ Pontificij suæ confirmationi tribuunt, manifeste derogant dignitati & virtuti ipsius baptismi. Quæ enim chrismati tribuuntur, ea ex antithesi baptismi detrahuntur. Si enim baptismus illa conferre crederetur, quorum opus esset illinitione chrismatis, vt sine iniuria & contumelia sacrosancti baptismi, Pontificia doctrina de chrismate, recipi & approbari non possit. Colligantur itaque hæc in breuem tabellam, quæ suprâ fusi sunt explicata. Baptismus non efficit, nec Christianos, nec plene Christianos: sed hoc perficit confirmatio. In baptismo non datur Spiritus sapientiæ, intellectus, consilij, fortitudinis, scientiæ, pietatis, timoris, &c. sed hoc fit in confirmatione. Spiritus sanctus, quo resistamus cupiditatibus, mundo & Diabolo, non datur in baptismo, sed in confirmatione. Baptizati non possunt in se gratiam Christi habere, nisi vngantur, non sunt plene filij Dei, qui baptizati sunt, si non vngantur. Baptismus non facit regni Dei participes, sed hoc facit confirmatio. In baptismo non accipimus spiritum tuentem, defendentem, gubernantem, roborantem. In baptismo tantum præparatur habitatio Deo, non autem venit vel Pater, vel Filius, vel Spiritus sanctus in domum suam, sed hoc primum fit per confirmationem. Baptismus non confert plenitudinem gratiarum, sed hoc facit confirmatio, per, chrisma Christo incorporamur, & inde sanctificamur, &c. Hæc sunt Pontificiorum verba. Integra enim sententiæ in primo membro sunt recitatæ. Ex altera verò parte scribantur scripturæ sententiæ de baptismo, Marc. 16. Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit. Roman. 6. In mortem eius baptizati sumus, consepulti cum illo, per baptismum in mortem. Si enim complantati facti sumus similitudini mortis eius, simul & resurrectionis erimus, scientes quod vetus noster homo, simul crucifixus est, vt destruat corpus peccati, 1. Corint. 12. In vnum corpus baptizati sumus, Gal. 3. Quotquot baptizati estis, Christum induistis. Iohann. 3. Qui renatus fuerit ex aqua & spiritu, intrabit in regnum celorum. Ephes. 5. Christus dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea, vt illam sanctificaret, mundans eam lauacro aquæ in verbo, vt exhibeat sibi gloriosam Ecclesiam sine macula, &c. Tit. 3. Saluos nos fecit per lauacrum regenerationis, & renouationis

*Confirmatio
Pont. & dra-
metro pugnat
cum baptis-
mo.*

*Per qua me-
dia Deus co-
ferat dona
confirmatio-
nis & perse-
uerantiæ.*

nis Spiritus sancti, quem effudit in nos opulenter per Iesum Christum, ut ipsius gratia iustificati, heredes simus vitæ æternæ. 1. Pet. 3. Baptisma nos saluos facit, quo fit, ut conscientia bene respondeat apud Deum, per resurrectionem Christi.

Hæc inter se conferantur: & manifestum erit, Pontificiam doctrinam de confirmatione, cum insigni iniuria & contumelia baptismi coniunctam esse. Et quis non sperasset fore, ut in Concilio, si non omnia talia, aliqua saltem, si non corrigerentur, saltem mitigarentur? Sed quæ sit mens Tridentina, tres illi Canones de confirmatione, inuoluentes & approbantes omnes & Scholasticorum & Monachorum opiniones de confirmatione, abunde testantur. Consideretur verò & hoc, quod ipsa actio baptismi pugnat cum Pontificiorum opinionibus de confirmatione. Dicunt enim, in baptismo non dari Spiritum sanctum, ad pugnam contra Diabolum: Sed in actione baptismi, multis verbis & exigitur, & sit abrenunciatio Satanz. Dicunt in baptismo non dari Spiritum tuentem & defendentem. Atqui Baptista in ipsa actione orat: Qui te regenerauit, custodiat te in vitam æternam, &c.

Sicut igitur in primo membro explicauimus, qualem confirmationem Pontificij in sua Ecclesia habeant, agnoscant & intelligant: ita iam liquido ostendimus, quale illud sacramentum sit, si ad scripturæ normam exigatur: quod omnino fieri necesse est. Nam sicut inquit sententia Bedæ, quæ citatur 8. q. 1. cap. Nec sufficere: Nobis sacris literis vnica est credendi pariter & viuendi regula præscripta.

Tertio, quædam etiam de illis sententiis dicenda sunt, quæ ex veterum scriptis ad stabiliendam Pontificiam chrismationem cumulari solent. Hæc verò disputatio nihil præiudicare, vel debet, vel potest illis fundamentis, quæ ex perspicuis & solidis scripturæ testimoniis, in secundo membro ostendimus. Recte enim & vere dicit Augustinus contra literas Petilianæ, lib. 3. cap. 6. Si quis de quacunque re, quæ pertinet ad fidem, vobis annunciauerit, præterquam quod in scripturis legalibus & Evangelicis accepistis, anathema sit: siue sit Episcopus, siue Apostolus, siue etiam Angelus de cælo. Sacra enim scriptura doctrinæ nostræ regulam figit, inquit de bono viduitatis, c. 1. Ideo concludit, c. 3. de vnitæ Ecclesiæ: Quicquid attulerint, & vndeunque attulerint, audiamus potius, si oues eius sumus, vocem Pastoris nostri. Non ergo audiamus: Hæc ego dico, hæc tu dicis: sed hæc dicit Dominus.

Ne tamen in vniuersum contemnere & conculcare videamur veteris Ecclesiæ iudicia, reuerenter enim veneramur antiquitatis caniciem: sed ea moderatione, qua ipsi hoc fieri voluerunt, sicut in priori parte huius examinis, ipsorum patrū verbis hoc ostendimus. Quædam igitur dicemus de illis sententiis, in quibus veteres mentionem faciunt chrismatis: quas omnes Pontificij ad suam illam confirmationem, sicut eam in primo membro descripsimus, detorqueant.

Quia verò dissimiles sunt illæ veterum sententiæ, ut explicatio eo sit planior & expeditior, ad cumulum illum sententiarum adhibebimus distinctionem, quæ ex ipsa rei natura sumpta, manifesta erit.

Primo enim præcipuæ sententiæ, quæ de Chrismatione allegantur, sumptæ sunt ex scriptis, quæ partim ab ipsa Ecclesia Romana, inter apocrypha relata sunt: partim veræ antiquitati prorsus sunt

ignota, supposititia igitur, & commentitia esse non est dubium, ut sunt Decretales veterum quorundam Romanorum Pontificum, de quibus quid etiā Cusanus Cardinalis iudicet, in priori Examinis parte notauimus. Ita etiam magnifice solent in hac disputatione citare sermonem Cypriani de chrismate, quem tamen constat esse *psephogon*. De illis igitur sententiis multū disputare, nihil attinet. Commonefaciendus tamen obiter est lector, qualis sit illa causa, ad cuius probationem tot apocrypha, supposititia & commentitia suffragia emendicari necesse sit, &c.

2. Quædam sententiæ de vñctione chrismatis, ex schola Montanici paracleti prodierunt. Ex professio enim Montanicum est, quod Tertullian. de baptismo inquit, eos qui baptizantur in aquis, non consequi Spiritum S. sed in aqua mundatos, sub Angelis tantum præparari Spiritui sancto: qui demū postquam egressi sint de lauacro, per benedictā vñctionem & impositionem manus aduocetur, & inuitetur. Hanc sententiā Hieronymus multis verbis ex scriptura refutat, in Dialogo aduersus Luciferianos. Scriptura enim manifeste affirmat, Spiritum S. effundi, & quidem opulente effundi, per lauacrum regenerationis & renouationis. Tit. 3. Renascimur enim ex aqua & spiritu, Io. 3. Christus lauacro aquæ in verbo sanctificat & mundat Ecclesiam, Ephes. 5. Ex Tertulliano verò magistro suo Cyprianus hausit, quod li. 2. Epist. 1. ita discerpit sententiā Christi, Ioh. 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & spiritu, quod baptismo tantum aquam tribuit. Spiritum S. verò tribuit vñctioni & impositioni manuum. Et addit, non posse esse filios Dei, si non utroque sacramento nascantur, lauacro scilicet aquæ in verbo, & vñctione chrismatis. Non igitur multum nos mouebit altera Cypriani sententiā, lib. 1. Epist. 12. ubi asseuerat, necesse esse vngi eum, qui baptizatus sit, ut accepto chrismate, habere in se Christi gratiā possit, &c. Cōstat enim ex qua schola, Montani scilicet, sententiæ illæ prodierint. Et profecto falsum est, baptizatum non habere in se gratiā Christi, sed eam demū accepto externo chrismate donari. Illæ enim & Tertulliani & Cypriani sententiæ, ne illam quidem distinctionem agnoscunt: qui baptismo tribuunt spiritum regenerationis, & gratiam remissionis, chrismati verò spiritum & gratiam cōfirmationis: sed simpliciter, & in genere, gratiam Christi & Spiritum S. baptismo detrahunt, & ad vñctionem chrismatis referunt. Ideo etiam posteritas coacta fuit, sententias illas mitigare. Quæ igitur præterea aliæ, inter sententias de chrismate, in primo membro recitatas, Montani scholam resipiant, ex hac commonefactione iudicari potest. Non ergo sine iudicio patiamur nos à scripturæ sententiā dimoueri, quando inueteratis abusibus & erroribus, antiquitatis titulus obducitur & prætextitur. Quale enim illud sit, ex hoc loco æstimari potest.

3. Sed tamen quidam etiam probati scriptores ex patribus, in suis libris, vñctionis mentionem faciunt: nempe sicut alias multas ceremonias, quæ suo tempore in actione baptismi, sine mandato diuino, ex Ecclesiastica traditione, vñtatz fuerunt, recensent & describunt. Non autem efficaciam illam quam scriptura baptismi tribuit, ei vel detrahunt, vel partiuntur inter tales ceremonias, & ipsum baptismum, sicut Pontificia confirmatio facit: sed dicunt, istis superadditis signis significari & declamari, ipsam baptismi efficaciam. Vñctionem verò

Hieronymus.

Augustinus.

Sententiæ quæ ad probationem chrismatis allegantur, inde sumpta.

Vñctio.

verò adhibuerunt, quia in Orientalibus præsertim locis, multus & varius erat vsus olei, vnguenti, & vnctionis: sicut etiam vsus ibi fuit osculi, quod ad declarationem fraternæ charitatis translatum fuit in Ecclesiam, pro circumstantiis illorum locorum. Inepte autem faceret, qui ideo ex osculo facere vellet vniuersale & necessarium sacramentum. Ita de vnctione Augustinus, lib. 15. de Trinitate, c. 26. dicit: Inuisibile donum gratiæ, significatur visibili vnguento, quo baptizatos vngit Ecclesia.

Augustinus.

Ita contra literas Petilianæ, lib. 2. c. 104. disputans de Psal. 132. dicit: Vetus sacerdotium in figura corporis Christi, quod vnitatis compage fit, saluam habeat vnctionem. Et illâ explicat significare sanctificationem spiritualem, & fragrantiam amoris spiritualis. Postea de chrismate addit: Et in hoc vnguento sacramentum chrismatis vult interpretari, & interpretationem illam non reiecit. Et de singulis huiusmodi ceremoniis, ex veterib. ostendi posset, quid de vsu, operatione & efficacia ipsius baptismi, per ceremonias illas significare voluerint. Nec obstat, quod Augustinus illam vnctionem olei seu chrismatis, aliquando sacramentum vocat. Nam & catechisationem, & exorcisationem, & ignem in actione baptismi vocat sacramenta, in Psal. 61. Et de symbolo ad catechumenos lib. 4. c. 1. Omnia sacramenta, quæ aguntur in vobis exorcismis, orationibus, canticis, insufflationibus, cilicio, inclinatione ceruicis, humilitate pedum, &c. Quicquid enim sacræ alicuius rei signum est, Augustinus solet sacramentum appellare: sicut in examine primi Canonis de sacramentis ostendimus.

Hæc verò de vnctionis & reliquarum ceremoniarum significationibus, longissime absunt ab illa sententia, de qua Pontificij in sua confirmatione dimicant. Obleruet igitur lector, non statim probari Pontificiam confirmationem, quando in aliqua veterum sententia, mentio fit chrismatis. Non enim de vocabulo, nec de significatione seu commonefactione potissimum, sed de re ipsa, seu de efficacia, quam Pontificia confirmatio chrismati, eo modo sicut in primo membro explicatum est, tribuit, disputatio est. Et hæc obseruatio ostendet, pleraque veterum testimonia, licet mentionem faciant chrismatis, nihil tamen patrocinari pontificiæ confirmationi. Aliud enim est loqui de significatione ceremoniarum, aliud de efficacia & operatione.

Obiectio.

Responsio.

4. Sed obiciunt, veteres tamen chrismati sæpe plus aliquid tribuere, quam solâ significationem. Respondeo: Apocrypha, supposititia & commentitia scripta, quæ falso veterib. quibusdam tribuuntur, iure & merito non recipimus. Nec Tertulliani & Cypriani, qui hac in parte non obscure montanizant, autoritate premi volumus. Nec recentiorum opinionibus, vt Rabani, Durandi, Gersonis, &c. Scriptura præscribi æquum est. De vera igitur & puriori antiquitate restat inquisitio. Et licet non ignorem, alios aliter loqui: hoc tamen affirmare non dubito, in vera & puriori antiquitate non posse ostendi, Pontificiam illam antithesin, inter baptismum & chrismationem, quæ præcipuos effectus baptismi adimit & derogat, & chrismationi tribuit: sicut supra ipsis Pontificiorum verbis antithesis illa explicata est. Hic verò est status huius disputationis, vt ex veris probatæ antiquitatis scriptoribus ostendant, non quod mentionem faciât, Olei, Chrismatis, Vnctionis, &c. hoc enim non i-

gnoramus: sed quod baptismo detrahenda. Oleo verò, chrismati & vnctioni, talia, tot & tanta tribuenda esse docuerint, & ex verbo Dei probarint: sicut Pontificij suæ chrismationi tribuunt, & tribui volunt: quorum verba propterea supra adscripti. Et hoc est quod dico, & scio, ex veris probatorum patrum scriptis ostendi & probari non posse. Extra, de sacra vnctione, cap. Vngitur. Ostendit Innocentius, fuisse antiquitus quosdam, qui vnctiones illas reprehenderent, ita enim inquit: Nec iudaizat Ecclesia, cum vnctionis celebrat sacramentum: sicut antiqui mentuntur, qui neque scripturas, neque Dei nouere virtutem. De Cyrillo verò Hierosolymitano, cuius catecheses nuper editæ sunt, quædam breuiter dicenda sunt, ille enim præcipuus iam cogitur esse Pontificij chrismatis patronus. Et non inique sane volumus de Cyrillo Hierosolymitano, cuius historia nobis non est ignota iudicare: si tamen *κατὰ χρίσιν* illæ, quæ recens editæ sunt, ipsius *γνήσιαι* & incorruptæ sunt. Illam tamen libertatem nobis Pontificij nō eripient, quam in examinandis & diiudicandis omnium patrum scriptis, Augustinus sæpius inculcat, Ecclesiæ datum esse, vt scilicet ad normam scripturæ exigantur. Et Hieronymus dicit, Cyrillum hunc in adolescentia conscripsisse *κατὰ χρίσιν*. Rufinus addit, ipsum aliquando in fide, sæpius in confessione variasse. Non igitur Canonica est scriptoris huius auctoritas. Sed videamus, quid de vnctione dicat. In secunda igitur catechesi dicit: Exorcisatum hoc oleum tantam virtutem consequitur, vt non modo ardentia peccatorum vestigia expurget, verum etiam omnes visibiles demones repellat. Atqui hoc oleo Cyrillus vngit baptizandos ante baptismum. Si igitur ante baptismum & peccata, & ipsa peccatorum vestigia per oleum iam expurgata sunt: quomodo mox dicit, baptismum esse peccatorum ablutionem, conciliare adoptionem, & donum Spiritus sancti? Sed explicat se, cum inquit: Illud oleum, symbolum est pinguedinis Christi nobis communicatæ, & quod diabolica operatio in nobis deleta sit, scilicet in baptismo & per baptismum: cuius efficaciam baptismi, symbolum & significatio est, oleum. Quod si quis hanc explicationem, ex ipsius authoris verbis sumptam, recipere nolit: is faciet Cyrillum pugnantem, & secum, & cum ipsa scriptura, quod expurgationem peccatorum detrahat baptismus, & tribuat oleo ante baptismum. In tertia catechesi, in principio dicit, eos qui in Christum baptizati, Christum induerunt, participes & consortes factos esse Christi. Et chrisma gerere imaginem Spiritus, quo Christus corporaliter vnctus fuit: hæc tanquam symbola, admonentia de efficacia baptismi, tolerari possunt. Sed mox attexit Cyrillus iste, siue sit *γνήσιον*, siue supposititius: Sicut panis Eucharistiæ, post Spiritus sancti inuocationem, non amplius est panis communis, sed est corpus Christi: sic & hoc vnguentum, postquam iam consecratum est, non amplius est nudum vnguentum, sed est chrisma Christi, quod aduētū Spiritus sancti, per ipsius diuinitatem energiam habet, vt corpus quidem eo perungatur, anima verò viuifico spiritu sanctificetur. Et mox: Huius sancti chrismatis dono accepto, merito appellamini Christiani. Antequam enim hæc gratia vobis donata esset, non eratis proprie digni eo nomine, &c. Sed ipse Cyrillus ex Scriptura confirmat: Baptismum non tantum esse ablutionem peccatorum,

Cyrillus Hierosolymitanus.

Hieronymus, Rufinus.

Status huius disputationis.

torum, verum etiam adoptionem filiorum, & donum Spiritus S. conciliare. Et quia baptizati Christum induerunt, affirmat ipsos per baptismum participes & consortes factos esse Christi. Quomodo igitur ea quæ ipse, etiam teste scriptura affirmat, baptismi propria esse, purgationem scilicet peccatorum, sanctificationem spiritus, & participationem Christi, Cyrillus ille mox Chrismati tribuit? Ego simpliciter ita interpretor, quod intelligat chrisma esse Symbolum, significans & admonens, quæ sit baptismi virtus & efficacia: non quod illam virtutem velit, vel baptismum detrudere, vel eam partiri inter baptismum & inter chrisma. Quod si hanc explicationem nolint recipere Pontificij, facient Cyrillum aduersa fronte pugnantem cum ipsa scriptura. Christiani enim efficiuntur & sumus, non ab externa aliqua pinguedinis delibutione, sed à Christo Domino nostro, quæ in baptismo induimus, quem in verbo apprehendimus, ut fide in cordibus nostris habitet. Neque enim Antiochiæ primum appellati fuerunt Christiani, inde quod externa aliqua oleæ pinguedine deliniti & delibuti fuerint. Si igitur extra & contra scripturam, Cyrilli huius autoritas virgeatur: respondemus verbis Augustini, Epist. 19. Non ideo putandum esse, aliquid verum esse, quia patres ipsi senserint: sed si per autores Canonicos, quod à veritate non abhorreat, persuadere possint. Ex literis igitur Canonicis, omnium aliorum scripta considerare debemus: & quod in illis cum diuinarum scripturarum autoritate non congruit, cum pace eorum & salua honorificentia, quæ illis debetur hominibus, respuere & improbare possumus: licet incomparabiliter inferiores sumus ipsis patribus. Epist. III. & contra Cresconium lib. 1. c. 32. id quod sit sine ulla cōtumelia patrum, iusto iudicio, & nulla temeritate, inquit Augustinus contra Donatistas, lib. 7. c. 20. Et ad Victorem, lib. 2. Expendamus igitur paucis, an Cyrillus illam suam sententiam ex scriptura canonica nobis persuadere possit: conatur enim illud, ita autem inquit: Moses summum sacerdotem primum lauit aqua, postea unxit vnguento: & ita dictus fuit Christus Domini. Ergo qui in N. Testamento volunt Christiani fieri, eos oportet habere veritatem eius, quod antiquis in figura contigit. Veritatem autem dicit hanc esse, de qua Iohannes concionatur, 1. Io. 2. Vos vñtionem habetis à sancto, & nostis omnia, vñtio quam accepistis ab eo, maneat in vobis. Item, vñtio eius docet vos de omnibus. Et hæc tenus quidem non male colligit Cyrillus: sed quod inde suum externum exorcismum chrisma stabilire conatur, nulla plane consequentia cohæret. Certissimum enim est, Iohannem loqui non de externa aliqua pinguedinis delibutione, sed de spiritali, interiori & inuisibili vñtione spiritus. Et quia in N. Testamento, ipsam veritatem habemus, non est redeundum ad figuras V. Testamenti, sine mandato Christi. Ex illis igitur scripturarum locis, chrisma Cyrilli nequaquam probatur. Altera verò probatio quam affert, hæc est. Isaia 25. Græci textum ita reddiderunt: Et faciet Dominus Sebaoth omnibus gentibus in hoc monte: vinum bibent, lætitiā bibent, vnguento vngentur: Et addit: Trade hæc omnia gentibus, voluntas enim Domini super omnes gentes. Et inde Cyrillus vult confirmare: mandatum & voluntatem Dei esse, ut in Ecclesia N. Testamenti, omnes gentes chrismate vngantur. Sed oro Lectorem, ut tantum expendat, qualis sit hæc probatio. Primum enim Isaia in sua

lingua, sententiam illam ita non habet, sed inquit: Dominus Zebaoth faciet omnib. populis in monte isto conuiuium pinguium, conuiuium fecium, de pinguedinibus medullatis, & fecibus defecatis. Et tollet Dominus in monte isto faciē inuolucris, quod expensum est super omnes gentes. Isaia igitur plane nihil dicit de vñtione tradenda gentibus. Deinde textus ipse explicat, quod hæc sint allegorica: & quomodo intelligenda sit illa allegoria, ostendit: inquit enim, Præcipitabit mortem in sempiternum, & auferet lachrymam ab omni facie, & opprobriū populi sui auferet de vniuersa terra. Quomodo igitur ex allegorica sententia, probari potest externa delibutio materialis chrismatibus? Postremo, si corporaliter sententia illa accipiēda esset, eadem ratione sequeretur etiam, fecibus (foran ut in lupercalibus) & pinguedine medullarum liniendos esse baptizatos. Videt igitur Lector, quales, quam frigida, quam coacta, contorta & peregrina sint illæ probationes. Et Augustini regula est: Non maiorem debere esse auctoritatem in sententiis patrum, quam quales earum probationes ex Scripturis canonicis proferunt.

5. Magna est dissimilitudo & diuersitas, inter chrisma de quo veteres loquuntur, & inter confirmationem, sicut illa apud Pontificios seruatur. Et tres differētiæ, quæ maxime illustres sunt, breuiter annotabo: ut & hoc manifestum fiat, ne ex patrum quidem probatorum veris scriptis, probari aut stabiliri Pontificiam, sicut illa nūc seruatur confirmationem. Primum enim quod ad materiam (sicut loquuntur) vel ad externum signum attinet, veteribus usurpata fuit impositio manuum, quæ adhuc Hieronymi & Augustini ætate in vsu fuit. Iam verò apud Pontificios, impositio manuum in confirmatione prorsus abolita est. Quomodo igitur idē potest sacramentum esse: nisi forsan rusticis persuasuri sunt, inflectionem alape idem esse, quod impositionem manuum. Tertullianus meminit tantum olei. Clemens etiam Alexandrinus & Basilius, tantū olei meminerunt. Sed Pontificij contendunt, si oleum non sit balsamo mixtum, non esse verum sacramentum. Et licet ex scholasticis quidā disputent, solum oleum esse de necessitate: conciliū tamen Florentinum decernit, materiam cōfirmationis debere esse chrisma, ex oleo & balsamo confectū. Ideo ne hanc quidem materiam à veteribus habent. Et nescio, an ex probatis veterum scriptis, de mixtione balsami aliquid possint proferre. Natium certe balsamum vna cum ipsis arboribus iam defecisse constat. Perit igitur ex rerum natura, ipsa materia cōfirmationis, quam Pontificij requirunt. Neque enim factitium balsamum, locū eius implere potest, sicut nec aqua factitia, materia esse potest baptismi, nec vinum factitium, materia Eucharistiæ. Cyrillus baptizatos post baptismū chrismate inungit, primū in fronte, secundo, in auribus, tertio, in naribus, quarto, in pectore. Ambrosius de his, qui inuitantur, cap. 6. baptizato post baptismum inungit caput, ut inde defluat vnguentum. Pontificij verò tradūt, chrisma-tionem in sola fronte debere fieri: & si fiat in vertice, in pectore, in auribus, in naribus, &c. etiam si eadem adhibeatur materia & forma, non esse sacramentum cōfirmationis. Videt igitur Lector, quanta sit dissimilitudo, & diuersitas inter veterum sententias, & inter Pontificiam cōfirmationem, quod ipsam materiam attinet. Et quando multas cumulant sententias ex veteribus, opponenda ipsis est hæc

Tripliciter differunt chrisma, cuius apud veteres sit mentio, & confirmatio Pontificia.

Conciliū Florentinum.

Cyrillus.

Ambrosius.

Pontificij.

Argumentum Cyrilli.

Alterapro-batio Cyrilli.

hæc diuersitas: Quicquid enim de chrismate ex veteribus declamata int, tamen non habent illud Sacramentum, de quo antiquitas loquitur. Nō enim eadem est materia, sed variis mutationibus alia & diuersa. Secundo, apud veteres vnctio chrismatis non fuit peculiare Sacramentum, aliud diuersum & distinctum à Sacramento Baptismi. Sed sicut varias habuerunt ceremonias, antecedentes intinctionem Baptismi: ita etiam varias habuerunt ceremonias post tinctionem, connexas tamen & coniunctas ipsi actioni Baptismi. Et administrationem Baptismi definierunt, non tantum mersione siue tinctione, sed & ceremoniis antecedentibus, & quæ mox continuo actu in tinctionem sequi solebant: ita vt actio Baptismi illis subsequenter ritibus solueretur & perficeretur. Et hoc manifestum est in omnibus veterum locis, vbi ritus illi describuntur. Ipse etiam Dionysius & Damascenus vnctionem non separant à Baptismo, sed habent vnctionem & ante Baptismum & mox post Baptismum.

Tertullian.

Tertullianus dicit: Ex ea die qua baptizati sumus lauacro quotidiano, per totam hebdomadam abstinemus. Illud hodie Pontificij docent seruandum esse, non post Baptismum, sed post confirmationem. Fuisse igitur olim vnā, eandem & continuam actionem, quæ nunc in duo Sacramenta dispersa est, vel hinc manifestum est.

Antididagma Colonien-
sum.

Antididagma Colonienſiū quærit, quare presbyter baptizatum vngat chrismate, cum postea in Confirmatione eo liniendus sit? Et ex gestis Pontificum recitat, Syluestrum constituisse, vt propter periculum mortis inexpectatæ, presbyter baptizatum chrismaret: ne propter absentiam Episcopi, sine confirmatione de hac vita migraret. Si autem presens esset Episcopus, vngeretur ab ipso.

Ostendit & hæc narratio, Chrismationē olim fuisse coniunctā & connexā ipsi actioni Baptismi. Postea vt numerus Sacramentorum augeretur, auulserunt eā ab actione Baptismi: atq; vt fieret inde peculiare Sacramentū, voluerunt inter baptismū & delibutionem, intercedere spaciū aliquod tēporis, annos scilicet 12. vel 25. sicut tradit glossa de Cōsec. distin. 5. cap. vt Ieiun. Durandus ex Rabano censet, baptizatum confirmari nō posse, nisi ad minimū post septem dies, post baptismū, propter septem scilicet dona spiritus. Longe igitur aliud & diuersum fuit vnctio veterū post baptismū, & chrismatio Pontificia in Confirmatione. Alterum igitur ex altero nec confirmatur, nec stabilitur. Et iam iudicet lector, quantum ponderis habeant suffragia illa, quæ ex veterib; pro sua cōfirmatione Pontificij conquirunt. De diuersis enim non est idem iudicium. Si igitur probatio valere deberet, oporteret plane idē esse & veterū vnctionem, & Pontificiā confirmationē. Tertio, effectus quos Pontificij hodie suę cōfirmationi tribuūt, illos veteres ipsi Baptismo adscribūt. Clemēs enim li. 1. pædag. c. 6. dicit: Baptismum vocari, 1. gratiam qua remittuntur peccata. 2. illuminationem, per quā id quod diuinum est, perspicimus. 3. perfectionem cui nihil desit. Et addit: Absurdum est, Dei vocari gratiā quæ non sit perfecta, & vndiquaq; plena. Tincti igitur, inquit, illuminamur, illuminati in filios adoptamur, adoptati perficimur, perfecti immortales reddimur. Et hæc omnia Clemēs tribuit efficaciz Baptismi. Cyprian. li. 4. Ep. lt. 7. Diabolus in Baptismo fidei credentis excluditur & opprimitur. Hilarius contra Arrianos: Sacramentum baptismi, vere Filius Dei vnusquisq; perficitur.

Hilarius.

Basilus: In Baptismo homo heres constituitur celestium bonorum. Idem: In Baptismo professus sumus, quod mortui simus peccato & mūdo. Gregorius N. ssenus: Baptismus docet, ne vitiorū reliquias sequenti post fidē vitē immisceamus. Chrysostomus in 6. ad Rom. Non ad hoc tantum valet Baptismus, quod priora delicta delet, sed quod & ad futura cauenda munit. August. li. 1. de moribus Manichæorum, c. 35. In illo sacrosancto lauacro inchoatur renouatio hominis, vt proficiendo perficiatur. Hesy chius dicit, Baptismum conterere diabolum & huc accommodat illud Psalmi: Tu contibulasti capita draconum. Hæc testimonia lector conferat ad ea, quæ Pontificij Baptismo detrahunt, & suæ confirmationi tribuunt. Inde enim manifestum erit, quā bene consentiat Pontificia confirmatio cum veteri Ecclesia. Frustra igitur vetustatis suffragiis illa ornare conantur, cum tāta sit dissimilitudo & diuersitas. Hæc de veterum sententiis, per omissus aliquāto annotaui, vt fūcū illum, quem cōfirmationi suæ ex veterum testimoniis faciunt, detraherem, v. q. clare ostenderē, Pontificiam illā chrismationē non tantū Scripturę fundamētis, verum etiam veræ antiquitatis idoneis testimoniis destitui. Neq; enim statim Pontificia cōfirmatio probatur & stabilitur, vbi in veterū scriptis mentio fit olei, chrismatis & vnctionis. Atq; ideo ostendenda fuit diuersitas: Video enim Pontificios sibi mire placere, cum lādīs huiusmodi sententiis. 6. Adiciam & hanc obseruationem: Cum olim vna cōtinua, & coniuncta actio fuerit Baptismi, vnctionis & impositionis manū: qua occasione & ratione primum cœperit diuelli & disungi, donec eādē peculiare, distinctum & separatum Sacramentū, quod sua antithesi Baptismum longe superaret, ex chrismatione factum est? Deprehendi autem triplicem potissimum fuisse occasionē. 1. Quando ab hereticis vel in schismate vero baptismo baptizati ad Ecclesiā redibant, tunc non rebaptizabantur, sed vel impositione manū, vel vnctione Chrismatis recipiebantur. Huius rei frequēs est mentio in disputationib; veterum de cōtroversia Cypriani. Ita etiam sancit Concilium Laodicēse, Can. 7. Qui à Nouatianis redeunt, doceantur Symbolum fidei: & vncti sacro chrismate, sic mysteriis cōmunicent. Arelatenſe Can. 8. Si ad Ecclesiā aliqui de hæresi Arriana venerint, interrogēt eos nostræ fidei Sacerdotes Symbolum. Et si prauiderint, in Patrē, Filium, & Spiritum sanctū eos baptizatos, manus eis tantum imponent, vt accipiant Spiritum sanctum. Ita Leo epist. 77. Qui apud hereticos baptizatus est, nō rebaptizetur: sed Spiritus sancti inuocatione, per manū impositionem cōfirmetur, quia Baptismi tantum formam, sine sanctificatione accepit. Hæc Leo: Non autē idem ritus fuit vbiq; id quod etiā Gregorius testatur de Cōsecra. 4. ca. Ab antiqua. Narrat enim, Occidentē per manus impositionem, Orientem per chrismatis vnctionē recipere eos qui apud hæresin recte baptizati ad Ecclesiā redibāt. Num vero ideo hoc factū fuit, quasi Baptismus per se sit sine sanctificatione, & Spiritu sancto? Certe Ephes. 5. sanctificatio expresse tribuitur Baptismo. Et opulenta effusio Spiritus, Tit. 3. Sed qui baptizatus fuit, nō habens verā fidem, non potuit accipere Spiritū sanctum, & sanctificationē Baptismi: illa enim fide accipimus. Sed quando postea ad veram fidem conuertebatur, tūc demum recte & salutariter apprehēdebat promissionem Baptismi: atq; ita sanctificationem Baptismi.

Basilus.

Gregorius

Nissenus.

Chrysost.

Augustinus.

Hesy chius.

Concilium
Laodicēse.

mi, antea oblata in quidem, sed non acceptam, tunc primum fide vera accipiebat: idque ut fieret, inuocabatur super eum Spiritus sanctus: cui inuocationi adhibebatur Symbolum impositionis manuum, sicut Augustinus inquit, nihil aliud esse manuum impositionem, quam orationem super hominem, lib. 3. contra Donatistas ca. 16. Et ca. 1. quæst. 1. c. Paulianista, extat hæc sententia: Dum ab eis baptizatur, qui in hæresi vel schismate eis communicant, Sacramentum quidem Baptismi ab eis accipiunt, virtutem vero non consequuntur, quam sine fide nullus consequi potest, sicut Dominus in patria sua, non poterat facere ullum signum, propter incredulitatem ipsorum. August. contra Donatistas 5. c. 23. Manus impositio si non adhiberetur, ab hæresi venienti tanquam extra omnem culpam esse iudicaretur: propter charitatis autem copulationem, manus hereticis correctis imponitur.

Secunda occasio fuit, quando in necessitate aliquis, vel à Catechumeno, vel à laico baptizatus erat: tunc ut Baptismus ille tanquam verus & legitimus approbaretur & confirmaretur: ductus fuit baptizatus ad Episcopum. Ita Concilium Elibertanum inquit, Can. 18. fidelem, & in necessitate catechumenum, posse baptizare, ita ut si ille qui sic baptizatus fuit superuixerit, ad Episcopum eum perducatur, ut per manus impositionem perfici possit. Ita historia de Nouato apud Eusebium lib. 6. ca. 33. ostendit, illis qui decumbentes in lecto baptizabantur, non adhiberi potuisse reliquos tunc usitatos ritus: quos tamen ne quid omitteretur, postea recuperata valetudine subsequi volebat, sicut & Athanasij historia recitatur. l. quæst. 1. c. Spiritus S. Tertia ratio & occasio illa fuit quam Hieronymus describit in Dialogo aduersus Luciferianos. Narrat enim, suo tempore Ecclesiarum consuetudinem fuisse, ut ad eos qui in minoribus viribus, per presbyteros & diaconos baptizati erant, Episcopus ad inuocationem Spiritus S. manu impositurus excurreret. Et fuit absque dubio bona & utilis consuetudo, ad retinendam & seruandam doctrinam & fidei puritatem, quod Episcopus eos qui ab aliis baptizati erant, ipse de doctrina & fide interrogabat, & examinabat: & quando intelligebat eos recte credere, & legitime baptizatos esse, verbo eos confirmabat: & impositis super ipsos manibus, Spiritum sanctum ipsis inuocabat, ut in fide illa perseverarent. Sed & ex hac consuetudine, & ex more recipiendi eos qui ab hæresi ad Ecclesiam reuertebantur, iam tum Hieronymi tempore, imo longe ante, non vulgus tantum, sed & Episcopi quidam finxerant hanc opinionem, quasi Baptisma ipsum esset sine Spiritu sancto: qui tunc primum daretur & acciperetur, quando Episcopus ad inuocationem Spiritus sancti, manus baptizatis imponeret. Hanc vero opinionem, quæ tamen est Tertulliani presbyteri, Cornelij Papæ, & Cypriani Episcopi, Hieronymus serio & grauitate refutat. Et probat Baptisma non esse sine Spiritu sancto, quia nulli hominum sine Spiritu sancto peccata dimittantur: anima etiam in Baptismo non purgetur sordibus sine Spiritu sancto.

Quærit autem Hieronymus, cum Spiritus sanctus in vero baptismo tribuatur, quare in Ecclesia baptizatus, per manus Episcopi dicatur accipere Spiritum S. Et ibi quidem locus fuisset dicendi, sicut Pontificij iam dicunt in Baptismo tantum dari Spiritum sanctum ad regenerationem, ad reliqua vero necessaria dona, Spiritum sanctum non dari vel accipi in baptismo, sed illud demum fieri in Episcopali confirmatione. Sed Hieron. hoc non dicit: sim-

pliciter autem respondet, hanc observationem descendere ex ea autoritate, quod post ascensum Domini Spiritus sanctus ad Apostolos descendit. Mox verò quomodo hoc intelligi velit subiungit, cum inquit: Et multis in locis idem factitatum reperimus, ad honorem potius sacerdotij, quam ad legis necessitatem: alioqui si ad Episcopi tantum imprecationem Spiritus sanctus defluit, lugendi sunt, qui in vinculis aut in castellis, aut in remotioribus locis per presbyteros & diaconos baptizati, antequam dormiant, quam ab Episcopis inuicerentur. Hæc Hieronymi explicatio diligenter obseruanda est: præbet enim lucem ad intelligendas multas historias & sententias veterum, de accipiendo Spiritu sancto, per impositionem manuum Episcopi. Et hinc etiam intelligi potest, quomodo Ecclesiastica illa consuetudo postea magis magisque degenerarit, assutis subinde nouis ritibus & opinionibus. Tandem enim extincta luce doctrinæ, ex illo quod ad honorem Episcopatus, non ad legis necessitatem factum, quodque in illis qui ab hæresi reuertebantur seruatum fuerat, fabricatum est peculiare & vniuersale Sacramentum pro omnibus baptizatis: & addite sunt opiniones manifeste derogantes dignitati & virtuti Baptismi, quæ supra recitatae sunt. Et hæc sunt, quæ dixi ex veteribus probari non posse. Nam & August. contra Donatistas lib. 3. ca. 16. quærit, quare Spiritus S. in sola catholica, per manus impositionem dari dicatur? Et respondet, non de illis quæ Pontificij suæ confirmationi tribuunt, sed inquit: Hoc intelligi maiores nostri voluerunt, quod Apostolus ait: Caritas diffusa est in cordibus nostris per Spiritum S. Ipsa enim est caritas, quam non habent qui ab Ecclesiæ catholicæ communione præcisi sunt. Item: Quis nunc hoc expectet, ut hi quibus manus ad accipiendum Spiritum sanctum imponitur, repente incipiant linguis loqui? Sed inutiliter & latenter per vinculum pacis, eorum cordibus diuina charitas inspirari intelligitur, &c.

Expresse autem loquitur de hæreticis & schismaticis reuertentibus. Quomodo verò per manus impositionem charitas inspiratur, respondet Augustinus: Manus impositio quid aliud est, quam oratio super hominem: ergo non sicut baptismus, repeti non potest. Et Gratianus de illa Augustini sententia 1. q. 1. c. Arrianos, inquit: Ex eo quod manus impositio iterari præcipitur, Sacramentum non esse ostenditur. Quæcumque igitur ex veteribus citantur, longè alia & diuersa sunt, quam Pontificia confirmatio, sicut illa supra descripta est.

His ita explicatis, facile & planum erit examen Canonum de Confirmatione. Quod enim primus Canon damnat talem confirmationem, quæ consistat in Catechesi, & professione fidei puerorum, hanc habet sententiam & rationem. Nostri sæpe ostenderunt, ritum Confirmationis, remotis inutilibus, superstitiosis, & cum scripturâ pugnantibus traditionibus, pie & ad Ecclesiæ ædificationem, iuxta Scripturæ consensum, hoc modo posse usurpari, ut scilicet illi qui in infantia baptizati sunt (talis enim nunc est Ecclesiæ status) cum ad annos discretionis peruenissent, diligenter in certa & simplici catechesi, doctrinæ Ecclesiæ instituerentur. Et cum initia mediocriter percepisse viderentur, postea Episcopo & Ecclesiæ offerrentur: atque ibi puer in infantia baptizatus, primo breui & simplici commonefactione admoneretur de suo Baptismo: quo scilicet sit baptizatus, quomodo, quare, & in quid sit baptizatus, quid in illo Baptismo tota Trinitas ipsi

Augustinus.

Quis possit esse legitimus & seu ritus confirmationis.

contu-

contulerit & obliquarit, fœdus scilicet pacis, & pæcū gratiæ: quomodo ibi facta sit abrenunciatio Sathanæ, professio fidei, & promissio obedientiæ. Secundo, puer ipse coram Ecclesia ederet propriam & publicam professionem huius doctrinæ & fidei. Tertio, interrogaretur de præcipuis Christianæ religionis capitibus, ad singula responderet: aut si quid minus intelligeret, rectius erudiretur. Quarto, admoneretur, & hac professione ostenderet, se dissentire ab omnibus ethnicis, hæreticis, phanaticis & prophanis opinionibus. Quinto, adderetur grauis & seria exhortatio ex verbo Dei, vt in pacto Baptismi, & in illa doctrina & fide perseveraret, & proficiendo subinde confirmaretur. Sexto, fieret publica precatio pro illis pueris, vt Deus Spiritu suo sancto illos in hac professione gubernare, cōseruare & cōfirmare dignaretur. Ad quam precationem, sine superstitione adhiberi posset impositio manuum. Nec inanis esset ea precatio: nititur enim promissionibus de dono perseverantiæ, & gratia confirmationis.

Talis ritus confirmationis, valde multū utilitatis ad ædificationem iuuentutis & totius Ecclesiæ conferret: esset etiam consentaneus & Scripturæ, & puriori antiquitati. In Apostolica enim impositione manuum, factam fuisse explorationem doctrinæ & professionem fidei, manifeste testatur historia, Acto. 19. De exhortatione etiam ad perseverantiam, & de cōfirmatione per verbū, in semel suscepta doctrina & fide, extat Apostolicæ Ecclesiæ exempla, Acto. 14. 15. & 18. Et adhibitam fuisse publicam precationem, testatur historia, Acto. 8. Ita de exploratione & professione doctrinæ & fidei in cōfirmatione, loquuntur Canon Laodicens 7. Arelatensis 8. sicut supra notauimus. Atq; ideo canon Aurelianensis perfectam ætatem requirit in cōfirmando. Nec male huc cōuenit, quod Dionysius in fine Ecclesiasticæ hierarchiæ scribit de magistro Catecheseon, cui pueri in infantia baptizati tradebantur instituendi: vt ad professionem fidei, abrenunciationem Sathanæ, & pollicitationem obedientiæ Dei, in Baptismo factam præstadam & seruandam, doctrina & exhortationibus inducerentur.

Hæc in colloquio Ratisponensi, Anno 1541. proposita fuerunt. Sed Eccius nomine Pontificiorum, simpliciter & superbe omnia illa reiecit, affirmans in confirmatione non expectandum esse vsum rationis. Sē sit igitur, tunc esse adhibendam, quādo nec cōmonefactio de suscepto Baptismo, nec exploratio doctrinæ, nec professio fidei, nec exhortatio ad perseverantiam, in pueris locū potest habere. Et ita dictum est à nostris, si hæc ex ritu confirmationis tollatur, etiam si nihil cōtineret superstitionis, esse tamen tātum ociosam ceremoniam. Et ex hac narratione Lector intelligit, quid primus hic Canon de Confirmatione sibi velit, vnde sit sumptus, & quo respiciat, quando meminit ociosæ ceremoniæ catecheseos, & professionis fidei. Multi cogitarūt, etiam si reliqua vtitata in sua cōfirmatione Pontificij retinere vellent, fore tamen vt catechesin, exhortationem doctrinæ, professionem fidei, cōmonefactionem de suscepto Baptismo, & exhortationem de perseverantia adiungerent, vt ita speciem aliquam pietatis haberet. Sed hæc omnia manifestissimæ utilitatis, anathemate primi Canonis oblique iugulantur. Volunt enim esse tale Sacramentum, quod ex opere operato, propter Chrismatis virtutē, conferat gratiam maiorem quam quæ sit Baptismi.

Miretur autem aliquis, quare Pontificij in sua

confirmatione illa tolerare nolint. Sed ratio est, quia hoc modo cōfirmatio nihil aliud esset, quam cōmonefactio de suscepto Baptismo: & esset corroboratio in gratia, quæ in Baptismo collata est. Illud vero Pōtificij nolunt, sicut supra ostensum est: atq; propterea hæc quæ diximus, ex sua confirmatione exterminant, licet valde infidiose posita sint verba Canonis, (Non tantū esse catechesin & professionem fidei) cum tamen plerunq; talē ætatem in cōfirmatione deligāt, vbi plane nullus potest locus esse catechesis, explorationi, professioni & exhortationi. Vsq; adeo nullā, vel manifestissime vtilem emendationem homines isti vel tolerare possunt, vel admittere cogitant. Quia igitur nihil quod æquū est, ab illis obtineri potest, dicimus quod res est: Cōfirmationem sicut illa in regno Pōtificio vsurpatur, & supra descripta est, non tātum ociosam esse ceremoniam, sed multis vanis, superstitionis & impiis opinionibus, & traditionibus contaminatā, id quod hactenus satis demonstratū est. Quod secundū Canonem attinget: Qualem & quantam virtutem suo chrismati, sine vllō mandato & promissione diuina tribuat, & quanta sit iniuria & cōtumelia Baptismi, illam virtutē Baptismo detrahare, & ad Chrismā, quod nullum omnino habet verbum Dei, transferre, hactenus multis ostensum est. Sed ad hæc omnia, solo anathematis strepitu respondēt. Notet autē Lector, quod Chrismati non tantū significationem & cōmonefactionem aliquam de efficacia Baptismi, sed virtutē spiritualem & diuinā, peculiarem & distinctam à Baptismo tribui velint: ita vt sicut in Eucharistia aliquis iudicium sibi potest manducare & bibere, ita sentiunt, attrēctatione Chrismatis minus reuerenti, supremam indignationem Dei, & plus quam gehennā incurri. Sicut Viennæ quondā Faber Episcopus clamitauit, fundamenta orbis tantum non collapsura, cum minister deferēs ampullam Chrismatis, calceos æstu in itinere torrefactos, pinguedine ex ampullæ orificio exundante & superfluente, ex simplicitate quadam perunxisset.

Tertius Canon illi initionem Chrismatis in Cōfirmatione, solis Episcopis sub anathematis interminatione vendicat. Respondeo autē id quod Lutherus dicit, de captiuitate Babylonica: Quales sūt Episcopi, tale etiā volunt habere ministeriū. Quia enim prædicationem verbi, & administrationem verorum Sacramentorū a se & ad alios inferiores reiecerunt: ne tamen ipsi nihil quod agerēt, haberent, delibutionem Chrismatis, vt minime laboriosam & molestam inuenerūt: cum ad legitimū Episcopi munus obeūdum, pleriq; sint, sicut illustis quondam adolescens, in collegio ipsorū, cum recitanda essent Pauli verba (Sicut estis azymi) cecinit, Sicut estis asini. Consideret autē Lector, quanta sit hominum istorū leuitas & prodigalitas in profusione anathematum. Scriptura ignorat discrimē Episcopi & Presbyteri. Hieronymus dicit: Quicquid huius fit, magis ad honorem sacerdotij, quā ad legis necessitatem fieri. Notum etiam est, quod Cōcilium Toletanum primū, Cano. 20. statuit, absente Episcopo, presbyterū posse chrismare. Et addit, ad illud vsq; tēpus, quibusdā in locis presbyteros chrisma confecisse. Notum est etiam, quod Gregorius distinct. 95. ca. peruenit. presbyteris concedit, vt in frontibus Chrismate tangere debeant baptizatos. Nec ignorant, quomodo Canonistæ, quomodo Alexander, Thomas, Richardus, hanc quæstionem ex illo Canone disputēt. Et tamen anathema dicūt, si

*Chrismati
plane diuinam
virtutem adscribitur.*

Illinitio chrismatis est solum Episcoporum.

Hieronymus.

*Colloquium
Ratisponense
Eccius:*

Effectus chrismatis secundum Pontificios.

quis simplicem Sacerdotem dixerit posse ministrū esse confirmationis. Anathema igitur erit etiam omnis Episcopus, qui oves suas non ipse Chrismate confirmarit. Canoncs enim volunt, neminē alium, sed Episcopum ipsum debere chrismare. Extra de sacra vñctione. Atqui quæ ætas proximorum annorum in Episcopatibus pinguiusculis meminit, Episcopum ipsum singulas suas oves chrismasse? Excogitatum enim est ludibriū suffraganeorum. Coemittit liquidem aliquis Episcopatum in Turcia, puta Sidonium, Tripolitanum, Berthelemiticum; & iuramento se obstringit, se gentes illas ad fidem conuersurum. Cumq; vix iter ingressus est, mox reuersus conqueritur de difficultate & impossibilitate: ibi Pontifex absolvit illum à iuramento: Quia verò tamen habet titulum Episcopi, sed sine Ecclesia, per talem larvam, nostri Episcopi postea in suis diocesis confirmationem, ordinationes, consecrationes, & huius farinae alia perficiunt. Atque sic egregie scilicet satisfat Canonibus, quando fictivus & larvatus suffraganeus, alienas oves signat, ipso Episcopo interim iuxta morem suum, sua agente. Et tamen non verentur in tali etiam casu, anathemata crepare. Quid igitur est, si hoc non est vniuersam religionem ludibrio habere?

SESSIONES CONCILII TRIDENTINI sub Iulio II. Pontificis

Non opus esse iudico, repetere historiam, quomodo Conciliū Tridentinum sub Paulo III. conflato funesto in Germania bello, primū Bononiam translatum, postea morte Pauli III. interceptum: & quomodo mox sub Iulio III. cum viderentur sibi de tota Germania triumphasse, continuandum & prosequendum rursus indictum fuerit. Illa enim Sleidanus in sua historia copiose & fideliter annotavit: ubi etiam Lector inueniet, quæ interea in armatis Imperij Comitibus, de Concilio acta & decreta fuerunt, quæq; postea insecuta sunt.

His igitur ad suos auctores, unde peti & possunt & debent, reiectis nos eorum quæ sub Iulio III. decreta sunt, examen ea ratione quam in præcedentibus seruauimus, prosequemur.

DECRETVM DE SANCTISSIMO EVCHARISTIAE SACRAMENTO, publicatum in tertia Sessione Tridentina, sub Iulio Papa III. die II.

Octobris, 1551.

Sacrosancta æcumenica & generalis Tridentina Synodus, in Spiritu sancto legissime congregata, presidentibus in ea, eiusdem sanctæ sedis Apostolica legato & nunciis, etsi in eum finem, non absque peculiari scilicet ductu & gubernatione conuenerit, & veram & antiquam de fide & Sacramentis doctrinam exponeret, & si hæresibus omnibus & aliis grauissimis incommodis, quibus Dei Ecclesia misere nunc exagitur, & in multis & variis partibus scinditur, remedium afferret, hoc præsertim iam inde à principio in votis habuit, & stirpitus conuelleret, & aniam execrabiliū errorum & schismatum, quāuis inimicus homo his nostris calamitosissimis temporibus in doctrina fidei, & in sacrosancta Eucharistia superseminauit: quam aliqui Saluator noster in Ecclesia sua tanquam Symbolum reliquit, eius vñctus & caritativus, quæ Christianos omnes inter se coniunctos & copulatos esse voluit. Itaque eadem sacrosancta Synodus, sanam & sinceram illam de venerabili hoc & diuino Eucharistia Sacramento doctrinam tradens, quam semper Catholica Ecclesia ab ipso Iesu Christo, Domino nostro, & eius Apostolis erudita atque

à Spiritu sancto, illi omnem Veritatem indicas suggerente, edocta retinuit, & ad finem & sue seculi conseruabit: omnibus Christi fidelibus interdixit, ne post hæc de sanctissima Eucharistia aliter credere, docere aut prædicare audeant, quam vñ est hoc præsentis decreto explicatum atque definitum.

DE REALI PRÆSENTIA DOMINI NOSTRI IESU CHRISTI in Eucharistia Sacramento, & de Consecratione.

CAPVT I.

Principio docet sancta Synodus, & aperte ac simpliciter profiteri, in alio sancta Eucharistia Sacramento, post panis & vini consecrationem, D. N. Iesum Christum, Verum Deum atque hominem, vere realiter ac substantialiter, sub specie stellarum rerum sensibilium contineri. Nec enim hac inter se pugnant, si ipse Saluator noster semper ad dexteram Patris in cælis assideat, iuxta modum existendi naturalis: & si multis nihilominus aliis in locis, sacramentaliter præsens sua substantia nobis adsit ea existendi ratione, quam etsi verbis exprimere vix possumus, possibilem tamen esse Deo, cogitatione per fidem illustrata, assequi possumus, & constantissime credere debemus. Ita enim maiores nostri omnes, quod quos in Verba Christi Ecclesia fuerunt, qui de sanctissimo hoc Sacramento disseruerunt, aperissime professi sunt, hoc tam mirabile Sacramentum, in cæna redemptorem nostrum inhiisuisse, cum post panis & vini benedictionem, se suum ipsum corpus illis præbere, ac suum sanguinem diserti ac perspicuis verbis testatus est. Quæ Verba à sanctis Euangelistis commemorata, & à diuino Paulo postea repetita, cum propriam illam & aperissimam significationem præseferant, secundum quam à Patribus intellecta sunt, indignissimum fuisse flagitium est, ea à quibusdam contentiosis & prauis hominibus, ad fictitios & imaginarios tropos, quibus Veritas carnis & sanguinis Christi negatur, contra vniuersam Ecclesiam sensum deorquere, quæ tanquam columna & firmamentum Veritatis, hæc ab impijs hominibus excogitata commenta, velut satanica doctæta est, grato semper & memori animo, præstantissimam hæc Christi beneficium agnoscent.

CANON I.

Si quis negauerit, in sanctissimo Eucharistia Sacramento contineri, vere, realiter, & substantialiter corpus & sanguinem, vñacum anima & diuinitate Domini nostri Iesu Christi, ac præinde totum Christum, sed dixerit, tantummodo esse in eo, vñ in signo, vel figura, aut virtute, anathema sit.

De præsentia corporis & sanguinis Domini nostri Iesu Christi, in sacrosancta sua Cæna: siue de vero & genuino sensu verborum cænae, Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus: vehemens & vere tristis est hoc tempore controuersia in Ecclesia: quibusdam contendentibus, verba illa non esse accipienda, & eo sensu, quem simplex, propria, genuina & in Scriptura vñtata ipsorum significatio præbet: sed per tropos eo esse detorquenda, vt vera & realis præsentia substantiæ corporis & sanguinis Christi, ex cæna ipsius tollatur & submoueat longius, quam cælum distat à terra. Et in cæna Dominica, apud nos in terris, relinquatur tantum vel signum & figura procul absentis, & longe à nobis remoti corporis & sanguinis Christi: vel Christus dicatur in cæna sua præsens esse, tantum secundum diuinam suam naturam, præbens & exhibens communicantibus, nō ipsam substantiam, sed virtutem tantum & vigorem corporis & sanguinis sui, non præsentis, sed procul absentis, & à Cæna longius remoti, quam aspectabile hoc cælum distat à terra. Ego vero ab illorum opinionibus fateor, me dissentire: simpliciter vero & aperte

De præsentia corporis Christi.

aperte profiteor, me amplecti & probare illarum Ecclesiarum sententiam, quæ agnoscunt & docent veram & substantialem præsentiam corporis & sanguinis Christi in Cœna, in eo sensu quæ verba Cœnæ, simplici, propria, vñtata & genuina sua significatione præbent. Et in hac sententia, vtriusq; partis argumentis diligenter consideratis, acquiesco. Neque enim sine periculo animæ fieri potest, si quis ludat fingendis opinionibus in expositione verborum Cœnæ. Scriptum enim est, eos qui non diiudicant illud corpus Domini, quod verba cœnæ ibi affirmant exhiberi & accipi, manducare sibi iudicium. Diuindicatio autem rite fieri non potest, si à vero & genuino sensu verborum (Hoc est corpus meum) aberretur. Non igitur quæuis opiniones, de expositione horum vocabulorum temere sunt amplectendæ, sed diligenter inquirenda & cõsideranda sunt fundamenta: vt nō præsumptas nostras opiniones in verba illa ingeramus, sed vt ipsa verba & repetitiones cœnæ, quæ in Scriptura extant, ostendant & præbeant nobis veram & genuinam interpretationem & sententiam idq; non obscuris & ambiguis coniecturis, sed perspicuis, certis & firmis indiciis & testimoniis, vt gloriari possimus, nos mentem Christi tenere. 1. Cor. 2. Quia vero Scriptura non est priuatæ interpretationis, 2. Pet. 1. simplex illa regula omnium est certissima, tutissima & firmissima: quod scilicet eadem doctrina & sententia in diuersis Scripturæ locis, ideo repetita est, vt ipsius Spiritus sancti interpretatio, ex illa collatione locorum inquiri & deprehendi possit. Et quādo Spiritus sanctus in Scriptura sententiam aliquam, aliter quam sicut verba simpliciter & proprie sonant, intelligi voluit, illud vel in eodem, vel in alio loco non obscure explicauit & ostēdit. Iam vero descriptio cœnæ, à diuersis Scripturibus, & quidem diuersis temporibus repetita extat in Scriptura. Nulla autem reperiuntur indicia, simplicem, propriam, vñtatam & genuinam significationem illorum verborum (Hoc est corpus meum) esse deferendam. Offerunt se autem multæ manifestæ ostensiones, eam sententiam esse retinendam, quam simplex, propria, & Scripturæ vñtata verborum significatio præbet: sicut in peculiari libello, plenius hoc à nobis demonstratum est. Et hæc sententia in nullo fidei articulum impingit. Certū enim est, quia in humana natura Christi, tota plenitudo diuinitatis habitat corporaliter: & per ascensionē humana natura in Christo exaltata est, super omne nomen, quod nominatur, siue in hoc, siue in futuro seculo: ideo Christum corpore suo posse adesse vñtuncq; voluerit, & facere quodcunque voluerit. Præsentia igitur corporis Christi in Cœna, non pugnat cū articulis fidei, vel de veritate humanæ naturæ, vel de ascensione Christi. Habet etiam hæc sententia perpetuum consensum veteris, veræ & purioris Ecclesiæ: & plena est dulcissimarum consolationum: quæ omnes, stabilita absentia corporis & sanguinis Christi, conscientis eripiuntur. Sed hæc in repetitione sanæ doctrinæ de præsentia corporis & sanguinis Christi in cœna, iusta tractatione explicauimus. Non igitur opus esse iudico, vt integra controuersia huius tractatio hoc loco repetatur. Hæc pauca vero ideo hoc loco annotare volui, vt ostenderem, meam confessionem coniunctam esse cum illis Ecclesiis, quæ à Sacramentariis opinionibus alienæ sunt, & sententiam de vera & substantiali præsentia corporis & sanguinis

Christi in cœna, iuxta simplicem & genuinam verborum institutionis proprietatem amplectuntur & profitentur. De primo igitur capitulo & 1. Canone, quod attinet ad præsentiam substantiæ corporis & sanguinis Christi in cœna, nihil amplius iam disputabo, ne rationem examinis prætergrediar. Duo tamen adhuc in explicatione huius capituli expendenda sunt. Primum quod verbo continendi, videtur definire velle modum præsentie corporis & sanguinis Christi in cœna. Nos vero præsentiam ipsam quia testimoniū habet verbi Dei, simpliciter credimus: de modo vero præsentie, quia verbo Dei reuelatus non est, iudicamus non esse disputandum. Non igitur definimus certum modum illius præsentie, sed eum humiliter commendamus sapientiæ & omnipotentie Dei. Non statuimus Physicam seu Geometricam, crassam & carnalem rationem præsentie. Non disputamus de locali inclusione: nec de descensione, vel ascensione corporis Christi. Et breuiter, non sentimus corpus Christi in cœna adesse modo aliquo, seu ratione naturali huius seculi.

Fundamentum etiam præsentie corporis Christi in cœna, Lutherus monuit, non esse collocandum in disputatione de vñtuitate, sed in veritate verborum institutionis. Nec Transsubstantiationē pro articulo fidei recipimus, de qua postea dicendum erit. Sed sicut verba cœnæ docent, simpliciter credimus illam præsentiam: modum vero & rationem non definimus, sed sapientiæ Christi veracis & omnipotentis commendamus.

Alterum quod obseruandum dixi, est illud quod mentionem faciunt consecrationis panis & vini, & tamen, quæ & qualis illa sit, non explicant: cum tamen constet, à multis petiitum fuisse à Patribus Concilij, vt inter tam varias disputationes & opiniones, certam formam consecrationis Eucharistiæ definirent & determinarent.

Quidam enim disputant, in tacita murmuratiōe quatuor horum verborum super panem (Hoc est corpus meum) consistere consecrationem: ita vt nec ea quæ in institutione præcedunt, nec quæ sequuntur, ad consecrationem vel pertineant, vel requirantur: sed in syllabis & literis quatuor illorū verborum, ea sit vis & ἐνέργεια, vt si à Sacerdote super panem pronuncientur, possint substantiam panis conuertere in corpus Christi.

Quidam, vt Thomas, alia etiam quedam ex verbis institutionis, ad cõsecrationem requiri & pertinere contendunt. Extat libellus Bessarionis, in quo prolixè disputat hanc quæstionem: An consecratio fiat per verba institutionis, an vero per verba Canonis, vel an vtraque simul ad consecrationem necessaria sint. Et Colonienſes in suo antidiagmate, serio & multis contendunt, eos vehementer insanire, qui existimant panem & vinum consecrari in corpus & sanguinem Christi per verba institutionis, si non adhibeantur etiam verba & preces Canonis. Et inter Pontificios multi publice scribunt, illas Ecclesias, quæ non adhibito Papistico Canone, verbis institutionis Christi in Cœna vtuntur, non habere verum corpus & sanguinem Christi, sed tantum panarium Sacramentum, sicut Lindanus inquit.

Disputatur etiam, an ad consecrationem Eucharistiæ necessaria sit, altaris, sacerdotis, valorum, vestium, & reliquæ missalis panopliæ Pontificalis consecratio.

De modo præsentie corporis Christi.

Cõsecratio panis & vini.

Colonienſes.

Inter has tam diuersas opiniones, Tridentini Patres à multis requisiti, noluerunt se interponere: sed simpliciter sine declaratione, nominant cōsecrationē panis & vini. Et quo cōsilio illud fiat, Lector expendat. Res autem per se plana est: Quidam enim Papisticam consecrationem ita reiecerunt, vt fingerent, etiam sine verbis institutionis, posse celebrari cœnam Dominicam. Quod manifeste falsum est. Certissimum enim est, Sacramentum non esse sine verbo, sicut Baptismū Paulus vocat lauacrum aquæ in verbo, Ephes. 5. Et Augustini sententia recte habet, Accedat verbum ad elementū, & fit Sacramentū. Item: Tolle verbū ex Baptismo, & quid erit aqua nisi aqua? Nullo modo igitur Eucharistia esse potest, sine adhibitione verbi. Si. n. ex Eucharistia tollatur verbū, nihil aliud erit panis quā panis. Et inde Augustinus contra Faustum li. 20. c. 13. inquit: Noster panis & calix, certa consecratione mysticus fit nobis, non nascitur. Proinde quod nō ita fit, quamuis sit papis & calix, alimentum est refectiois, non Sacramentum religionis. Hoc fundamentum firmissimum est, ex definitione Sacramenti. Ille vero adhibito verbi ad elementū in Sacramentis, vocatur veteribus sanctificatio: vulgus vocat consecrationem Paulus ex descriptione Marci, nominat benedictionem, cū inquit: Poculum benedictionis cui benedicimus, 1. Cor. 10. Quod si ita queritur, quodnam sit verbū illud benedictionis, quo accedente ad panem & vinum, fiat Sacramentum corporis & sanguinis Domini: certe hoc extra controuersia est, sicut vnum quodq; Sacramentum habet certum aliquod verbum Dei, sibi proprium & peculiare: ita etiam Eucharistiā habere certum, proprium & peculiare verbum, ipsam scilicet diuinam institutionem. Existimo vero, apud illos qui non censent humana diuinis esse vel æquanda, vel præferenda: & hoc extra dubitationem esse, impecum facere, quicumq; benedictionem, sanctificationem, siue cōsecrationem Eucharistiæ, verbis diuinæ institutionis derogat, & ad preces Canonis, qui ab hominibus ex corrupto & integro, imo ex quamplurimis corruptis, consarcinatus est, transfert. Nec sane paritenda est illa siue benedictio, siue cōsecratio inter Dei verbum, & inter verba ab hominibus tradita. Non enim quoduis verbū, sed Dei verbum requiritur ad Sacramentum. Et verbo Dei, vt sit igne probatum, nihil est addendum: Prouer. 30. Præcipue Testamento Filij Dei, nihil est superaddendum, Gala. 3. Et breuiter, Christus iussit nos in actione Eucharistiæ, facere quod ipse fecit. Non autem mutam ipse actionem exercuit, sed dixit. Et quid dixerit, in scriptura, quātum Spiritus sanctus nobis necessarium esse iudicauit, traditū est. Vetus igitur Ecclesia, licet aliis etiam exhortationibus & precationibus in administratione Eucharistiæ vsa est: simpliciter tamē, & recte sensit, sermone Christi, hoc est, verbis institutionis diuinæ, fieri benedictionem, seu consecrationem Eucharistiæ.

Locus vero omnium clarissimus extat apud Ambrosium de Sacramento, li. 4. c. 4. Cū enim dixisset, panem esse corpus Christi cōsecratione: mox querit, quibus verbis & cuius sermone benedictio illa fiat. Respondet autem, verbis & sermone Domini Iesu: & addit differentiam esse inter reliqua, quæ in illa actione dicuntur, quæ vel sunt preces, vel Eucharistiæ: illa vero dicit, non pertinere ad consecrationem seu benedictionem Eucharistiæ. Sed quando iam consecrādum & conficiendum est Sa-

cramentum, tunc dicit, Sacerdotem iam non suis amplius, sed Christi verbis vii. Quæ vero illa Christi verba sint, c. 5. diserte explicat, recitans verba institutionis. Et nota est Gregorij sententia, quæ affirmat morem Apostolorum fuisse, vt ad Dominicam solummodo orationem hostiam consecraret. Falsum igitur est, quod Lindanus Basilio tribuit, consecrationem Eucharistiæ fieri verbis non scriptis. Nam c. 27. de Spiritu sancto, Basilius loquitur, non de verbis consecrationis, sed de verbis, quando panis Eucharistiæ & poculum benedictionis, hoc est, facta iam benedictione ostenditur.

Iustinus etiam dicit, sacerdotem diu multumq; precari & gratias agere: sed nō in hunc finem, vt fiat consecratio Eucharistiæ. Addit enim, præpositum gratias agere ἵνα τὸ τοῦ θεοῦ δῶκεν τὴν χάριν αὐτῷ hoc est, quod mysteria illa nobis à Christo instituta & tradita sint. De ipsa vero cōsecratione inquit, cibum Eucharistiæ, gratiarum actione sacrare, ἡ εὐχὴ λόγος τῆς χάριτος αὐτοῦ hoc est, per precationē verbi, quod ab ipso Christo traditū est. Quale autē illud verbū sit, Paulus à Christo se accepisse affirmat, 1. Cor. 11. Et Iustinus ipse se explicat: dicit enim, illud esse verbum, quod Euangelistæ in Commentariis suis de institutione Cœnæ, literis consignauerunt.

Irenæus dicit. Quando mixtus calix, & fractus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia corporis & sanguinis Domini. Et quod verbum institutionis intelligat, explicat, cum inquit, panem terrenum accipere vocationem Dei, scilicet, quando de pane Christus pronunciat: Hoc est corpus meū. Ita Ambrosius de his, qui inicianur mysterijs, cap. 9. dicit, Sacramentum illud non hominis benedictione, sed sermone Christi confici.

Et Chrysostomus in Homilia de proditiōe Iudæ, quæstionem illam pulcherrime explicat: non hominem scilicet esse, qui nobis res in mensa Dominica propositas sanctificet, vt sint corpus & sanguis Domini: sed eundem Christum, qui primam suam cœnam sanctificauit, etiam nunc nostrā cœnam Dominicam sanctificare: Licet enim verba per os Sacerdotis proferantur, Sacramenta tamen gratia & virtute Dei sanctificari. Christi enim, nō Sacerdotis verbum est: Hoc est corpus meum. Et per illud proposita sanctificantur.

Deinde instituit collationem inter hoc verbum Christi, & inter verbū illud, Crescite & multiplicamini: quod semel dictum, perpetuam in articulo creationis habeat efficaciam. De consec. dist. 2. cap. Vtrū in figura, Augustinus dicit: Reliqua omnia, quæ Sacerdos dicit, aut clerus chori canit, nihil aliud esse, quam laudes & gratiarum actiones, aut certe obsecrationes, & fidelium petitiones. Sacerdotem vero consecraturum assumere verba Euangelistarum. Et Thomas 2. quæst. 83. art. 4. multis disputat, consecrationem solum in verbis Christi confici: reliqua vero in Canone, pertinere ad præparationem sumētium. Vera igitur benedictio seu consecratio Eucharistiæ, consistit in verbis institutionis ipsius Filij Dei, per quæ ipse nobis hodie, & vsque ad finem seculi cōsecrat & sanctificat panem & vinum: vt illam nominationem quam natura non habent, ex gratia & virtute diuina percipiant, vt scilicet sint corpus & sanguis ipsius.

Obseruet autem lector, quod inter Pontificios pleriq; cum non possent in vniuersum verba institutionis, ex consecratione Eucharistiæ proscribere, magnam tamen eius partem resecarunt: ita

Lindanus

Basilius

Iustinus

Irenæus

Chrysostomus

Augustinus

Thomas

Verba instituta
tionis à Pontificiis
efficiis mutata.

ut exceptis quatuor illis verbis, Hoc est corpus meum: reliqua in institutione nihil ad consecrationem vel pertineat, vel faciant. Et hoc ideo disputant, ut ex consecratione, exterminatis verbis illis: Dedit illis dicens: Accipite, comedite, &c. possent extra usum habere Sacramentum. Sed Paulus traditurus Corinthiis, quomodo possent non vulgare, sed Dominicam cenam celebrare, totam & integram institutionem recitat & prescribit. Iustinus faciens mentionem verbi a Christo traditi, quo Eucharistia consecratur, refert se ad descriptionem institutionis, quae apud Evangelistas extat. Emissenus, De consecratione lib. 1. cap. Quia corpus, dicit, Sacerdotem in sanctificatione ita dicere: Accipite, hoc est corpus meum: & bibite, hic est sanguis meus. Ita etiam Ambrosius de Sacramentis, lib. 1. cap. 5. Et breuiter in omnibus verustis liturgiis, non tantum verba, sed tota & integra institutio in sanctificandis mysteriis recitatur. Duo igitur iam monstrata sunt. I. Non prece hominis, sed verbo institutionis sanctificari sine consecrari Eucharistiam. II. Non mutilandam esse institutionem, sed totam esse adhibendam ad benedictionem Eucharistiae, & eius administrationem. III. Est & hoc explicandum, recitationem illorum verborum non ita adhiberi, sicut magister carmina conceptis verbis recitans: puta de Ioue Elioc, aut de luna oculo deducenda; ut scilicet, & virtute literarum & syllabarum, si certo modo recitetur & pronuncientur: sed sicut in praedicatione Evangelij Paulus affirmat Christum ipsum per os ministrorum loqui; Rom. 15. 2. Cor. 13. & Deum exhortari per nos; 2. Cor. 5. Ita in actione Eucharistiae, minister loco Christi legatione fungitur, qui ipse ibi adest: & per ministros, verba haec sonat: Hoc est corpus meum, hoc facite, &c. & per illud suum verbum efficax est. Non igitur minister homo, sua consecratione & benedictione, panem & vinum facit corpus & sanguinem Christi: sed ipse Christus, verbo suo in hac actione adest: & institutionis suae verbo quod per os ministri pronuntiatur, efficit ut panis sit corpus suum, & poculum sanguis suus: plane eo modo, sicut ipse est qui baptizat, licet per ministrum, & verbo suo efficit, ut baptizatus sit laeum regenerationis & renouationis. Adhibemus igitur recitationem verborum institutionis, tanquam ordinationem, mandatum, promissionem, & privilegium mediatoris nostri Christi Domini: ut admonemur, & certi reddamur, quid in Cena Domini sit faciendum & credendum. Conuenimus enim ut accipiamus, edamus & bibamus, non panem cibarium, aut vulgare poculum: sed illum panem, qui est corpus Domini, & illud poculum quod est sanguis novi Testamenti. Sed natura panis, non est corpus Christi, nec vinum sanguis eius: nec villa creatura, sed solus Filius Dei, virtute & omnipotentia sua efficere potest, ut panis sit ipsius corpus, & vinum sanguis ipsius. Illud autem in prima cena effecit per verbum, dicens: Hoc est corpus meum. Recitantur igitur in nostra Dominica cena, verba institutionis, non tantum historice: sed ut Ecclesiae ostendatur, Christum ipsum per verbum, iuxta suum mandatum & promissionem, in actione cenae adesse, & potentia illius verbi, exhibere videntibus suum corpus, & suum sanguinem. Ipse enim est qui distribuit, licet per ministrum: ipse est, qui dicit: Hoc est corpus meum: ipse est qui per hoc suum verbum efficax est, ut panis sit corpus, & vinum sanguis ipsius. Hoc modo & inde certi sumus & credi-

mus, nos in cena Domini vesci non vulgari pane & poculo, sed corpore & sanguine Christi.

Ita Dionysij Sacerdos inchoaturus administrationem Eucharistiae, praemittit tanquam privilegium, haec verba: Tu dixisti, Hoc facite in mei commemorationem.

Ambrosius de Sacramentis lib. 4. cap. 5. pulchre distinguit verba institutionis. Quaedam enim sunt Evangelistarum verba, quae tamen non ut historica tantum recitantur, sed sunt tanquam privilegium, quid nos in actione cenae Dominica facere debeamus, ut, Accipit panem, benedixit, fregit, dedit discipulis, &c. alia vero sunt Christi verba, quorum virtute panis est corpus Christi, & vinum sanguis eius: ut, Accipite, comedite, bibite, Hoc est corpus meum, hic est sanguis meus. Hoc autem interest inter consecrationem, & historicam recitationem verborum. Quando enim institutio recitatur, & non facimus quod Christus in cena & fecit, & faciendum insit: tunc non est consecratio, sed tantum historica recitatio. Quando vero verba recitamus, & facimus quod insit: tunc verbis illis benedicimus panem & poculo. Non ignoro, questionem hanc a multis variè disputari: quibusdam ad ipsum opus consecratis, hoc est, ad externam tantum recitationem verborum, sicut illa sit a ministro respicientibus, ut ex consecratione ferme magicum quiddam faciant, quibusdam vero ipsum verbum plane tollentibus ex Eucharistia, aliis tantum historicam narrationem institutionis, sine accommodatione ad praesentem in nostra Dominica Cena actionem retinentibus. Sed hanc quam exposui, iudico esse simplicissimam & veram sententiam de benedictione, seu consecratione Eucharistiae: quae recte tradita, utilis est & ad erudiendum & ad commendandum si semel Pontificiorum verò sententiam, de consecratione Eucharistiae, non possumus simpliciter recipere. Disputantes enim de verbo, per quod fit benedictio seu consecratio Eucharistiae, vel ipsam institutionem maximam sui parte mutilant, sicut supra dictum est, quasi exceptis quatuor verbis, reliqua in institutione nihil vel pertineat vel faciant ad sanctificationem: vel traditiones humanas assunt verbo Dei, quasi per verba institutionis, non possit fieri consecratio, nisi adhibeantur etiam ea, quae in Canone Missae conscripta sunt. Atque ita totum Sacramentum Eucharistiae, quantum in ipsis est, reddunt incertum. Petrus enim Comestor dicit, verba institutionis non esse verba benedictionis: quia ignotum sit, quibus verbis Christus in benedictione Eucharistiae usus sit. Sed contra istum affirmat Ambrosius & Chrysostomus. Proclus quidam fingit, Apostolos intra diem Ascensionis & Pentecostes, composuisse Canonem, ut esset forma consecrationis. Sed Gregorius asserit, Apostolos non usus Canonica illa prece, sed ad Dominicam solummodò orationem hostiam consecrassent. Ita omnino dubia & incerta est Canonica illa benedictio. Incertum igitur etiam erit Sacramentum, quod Canonica illa prece consecrari dicunt. Nos vero quando verbis Christi in institutionem tribuimus benedictionem, habemus certum & firmum fundamentum. Praeterea ipsam consecrationem seu sanctificationem, Pontificij tribuunt partim etiam operi Sacerdotis: & quidem non tantum externae recitationi verborum, sed & aliis sacrificij gestibus, ut expansioni, complicationi, elevationi, & gesticationi manuum, inclinationi cervicis, conuersioni corporis, transpositioni

Ambrosius

Petrus Comestor.

Proclus.

Canonica benedictio canonice incerta

sitioni libri, cruciformationibus, & alijs similibus: & præcipue verò consecrationi sacerdotis, altaris, vasorum, vestium, &c.

Hæc meritis & necessariò taxantur, ut ostendi possint vera fundamenta, quibus maximum hoc mysterium nritur: quòd scilicet credimus, in cœna Dominica non vulgarem panem, & commune vinum, sed corpus & sanguinem Domini adesse, exhiberi & accipi.

DE RATIONE INSTITUTIONIS HUIUS SANCTISSIMI Sacramenti.

C A P U T II.

Ergo Saluator noster, discessurus ex hoc mundo ad Patrem, Sacramentum hoc instituit, in quo diuitias diuini sui erga homines amoris velut effudit, memoriam faciens mirabilium suorum: & in illius sumptione, colere nos sui memoriam præcipit, suamq; annuntiare mortem, donec ipse ad iudicandum mundum veniat. Sumi autem voluit Sacramentum hoc, tanquam spirituale animarum cibum, quo alantur: & confortentur viuentes vita illius qui dixit: Qui manducat me, & ipse viuet propter me, & tanquam antidotum, quo liberemur a culpis quotidianis: & a peccatis mortalibus præseruemur. Pignus præterea id esse voluit futura nostra gloria, & perpetua felicitatis: adeoq; Symbolum vniuersi illius corporis, cuius ipse caput existit: cuiq; nos tanquam membra, ætissima fidei, spēs & charitatis connexionem ascriptos esse voluit, ut id ipsum omnes diceremus, neq; essent in nobis schismata.

C A N O N V.

Si quis dixerit, vel præceptum fultum sanctissima Eucharistia, esse remissionem peccatorum, vel ex ea non alios effectus provenire, anathema sit.

EXAMEN.

De usu & fructu cœnæ Dominicæ.

Utilissima est, simplex & vera ex verbo Dei explicatio doctrinæ, de fine, usu & fructu, siue de virtute & efficacia Eucharistiæ. Hæc enim doctrina, animi excitantur ad crebriorem usum huius Sacramenti: acceditur in ipso usu fides, inuocatio & gratiarum actio: conscientia deniq; credentis, ex hac doctrina dulcissima consolatione confirmatur, ad se etiam, in hac tanta carnis infirmitate pertinere, sibi certò communicari, firmiter donari & obsequari totum thesaurum omnium beneficiorum, quæ Christus mediator traditione sui corporis, & effusione sui sanguinis nobis acquisiuit. Ostendit etiam hæc doctrina, quia variis huius vitæ calamitatibus subiecti sumus, quale pignus habeamus futuræ aliquando nostræ liberationis, immortalitatis & gloriæ. De re magna igitur disputatio est: & omnino necessarium est, doctrinæ huius sinceritatē, sicut ea in verbo Dei tradita est, ita conseruare, ne vel additionibus vel detractionibus adulteretur.

Iterum verò commune faciendus est Lector, quod sit *κρίνομενος*, seu quis sit verus status controuersie inter Pontificios & inter nos de hac doctrina. Tridentini enim dogmatistæ, non satis explicatè declarant id, quod in controuersia positum est: cum tamen non ignotum sit, quid hoc loco damnare velint. Quintum siquidem Canonem ita constituerunt, quasi hic sit status controuersie, quòd nos remissionem peccatorum ita tribuamus fidei sumptioni Eucharistiæ, ut negemus alios etiam effectus ex illa sumptione prouenire ad credentes: cum longè aliud sit, quod damnare volunt. Ut igitur explicatis illis, quibus Pontificij sperant se iudicium Lectoris vel turbare, vel saltè remorari posse: planè & perspicue ostendatur, quid illud

sit, quod in doctrina nostra, de fine & fructu Eucharistiæ sugillare & damnare volunt. Breuiter Patrum verbis & sententijs recitabo aliquos illos Eucharistiæ effectus, de quibus Canon iste loqui videtur: quos Eucharistiæ nos nullo modo detrahimus, sed docemus, fidem in sumptione debere reuerenter considerare; & cum gratiarum actione amplecti omnes diuitias; & totum thesaurum beneficiorum, quæ Christus Mediator traditione sui corporis, & effusione sui sanguinis, Ecclesiæ suæ acquisiuit. Quia enim in Eucharistia accipimus illud Christi corpus, quod pro nobis traditum est, & sanguinem noui Testamenti, qui in remissionem peccatorum effusus est: quis neget, credentes ibi percipere thesaurum omnium beneficiorum Christi? Accipiunt enim illud, in quo peccata remittuntur, in quo mors aboletur, in quo vita nobis communicatur, quo nos sibi Christus, tanquam membra adiungit, ut ipse in nobis, & nos in ipso simus. Pulchrè enim dixit Hilarius: Hæc accepta & hausta, faciunt ut & Christus in nobis, & nos in Christo simus. Cyrillus inquit: Quando carnem Christi in mystica benedictione, fide manducamus, hinc vitam habemus in nobis, illicarni coniuncti, quæ vita effecta est, ut non solum anima per Spiritum sanctum in beatam vitam ascendat, verum etiam terrestre hoc corpus, cibo illo ad immortalitatem reducat, resuscitandum in nouissimo die. In Eucharistia igitur accipimus pignus certissimum & præstantissimum reconciliationis nostræ cum Deo, remissionis peccatorum, immortalitatis, & futuræ glorificationis. Et reuera diuitias diuini sui erga homines amoris, in hoc Sacramento Christus opulenter effundit. Illud enim corpus, quod pro nobis in mortem tradidit, dat nobis in Cœna sua in cibum: ut ex eo tanquam solido, diuino & viuifico cibo viuamus, alamur, grandescamus, confortemur, atq; adeò in ipsum conuertamur, ab eo nunquam separandi: sicut Augustinus piè dicit, in persona Christi: Non tu me mutabis in te, sed tu mutaberis in me. Et sacrum conuiuium, in quo Christus sumitur, memoria passionis eius recolitur, mens impletur gratia, & futuræ gloriæ nobis pignus datur. Et elegans est Ignatii sententia, quæ extat in Epistola ad Ephesios: ubi Eucharistiam vocat *φάρμακον ἀθανασίας, ἀντίδοτον τῆς μὴ ἀποθνήσκειν, ἀλλὰ ζῆν ἐν θεῷ διὰ τοῦ χριστοῦ, καὶ ἀσπέρτιον ἀλεξίκακον*. Hoc est, Pharmacum immortalitatis, antidotum ne moriamur, sed viuamus in Deo, per Iesum Christum, remedium per auerruncationem, & depulsionem malorum purgans.

Nec incommoda est Bernhaldi sententia, in qua dicit: Corpus Christi est agris medicina, peregrinantibus via, debiles confortat, valentes delectat, languorem sanat, sanitatem conseruat: per hoc fit homo mansuetior ad correptionem, patientior ad laborem, ardentior ad amorem, sagacior ad cautelam, ad obedientiam promptior, ad gratiarum actionem deuotior.

Cyprianus dicit: eos quos exhortamur ad prælium, non inermes & nudos esse relinquendos, sed protectione Sanguinis & Corporis Christi muniendos. Ad hoc enim fit Eucharistia, ut possit accipientibus esse tutela. Idoneus ergo esse non potest ad martyrium, qui ab Ecclesia non armatur ad prælium: & mens deficit, quam non accepta Eucharistia erigit & accendit.

Chrysostomus inquit: Si qui simbram vestimenti

Hilary dicit.

Cyrillus.

Augustinus.

Bernhardus.

Cyprianus.

Chrysostomus.

menti eius tetigerunt, rectè conualuerunt: quanto magis corroborabimur, si totum illum in nobis habeamus? Sedabit ille in nobis sæuentem membrorum nostrorum legem, perturbationes animi extinguet, morbos omnes depellet, ab omni casu nos eriget, & inimici potestate deuicta, ad veram pietatē concitabit, atq; adeo in seipsum confirmabit. Idem inquit, in priorem ad Corinthios: Ipsa mensa, animæ nostræ vis est, nerui mentis, fiduciæ vinculum, fundamentū, spes, salus, lux, vita nostra. Si hinc hoc sacrificio muniti migrabimus, maxima cum fiducia sanctum ascendemus vestibulum.

Ambrosius. Ambrosius de his, qui initiantur mysteriis, cap. 8. Ista esca, quam accipis, vitæ æternæ substantiam subministrat.

Et in Lucam inquit: Corpus Christi edimus, vt vitæ æternæ possimus esse participes.

Basilius. Basilius in Asceticis dicit, proprium esse eorum, qui sumunt Eucharistiam, vt memoriam continuā seruent eius qui pro nobis mortuus est, & resurrexit. In vsu igitur cœnæ Dominicæ beneficia traditione corporis Christi & effusione sanguinis ipsius nobis præstita & acquisita, memori mēte sunt cogitanda, publica voce prædicanda & annuncianda, gratiarum actione publicè & priuatim cōmemoranda & celebranda. Nec tantum historica cōmonefactio de morte Christi, & beneficiis eius in Eucharistia est: sed ipse habitans iam in nobis, illā sui efficaciam corporis & sanguinis sui per Spiritum excitat, accendit, confirmat, auget & conseruat in nobis: ne obliuio illa, de qua Scriptura loquitur. 2. Pet. 1. nobis obrepāt: aut si obrepit, vt excutiat. Præterea etiam, sicut Augustinus inquit, mysterium pacis & unitatis nostræ, Christus in mensa sua consecrauit: & per hunc cibum & potum, societatem sui corporis & membrorum suorum intelligi voluit, quæ est Ecclesiæ unitas. Chrysostomus inquit: Vna mensa omnibus est propolita, idem cibus porrigitur omnibus, idq; in propatulo fit: vt scilicet nos vnum corpus agnoscamus, & mutua charitate complectamur. Ideo enim (sicut Augustinus inquit) hoc Sacramentū in eiulcemodi rebus conficitur, quæ ex multis, puta ex granis, & multis botris seu racemis ad vnum aliquid rediguntur: vt admoneamur participatione huius Sacramenti, vt & nos vnum sumus nos diligendo, vnam fidem, vnam spem, & indiuiduam caritatem. Et sicut Cyprianus inquit: Quibus vnus est panis, vnum est corpus, & omnium vnum cor, & anima vna, vni Christo adhærens.

Hæc ex Patrum sententiis breuiter repetere volui: vt Lectori ostenderē, non hunc esse statum cōtrouersię, de quo hoc loco Pontificij nobiscū dimicāt, quasi ipsi magnificentius sentiant & loquantur de fine, fructu, virtute & efficacia sumptionis Eucharistię: aut quasi nos de remissionē peccatorū, in sumptione Eucharistię ita loquamur, vt alios effectus Eucharistię denegemus & detrahāmus. Ideo enim nostrā confessionem adiunxi sententiis veterū, ex verbo Dei sumptis & extructis: vt coram tota Ecclesia palam fiat, nos dignitati, virtuti & efficacię Eucharistię nihil quicquam detrahē. Et mirum est, Pontificios hoc modo insidiosè voluisse transponere statum: cum aliās irasci & indignari soleant, nos dignitatem & efficaciam Eucharistię, ex verbo Dei magis extollere & ornare, quā ipsorum Missæ, satisfactionibus, indulgentiis, & similibus veniarum nundinationibus cōmodum &

utile sit. Cum igitur hæc enumerata diligentius in nostris Ecclesiis, quā apud Pontificios doceatur: num in hac parte doctrinæ consensus est, ita vtnihil habeāt, quod in nostra doctrina damnetur? Certè non sine causa anathemata sua in V. Canone expediunt. Quid verò illud sit, obliquè notant cum damnant: Si quis dixerit, vel præcipuum fructuum sanctissimæ Eucharistię, esse remissionē peccatorū. Sed inquis: Forſan eos notant, qui de remissionē peccatorū, in sumptione Eucharistię ita disputant, vt reliquos eis effectus omnes profus negēt & tollant. Illos igitur nominent, nobis cum tali opinione nihil est cōmune, qui sentimus in vsu Eucharistię, fieri in credentib, applicationē & obſignationē omnium beneficiorū Christi mediatoris. Sed aliud est, de quo boni illi Patres dimicāt, quod in 2. capitulo ita explicant, Eucharistiam esse antidotū, quo liberemur à culpis quotidianis, hoc est, à peccatis venialibus: à mortalibus verò non liberemur per antidotū Eucharistię, sed tantū præſeruemur. Et illud est qd Colonienſes Iesuitę ex Scholasticis clariſſe explicāt, cum dicunt: Leuia quidem & minora peccata Eucharistiam delere, aliquando etiam grauior quædam: illa scilicet, quorū memoria cōſtitentibus nobis exciderit, tunc enim Sacramenti virtutem ſupplere, quod ignoſticia deſiderabat. Mortalia autem peccata, verò vsu Eucharistię non deleri. Hoc igitur est caput illud, quod in doctrina nostra reprehendunt & damnat: quod scilicet docemus, Filiū Dei in Eucharistia, dato ſuo corpore & ſanguine, tanquā pignore ſeu ſigillo certiffimo & præſtantiffimo, teſtari, ſe ſingulis fide hoc Sacramento venientibus, communicare, applicare, & obſignare beneficia ſua, quæ traditione ſui corporis, & effuſione ſui ſanguinis Eccleſię acquiſiuit. Et inter illa beneficia, dicimus præcipuum & primariū locum obtinere remiſſionem peccatorum, reconciliationem cum Deo, receptionem in gratiam, & acceptationem ad ſalutem & vitam æternam: non quod reliqua Chriſti beneficia, ab Eucharistię fructu excludamus: ſed quia hæc ſunt quaſi fundamenta omniū reliquorum Chriſti beneficiorum, quæ nobis conferenda ſunt. Neq; hoc facimus priuatā aliqua ſpeculatione aut temeritate, ſed ipſe Filius Dei Eucharistiam nominat nouum Teſtamentū. Et Ieremias affirmat, in nouo Teſtamento cōprehēdi hoc pactum: Propitiuſ ero iniquitati eorum, & peccati eorum nō memorabor amplius. Et quidem in ipſa institutione, Chriſtus expreſſis verbis nominat remiſſionem peccatorum. Cogitet autē Lector, quid ſit, remiſſionem illam in nouo Teſtamento, de quo verba Cœnæ loquuntur, cum Iesuitis reſtringere tantū ad leuia & minora peccata: quaſi ſanguis Chriſti, in Eucharistia acceptus, non habeat vim delendi peccata mortalia & grauiora: ſed illa dignitas & virtus tribuenda ſit noſtris ſatisfactionibus, indulgentiis, miſſæ ſacrificio, & reliquis veniarum negotiationibus. Operæ precium enim eſt, expendere, quare Pontificij contra hoc caput doctrinæ noſtræ tam pertinaciter dimicent. Hæc enim conſideratio, multa monebit: & ostendet cauſas grauiſſimas, quare contradicendum ſit.

Primum igitur remiſſionem peccatorum grauiorum & mortalium, quæ poſt Baptiſmum commiſſa ſunt, docent quærendam & impetrandā eſſe noſtra contritione, confessione, ſatisfactione, ſacrificio Miſſæ, & aliis modis. Vident autem, totam illam veniarum ſtructuram collapſuram, ſi remiſſio

Iesuita Colonienſes,

missio illa, & reconciliatio quærat in corpore & sanguine Christi. Ne tamen nihil tribuant Eucharistia, loquuntur de venialibus: hoc est (sicut Iesuitæ interpretantur) de leuioribus & minoribus peccatis. Vt igitur satisfactiones suas & reliquas veniarum nundinationes retineant, acerbè dimicant, in vero vsu Eucharistia, non fieri applicationem remissionis peccatorum. Secundò, vt dogma de dubitatione remissionis peccatorum retineant, damnant ipsam etià oblationem remissionis peccatorum in Eucharistia: Iesuitæ enim Colonienſes manifestè ostendunt, se dogma illud improbare, quòd credentes, qui fide hoc Sacramentum vtiuntur, eius sumptione confirmantur, & certi reddantur de reconciliatione cum Deo; de remissione peccatorum, &c. Et rationem assignant, quia illud pugnet cum doctrina Pontificia, de dubitatione. Quia igitur vident verum & salutarem Eucharistia vsum, quasi aduersa fronte expugnare Pontificium dogma de dubitatione: ne conscientia vllam certam & firmam consolationem, de fiducia & certitudine remissionis peccatorum relinquant, contendunt, in vsu Eucharistia, nec applicationem, nec oblationem reconciliationis, seu remissionis peccatorum in singulis fide hoc Sacramento vtiutibus fieri.

*Pontificiorum
doctrina de
effectu Eucharistia.*

Tertiò docent, multos quidem præstantes & insignes esse effectus Eucharistia: eos verò in vsu Eucharistia illis tantum contingere, qui ab omnibus grauioribus peccatis antè liberi, immunes, puri & sancti sunt: secus verò dispositos, iudiciu sibi manducare, & grauissimam offensionem Dei incurrere, eò quòd non pro dignitate, hæc sacrosancta mysteria contingant. Ita fermè Andræus etià loquitur. Econtrà verò docent, Missam esse sacrificium propitiatorium, ad delenda quævis peccata mortalia & grauissima, idque ex opere operato, sine aliquo peccatoris vel negocio, vel periculo. Hoc modo & hac via experti sunt, homines à crebriori vsu Eucharistia absterri, & ad quotidianas Missarum nundinationes cupidius inuitari. Hoc aucupium nollent amittere: idè talem fecerunt partitionem, quòd sacrificio Missæ tribuant remissionem omnium peccatorum: in vero autem Eucharistia vsu, leuiora tantum & minora delicta tradunt deleri: idque tamen non fieri sine magno periculo, nisi quis ab omnibus grauioribus peccatis antè immunis, purus & sanctus sit. Hæc consideratio verum est examen secundi capituli, & V. Canonis.

An impenitentibus proficiat vsus Eucharistia.

Num verò nostra sententia est, in vero vsu Eucharistia, remissionem peccatorum accipere etià eos, qui grauissimorum scelerum sibi conscij sunt, si non deponant, sed retineant propositum malefaciendi, si non afferant timorem Dei, siue poenitentia & fidem, sed scientes perseuerent in delictis contra conscientiam? Nullo sanè modo ita docemus. Serio enim monentur apud nos homines eos, qui non agunt poenitentiam, sed perseuerant in delictis contra conscientiam, manducare & bibere sibi iudicium, ita vt rei fiant corporis & sanguinis Domini. Cumulatur enim offensio Dei inde, quòd in impenitentia Eucharistiam sumunt, contumelia afficiunt corpus & sanguinem Domini. In his igitur quibus manducatio illa prodesse debet, necessaria est poenitentia seu timor Dei, expauescens cogitatione peccati & ira Dei aduersus peccata, & deponens propositum malefaciendi: necessaria etià est fides, petens & accipiens remissionem peccatorum in promissione. Inde verò Andræus textit tale argu-

mentum, quod existimat esse insolubile. Qui agit poenitentiam, & credit Euangelio, accipit & habet remissionem peccatorum. Sed vtiliter accessurum ad communionem, oportet asserere poenitentiam & fidem. Habet igitur remissionem peccatorum, ante communionem. Nemo verò illud vel querit, vel accipit, quod iam antè habet. Ergò in vsu Eucharistia nec queritur, nec accipitur remissio peccatorum. Sed tota hæc imaginatio, oritur ex ignorantia doctrina, de verò & salutari vsu Sacramentorum. Vnicui enim est fundamentum reconciliationis cum Deo, & remissionis peccatorum: Christus scilicet mediator, cum sua obedientia & merito. Illud verò pater proponit fide apprehendendum & accipiendum ad remissionem peccatorum, & in verbo & in Sacramentis. Est autem reconciliatio cum Deo, & remissio peccatorum, non sicut color seu qualitas, hæres immobiliter, indiuulſe & inseparabiliter in subiecto: vt semel accepta, non opus sit amplius de ea cogitare. Sed fidei perpetua actio, & quotidianum exercitium in hac vita est, Christum magis magisque & firmitus apprehendere, in eo manere & perseuerare, ne remissio peccatorum amittatur, sed vt firmitus & certius retineatur: imò in hac carnis nostræ depravatione, inter tam varias diaboli insidias, & mundi scandala, nullum momentum est, in quo non opus sit nobis querere, apprehendere & complecti gratiam Dei, reconciliationem & remissionem peccatorum.

Præterea in tentationibus, mens de hac quaestione præcipue angitur. Cum promissio loquatur in genere, an etiam ego, qui credo, habeam remissionem peccatorum? an verè, certò & firmiter eam habeam? Sollicita etià est pia mens, ne sibi eripatur vel excutatur. In hunc igitur vsu Deus, qui diues est in misericordia, quam opulente super credentes effundit, præter verbum instituit etià vsu Sacramentorum. Relinquimus autem & tribuimus & verbo, & cuique Sacramento, quod cuiusque proprium est. Per Baptismum in Christo renascimur: renati, verbo & Eucharistia alimur: lapsi, per poenitentiam & fidem ad promissionem gratia reuertimur, & eius fide propter mediatorem Deo rursus reconciliamur. Et tamen ab hoc etiam vsu Eucharistia, quæ continet fundamentum remissionis peccatorum, corpus scilicet & sanguinem Christi, non excludimur. Filius Dei enim in Eucharistia, præstantissimo & certissimo pignore, exhibitione scilicet corporis & sanguinis sui, testatur se singulis, fide hoc Sacramento vtiutibus, certò communicare, applicare & obſignare remissionem peccatorum, reconciliationem cum Deo, & reliqua sua beneficia, quæ traditione sui corporis, & effusione sanguinis sui, Ecclesia ita acquisiuit, vt verbo & Sacramentis offerrentur, & fide acciperentur. Atque ita fides, in vsu Eucharistia, habet de remissione peccatorum, firmam consolationis, fiducia & certitudinis suæ ancoram: habet etià efficax antidotum, ad erigendam & sustentandam languidam fidem in luctu & tentationibus, contra diffidentiam, dubitationem, pusillanimitatem & desperationem. In vero etiam vsu Eucharistia, filius Dei testatur, se credentes sibi vt membra inferere, vt gestet, sustentet, gubernet & viuificet eos: vt magis magisque ipsi coniungantur, & firmitus in ipso perseuerare possint, & accepta beneficia retinere. Hanc dulcem, vtilem & necessariam consolationem & confirmationem fidei, conatur Pontificij Ecclesia eripere, quando ex fructibus & effectibus Eucharistia,

fliz, expungunt applicationem & obfignationem remissionis peccatorum. Nec verò noui aliquid nostra hæc sententia adfert. In omnibus enim veterum liturgiis, extant preces, vt sumptio corporis & sanguinis Domini, fiat in remissionem omnium peccatorum. Resigitur, de qua in secundo capitulo, & 5. Canone controuersia est, valde magni momenti est, propter conscientiarum consolationem. Nam & reliquos Eucharistiæ effectus, quos recitant, tradunt illis tantum contingere, qui suis præparationibus à peccatis grauioribus immunes, liberos, puros & sanctos se reddiderunt. Sed hæc septimo capitulo de præparatione plenius explicanda erunt.

DE EXCELLENTIA SANCTISSIMÆ EUCHARISTIÆ SUPER reliqua sacramenta, hoc est: An vera sit regula illa, sacramenta extra vsum diuinitus institutum, non habere rationem sacramenti.

CAPVT III.

Commune hoc quidem est sanctissima Eucharistia cum ceteris sacramentis, symbolum esse rei sacra, & inuisibilis gratia formam visibilem. Verum illud in ea excellens & singulare reperitur, quod reliqua sacramenta tunc primum sanctificandi vim habent, cum quis illis visitur. At in Eucharistia ipsa, sanctificatio auctor ante vsum est, nondum enim Eucharistiam de manu Domini Apostoli susceperant, cum vere tamen ipse affirmaret, corpus suum esse quod praebeat. Et semper hac fides in Ecclesia desuit, statim post consecrationem, verum Domini nostri corpus, verumque eius sanguinem, sub panis & vini specie, vna cum ipsius anima & diuinitate existeret, sed corpus quidem sub specie panis, & sanguinem sub vini specie, ex vi verborum: ipsum autem corpus sub specie vini, & sanguinem sub specie panis, animamque sub vtraque & naturalis illius connexionis & concomitantia, qua partes Christi Domini, qui iam ex mortuis resurrexit, non amplius moriturus, inter se copulantur: diuinitatem porro, propter admirabilem illam, eius cum corpore & anima hypostaticam vniionem. Quapropter verissimum est, tantundem sub altera specie, atque sub vtraque contineri: totus enim & integer Christus sub panis specie, & sub quavis ipsius speciei parte, totus item sub vini specie, & sub eius partibus existit.

CANON III.

Si quis negauerit, in venerabili sacramento Eucharistiæ, sub vnaquaque specie, & sub singulis eiusque speciei partibus separatione facta, totum Christum contineri, anathema sit.

CANON IIII.

Si quis dixerit, peracta consecratione, in admirabili Eucharistia sacramento non esse corpus & sanguinem Domini nostri Iesu Christi, sed tantum in vsum dum sumitur: non autem ante vel post, & in hostiis seu particulis consecratis, quæ post communicationem reseruantur vel supersunt, non remanere verum corpus Domini, anathema sit.

EXAMEN.

Titulus pollicetur explicationem, quæ sit excellentia Eucharistiæ super reliqua sacramenta. Et quidem quod Eucharistia dignior & excellentior sit matrimonio, & reliquis quæ Pontificij sacramentis annumerant, non opus est disputare. Inter illa enim, quæ non sunt eiusdem generis, ne collatio quidem instituenda est. Hoc verò vtiliter explicaretur, cum ad distributionem, applicationem & obfignationem beneficiorum Christi mediatoris, diuinitus instituta, & ordinata sint hæc organa, seu media vox Euangelij, & vsum sacramentorum, vt sunt Baptismus & cœna Dominica: cumque thesaurus, qui

in prædicatione Euangelij, in Baptismo, in Eucharistia fide accipiendus offertur & proponitur, sit Christus mediator, cum omnibus suis beneficiis: quæ sit vel differentia, vel qui gradus, inter hæc organa seu media? Sed de his vtilibus explicationibus non sunt solliciti Tridentini patres. Pro scholasticorum verò traditionibus stabiliendis & retinendis, acriter dimicant.

Tradunt autem isti, Eucharistiam excellere reliqua sacramenta. I. In significando. II. In significato. III. In continendo. Et hæc ita explicat, quod in reliquis sacramentis, tantum sit gratia accidentaliter & creata: in Eucharistia verò sit Christus ipse auctor, sanctificatio, & fons omnis gratiæ. IIII. In modo continendi: quod scilicet reliqua non sint sacramenta, nisi in vso: & sanctificandi vim habeant, non nisi in ipso vso. Eucharistia verò sit sacramentum, & contineat corpus & sanguinem Christi, durabiliter & permanenter etiam extra vsum. Et de prioribus quidem tribus gradibus Tridentini nihil disputant, id eò forsan, quia animaduertunt quam absurdum sit, Christum ipsum, omnis gratiæ & sanctificationis fontem & auctorem, ex baptismo præscribere, & eius loco accidentalem & creatam gratiam in aqua hærentem substituere: cum scriptura manifeste testetur, Christum ipsum lauacro aquæ in verbo mundare Ecclesiam, Ephe. 5. Et Paulus affirmat, Gal. 3. Quotquot baptizati estis, Iesum induistis. Pro illa verò opinione, quod Eucharistia sit sacramentum, & contineat Christum, etiam extra vsum illum, ad quem diuinitus instituta est, tanquam pro aris & focus dimicant. Et monendus est lector, quas huius sui certaminis causas habeant. Cœnam Dominicam ab aliquot iam annis, in regno Pontificio transformantur in actiones plane diuersas ab eo vso, ad quem Christus illam instituit. In Missa enim, recitatis super panem & vinum verbis consecrationis (quæ ita vocant) sacramentum circumstantibus non distribuitur, à populo non accipitur, non manducatur, non bibitur: sed Deo Patri, pro delendis & vinorum, & mortuorum peccatis, certis sacrificuli gestibus & precatiunculis offerri fingitur. Panis super quem verba illa pronunciata sunt, non ad manducationem distribuitur: sed asseruatur, reponitur, includitur, circumgestatur, & homines persuadentur, se ibi accensis luminaribus, genuflexione, & aliis venerationis & adorationis ritibus & gestibus, peculiarem & eximium cultum Christo præstare, & quidem excellentiorem, quam si panis ille benedictus, iuxta institutionem acciperetur & manducaretur. Ostensio Eucharistiæ vsurpatur contra tempestates, incendia, morbos, & quævis pericula. Item, pro omnis generis benedictione impetranda. Hos posteriores vsus à Christo in verbis institutionis non esse præscriptos & mandatos, ipsi Pontificij negare non possunt. Priorem etiam non habere fundamentum in verbis institutionis, postea de Missa demonstrabimus. Hæc omnia, & his similia refutantur & euertuntur vnica illa, & verissima, & firmissima regula: Sacramenta extra vsum diuinitus institutum, non habere rationem Sacramenti. Et propterea huic regulæ adeo sunt infesti: propter illam enim damnandam, tertium caput, & quartum Canonem posuerunt. Vident enim omnia illa, quæ extra vsum diuinitus institutum, Eucharistiæ affingunt, non posse retineri, defendi, & stabiliri, nisi damnata verissima illa regula, dogma scholasticorum, pro articulo fidei Ecclesiæ obtrudatur: quod

Pontificij de Eucharistia.

Missa Pontificij.

Axioma firmissimum.

quodd scilicet recitatis verbis consecrationis super panem, etiam si vsus ille, quem Christus instituit, nec adsit, nec accedat, existimetur tamen Christus Deus & Homo, in illo pane, quacunque ratione tractetur, adesse, contineri, & durabili coniunctione permanere, non minus, & non aliter, quam in ipsa exhibitione & manducatione diuinitus instituta. Hac enim opinione posita, humana cogitatio mox affingit alios vsus, & instituit alias Eucharistie actiones, quam sicut Christus in verbis institutionis prescripsit. Et iudicantur tunc, illa non tantum bona conscientia fieri posse, sed omnino fieri debere. Siquidem etiam extra vsu in verbo institutum, Christus cum corpore & sanguine suo ibi adesse docetur, nec minus nec aliter quam in ipso vsu. Habent igitur Pontificij causas ad stabiliendum regnum suum, satis magnas & graues, quare pro dogmate isto, tanquam pro aris & focis strenue dimicandum sibi proposuerint: sublato enim hoc fulcro, non minima pars regni ipsorum, sponte collapsura esset. Anima aduertunt autem, se in hac causa similitudine reliquorum Sacramentorum, vehementer premi & angari. Si enim verba institutionis Baptismi, super aquam pronuncientur, & non sit vel fiat actio baptismationis, nec adsit qui tingatur: non esse Sacramentum Baptismi, ipsi fateri coguntur. Nec si aqua illa includatur, circumgestetur, vel ostentetur, dicendum est, ibi Christum, Patrem & Spiritum sanctum ita adesse, sicut in actione Baptismi tota Trinitas adest. Hoc ipsi etiam Pontificij fatentur. Ne vero idem in Sacramento Eucharistie, cum irreparabili regni sui detrimento concedere cogantur, comminiscuntur hanc esse excellentiam Eucharistie, super reliqua Sacramenta, quod etiam extra vsu ibi adsit, & contineatur Christus Deus & Homo, eo plane modo, sicut in ipso vsu adest. Et hac quidem est communis & pertinax ipsorum asseueratio. Cumque hactenus tantum repetitiones Scholasticae Theologiae, sola anathematismum adiectione amplificatas & firmatas, in his decretis audierimus: nunc, quod Dijs ipsorum bene vortant, axioma illud, non verbis tantum repetere, sed & probare, & quidem ex verbis institutionis conantur. Arrigat igitur Lector aures, ne perpetuo dicant homines, Tridentinum Concilium sine fundamentis & probationibus, solis asseuerationibus & anathematis agere. Ita autem aiunt: Nondum Eucharistiam de manu Domini Apostoli susceperant, cum verè tamen ipse affirmaret, corpus suum esse quod praebebat. Nos vero conditionem illam accipimus, ex verbis institutionis totam hanc controuersiam diiudicandam esse, & quomodo diiudicatio illa fieri debeat, ipsi Pontificij nobis viam monstrant: quando ex verbis Baptismi probant, aquam Baptismi extra vsu diuinitus institutum, non habere rationem Sacramenti. Vocatur enim Baptismus, lauacrum regenerationis & renouationis Spiritus sancti. Tit. 3. Ipse Christus cum virtute mortis & resurrectionis suae ibi adesse scribitur, Galat. 3. Ephes. 5. Roman. 6. 1. Pet. 3. Sed quia institutio vititur verbo significante actionem, Baptizate eos: Item, Quotquot baptizati estis, Galat. 3. Baptizemini, Actor. 2. ideo extra vsu illum, & extra illam actionem etiam si verba institutionis mille super aquam, quauis intentione pronuncientur, tamen non est Sacramentum baptismi: nec dicendus est Christus in aqua illa adesse, sicut in baptismo adest. Et possit

foran quis obicere: sicut aquae thermarum habent & retinent peculiarem suam virtutem, etiam si nemo ibi lauet: neque enim ab vsu lotionis, thermarum virtutem accipiunt, sed illum antè habet: ita etiam lauacrum aquae in verbo, esse lauacrum regenerationis & renouationis Spiritus sancti, etiam si nemo sit qui baptizetur: cum virtutem illam accipiat & habeat à virtute verbi, non ab illis qui baptizantur. Sed rectè respondetur ex institutione, Baptismus sanè virtutem suam non mutuari ab vsu eorum qui baptizantur, sed ab efficacia verbi diuini: esse tamen ordinationem Dei, in institutione ita patefactam, ut baptismus sit actio: & quod in illa actione, seu in illo vsu, sit tale Sacramentum, sicut mandatum & promissio diuina, in institutione illud describit. Extra verò illum vsu, aut si Baptismus transformetur in actionem aliam & diuersam ab ea, quae institutione praescripta est, non erit Baptismus. Institutio enim inquit: Baptizate eos. Quod si extra illum vsu, verba institutionis super aquam pronuncientur, non faciunt Sacramentum: sed magis est prophanatio nominis diuini, si aqua verbis institutionis sanctificata, non accommodetur ad eum vsu, quem institutio praescribit, aut si transferatur ad aliam actionem, quam quae in institutione mandata est. Hæc de baptismo vt certa sunt, ita à Pontificiis, vt arbitror, non negantur. Hoc verò *χρησίμιον*, ex verbis institutionis Sacramentorum sumptum ad hanc etiam controuersiam de Eucharistia accommodabimus: vt manifestum euadat, an verum sit quod Pontificij contendunt, Eucharistiam hoc proprium & peculiare habere, quod extra vsu, & extra illam actionem, quae institutione praescripta & mandata est, habeat rationem Sacramenti, non minus atque in ipso vero vsu. Si itaque in institutione Eucharistiae, tantum hæc verba extarent: Accipit panem, gratias egit, & dixit: Hoc est corpus meum, tunc aliquid dicerent Pontificij. Sed institutio inquit: fregit, hoc est, distribuit, dedit discipulis, & iussit vt acciperent, vt comederent & biberent. Hæc verba cerè extra omnem controuersiam, actionem significant, & quidem expressè vititur verbo faciendi, inquit enim: Hoc facite, quod scilicet in prima hac mea cena factum est. Si igitur iuxta institutionem iudicandum est, erit Sacramentum Eucharistiae, certa quaedam actio, & consistet in vsu, non minus quam Baptismus. Imò consideret hoc Lector: In institutione Baptismi, vnicum tantum est verbum, significans actionem (Baptizate eos) & tamen quam fortiter demonstret & conuincat, Baptismus extra illum vsu diuinitus institutum, non esse Sacramentum, iam ostensum est. In Eucharistiae verò institutione, non vnum aliquod tale verbum est, sed aliquot ordine ponuntur, quae manifestissime actionem significant: Accipit, gratias egit, fregit, dedit discipulis, dixit: Accipite, comedite, bibite, hoc facite. Iam quaerimus, si super panem & vinum pronuncientur hæc verba: Hoc est corpus meum, Hoc est sanguis meus: & non fiat distributio, nemini detur, non sit qui accipiat, comedat & bibat: quaerimus inquam, an ibi seruetur institutio Christi? Et manifestum est, quod non. Secundò quaerimus, An ibi sit verum Sacramentum Eucharistiae, vbi non seruetur institutio Christi? Certè quia institutione sanctificantur Sacramenta noui Testamenti, manifestum & certum est, vbi non seruetur institutio,

Responsio.

stitutio, ibi non esse Sacramentum. Iam autem intelligit Lector, id quod supra annotauimus, quare Pontificij tam solícite disputent: Non totam institutionem, sed tantum particulam illam: Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus: pertinere ad sanctificationem Eucharistiæ. Ita enim sperant se posse obtinere, quod extra usum diuinitus institutum, panis sit & maneat corpus Christi. Sed Christus cum inquit: Hoc facite: totam institutionem, non tantum particulam aliquam intelligit. Paulus etiam cum mentionem fecisset benedictionis Eucharistiæ; i. Corin. 10. mox capite 11. monstratur, quomodo liceat non vulgarem, nec priuatam, sed Dominicam Cœnam celebrare, totam institutionem Cœnæ recitat & describit. Veteres etiam in sanctificatione Eucharistiæ, non particulam aliquam, sed totam institutionem adhibuerunt. Et illud est verbum, quo accedite ad elementum, iudicant fieri Sacramentum. Quando igitur verba institutionis pronunciantur super panem & vinum, & non adest vel accedit usus ille, siue actio illa, quæ in institutione non tantum præscripta, sed mandata est: omnino veritas cogit, ut sentiamus & dicamus, ibi non adesse Christum cum suo corpore & sanguine, eo modo sicut in vero usu Cœnæ iuxta verbum suum adest. Illa enim differentia inter Baptismum & Eucharistiæ, de qua Pontificij laborant, quod scilicet Baptismus in usu, Eucharistia vero etiam extra usum sit Sacramentum, ex verbo Dei nec ostendi, nec probari potest. Sicut enim in institutione Baptismi, sunt verba, significantia usum & actionem: ita etiam in institutione Eucharistiæ, talia sunt verba: imo quia plura talia verba sunt in institutione Eucharistiæ, argumenta multo fortius & firmiter concludunt de Eucharistia, quam de Baptismo, quod extra usum diuinitus institutum non sint vera Sacramenta. Est igitur Cœna Dominica, actio quædam, habens certum usum, in institutione præscriptum, & huic actioni, quam filius Dei per ministerium exercet, annexa est promissio illa, de qua verba institutionis loquuntur. Quando vero extra illum usum, transformatur in aliam & diuersam actionem ab ea, quæ in institutione præscripta & mandata est, licet verba super panem & vinum pronuncientur, non magis erit Sacramentum, quam sicut de Baptismo supra dictum est: imo est prophanatio verba institutionis super panem & vinum pronunciare, & interim usum de quo institutio loquitur, ut scilicet distribuatur, edatur & bibatur, hoc est, ipsum sensum institutionis expungere, aut in aliud genus pervertere.

Hæc certe sunt manifestissima. Obseruabit autem Lector, quod Tridentini non audent dicere, quod tamen & sentiunt & intelligunt, Eucharistiæ extra usum diuinitus institutum, esse Sacramentum, in quo sit corpus & sanguis Domini: sed dicunt ante usum & post usum, quæ quia aliquam ambiguitatis habere videntur, iudicant se sub illis inuolucris, omnia ea quæ extra usum diuinitus instituta, in traditione sanctissime Eucharistiæ irreperire, ut, stabilire, defendere & retinere posse. Quid enim (inquiunt) nū Christus non prius pronunciauit hæc verba (Hoc est corpus meum) quam solícite obseruasset, Apostolos omnes, & singulos benedictum, exhibitum & acceptum panem, dentibus iam premere & manducare? Aut si de pane illo, super quo gratias egerat, tunc cum illum exhibeat, priusquam Apostoli eum manducarent, dixit: Hoc est corpus

meum: numquid diu falsa fuit propositio illa, donec Apostoli inciperent manducare: ut tunc primum manducatio Apostolorum, propositioni illi tribueret veritatem? Et notato in margine cap. Lucæ 22. affirmant Apostolos nondum suscepisse de manu Domini Eucharistiæ, cum vere ipse affirmaret, corpus suum esse quod præbebat. Lucas enim non addit hæc verba: Accipite, manducate, & bibite: sed dedit panem, & dixit: Hoc est corpus meum. Ad posterius autem argumentum primo respondebo, institutionem scilicet Cœnæ Dominicæ, diiudicandam esse ex collatione descriptionum, quæ in quatuor locis Scripturæ extant. Perperam igitur faciunt, qui ex descriptione Lucæ colligere volunt, Christum ita dedisse discipulis panem, ut eo siue plane non vterentur, siue quomodolibet vteretur, tamen additam esse & manere veritatem illam: Hoc est corpus meum. Matthæus enim, Marcus & Paulus describunt, Christum discretis verbis prius mandasse, ut pane illo quem dabat, vteretur: & quidem præscripsisse modum, quo pane illo uti deberet: Accipite scilicet, & manducate, & tunc addidisse illa verba: Hoc est corpus meum. Et Marcus in descriptione alterius partis, dicit: Et biberunt ex eo Calicem. nes, & dixit eis: Hic est sanguis meus. Nec tamen sententia est, panem benedictum qui distribuitur, qui exhibetur, & quæ Apostoli de manu Christi susceperunt, non esse corpus Christi, sed tunc primum fieri corpus Christi, quando incipit manducari. Tota enim actio institutionis conexa est, & ad totam illam actionem pertinent hæc verba: Hoc est corpus meum. De illo igitur pane qui benedicitur, qui frangitur seu distribuatur, qui exhibetur, qui accipitur & manducatur, de illo inquit pane Christus dicit: Hoc est corpus meum. Et Paulus fracto pani hoc tribuit, quod sit communicatio corporis Christi, i. Cor. 10. In verbis etiam institutionis inquit: Hoc est corpus meum, quod pro vobis frangitur, hoc est, quod distribuatur in Cœna, est corpus Christi. Christus igitur Deus & homo, in tota illa actione Cœnæ à se instituta, præsens adest, & exhibet videntibus corpus & sanguinem suum. Ipse enim est, qui per ministerium benedicit, qui distribuit, qui exhibet, qui dicit: Accipite, manducate, Hoc est corpus meum. Sicut Chrysostomus inquit in 26. Matthæi. Non sunt humanæ virtutis hæc opera, quæ tunc in illa Cœna confecit, ipse hunc quoque operatur, ipse perficit, ministerium ordinem nos tenemus, qui vero hæc sanctificat, & transmutat, ipse est. Hæc sunt simplicia, vera, & ex verbis institutionis manifesta. Usus enim in hac disputatione rectissime definitur tota seu integra illa actione, quæ in verbis institutionis præscribitur & mandatur. Quando igitur panis iuxta institutionem accipitur, benedicitur, distribuatur, exhibetur & accipitur: illa actio non recte dicitur esse vel ante, vel extra usum Cœnæ, qui integra actione institutionis definitur. Sed Tridentini de sola manducatione loquuntur, & quia ante illam manducationem, Christus Deus & homo, in actione Cœnæ, quando panis benedicitur, distribuatur, exhibetur & accipitur, adest, præbens videntibus cum pane & vino corpus & sanguinem suum: unde Tridentini conantur hoc extruere, Christum Deum & hominem in Eucharistia etiam ante usum cum suo corpore & sanguine ita adesse, ut recitatis verbis institutionis super panem & vinum, etiam si reliqua actio quæ in institutione præscripta & mandata est, ut scilicet distri-

Responsio.

Chrysostomus.

Tridentinorum falsissima conclusio.

Utilitas differentia Pontificij inter Baptismum & Eucharistiæ.

Obiectio Pontificiorum.

buatur, exhibeatur, accipiatur & manducetur per aliquot dies, imo per aliquot vel menses vel annos non sequatur, cogatur, tamen Christus interea cum suo corpore & sanguine, in pane & vino illo, durabili coniunctione permanere: & quidem ita, ut interea sacrificio Missæ, repositione & circumgestatione, ostensione, adoratione, & quæ his coniuncta sunt, tractetur.

Hæc vero sunt, quæ institutioni non sunt consentanea, imo quæ cum illa pugnant. Actionem enim Cœnæ institutio ita præscribit: Accipere panem & vinum, benedicere, distribuere, exhibere, accipere, manducare, & addere illud verbum Christi: Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus, & hæc facere in ipsius commemorationem. Non autem vel iussit, vel permisit, ut actionem illam discerpamus aut diuellamus in aliquot vel dies, vel menses, vel annos, sed istud nos facere iussit, quod & verbo & exemplo suo nobis præscripsit. Non autem panem ita benedixit, ut promiserit, si post aliquot menses vel annos primum distribuatur & manducetur, interea tamen corpus suum perpetuo pani affixum fore: sed accepit panem, benedixit, fregit, dedit discipulis, & dixit: Accipite, manducate; Hoc est corpus meum, &c. Et suo exemplo monstravit distributionem, exhibitionem, sumptionem & manducationem non differendam esse in aliquot dies, menses vel annos. Descriptio enim institutionis narrat, statim factam fuisse exhibitionem, sumptionem & manducationem.

Hæc tam sunt manifesta ac certa, quæ nullo artificio eludi possunt, modo firmiter retineamus illud fundamentum, institutum esse normam & regulam, ex qua & secundum quā omnes tales questionēs & disputationes diiudicandæ sunt. Vtrumque igitur ex hoc fundamento, clarissime demonstratur. I. Benedictionem Eucharistiæ, & promissionem præsentia corporis & sanguinis Christi, non debere diuelli & distrahi ab usu illo, qui in institutione præscriptus & mandatus est. De benedicto enim pane qui distribuitur, accipitur & manducatur, Christus affirmat: Hoc est corpus meum. II. Non esse quocumque prætextu instituenda, addenda, amplectenda alium usum Eucharistiæ, quam qui in verbis institutionis præscriptus & mandatus est. Quomodo enim Christus Ecclesiam suam, usque ad finem seculi Eucharistia uti voluit, illud & in ultima cœna Apostolis tradidit, & post ascensionem, ad Paulum repetiuit. Illa vero traditio & repetitio descripta extat. Et ne hominis quidem testamento aliquid superordinatur, Gal. 3. Multo minus igitur hoc faciendum est in Testamento filij Dei. Hæc simplicissima & manifestissima fundamenta contiellunt, diruunt, & subvertunt duas non postremas regni Põsticæ columnas, quod scilicet recitatis verbis institutionis sive per panem, etiam extra usum diuinitus institutum, & ordinatum & mandatum, Christus Deus & homo, durabili coniunctione sit & permaneat in pane, non aliter atque ibi adest in vero usu, & quod præter seu extra illum usum, qui habet testimonium & mandatum institutionis, liceat alio modo & alio usu tractare Eucharistiā, ut potest per modum sacrificij, repositionis, circumgestationis, ostensionis, & quæ his coniuncta sunt. Ambrosius vero in Cor. 11. indignos dicit illos intelligi à Paulo, qui Sacramentum hoc vel aliter celebrant, quā à Christo institutum est, vel aliter illud accipiunt, quam ab ipso traditum est. Ideo vetustas, licet hoc non

iudicabat necessariū, ut semper in omni synaxi, tota communitas, vel omnes præsentēs simul communicarent: hoc tamen iudicabat, Missam non esse legitimam & perfectam, nisi essent aliqui qui simul cum Sacerdote communicarent: Hoc est, ut Sacramentum Eucharistiæ, non tractaretur extra usum distributionis & sumptionis. De Consecratione, distinctione 2. cap. peracta. Canon Apostol. 10. Antiochenus 2. Chrysostomus in 1. ca. ad Ephes. sermo 3. Durandus in rationali 4. ca. 1. inquit: Illa est legitima Missa, in qua sunt Sacerdotes, respondens, atque communicans: sicut ipsa precum compositio evidenti ratione demonstrat.

Gabriel Biel in Canonē lectu. 26. Christus postquam corpus suum consecrauit, non sisteat in consecratione: neque dedit discipulis, ut ipsum honorifice conseruarent: sed dedit in sui usum, dicens: Accipite, & manducate. Et Lect. 38. dicit, ideo patres formæ consecrationis addere hæc verba: Accipite & edite. Cassander citat ex Humberto Episcopo, non esse perfectam vel Missam, vel commemorationem Christi, quam esse discipulis suis tradiderit, nisi panis benedictus mox frangatur, & statim distribuatur.

Quod vero apud Iustinum, peracta in cœnu Ecclesiæ communionē, Diaconus partes aliquas deferat ad absentes, & ad agrotos: item quod apud Eusebium ad Episcopos hospites Eucharistia mittitur, nihil patrocinatur Pontificiis. Ibi enim Sacramentum manet in usu: deferitur enim & mittitur, ut distribuatur, exhibeatur, accipiatur & manducetur. Quod vero quidam distribuam, exhibitam, & acceptam Eucharistiam leguntur non statim manducasse, sed in ecclesiis, orantibus, & asservasse, & nescio quid asservato huic pani tribuisse, nihil nos mouere debet. Non enim questio est, quid aliquis ante nos (ut ex Cypriano verba mutuemur) fecerit, sed quid ille, qui ante omnes est, & prior fecerit, & faciendum nobis mandarit. Nam & illa consuetudo, priuatim asservandi Eucharistiam extra usum, publicis conciliorum constitutionibus postea abrogata & prohibita est.

Addit autem III. Canon, etiam post usum in Eucharistia, hoc est, in pane & vino, esse corpus & sanguinem Domini. Quid autem hoc sit, expeditum est. Christus instituit, ut panis & vinum in Cœna Dominica sint media, seu organa, per quæ vult vascibus præbere & communicare corpus & sanguinem suum: ut non tantum per fidem & spiritum, sed & naturali seu substantiali participatione, sicut veteres loquuntur, sit & maneat in credentibus, illisque subinde magis magisque uniat. Post usum igitur benedicti panis & vini in Cœna Dominica, non dissipandum est de vnione panis & corporis Christi: sed tradenda ex verbo Dei dulcissima consolatio, de coniunctione Christi, Dei & hominis, non tamen panem iam manducato, sed cum anima & corpore credentium, ut nos sibi insertos tanquam surculos gestet, seruet, viuificet & gubernet. Sed oppressa & sepulta vilissima hac doctrina, glossa de Consecratione, distincta olim tradidit: Quam cito species dentibus teritur, tam cito in cœlum rapitur corpus Christi: ne scilicet qua consolatio credentibus inde relinquatur. Tridentini vero patres, nunc suauem illam glossæ cantilenam non repetunt: & tamen de coniunctione Christi, Dei & hominis, cum credentibus post usum Cœnæ nihil dicunt, sed disputant, corpus Christi esse in pane, etiam post

Chrysostomus.
Durandus.

Gabriel Biel.

Cypriani etc.
gans dñum.

post vsum. Et forsan respexerunt ad pudendas illas Pontificias cautelas, quæ in ipsa etiam excrementa instituunt inquisitionem, si enim species aliquo modo dignosci possunt, insaniunt ibi adhuc affixum herere corpus Christi. Et ego sane arbitrarer, ipsos (post vsum) intelligere illud, quod in III. Canone sequitur, in particulis consecratis, quæ post communionem supersunt & reseruantur, remanere corpus Christi: Sed quomodo (post vsum) dici potest de illis particulis, ad quas vsum nondum accessit, hoc est, quæ non sunt distributæ, acceptæ & manducatæ? Ipsa etiam coniunctio, qua vtuntur III. Canone, significat duo distincta & diuersa ab ipsis intelligi, quando dicunt, I. in pane Eucharistiæ etiam post vsum esse corpus Christi. II. in particulis post communionem residuis, remanere corpus Christi. Sed hæc posterior controuersia pertinet ad VI. capitulum, & ad VII. Canonem. Porro tractatur etiam in tertio hoc capitulo, & in III. Canone, quæstio de concomitantia, qua totus & integer Christus sit sub quauis specie, ita vt tantundem contineatur & accipiat sub altera specie, atque sub vtraque. Sed hæc pertinent ad disputationem, quæ peculiari loco postea explicanda erit, de communionem sub vna specie. Ideo hanc partem ad illum locum reuicemus.

Disputatio de
concomitantia.

DE TRANSSVBSTANTIATIONE.

CAPVT III.

Quoniam autem Christus Redemptor noster corpus suum, id quod sub specie panis offerebat, vere esse dixit, ideo persuasum semper in Ecclesia Dei fuit, idque nunc denno sancta hæc synodus declarat, per consecrationem panis & vini, conuersionem fieri totius substantiæ panis in substantiam corporis Christi Domini nostri, & totius substantiæ vini in substantiam sanguinis eius, quæ conuersio, conuenienter & proprie à sancta catholica Ecclesia, Transsubstantiatio est appellata.

CANON II.

Si quis dixeris, in sacrosancta Eucharistia Sacramento, remanere substantiam panis & vini, vna cum corpore & sanguine Domini Iesu Christi, negaueritque mirabilem istam & singularem conuersionem totius substantiæ panis in corpus, & totius substantiæ vini in sanguinem, manentibus quantitatibus speciebque panis & vini, quam quidem conuersionem, catholica Ecclesia aptissime Transsubstantiationem appellat, anathematizet.

EXAMEN.

Est & Transsubstantiatio, vna ex columnis regni Pontificij: pro qua fulcienda & stabilienda, cur tantopere laborent, Lectori in primis considerandum est. Nō autem hæc est causa, quasi vera & substantialis præsentia, exhibitio & sumptio corporis & sanguinis Christi, in Dominica Cæna non possit aliter doceri, retineri, credi, & confessione exprimi, hoc enim fieri posse, ipsi in II. Canone concedunt: sed vt sacrificium Missæ, asseruatio, circumgestatio, adoratio panis, & quæ his extra vsum diuinitus institutum coniuncta sunt, retineantur & stabiliantur, ideo tam pertinaciter de Transsubstantiatione dimicant. Inter cæteras enim causas Transsubstantiationis expresse hæc recitant, ne alia substantia quam Christi, in Eucharistia vel adoretur, vel Deo patri offeratur: vtq; durabilis sit præsentia corporis Christi in Eucharistia, etiam extra vsum.

Sicut autem ipsum vocabulum Transsubstantiationis, & nouitatem & peregrinitatem dogmatis satis ostendit: ita vtile est obseruare, quando potissimum disputari cœperit opinio transsubstantiationis: quæ nūc pro articulo fidei, sub anathematis denunciatione Ecclesiæ obtruditur. Veteres igitur simpliciter mentionem faciunt mutationis & conuersionis elementorum, in Cæna Dominica: quam ita intelligunt & explicat, vt post sanctificationem, iam non sit cōmunis panis, & vulgare poculum, sed sit Eucharistia: quæ duabus reb. constet, terrena & cœlesti, visibili & inuisibili: sicut Irenæus & Augustinus loquuntur. Damascenus postea, Theophylactus, & alij, cœperunt magis hyperbolice de transformatione elementorum in Cæna Domini conuersionari. Lōgobardi vero primum tempore, vna cū Scholastica Theologia, in Gallia cœptum fuit disputari de modo illius conuersionis, an sit formalis, an substantialis, an vero alterius generis. Et fuisse varias & diuersas de hac quæstione illo tempore opiniones, Longobardus recitat li. 4. distin. 11. & 12. Et quidem nihil certi tunc de hac quæstione in Ecclesia definitum & determinatum fuisse, Lōgobardus manifeste indicat, cū inquit: Definire non sufficio. Et sui quidem seculi varias opiniones ita describit: Quibusdam videtur, quidam concedunt, alij dicunt, alij tradunt. Ante suauero tempora quæ fuerit multorum sententia, ita describit. Alij putauerunt, ibi substantiam panis & vini remanere, & ibidem corpus Christi esse & sanguinem.

Damascenus.

Hoc igitur modo sparsis seminariis, cum omnes Scholæ disputatione illa feruerent, Innocentius III. circa annum Domini 1200. in Lateranensi Concilio, modum conuersionis, antea in Ecclesia non definitum, primus determinauit, & dogmati nouo, nouam etiam indidit & accommodauit appellationem: corpus scilicet & sanguinem Christi in Sacramento altaris, sub speciebus panis & vini veraciter contineri, transsubstantiatis pane in corpus, & vino in sanguinem, potestate diuina. Hæc enim sunt verba Concilij Lateranensis li. 1. Decretalium, cap. firmiter. Illam vero sententiam Innocentius repetit. De celebratio. Missarum cap. cum Martha. Et in libro de officio altaris, fusius eam explicat: panem scilicet ita fieri carnem vt desinat esse panis, quia materia panis & vini mutetur in substantiam carnis & sanguinis, non quod ex pane vel vino materialiter formetur caro & sanguis, nec quod aliquid adiciatur corpori Christi, sed quia panis transsubstantietur in corpus. Ibidem vero Innocentius dicit: Fuerunt qui docerent, quod sicut post consecrationem vera panis remaneant accidentia, & sic vera panis substantia: quia sicut subiectum non potest subsistere sine accidentibus, sic accidentia nō possunt existere sine subiecto: quia accidentis esse, non est aliud quam inesse. Sic panis & vini substantiis permanentibus, ad probationem illorum verborum corpus & sanguis Christi veraciter incipiant esse sub illis, ita quod sub eisdem accidentibus, vtrumque vere suspicatur, panis & caro, vinum & sanguis: quorum alterum probat sensus, reliquum credit fides. His verbis Innocentius recitat sententiam, quæ multorum fuit, ante Lateranense suum Concilium. Dicit enim: Fuerunt, &c. Et licet ipse diuersum & sentiat & statuatur, transeunte scilicet substantia, remanere accidentia, & esse sine subiecto: non tamen sicut Tridentini faciūt, anathemate alteram illam sententiam damnat, quod Lector

Innocentius.

Innocentius.

diligenter obseruabit. Idem etiā inquit: An totum in totum, an totale transeat in totale, nouit ille qui facit. Tridentini vero patres, simpliciter diuersum sentientibus anathema denunciāt. Hęc igitur Tridentina anathemata, adeo sunt recentia, vt ne Innocentij quidem ætate, in rerum natura fuerint.

Scholastici.

Post Lateranense vero Concilium, Scholastici cupide arripuerunt idoneam hanc materiam, ad acuenda & exercenda spinosa ingenia. Disputant enim: An accidentia, quę post annihilatam panis & vini substantiam, eadem numero remanent, innitantur vel corpori Christi, vel aeri circumstanti: an vero per se stent, nulli subiecto inhærentia, ita vt sine subiecto cohererent? Quidā disputarunt, transeunte forma panis, remanere materiam, sicut materia alimenti fit sub formā nutriti. Alij, transeunte materia, remanere formam panis. Communiter vero senserunt, totam substantiam panis, trāsire in corpus Christi. Quæsitum etiā fuit, an materia panis conuertatur in materiam corporis Christi, & forma in formam: an vero iuxta Anaxagoræ chaos, quodlibet conuertatur in quodlibet. Item, an substantia panis, resoluatur in præiacetam materiam: an vero in nihilum redigatur. Innocentius quærit: An aqua quæ vino miscetur, simul cum vino transubstantietur: an vero maneat circumfusa corpori Christi. Prolixæ sunt disputationes, quomodo accidentia illa, quibus nulla subest substantia, possint agere & pati, vt nutrire, corrumpi: & quomodo ex eis possit aliquid generari. Item, An annihilata substantia panis, iterum possit eadem numero redire. Quid mus rodens panem, comedat. Has & similes portētofas disputationes, qui nerui & fructus sunt dogmatis de Transsubstantiatione veteri Ecclesiæ prorsus ignotas fuisse certissimum est. Et tamen nunc pro articulis fidei, sub anathematis interminatione proponuntur.

Scotus Cameracensis, & alij.

Scotus Cameracensis, & alij, diserte fatentur, nec verbis Scripturæ, nec symbolis fidei, nec veterum sententiis cogi nos ad dogma Transsubstantiationis: & sine transsubstantiatione posse doceri, retineri & credi, & veram præsentiam, & efficaciam corporis & sanguinis Christi in Eucharistia: minus etiam absurdarum quæstionum habituram doctrinam de Eucharistia, si absque transsubstantiatione remanere ponatur substantia panis & vini, vna cum corpore & sanguine Christi, nisi Concilium Lateranense diuersum statuisset. Fundamentum igitur primum & principale dogmatis de Transsubstantiatione, collocant in solo Lateranensis Concilij Decreto. Postea vero ad ornandum illud Concilij Decretum fucos quosdam ex Scriptura & Patribus conquirunt. Durandus non vult improbari aut damnari illam sententiam, quod remanente substantia panis, vere & substantialiter adsit in Eucharistia corpus Christi. Tridentini vero fabricantes nunc novos fidei articulos decernere non verentur: Si quis dixerit, in Eucharistia remanere substantiam panis & vini, vna cum corpore & sanguine Christi, anathema sit. Hęc de initiis & progressu disputationis de transsubstantiatione obseruare, vtile est, sed ad rem ipsam accedamus. Nostri nunc igitur Pontificij in tanta luce Euangelij non audent illud dicere, quod Scotus Cameracensis, & alij quidam Scholastici non obscure significarunt: Transsubstantiationem Lateranensis Concilij autoritate potissimum niti. Sed duo ponunt valde speciosa fundamenta. I. aiunt verba institutionis Trans-

substantiatione panis & vini & stabilire & omnino flagitare: deinde affirmant, semper in Ecclesia Dei persuasum fuisse, fieri talem transsubstantiationem. Et quidem si hæc duo quæ magna assuefactione affirmant, recte, perspicue & firmiter probarent, æquum, iustum, & omnino necessarium esset, vt ipsis assentiremus, & nostra sententia cederemus. Videbimus igitur, quomodo Transsubstantiationem suā primū ex Scriptura probent, deinde de veteris etiā Ecclesiæ consensu dicemus. Tria autem præcipua sunt argumenta, quæ ad probandam Trāssubstantiationem ex Scripturæ verbis neſcunt. Andræadius meus texit tale argumentum. Scriptura affirmat, apud Deū non esse impossibile omne verbū. Ergo credenda est Transsubstantiatio, etsi naturæ vires ac modū, humanūq; captum lōgo interuallo superet, elegans enim & vera est Augustini sententia: Cum Deus aliquid facit, quod nos inuestigare non possumus, ratio facti, est potētia facientis. Sed plana est ad hoc argumentum responsio. Non enim quia Deus omnipotens est, ideo quicquid nobis visum fuerit, sine verbi ipsius testimonio ipsi tribuere debemus. Tertullianus inquit: Potuisset Deus hominē volatilem facere, sed nō quia potuit, ideo & fecit. Scriptura igitur tradit hanc regulam: Omnia, quęcunq; voluit, fecit. Voluntas autē Dei, in rebus fidei ex verbo ipsius discenda & iudicanda est. Et quando de voluntate Dei, ex verbo certo constat, tunc valet argumentum ab omnipotentia. Ideo significanter Angelus loquitur, cum affirmat omne verbum, hoc est, quicquid in verbo patefecit, apud Deum non esse impossibile. Transsubstantiatio igitur ex verbis Christi clare probanda & ostendēda est: & tunc intellectū nostrū libenter Spiritu sancto adiuuante, captiuabimus in obsequiū Christi. Sed illam probationem, vt iā ostendemus, præstare non possunt. Frustra igitur de omnipotentia Dei concionantur. Secundo, alij propius ad rem ipsam accedunt, & ita argumentantur, vulgaris panis, & commune genimen vitis fuit, quod Christus accepit, quando Cœnā suam voluit instituere. Sed post benedictionem, de pane & vino illo pronunciat: Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus. Illa de vulgari pane, & de cōmuni vino, nec possunt dici, nec debent credi. Ergo necesse est, per benedictionem factam esse mutationē aliquam: & quidē talem, vt corpus vere prædicari possit de pane, & sanguis de vino. Necesse igitur est ponere Trāssubstantiationem. Respōdeo. Concedimus cum Irenæo, panem post benedictionem in Eucharistia, non amplius esse cōmunem panem, sed Eucharistiam corporis Christi: quæ duabus iam rebus cōstet, terrena, hoc est, pane & vino, & cœlesti, hoc est corpore & sanguine Christi. Hęc certe magna, miraculosa, & vere diuina est mutatio, cum antea simpliciter tantum esset vulgaris panis & commune poculum: quod iam post benedictionem, cum pane & vino illo, vere & substantialiter adest, exhibetur & accipitur corpus & sanguis Christi. Concedimus igitur fieri mutationem aliquam: & quidem talem, vt de pane vere prædicari possit corpus Christi. Sed consequentiam negamus, quod ideo ponenda sit talis transsubstantiatio, qualem Pontificij docēt. Nam sicut in Scholis loquuntur, a non distributo ad distributum, non valet consequentia. Aliqua fit mutatio in pane Eucharistico, ergo fit Transsubstantiatio. Talis enim tantum mutatio necessaria est, vt Eucharistia, iuxta Irenæi dictum, dua-

Obiectio alia pro transsubstantiatione.

Responsio.

bus

bus rebus cōstet, terrena scilicet & cōlestis: id quod sine transubstantiatione fieri potest. Illud enim quod Christus in institutione cōenæ suæ spectauit, præsētia scilicet, exhibitio & sumptio corporis & sanguinis sui, potest doceri, credi & retineri, etiā si portentum Transubstantiationis, sine Scripturæ testimonio, & sine antiquitatis cōsensu, Ecclesiæ nō obtrudatur, quod etiam III. hic Canon quem tractamus, non obscure concedit. Nec nostrum est, Christo præscribere certū modum præsētiæ corporis sui in Cœna, quē ipse verbo suo expresse, certo & manifeste nō patefecerit, sed sufficit credere, adesse ibi, exhiberi & accipi corpus & sanguinem Christi: modum vero præsētiæ ipsius sapientiæ & omnipotentiae cōmendemus. Tertium argumētū est, quo nisi certo & clare probetur Transubstantiatio, probari eā ex Scriptura non posse, ipsi fatētur. Est autē tale. Si in Eucharistia remaneret substantia panis & vini, vna cum corpore & sanguine Christi, dixisset: Hic est panis, hoc est vinū, & cum istis, in istis, vel sub istis est corpus & sanguis meus. Iam vero dicit: Hoc est corpus meū, Hic est sanguis meus. Et si particula demonstratiua denotet substantiā panis & vini, cum duo disparata sint, panis & corpus Christi, vinū & sanguis: alterū de altero prædicari nō potest. Vt igitur vera sit prædicatio, Hoc est corpus meū, Hic est sanguis meus: cōstituenda est in verbis illis propositio identica, quā ita vocāt, quādo subiectum & prædicatū de vna & eadē re loquuntur: vt particula demonstratiua denotet non substantiam panis, sed solam substantiam corporis Christi. Sed hoc constituere, consistere nō potest, nisi substantia panis, quam Christus in manus suas accepit, per benedictionem annihilata desierit, & transubstantiata sit, vt nihil aliud ibi per particulam Hoc, notetur & designetur, quam sola substantia corporis Christi. Propositio igitur illa, Hoc est corpus meum: omnino stabilit & flagitat transubstantiationem. Hæc est tota & satis longa tela illius argumenti, quod aliquam pro stabilienda trāssubstantiatione speciem habere videtur. Sed telam illā, gladio spiritus feliciter dissoluemus, aut potius præcidemus. Principio autem hoc notandum est, quod de propositione illa: Hoc est corpus meum, iuxta regulas prædicabilium nō aliter disputant, ac si Eucharistia esset physicū aliquid cuius ratio iuxta communem cursum ac modum naturę se haberet. Sed quia Sacramentum est supernaturale, cōleste & diuinum: ideo non recte fit, quod fides eius apud Pōtificiis in hac disputatione, exigitur ad regulam Aristotelis 6. Metaphy. de compositione extremorum in propositione affirmatiua, quod ipsi de propositione identica interpretātur. Ideo enim comminiscuntur annihilationem seu transubstantiationē panis, vt propositio illa: Hoc est corpus meū, quadrare possit ad regulam illam Aristotelis. Quale vero in tanta hac controuersia fundamentū hoc sit, per se manifestum est. In Scriptura enim, quando duæ res seu substantiæ, diuina ordinatione peculiari modo vniuntur, & præsertim quando res cōlestis & inuisibilis cum re terrena & visibili adest & exhibetur, vñtatum est inquā in Scriptura, quod tūc altera prædicatur de altera. Et ad veritatem talis prædicationis, nō requiritur vel annihilatio vel transubstantiatio alterius rei: sed tantum significatur duarum illarum rerum, quæ subiecto & prædicato notantur, vñio & præsētia. Ita Scriptura, explicatura vñionem diuinæ & humanæ naturæ in

persona Christi, nō dicit, In hoc homine est Deus: *Enamplū per* sed, Deus est homo: & filius hominis est filius Dei *sona Christi* viui. Nec necesse est alteram naturam, vel humanam, vel diuinam, quia disparatæ sunt, vel annihilari vel substantiari, vt propositioni, quæ alias ad regulas prædicabilium non congruit, sua constet veritas, sed tātum significatur vñio duarum naturarum. prædicatio autem est non vulgaris, sed inusitata: quia ipsa vñio non fit ratione aliqua naturali huius seculi, sed est supernaturalis, cōlestis & diuina. Nec sane personalem statuimus vñionē panis & corporis, vel talem, qualis est diuinæ & humanæ naturæ in persona Christi: sed similitudine illa, quā tota antiquitas de Eucharistia vsa est, declaramus hanc propositionem, de qua hoc loco cōtrouersia est. Et hoc exemplū manifeste ostendit, tertium illud Pontificiorum argumentum ex verbis institutionis, nequaquam satis certo, perspicue & firmiter probare aut stabilire transubstantiationem. Alias enim eadem consequentia, etiam in persona Christi ponenda esset transubstantiatio alterius naturæ. Ita Iohan. 20. Christus insufflans in discipulos inquit: Accipite Spiritum sanctum. Num vero, quia non dicit, cum vel sub hoc statu accipite Spiritum sanctum, ideo ponenda erit transubstantiatio corporalis status? Imo cum illo statu simul adfuit, datus fuit à Christo, & acceptus ab Apostolis Spiritus sanctus, nec opus fuit transubstantiare columbam, vt vera esset propositio, quod Baptista affirmat se vidisse Spiritum sanctum descendere super Christum. Sicut de visibilibus illis speciebus, quibus vel ipsa diuina maiestas, vel Angeli, præsētiā suā manifestarūt, disputatum quidem fuit apud veteres: nemo tamen ausus fuit, inde facere articulum fidei, quod species illæ sint tantum accidentia, quæ sine substantia aut subiecto aliquo, subsistant & cohæreant. Progrediēte arca dicebat Moses, Exurge Iehouah: nec tamen opus fuit transubstantiatione ligni vel auri in arca. Sed Scriptura ita loquitur, quia ibi de peculiari modo præsētiæ diuinæ maiestatis, ex verbo & promissione ipsius cōstabat. Imo in vulgari lingua vsitata sunt tales prædicationes. Quando enim loquimur de dolio & vino, de marsupio & pecunia, de fasciis & infante, dicimus. Illud est vinum, quod amicus tibi mittit. Accipe pecuniā quam tibi debeo: Affer infantem vteri mei. Et nemo ita desipit, vt fingat vel annihilationem vel transubstantiationem dolij, marsupij, fascium & similia. Sed quando significare volumus, duas res coniunctas simul adesse, simul exhiberi & accipi, tunc ita etiam in vulgari sermone loquimur. Manifestum igitur est, longam illam tertij huius argumenti telam, nequaquam probare, stabilire, aut flagitare transubstantiationem illam, de qua Pontificij dimicant: imo argumentum illud, iuxta ipsorum etiam placita, satis consistere non potest. Si enim volunt, particulam demonstratiuam Hoc, ita denotare solum corpus, vt nequaquam sensus sit, Cum hoc, aut sub hoc, est corpus meum: nec dicere poterunt, sub speciebus panis esse corpus Christi. Aut si propositio illa, Hoc est corpus meum, potest hanc ipsorum interpretationem ferre, sub speciebus panis cōtinetur corpus Christi: ergo nihil concludit argumentum illud, ideo ponendam esse Transubstantiationem, quia Christus non dixit: Sub hoc est corpus meum, eadem enim ratione, ponenda esset etiam Transaccidentatio, sicut Luthetus inquit: ne diceretur,

Alia obiectio.

Regula Aristotelis.

sub specie panis. Et adhuc fortius urgebo aduersarios. Tradunt enim per verba illa: Hoc est corpus meum, fieri transubstantiationem, ita vt ad primum non esse illius propositionis (vt enim ipsorum verbis) substantia panis annihilatur, & desinat, incipiat ibi esse corpus Christi. Ergo quando Sacerdos dicit: Hoc, nondum est transubstantiatus panis, nondum etiam adest corpus Christi, falsum igitur erit, iuxta ipsam Pontificiorum doctrinam, particulam Hoc, denotare solam substantiam corporis Christi: ita vt cum dicitur Hoc, iam annihilata substantia panis esse desierit. Bonauentura in 4. Sententiarum, distict. 8. quæst. 1. quærit quid demonstret pronomen Hoc? Et recitat quosdam dixisse, verba illa teneri materialiter: atque ideo non esse querendum, quid significant. Alij dixerunt: Hoc, id est, significatum per hoc, quod est conuer-tendum in corpus meum, est corpus meum. Ipse vero Bonauentura inquit: Quia verbum accedit ad elementum, ideo per particulam Hoc, non demonstrari corpus Christi, sed substantiam panis sub accidentibus: atque esse orationem singularem, quæ non significet identitatem, sed conuersionem operatiuam: Hoc est corpus, id est, hoc totum ad prolationem verbi, transit in corpus. Richardus de sancto Victore, dicit esse demonstrationem mixtam: Hoc, id est, illud in quod transubstantiabitur, hoc est corpus meum, vt si ego de cibo quem sumpturus essem, dicerem: Hoc, id est, illud in quod iste cibus est transmutandus, est corpus meum. Talia portenta interpretationum, gignit dogma transubstantiationis. Vsq; adeo perspicue & certo scilicet, ex verbis institutionis illud probatur, vt ad ea ne accommodari quidem possit, nisi mirabilibus modis illa torqueantur & crucifigantur. Sed ne ipsi quidem Pontificij, hisce argumentis ex Scripturæ verbis sumptis, transubstantiationem satis confirmatam, munitam & tutam esse animaduertunt. Andradius enim post mediocrem velitationem, transubstantiationem collocat inter illas res, quæ nullis Scripturæ sacre testimoniis aperte definitæ & explicatæ sunt. Nos igitur ad totam hanc disputationem, recte accommodamus verissimum illud axioma: Nihil pro articulo fidei Ecclesiæ proponendum esse, quod non ex manifestis, certis & firmis Scripturæ testimoniis, aperte ostendi & probari potest.

Præter hoc vero, quod ex verbo Dei, transubstantiatio manifeste & certo probari & ostendi non potest, habemus etiam simplicem & manifestam Scripturæ de hac questione sententiam. Accepit enim Iesus panem, benedixit, fregit, dedit discipulis. Et de illo quod accepit, quod benedixit, quod fregit, quod discipulis dedit, de illo inquam dixit: Accipite, comedite, hoc est corpus meum. Et ne dubium sit, an particula demonstratiua denotet illud, quod Iesus acceperat, panem scilicet, & poculum. Lucas & Paulus, in descriptione alterius partis, manifesta adiectione diserte hoc expresserunt, Accepit poculum, benedixit, dedit illis, & addit: τὸ τοῦ ποτηρίου, Hoc poculum. Et Paulus 1. Cor. 10. sicut de altera parte inquit, Poculum cui benedicimus, est communicatio sanguinis Christi, ita etiam de priori parte inquit: Panis quem frangimus, est communicatio corporis Christi. Diserte igitur declarat & exprimit, quid particula Hoc in vtraque parte denotet, panem scilicet & poculum. Et cum hæc Scripturæ explicationes habeamus, quare non in hæremus simplicitati veritatis, vt quid liber

nobis, eam labyrinthis disputationum de transubstantiatione exagitare?

Præterea, post benedictionem seu consecrationem, in ipso vsu Paulus appellat panem: idq; non semel, ne incogitanter excidisse existimes, sed quater vel quinquies, 1. Cor. 10. Panis quem frangimus: De vno pane participamus. 1. Cor. 11. Quoties manducabitis hunc panem. Qui manducauerit hunc panem indigne. Probet se ipsum, & sic de pane illo edat. Hæc argumenta sunt perspicua, firma, & valde urgente. Ideo Pontificij variis modis conantur ostendere specimen artificij illius sophistæ, de quo antiquitas olim Prouerbiū: καὶ ταὶ καὶ ταὶ, hoc est, cum in terram prostratus iam iaceret, tamen circumstantibus persuadere conabatur, se non iacere, sed erectum fortiter stare. Ita cum Paulus in ipso vsu, & post consecrationem, quinquies nominet panem: ipsi tamen Ecclesiæ præstigias transubstantiationis obliuiscere conantur, quod non remaneat, nec adsit ibi substantia panis. Sed aiunt, in Scriptura extare ex-

Obiectio.

empla, vbi substantiis mutatis, & in aliud conuersis, prior tamen appellatio retinetur, designans non quid iam sint, sed quid ante conuersionem fuerint. Ita Exod. 7. virga Aaronis conuersa in colubrum, etiam post conuersionem vocatur virga. Homo vocatur terra, quia ex terra formatus est. Mulier vocatur os, ex ossibus viri. De aqua quæ in vinum conuersa erat, dicit Euangelista: Cum gustasset aquam vinum factam. Ergo hoc modo etiam pani Eucharistico, etiam si transubstantiatus esset, tribui posset appellatio panis: non quod panis esset, sed quod fuisset. Responso autem simplex & plana est. In allegatis exemplis virgæ, terræ, ossis, æque, Scriptura disertis verbis aperte testatur, res illas in aliud mutatas & conuersas esse, ita vt nec substantia nec forma prior remanserit, sed speciem illarum rerum, in quas mutatae scribuntur, retulerint. Ita Iohan. 2. non simpliciter nominatur aqua, sed quæ iam facta erat vinum. Si idem de Transubstantiatione panis in Eucharistia, tam aperte ex Scriptura ostendi & probari posset, tropum illum quem res ipsa flagitaret, non inuiti concederemus. Cuius nulla extet perspicua, certa & firma probatio transubstantiationis in Scriptura: quæ dementia esset, a proprietate verborum discedere? & quando Paulus quinquies panem nominat, spectrum seu præstigias panis, accidentia scilicet sine subiecto coheretia credere? cum Baptismo sine transubstantiatione aquæ, ea tribuamus, quæ Scriptura de illo tradit. Ecceius intelligit appellatione panis apud Paulum, non substantiam panis, sed accidentia sine substantia: hoc est, non panem, sed inane spectrum panis. Sed ne ipsis quidem Pontificiis πάντοτε illud satisfaciunt: ideo aliam rimam quærunt, qua ex claritate verborum Pauli elabantur. Quia enim πάντοτε omne genus alimenti significat, dicunt Paulum Eucharistiam appellare panem: non quod ibi substantia panis remaneat vna cum corpore Christi, sed quia corpus Christi sit spirituale alimentum interioris hominis. Sed hæc omnia locum habereant, si perspicue, certo & firmiter iam demonstrata esset transubstantiatio panis: tunc enim recte ad metaphoram confugeremus, sicut Iohan. 6. vbi Christus expresse dicit, se non loqui de pane externo seu materiali, & tamen appellat se panem. Econtra vero, institutio expresse describit panem materialem, ante benedictionem. Cumq; sine aperta confirmatione transubstantiationis, Paulus etiam post sanctificationem, retineant appellationem panis:

Responso.

mcri-

merito in vna & eadem significatione, propria scilicet & genuina, vocabulum illud retinemus. Si enim tropis in descriptione Cœnæ Dominicæ ita lubeat ludere, vt in eadem oratione panem mox p̄prie, mox cum lubuerit metaphoricè interpretemur: quidni eandem etiam licentiam concedamus Sacramentariis, in vocabulo corporis & sanguinis? Aut eadem ratione, cum Christus scribitur accepisse panem, quia facta iam vulgari cœnâ illud fecit, dicemus ipsum non panē materiale accepisse, sed spirituale alimentū, hoc est seipsum: atq; ita panē prorsus à tota actione Cœnæ exterminabimus. Tutissimū igitur est propriam significationem vocabuli panis retinere, & ante & post consecrationem: cum nulla euident Scripturæ ratio, metaphoram illo loco vel flagitet, vel confirmet.

Lanfrancus.

Reliqua enim omnia quæ adferunt, infirma & incerta sunt: id quod etiam Lanfrancus fatetur. Disputans enim, quare etiam post benedictionem appelleretur panis, adfert quidē vītata illa: vel quia ex pane conficitur, & accidentia panis retinet, vel quia animā satiat. Agnoscens autem, illa infirma & incerta esse, addit: vel alio aliquo modo, quia Doctoribus comprehendere potest, à nobis non potest. Quanto verò simplicius est: Scriptura etiam post benedictionē appellat panē. Quare verò panis appelleretur, Patres ex analogia similitudinis Sacramenti declarant: scilicet quia satiat, alij, sustentat, confirmat: quæ sunt proprietates non accidentiū, sed ipsius substantiæ panis. Itē, quia est massa ex multis granis confecta, ita vnū efficiunt corpus, quia ex vno pane participamus, i. Cor. 10. & vna massa efficiunt cū Christo, inquit Chrysostomus. Hæc certe non accipientibus, sed substantiæ panis conueniunt. Sed dicat quis: Quare ita cōtendamus an substantia panis in Eucharistia vel remaneat, vel non remaneat: cum thesaurus Eucharistiæ sit nō panis materialis, & vinū vulgare, sed vera & substantialis p̄sentia, exhibitio & sumptio corporis & sanguinis Christi? Neq; enim idē testamenti nomine celebratur Eucharistia, vt crustulum panis, & haustum vini ibi accipiamus: illa enim in nostris adibus cōmodius & abundantius accipere possemus, i. Cor. 11. sed quia ibi est cōmunicatio corporis & sanguinis Christi. Quid igitur de substantia panis solliciti sumus, an maneat, an verò desinat? Respondeo: Nullo modo pari momento censemus panem & corpus Christi. Et Lutherus semper dixit, se in tota hac disputatione magis spectare præsentiā corporis & sanguinis Christi in Cœnâ, quàm præsentiā panis & vini. Sed quia transsubstantiatio pro articulo fidei, sub pœna anathematis proponitur, necessariò contradicendum est. De singulis enim, quæ ad Sacramentorum rationem pertinent, non aliter docendum & credendum est, quàm verbum Dei nobis p̄scribit. Nec recipiendum aliquid est pro articulo fidei, quod ex certis, perspicuis & firmis Scripturæ testimoniis ostendi & probari non potest. Præterea, quia filius Dei certa quædam externa media instituit & ordinauit, per quæ se & sua beneficia credentibus vult communicare: illa media agnoscere, retinere, & ita vlturpare debemus, sicut à filio Dei instituta sunt, ita enim, & non aliter Deus ordinario modo vult nobis cumagere. Cumq; in Eucharistia instituerit, vt panis & vinum essent talia media, per quæ nobis corpus suum & sanguinem, & cum illis omnia beneficia noui Testamenti, in Cœnâ suâ vult communicare: illa igitur

Responsio.

tur media non sunt abicienda ex vltu Cœnæ Dominicæ, neq; enim *quædam* voluit corpus & sanguinem suum in Cœnâ nobis cōmunicare. Opinio etiam transsubstantiationis, simplicitatem fidei, portentosis & non necessariis labyrinthis quæstionum turbat: & ab eo quod in Cœnâ Dominica præcipuum est, homines abducuntur, vt hæreant in cogitatione & admiratione transsubstantiationis.

Ecclesia igitur per nullum Scripturæ locū perspicuè, certò & firmiter vel persuadetur vel cogitur, ad ponendam & credendā transsubstantiationem: sed magis consentaneum est simplicitati verbi Dei, in Eucharistia remanere substantiam panis & vini, vna cum corpore & sanguine Christi.

Et hæc simplicitate, multæ ociosæ & portentosæ quæstiones præciduntur. Seruatur etiam ita in Eucharistia, id quod ad substantiam omnium Sacramentorum pertinet: vt scilicet duabus rebus constet, materia & forma, re terrena & cœlesti. Verbum enim accedens ad elementū, non annihilat elementum, sed facit Sacramentum. Et si in Eucharistia, in eare, quæ externa & visibilis est, ludificamur, ita vt videntes, tangentes & gustantes panem, imò quod Scriptura affirmat esse panem, tamen non panem, sed sola accidentia sine subiecto, hoc est, spectrum & præstigijs panis accipiamus: qualis erit fidelis cōfirmatio, iam certò nos, inuisibili & cœlesti modo, iuxta verbum accipere corpus & sanguinem Christi, quàm certò panem & vinum accipimus? Perit etiā per transsubstantiationē, analogia signi & rei, quæ est in Sacramentis, sicut Augustinus inquit: Si Sacramenta earū rerum: quæ Sacramenta sunt, similitudinem non haberent, Sacramenta non essent. Vt in Baptismo, sicut aqua exterius mundat: ita Christus lauacro aquæ in verbo mundat Ecclesiam. In Eucharistia, sicut panis materialis alit, sustentat, confirmat: ita corpus Christi, est alimentū spirituale noui seu interni hominis. Sicut panis est substantia, ex multis granis coacta: ita vnū corpus efficiuntur, qui de vno illo pane Eucharistiæ participant. Hæ significationes omnes intercident, si substantia panis in Eucharistia annihilatur, & in eius locū præstigijs accidentiū, sine subiecto coherens, substituantur. Et hæc de Scripturæ sententijs.

Augustinus.

Porro valde superbè gloriantur Pontificij, se pro opinione suâ Transsubstantiationis habere consensum totius antiquitatis, & testimonia Ecclesiæ omnium temporum. Tridentina enim congregatio cap. 4. affirmat, semper hoc in Ecclesia Dei persuasum fuisse. Andræus verò tragicè declamitat, hunc esse consensum totius Ecclesiæ, omnium ætatum, omnium gentium & populorum, qui vnquā Christianum nomē professi sunt, ita vt nullum aliud fuerit vnquā Ecclesiæ iudicium. Satis polgloriosa & audax est asseueratio: quæ profectò nō vteretur, nisi vel frontem perfricuisent, vel nos omnes haberent pro truncis & stipitibus, seu (vt ipsi loqui solent) pro bestiis quibus prorsus ignota sit totius antiquitatis historia. Sunt igitur quædam dicenda de sententiâ veteris Ecclesiæ, quod ad hanc de transsubstantiatione quæstionem attinet, vt impudentia perfrectæ frontis retegatur. Cumulant autem multas veterum sententias, in quibus illi dicunt, panē appellari, credi & esse corpus Christi: de pane fieri corpus Christi: panem mutari, commutari seu transmutari in corpus Christi, seu vt fiat & sit corpus Christi: creaturas conuerti in substantiam corporis & sanguinis Christi: panem & vi-

Transsubstantiationis credita antiquitas.

num transire in diuinam substantiam. Et singulis illis sententiis sua addunt epiphonemata, Ecclesiam omnibus temporibus, sine ambiguitate semper docuisse & credidisse transubstantiationem panis & vini, sicut illa à Pontificiis traditur.

Sed respondebimus, id quod æquissimum est: ut scilicet ipsi veteres sint verborum suorum optimi & certissimi interpretes. Veteres dicunt in Eucharistia fieri mutationem seu conuersionem panis & vini. Hoc Pontificij interpretantur de annihilatione & transubstantiatione elementorū, nos mutatione Sacramentalem intelligimus, cum scilicet antea tantum esset communis panis, & vulgare vinum, quod accedente verbo Christi, non solum panis & vinum, sed simul etiam ibi in Eucharistia corpus & sanguis Christi adsit, exhibeatur, & sumatur. Sed nec nostra sanè, nec Pontificiorum interpretatio fit authentica. Audiamus potius ipsos veteres, quomodo illa & sua & veteris Ecclesiæ verba interpretentur, & intelligi velint. Monstrabimus autem aliquot argumentis, veteres licet nominent mutationem & conuersionem, tamen non intellexisse transubstantiationem illam, de qua Pontificij dimicant.

Primo enim Longobardus expresse affirmat, lib. 4. dist. 11. ne suo quidem tempore desinitum extitisse in Ecclesia, qualis sit illa mutatio seu conuersio, de qua veteres loquuntur, an sit formalis an substantialis, an verò alterius generis. Falsum igitur est, vel ipso Longobardo teste, quod Pontificij affirmant, esse dogma Catholicum, panem Eucharistiæ per annihilationem & transubstantiationem mutari & conuertere.

Secundo, habemus testimonium, quod apud ipsos etiam Pontificios, omni exceptione maius esse debet. Gelasius enim Romanus Pontifex, annis post Christum natum plus minus quingentis, in libro de duabus naturis in Christo, aduersus Eutychem & Nestorium dicit, panem & vinum Eucharistiæ, in diuinam transire, sancto Spiritu perficiente substantiam, corporis scilicet & sanguinis Christi. Et certe hæc verba videntur fortiter sonare pro stabilienda transubstantiatione, quod enim transit in aliam substantiam, & quidem Spiritu sancto operante, certe videtur non manere in priori sua substantia. Sed Gelasius ipse, suam & veteris Ecclesiæ sententiam disertè & apertè explicat, quomodo mutationem seu conuersionem panis & vini in Eucharistia intelligi velint: idque tribus modis. I. Ita transeunt in substantiam corporis & sanguinis Christi, ut tamē esse non desinat substantia vel natura panis & vini. Secundo, transeunt in diuinam substantiam permanente tamen pane & vino in sua proprietate naturæ. Tertiò, Sicut in Christo, duæ naturæ ex quibus constat, propriè permanent. IV. Ideò verò dicuntur transire in diuinam substantiam, quod per ea diuinæ efficiamur consortes naturæ, communicato nobis & corpore & sanguine Christi. Hæc est interpretatio Gelasij, quomodo vetus Ecclesia intellexerit panem & vinum in Eucharistia mutari seu conuertere in corpus & sanguinem Christi. Et Cōtarenus in colloquio Ratiponensi, 1541. obstupuit, cum videret tam apertum & perspicuum testimonio, quod luce meridiana clarius est, Pontificiam transubstantiationem, ex Romani Pontificis sententia refutari. Et tamen non verentur nunc gloriari de perpetuo consensu Ecclesiæ omnium temporū, quod ad dogma transubstantiationis attinet.

Ambrosius li. 4. de Sacramentis, dicit per consecrationem de pane & ex pane fieri corpus Chri-

sti. Sed mox explicat se, quod non intelligat annihilationem & transubstantiationem panis: inquit enim: Si tanta vis est in sermone Domini Iesu, ut inciperent esse, quæ non erant: quanto magis operatorius est, ut sint quæ erant, & in aliud conuertantur? Lanfrancus hoc testimonium non potuit aliter eludere, quam quod dixit, verba illa non reperiri in libris Ambrosij. Sed quia hoc non consistit, Petrus Scotus dicit Ambrosij sensum esse, quod maneant, in aliud scilicet mutata, ut si aqua mutata in vinum, dicatur manere. Sed Ambrosius duo distinctè dicit. Ut sint quæ erant, & in aliud conuertantur. Ipse igitur sui interpretes est, quod intelligat talem conuersionem panis & vini, ut sint quæ ante conuersionem erant, & adiciatur illa gratia, ut simul etiam ibi adsit corpus & sanguis Christi: sicut Theodoretus & Helychius loquuntur.

Theodoretus, qui & Ephesinæ synodo interfuit, & in Chalcedonensi laudatus fuit in primo Dialogo, cuius titulus est ἀρεσκον, sumit illa principia, quæ in confesso tunc erant in Ecclesia, & apud Catholicos & apud Eutychynos. Dicit igitur, Christum idem panem tribuere appellationem corporis, ut qui communicant mysterijs, non attendant ad naturam eorum, quæ in Eucharistia visibilia sunt, sed credant illi transmutationi quæ ex gratia facta est. Audis Theodoretum dicere, non esse attendendum ad naturam visibilem, sed credendam transmutationem: nominat enim μεταβολήν. Ne verò transmutationem illam interpretaretur quis de transubstantiatione, mox disertè explicat se, qualem transmutationem intelligat, dicit enim: Christus visibilia symbola, appellatione corporis & sanguinis honorauit, ὅτι τὸ φέρον μεταβολῶν, ἀλλὰ τὸ ὑπάρχον τῷ φέροντος τοῦ θεοῦ: Hoc est, non transmutans symbolorum naturam, sed naturæ symbolorum adiciens gratiam: ut scilicet simul sint etiam corpus & sanguis Christi. Habes interpretationem, quid vetustas in Græca Ecclesia intellexerit per transmutationem panis & vini in Eucharistia: quod scilicet non ipsa natura panis & vini mutetur, sed quia illi adiciatur gratia. Et in secundo dialogo qui dicitur ἀσίνχον, clarius adhuc explicat veteris Ecclesiæ sententiam. Eutychianus enim ita argumentatur: Sicut panis & vinum aliud sunt ante consecrationem, post consecrationem verò transmutantur, & aliud fiunt: ita etiam corpus Christi post assumptionem, transmutatum esse in diuinam essentiam. Respondet autem Orthodoxus: Illis ipsis rebus quæ retenderas, captus es. Mystica enim symbola post sanctificationem, ὅτι τῆς δικαίας ἐξίσταται φύσεως: hoc est, non immutantur ut propriam suam naturam amittant. Vocabulo enim valde significanti ἐξίσταται vocatur, quæ naturam suam non seruant, sed immutantur, corrumpuntur, intereunt, & in aliud degenerant. Ita vocatur οἶνον ἐξίσταται, vinum corruptum. Addit præterea Theodoretus: μένει γὰρ ὅτι τῆς πρεσβυτείας ἰσχύος, καὶ τῷ ὀνόματι, καὶ τῷ εἶδους. hoc est, Symbola illa post sanctificationem, manent in priori sua substantia, forma & specie. Adeoque & videntur & palpantur, sicut & antea: intelliguntur autem quæ facta sunt, & creduntur, & adorantur.

Habemus igitur certam & perspicuam interpretationem, quomodo veteres suam & totius antiquitatis sententiam explicent, quid intelligi velint, quando loquuntur de transmutatione & conuersione panis & vini in Eucharistia: quod scilicet ipsa substantia & natura panis & vini, nec mutetur,

Gelasius.

Ambrosius.

De Transsubstantiatione.

tur, nec desinat: sed quod permaneat in Eucharistia, non tantum forma & species panis & vini, sed ipsa prior substantia & proprietates naturæ, hæc enim sunt veterum verba. Mutationem autem intelligunt, cum antea esset tantum communis panis, & vulgare vinum, quod nunc simul ibi etiam adest, exhibetur & accipitur corpus & sanguis Christi. Quando igitur Pontificij cumulant veterum sententias de transmutatione & conuersione: opponatur ipsis hæc veterum interpretatio, quæ fuerit sententia & Orientalis & Occidentalis Ecclesiæ.

Et quia illam non ignorant, cogitet Lector, quàm ingenuè agant, quod contra mentem veterum, ipsorum phrasas ad commentum suæ transsubstantiationis detorquent. Tridentinum Concilium affirmat, dogma Pontificiæ Transsubstantiationis semper in Ecclesia Dei persuasum fuisse. Sed hoc falsissimum esse, & Latinæ & Græcæ Ecclesiæ testimoniis manifestissimis iam ostendimus.

Tertio, vetustas duas res diuersorum generum agnoscit & confitetur in Eucharistia. Ita Irenæus dicit, panem fractum, & calicem mixtum, postquam percepit vocationem Dei, non amplius esse communem panem, sed Eucharistiam corporis & sanguinis Christi. Num verò ita, vt annihilata panis substantia prorsus desierit? Non vtetur coniecturis, sed audiamus ipsum Irenæum explicantem se, mox enim subiicit, Eucharistiam constare duabus rebus: terrena, pane scilicet & vino, & cælesti, corpore scilicet & sanguine Christi. Panem igitur Eucharistiæ non esse communem panem, Irenæus ita interpretatur: Cum antea tantum esset vna res, terrena scilicet, iam sit Eucharistia, constans duabus rebus, pane & corpore Christi, vino & sanguine Christi. Et hæc Irenæi interpretatio ostendit, quomodo Ecclesia intellexerit id, quod postea Augustinus dixit, De verbis Domini, serm. 28. Ante Christi verba, quod offertur panis dicitur: vbi Christi verba deprompta fuerint, iam non panis dicitur, sed corpus Christi appellatur. Sed vt minus relinquatur dubitationis, audiamus ipsum Augustinum verba sua interpretantem. In libro enim Sententiarum Properi, de Consecr. 2. dicit: Hoc est quod dicimus, quod modis omnibus probare contendimus, sacrificium Ecclesiæ duobus confici, duobus constare, visibili elementorum specie, & inuisibili Christi carne & sanguine. Et obseruet Lector, Pontificij appellationem speciei opponunt naturæ, substantiæ & veritati elementorum panis & vini. Et vbiq; in veteribus legunt speciem panis & vini, mox transsubstantiationem suam affingunt. Sed quid Ecclesia intellexerit, quando nominat species panis & vini, Augustinus nobis explicabit. Subiungit enim in illa sententia, cum nominasset speciem elementorum, & corpus Christi: Sicut Christi persona constat ex Deo & homine, cum ipse verus sit Deus, & verus homo: Quia omnis res illarum rerum naturam & veritatem in se continet, ex quibus conficitur. Conficitur autem sacrificium Ecclesiæ duobus, Sacramento & re Sacramenti: id est corpore Christi. Manifesta est explicatio, quod Augustinus duas res in Eucharistia agnoscat. Et per speciem intelligit non accidentia sine substantia, sed naturam & veritatem rerum, hoc est, elementorum, ex quibus conficitur Eucharistia, hæc enim sunt eius verba: Delectata autem fuit antiquitas appellatione speciei, propterea quod Baptista Lucæ 3. narratur vidisse Spiritum, corporali specie columbæ, descendere super Christum,

Et hanc interpretationem specie, ex Augustino in hac materia Lector diligenter obseruet.

Hefychius etiam duas substantias simul agnoscit in Eucharistia, quam definit simul esse panem & carnem, vinum & sanguinem. Ita enim inquit lib. 20. in Leuit. cap. 8. Propterea carnes cum panibus comedi precipiens, vt nos intelligeremus, illud at eo mysterium dici, quod simul panis & caro est.

Quarto visitatissima est vetustis Scriptoribus similitudo, qua inter se conferunt Eucharistiam, quæ duabus rebus constat, & vniionem duarum naturarum in persona Christi. Et quidem in certamine contra Apollinarē & Eutychen, Chrysostomus, Theodoretus & Gelasius, ex Sacramento Eucharistiæ probant humanam naturam in Christo per vniionem non esse absorptam vel transmutatam in diuinam, sed duas veras, distinctas & integras esse naturas in Christo, sicut Eucharistia duabus rebus constat, & duabus conficitur. Illa verò argumentatio Eutychen magis confirmasset, quàm refutasset, si tunc dogma transsubstantiationis in Ecclesia notum & receptum fuisset. Et hoc argumentum vel solū sic missime probare posset, transsubstantiationem ignotam esse veræ & puriori antiquitati, nec video, quid Pontificij vel fingere possint ad eludendam argumenti huius claritatem. Ita ergo & Iustinus in descriptione Cæcæ Dominicæ, nominat *μετεβολή*: sed mox subiicit similitudinem duarum naturarum, in persona Christi. Gloriose solent Pontificij iactare Cypriani sententiam, ex sermone de Cæna Domini: qui tamen an Cypriani sit, non satis certò constat. Ita autem habet sententia: Panis iste quem Dominus discipulis suis porrigebat, non effigie sed natura mutatus, omnipotentia verbi factus est caro. Et Pontificij statim volunt, ne dubitandum quidem esse Cyprianum fuisse transsubstantiatorem. Sed ipse verborum suorum optimus est interpret. Mox enim subiungit, quomodo mutationem illam intelligi velit, inquit: Sicut in persona Christi, humanitas videbatur, & latebat diuinitas: ita Sacramento visibili ineffabiliter diuina se infundit substantia, vt esset religioni circa Sacramenta deuotio. Sicut ergo in Christo duæ integræ sunt & manent naturæ, ita mutatio panis de qua Cyprianus loquitur, non abolet substantiam panis.

Quinto: Irenæus, Emissenus, & Ambrosius, mutationem panis Eucharistici, conferunt cum renouatione renatorum, & cum mutatione credentium in Christum, vt cum ipso fiant vna massa. Atqui renouatio non facit annihilationem & transsubstantiationem naturæ humanæ: nec absorbetur nostra substantia, quando Christus apud Augustinum inquit: Sed tu mutaberis in me.

Ita Ambrosius lib. 4. de Sacramentis, cap. 4. cum multa de mutatione panis disseruisset, subiicit: Tu ipse eras, sed eras vetus creatura: postquã consecratus es, noua creatura esse cœpisti. Emissenus verò de Consecrat. dist. 2. cap. Quia corpus, apertius similitudinem hanc explicat. Cum enim dixisset, Christum visibiles creaturas, verbo in substantiam corporis & sanguinis sui conuerrere: Pontificij statim exclamant, esse ipsissimam transsubstantiationem. Emissenus verò interpretatur seipsum: Ostensus enim non esse nouum aut impossibile, quod in Christi substantiam, terrena & mortalia conuertuntur, inquit: Te ipsum qui in Christo es regeneratus interroga. Dudum alienus à vita, peregrinus à misericordia intrinsecus mortuus exulabas: subito salutaribus mysteriis

muta-

initiatuſ, in corpore Eccleſiæ non videndo, ſed credendo tranſiſtiſti, & de filio perditionis adoptiuſ Dei filiuſ factuſ eſ. Num verò per tranſubſtantiationem illa ſunt? Audi quid ſubiſciat Emiſſenſ: Cùm idem atque ipſe eſſeſ, multò alter fidei proceſſionibus extitiſti: in exteriori nihil additum eſt, & totum in interiori mutatum eſt. Sicut igitur credentes tranſeunt in corpus Chriſti, & efficiuntur vna maſſa cum ipſo, ſine tranſubſtantiatione, ita etiam veteres intelligunt conuerſionem panis & vini in Cœna Dominica, vt non opus ſit tranſubſtantiatione.

Irenæus:

Irenæuſ inquit: Sicut Euchariftia conſtat duabus rebus, ita corpora noſtra, percipientia Euchariftiam, non ſunt corruptibilia, ſpem immortalitatis habentia. Et tamen nondum facta eſt tranſfiguratio corporis noſtri, Phil. 3. ſed ſpẽ habeamuſ. Non igitur probatur hinc tranſformatione panis.

Sextò. Ne Florentini quidem Concilij temporibus, ante annos centum & ampliuſ, vniuerſalis Eccleſiæ, omnium gentium & populorum conſenſu approbatuſ & receptuſ fuit dogma de tranſubſtantiatione. In vltima enim ſeſſione, inter articuloſ, in quibus Græca Eccleſia à Romana diſſentiebat, 4. loco ponitur de diuina tranſmutatione panis in Euchariftia. Et cùm conſiciendæ eſſent literæ vniõis, diſerte & expreſſe exceptuſ fuit, etiam concedente Romano Pontifice, articuluſ ille de diuina tranſmutatione panis in Euchariftia, quam Latini tunc docebant. Falfa igitur eſt gloriatio de vniuerſali conſenſu Eccleſiæ omnium ætatuſ, omnium gentium & populorum, quod ad dogma de tranſubſtantiatione attinet. Nam & ante centum annos, ſicut hæc hiſtoria indicat, nondum ſubiecti fuerunt anathemati, qui tranſubſtantiationis opinionem non receperunt vel approbarunt. Planè nonum igitur & recens eſt anathema II. Canonis, in 3. hæc ſeſſione. Atq; ita ſatis perſpicuè, vt arbitror, monſtratuſ eſt, veterem & puriorẽ Eccleſiam, nihil quicquam ſuffragari Pontificio dogmati de Tranſubſtantiatione. De recentioribus enim, quorum ætate, magnam doctrinẽ inclinatio fieri cœperat, vt de Damasceno, Theophylacto, Richardo, Hugone, Lõgobardo, & ſimilibus, nihil diſputamus, quando de antiquitatis ſententia quaſtio eſt. Hoc igitur exemplum oſtendit, quàm vana ſit Pontificiorum gloriatio, quando in omnibus ſuis diſputationibus, plenũ buccis ſubinde iactitant, vniuerſalem conſenſum totius Eccleſiæ omnium ætatuſ, omnium gentium & populorum à ſuis partibus ſtare.

Nec verò opus eſt, ſingulaſ veterum ſententiaſ excutere, quomodo enim verba ſua, de hac materia intelligi velint, ex ipſorum interpretatione iam didicimuſ.

Ambroſiuſ:

Ambroſiuſ de Sacram. lib. 4. cap. 5. dicit, poſt conſecrationem nihil aliud quàm carnem & ſanguinem Chriſti, credendum eſſe. Nec malè hoc dicit. Quia enim fideſ eſt eorum, quæ non apparent & videntur: nõ igitur opus eſt fide, vt intelligamus quòd panis, quem oculi vident, adſit ibi: Sed corpus Chriſti ibi adeſſe, fideſ ſola ex verbo diſcit. Hanc diſtributionem, cùm ſcilicet duæ reſ ſint in Euchariftia, alteram ſenſibus, alteram fide apprehendi, Auguſtini ſententia clarè docet: Quod videtis, inquit, in altari, panis eſt & calix, quod etiam oculi veſtri nobis renunciāt: quod autem fideſ poſtulat inſtruẽda, panis eſt corpus, calix eſt ſanguis.

Sæpè etiam veteres eò reſpiciunt, quòd Cœna Dominica ſit actio, nõ terreſtris, ſed cœleſtis, pertinens ad regnum cœlorum, de quo Euangelium concionatur: in qua quærimuſ non cibum periturum, ſed alimentuſ ſpirituale noui hominiſ. Sæpè igitur de altera tantuſ parte, de corpore ſcilicet & ſanguine Chriſti, magnificè concionantur: & volunt corda ſurſum eſſe eleuanda, nec attendenduſ ad terrena elementa panis & vini, ſed ad Chriſtuſ Deuſ & hominem, qui in Cœna illa adeſt, & præbet veſcentibus corpus & ſanguinẽ ſuum: ſicut econtra ſæpè de elementis Euchariftiæ diſputantes, de ſignis, figuris & ſymbolis loquuntur. Sicut autem Sacramentarij non rectè faciunt, qui propter poſteriores haſ veterum ſententiaſ, ſubſtantiam corporis & ſanguiniſ Chriſti ex Cœna Dominica proturbant: ita neq; Pontificij, prioreſ ſententiaſ rectè detorquent ad annihilationem & tranſubſtantiationem elementorum. Alibi enim veteres diſtinctè loquuntur, de duabus illis rebus, ex quibus Euchariftia conſtat, vt Origenes in 15. Matt. diſputans, panem Domini non ex natura ſui hoc habere vt ſanctificet, inquit: Quod materiale eſt in ſeceſſum eiicitur: quod verò eſt per obſecrationem & verbum Domini, animæ prodeſt, iuxta fidei portionẽ. Non itaq; materia vtiliſ eſt, ſed verbuſ quod adiicitur, animo prodeſt. Hæc Origenes.

Chryſoſtom.

Chryſoſtomuſ verò ad illud reſpiciens, quòd Cœna Dominica eſt myſteriũ ſupernaturale, cœleſtẽ & diuinuſ, inquit: Num vides panem? num in ſeceſſum vadit? abſit: Item: Non de manu hominiſ, ſed Seraphim accipis corpus Chriſti. Hiſ verbis Chryſoſtomuſ, ſicut nec externuſ miniſteriuſ, ita nec elementa ex actione Cœnæ Dominicæ vult abicere: ſed vult noſ non hære, vel in manu miniſtri, vel in elementis panis & vini, ſed mentem eleuare ad ea, de quibus verbum loquitur. Sicut igitur ex hac Chryſoſtomi ſententia non ſequitur, externuſ miniſteriuſ Sacerdotiſ exhibentis Euchariftiam, tollenduſ eſſe, & expectandũ aduentuſ Seraphin: ita nec Tranſubſtantiatione inde concludi poteſt. Videri enim in Euchariftia panem & vinuſ, & ſenſuſ ipſi, & tota antiquitaſ teſtantur.

DE CVLTV ET VENERATIONE HVIC SANCTISSIMO Sacramento adhibenda.

CAPVT V.

Nulluſ itaq; dubitandi locuſ relinquitur, cùm omneſ Chriſti fideleſ, pro more in catholica Eccleſia ſemper recepto, latria cultum, qui vero Deo debetur, huic ſanctiſſimo Sacramento in Veneratione adhibeant. Neque enim minus eſt adorandũ, quod fuerit à Domino, & ſumatur inſtitutuſ. Nam illuſ eundem Deuſ, præſentem in eo adeſſe credimus, quem pater æternuſ introducens in orbem terrarum diſcit: Et adorent eum omneſ Angeli Dei: quem Magi procedentes adorauerunt, quem denique in Galilæa ab Apoſtoliſ adoratuſ fuiſſe, Scriptura teſtatur.

Declarat præterea ſancta ſynoduſ, piè & religioſe admoduſ in Dei Eccleſia inductuſ fuiſſe hunc morem, & ſi ſingulis annis peculiari quodam & feſto die, præcelſuſ hoc & Venerabile Sacramentuſ, ſingulari Veneratione ac ſolemnitate celebraretur: ſi q; in proceſſionibus, reuerenter & honorificè illud per vias & loca publica circumferretur. Acquiſituſ eſt enim ſacroſ aliquoſ ſtatutoſ eſſe dieſ, cùm Chriſtiani omneſ ſingulari ac rara quadam ſignificatione gratoſ & memoreſ teſtentur animoſ, erga communem Dominuſ & redemptorem, pro tam ineffabili, & planè diuino beneficio quo moriſ eiſ

hiſtoria

*Victoria & triumphus repræsentatur. Ac siquidem oportuit
Victoricam veritatem de mendacio hæresi triumphum agere, &
eius aduersarij in conspectu tanti splendoris, & in tanta uni-
uersæ Ecclesiæ laetitia positi, vel debilitari & fracti tabescant,
vel pudore affecti & confusi aliquando resipiscant.*

CANON VI.

*Si quis dixerit, in sancto Eucharistia Sacramento Christum
Unigenitum Dei filium, non esse cultu latriæ etiam externo ad-
orandum, venerandum, neque in processibus, secundum lau-
dabilem & universalem Ecclesiæ sanctitatem & consuetudi-
nem, & solemniter circumferendum, vel non publice & ado-
retur, populo proponendum, & eius adoratores esse idolola-
tras, anathema sit.*

EXAMEN.

Principio ostendendum est, quid sit quod in V.
hoc capite, & VI. Canone in controuersiam posi-
tum est. Quædam enim extra controuersiam sunt,
quæ non inuitus concedo. Nam Christum Deum
& hominem esse adorandum, nemo nisi Arrianus
negat. Et quidem humanam etiam eius naturam,
propter unionem cum diuinitate, esse adorandam,
& nemo nisi Nestorianus in dubium vocat. Cum
enim Pater æternus primogenitum introduceret
in orbem terrarum, dicit: Et adorent eum omnes
Angeli. Sicut & Matthæus manifestè testatur, cap.
28. Apostolos in Galilæa Christum adorasse. Con-
stat etiam, adorationem Dei non esse alligatam vel
loco, vel tempori, Ioan. 4. & 1. Tim. 2. Semper igitur
& ubique adorandus est Christus. Si ergo credi-
mus, Christum Deum & hominem, in actione
Cœnæ suæ, peculiari modo præsentia & gratiæ
adesse, ita quod ibi verè & substantialiter exhibeat
vescentibus corpus & sanguinem suum: quibus
vult se ita nobiscum coniungere, ut singulis fide
sumentibus, hoc preciosissimo pignore applicet
& obfignet dona noui Testamenti, quæ traditio-
ne sui corporis, & effusione sui sanguinis Ecclesiæ
acquisiuit: si hæc, inquam, verè & ex animo credi-
mus, fieri nec potest, nec debet, quin fides Christi
in illa actione præsentem, veneretur & adoret. Ita
Iacob Genesis 28. Moyses Exodi 34. Elias 3. Reg. 19.
non habebant sanè peculiare mandatum, ut in il-
lis locis Deum adorarent: sed quia habebant ge-
nerale mandatum, ut Deum ubique adorarent: &
certi erant Deum sub externis & visibilibus illis
symbolis, verè adesse, & peculiari modo gratiæ se
ibi patefacere: certè Deum ipsum, quem ibi præ-
sentem esse credebant, adorabant: nec vera fuisset
fides, si non secuta fuisset inuocatio seu adoratio,
hoc est, honor Deo debitus. Seruus Abraham, Ge-
nesis 24. cum ex Rebeccæ responso intelligeret,
Deum in illa legatione, gratia & benedictione sibi
adesse, inclinatur se, & adorat Dominum. Exodi 4.
cum filij Israel audirent, Deum respexisse afflictio-
nem populi, & iam instituisse visitationem gratiæ,
inclinata ceruice adorauerunt. Ezod. 12. cum audi-
rent de transitu Angeli percussoris, & de instituti-
one Pasche, incuruatus populus adorauit. 1. Cor.
14. Si omnes prophetent, intret autem quis idio-
ta, conuincitur ab omnibus, diiudicatur ab omni-
bus: & ita cadens in faciem adorabit Deum, pro-
nuncians quod verè Deus in vobis sit. Neg verò
Deum illi, procul in cælo empyræo à se remotum
& absentem, sed verè præsentem, & quidem pe-
culiari modo gratiæ præsentem adorant. Rectè
igitur Augustinus in Plal. 98. disputans, cum terra
sit scabellum pedum Domini, quomodo Psalmus
dicat: Adorate scabellum pedum eius, quoniam

sanctum est, inquit: **Conuerto me ad Christum,**
quia ipsum quæro hic, & inuenio, quomodo sine
impietate adoretur terra, scabellum pedum Do-
mini: Suscepit enim de terra terram, quia caro de
terra est: & de carne Mariæ, carnem accepit. Et
quia in ipsa carne hic ambulauit, & ipsum carnem
nobis manducandam ad salutem dedit: nemo autè
illam carnem manducat, nisi prius adorauerit. In-
uentum est quomodo adoretur tale scabellum pe-
dum Domini: & non solum peccemus adorando,
sed peccemus non adorando. Ita Ambrosius in
eundem Psalmi versum inquit: Scabellum, terra
intelligatur: per terram autem, caro Christi: quam
hodie quoque in mysteriis adoramus, quam & Apo-
stoli in Domino Iesu adorauerunt.

Nazianzenus in Epitaphio sororis suæ τὸν ἐν
θυσίας τοῦ πρώτου ἀναλαβέντι, hoc est, inuocabat
Christum, qui in altari, quando scilicet mysteria
Cœnæ celebrantur, honoratur. Et sententia Euse-
bij Emissemi dicit: Cum reuerendum altare, cibis
spiritualibus satiandus ascendis, sacrum Dei tui
corpus & sanguinem fide respice, honora, mirare,
mente continge, cordis manu suscipe, & maxime
toto haultu interioris hominis assume. Lutherus
etiam contra Louanienfes artic. 16. vocat Eu-
charistiam Sacramentum venerabile & adorabi-
le. Et in 47. cap. Genesis. Nos non tantum oran-
tes, sed & baptizantes, absoluentes & absoluti, &
accedentes ad sacram synaxin, quin etiam ad reci-
tationem promissionis aut textus Euangelij, ge-
nua flectere, vel saltem stare debemus, in signum
adorationis, siue reuerentiæ & gratitudinis. Et si
in Cœna Dominica nihil aliud porrigeretur præ-
ter panem & vinum, sicut Sacramentarij blasphemant,
tamen est ibi promissio, & vox diuina, &
Spiritus sanctus per verbum in Cœna. Ideoque de-
cebat nos cum reuerentia accedere. Quantò verò
magis id fieri par est, quando credimus adesse ve-
rum corpus & verum sanguinem cum verbo? Hæc
Lutherus.

Christum igitur Deum & hominem, in diuina
& humana natura, in actione Cœnæ Dominicæ
verè & substantialiter præsentem, in spiritu & ve-
ritate adorandum, nemo negat, nisi qui cum Sacra-
mentariis vel negat, vel dubitat de præsentia Chri-
sti in Cœna. Neque enim ἀνέκμυστος & annuntiatio
mortis Christi in Cœna rite fieri potest, sine ado-
ratione illa, quæ fit in spiritu & veritate. Hæc di-
cenda fuerunt, ne quis suspicetur, nos in dubium
vocare, an Christus Deus & homo, qui in actione
Cœnæ præsens adest, sit adorandus.

Quod si hæc conceduntur: quid igitur, inquires,
in hac quaestione, de cultu & veneratione Eucha-
ristiæ, in controuersia positum est, inter nos & in-
ter Pontificios? Respondeo: Tria potissimum
sunt huius controuersie capita.

Primo, dicunt ipsum Sacramentum Eucha-
ristiæ, seu totum illud, quod à Domino ut sumatur
institutum est, esse cultu latriæ adorandum. Ar-
qui Eucharistia, iuxta dictum Irenæi, constat dua-
bus rebus, terrena & cœlesti. Essent igitur etiam
terrena elementa panis & vini in Eucharistia, cul-
tu latriæ adoranda: quod à manifesto idololatriæ,
seu ἀπολατρείας crimine excusari, & defendi nul-
lo modo posset. Ipsi quidem ideo transubstanti-
ationem suam comminiscuntur, ne panis sub-
stantia simul adoretur. Sed quia incerta est opinio
transubstantiationis, imò Paulus affirmat esse
panem

Nazianzenus.

Lutherus.

Augustinus.

*Theodoretus.**Gelasius.*

panem etiam post benedictionem: Theodoretus dicit, naturam elementorum in Eucharistia non mutari: Gelasius tradit, illa permanere in proprietate suae naturae. Quando ergo docetur, totum illud quod in Eucharistia adest, exhibetur & sumitur, cultu laetitia adorandum: simul comprehenduntur etiam elementa panis & vini, quae sine idololatria adorari nec possunt, nec debent. Neque enim si Christus adorandus est, sequitur creaturas etiam illas, ubi adest, simul esse adorandas. Ad cauendam igitur idololatriam discretè distinguendum est. Christus Deus & homo, in diuina & humana natura, in actione Coenae praesens adoretur, substantia verò vel species elementorum panis & vini, non adorentur, ne praeter creatorem, etiam creaturam colamus, Rom. i. Non igitur ita adorandum est Sacramentum Eucharistiae, sicut in persona Christi, propter hypostaticam unionem, una adoratione humanitatem & diuinitatem colimus & veneramur: non enim personalis est unio panis & corporis Christi in Coena: sed quia Eucharistia constat duabus rebus, terrena & coelesti, adoratio & veneratio non est dirigenda ad terrena elementa, panem & vinum, sed ad Christum Deum & hominem, qui in illa actione praesentiam suam peculiari modo gratiae instituit & promissit: sicut Israelitae, non lignum, non aurum, non Cherubin arcae foederis, sed Deum ipsum tantum, qui praesentiam suam ibi promiserat, adorabant. Nec alliganda aut affigenda est adoratio Christi, ad elementa panis & vini: neque enim in illis localiter inclusus continetur, sed panem coenae reuerenter sumamus: ipsum verò Christum, in coelesti maiestate sua, supernaturaliter in Coena praesentem, in adorando intueamur.

Secundò. Quando Pontificij de cultu, adoratione & veneratione disputant, non principaliter huc respiciunt, ut in actione Coenae Dominicae siue in usu eius diuinitus instituto, Christus Deus & homo, in spiritu & veritate adoretur: sed sicut Canon VI. discretè ostendit, laborant instituere & stabilire adorationem panis extra usum seu extra illam actionem, quam Christus in institutione ordinauit, & mandauit: quando scilicet panis in processionibus circumgestatur & in repositione includitur, ut tunc populo adorandus proponatur. Suprà verò ostendimus, illa verba: Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus, esse diuina institutione, praeeptione & promissione, alligata ad illam actionem, quae in verbis institutionis praescripta est: quando scilicet panis accipitur, benedicitur, distribuitur, accipitur & manducatur. Quando verò verba quidem super panem recitantur, actio verò illa in institutione praescripta & mandata vel non seruatur, vel in alium usum transformatur: non habemus promissionem de praesentia ibi corporis & sanguinis Christi, sicut in Coena sua adest. Quid igitur & quale sit, panem illum extra usum, de quo non habemus verbum Dei, quod sit corpus Christi, tamē ut adoretur proponere, diligenter in timore Dei expeditur. Certè enim sollicitè cauenda sunt pericula idololatriae, ne honorem soli Deo debitum, ad ullam aliam rem transferamus. Non autem sequitur, si in ipso vero usu Coenae Dominicae, Christus rectè adoratur, ideo extra usum, institutum esse peculiarem cultum aut adorationem ad panem, vel circumgestatum, vel repositum. Sine fide enim, nemo potest rectè adorare: fides autem non est sine verbo. Et nullum extat verbum Dei, de pane Eucharistiae reposito, vel circumgestato: imò pugnat cum verbis institutionis, quando

panis benedictus non distribuitur, non accipitur, non manducatur. Quid igitur aliud possumus, iuxta normam verbi Dei iudicare, quam talem cultum non esse *χρυσολατρείαν* sed *ἀπολατρείαν*?

Tertiò, de ipsa etiam adoratione, cultu & veneratione Christi in Eucharistia, quid sit, aut in quo consistat, controuersia est inter Pontificios & nos. Tridentini enim in VI. Canone non obscure ostendunt, se de externo potissimum Eucharistiae cultu laborare & sollicitos esse: ut scilicet splendida repositione, & sumptuosa circumgestaltunge, auro, argento, serico, inclinatione, genuflexione, prostratione corporis, eleuatione manuum, tunctione pectoris, luminaribus, instrumentis musicis, bombardarum strepitu, & similibus externis pompis honoretur. Et huic externo cultui etiā sine vera poenitentia & fide, tribuunt nescio quae merita. Ut autē de iis qui extra usum diuinitus institutum in Eucharistia fiunt, nihil amplius dicamus, Scriptura tradit duas regulas: quae monstrabunt fundamenta diiudicationis, de definitione adorationis seu cultus. Primò eternam simulationem cultus, sine interioribus spiritualibus moribus, Deo non placere, sicut inquit: Hic populus labiis appropinquat mihi, cor autem eorum longè est à me. Sed veri adoratores adorabunt in spiritu & veritate. Secundò, Cultus ab hominibus vel institutos, vel electos, Deo non probari, inquit enim: Frustrà colunt me doctrinis & mādatis hominum. Et Col. 2. Paulus expresse damnat *ἰδεολογίας*. Eo verò modo Deus vult coli, quē ipse verbo suo praescripsit, aliās dicit: Quis requisit hanc de manibus vestris, Es. 1. Docendi igitur primū sunt homines ex verbo Dei, quomodo in vero usu Eucharistiae Christum Deum & hominem, vero, interiori & spirituali cultu venerari & adorare debeant. Deinde verae externae significationes interioris reuerentiae, vltro & ritè sequuntur. Externos verò qualescunq; reuerentiae gestus, sine vera interiori cordis adoratione, Deus non moratur, imò ut hypocrisis odit & abominatur. Ideo doctrina de veneratione & adoratione Christi in Coena Dominica, non est inchoanda ab externis gestibus. Ita enim multi Christum adorant, quia ipsum ritè nec colunt, nec venerantur. Sicut Augustin. de talibus adorationibus inquit Epist. 120. super versum Psal. 21. Manducauerunt omnes pingues terrae. Et diuites quidem adducti sunt ad mensam Christi, & accipiunt de corpore & sanguine eius: sed adorant tantum, non etiā saturantur, quia non imitantur. Item: Et ipsi veniunt ad mensam, & manducant & adorant: non tamen satiantur, quia non esuriunt & sitiunt iustitiam. Ab interiori igitur & spirituali adoratione, primū inchoandum est. Comprehenditur autem vera, interior & spiritualis veneratio & adoratio Christi, in illis verbis institutionis: Hoc facite in mei *ἀνάμνησιν*. Itē: Mortem Domini annunciate. Quando igitur? Primò cum cor iuxta verbum, rectè, piè & reuerenter credit & sentit de substantia, & de usu huius Sacramenti. Secundò, quando grata mētē, deuotè cogitamus & cōsideramus, corde & ore celebramus immensa illa beneficia filij Dei mediatoris: quod propter nos homines, & propter nostrā salutē, descendens de caelis, massam nostrae substantiae assumpsit, & illam pro nostri redemptione patri in cruce obtulit, acerbissima morte sanguinem suum effudit: & quod praeterea illud suum corpus manducandum, & illum sanguinem bibendum, in hac sua Coena nobis

De adoratione Christi in Cana.

Regula Scriptura.

Vera Christi adoratio in Coena, in quaibus rebus consistat.

robis communicat: vt ita certissimo & preciosissimo pignore, beneficia noui Testamenti credentibus applicet & obfignet: vtq; cum hac misera & polluta nostra massa, arctissimo fœdere se copulet, animam ad sanitatem, corpus nostrum ad immortalitatem reformet & præparet, &c. Tertio, quando consideratis nostris & sordibus & miseriis, ardentibus votis Christum Deum & hominem, quem vere & substantialiter in illa actione præsentem esse credimus, inuocamus, vt sit noster mediator, propitiator, aduocatus, intercessor, iustificator & saluator: vt propter ipsius mortem, recipiamur & cōseruemur in illo fœdere noui Testamenti, quo pater propter filium credentibus vult placatus esse: quando item fides in oratione, hanc victimam Christi mediatoris interponit, inter peccata nostra & inter iram patris, sicut Anselmus loquitur, quando considerata mysterij magnitudine, & nostra indignitate petimus, ne indigne manducando rei efficiamur corporis & sanguinis Christi: sed vt illa manducatione, corpori & sanguini Christi inserti, vitam inde trahamus, sicut palmites ex vite: vt manducatio illa nobis profit ad confirmationem fidei, incrementum charitatis, mortificationem carnis, &c. Atque ideo petimus donari, conseruari, confirmari & augeri in nobis dona pœnitentiæ, fidei & charitatis. Hæc est vera interior & spiritualis veneratio & adoratio Christi, in vsu cœnæ Dominicæ. Adoratio enim tria hæc complectitur: Primo, Deū quem inuocamus, recte agnoscamus, recte de eo sentiamus, & ita eum compellemus, sicut essentiam & voluntatem suam in verbo patefecit. Secundo, vt ab eo petamus, quæ daturum se promissit. Tertio, vt pro præstitis beneficiis gratias agamus. Quomodo autem illa in vsu Cœnæ Dominicæ fieri debeant, hoc est, quem & quomodo compellare, quid petere, & pro quo gratias agere debeamus: verba institutionis, reliquæ item Scripturæ sententiæ de Eucharistia, & præcipue hæc dicta docēt & ostendunt: Hoc facite in mei commemorationem. Item, Mortem Domini annuntiabitis. Et hæc est vita & certa regula veræ adorationis Christi, in vsu Eucharistiæ. Talis certe adoratio animaduertitur in veterum liturgiis, & precando, & gratias agendo. Iustinus vocat panem & vinum *ευχαριστία*, quod Irenæi interpretes reddidit, panis, in quo gratiæ actæ sunt. Dionysij cōmunio incipit à prece, & desinit in sacram gratiarum actionem. Chrysostomi & Basilij liturgia celebrat totam œconomiam redemptionis nostræ, & orat pro digna participatione. Quando verò interior & spiritualis hæc deuotio, veneratio & adoratio in corde excitata adest, tunc externæ significationes in reuerentia & veneratione huius sacramenti, sponte & recte sequuntur. Nam ad veram confessionem pertinet, vt fidem, deuotionem & celebrationem, de quibus iam diximus, publice etiā testemur, & voce & aliis externis significationibus: quibus ostendamus, quid de huius cœnæ & substantia & fructu sentiamus, qua animi reuerentia & deuotione accedamus, qualem cibum credamus nos ibi accipere. Tali externa confessione, seiungimus nos à Sacramentariis, & Epicureis contemptoribus horum mysteriorum: excitamus alios ad veram reuerentiam, ne occasio detur vel simplicioribus ad prophanas cogitationes, vel porcis ad conculcanda hæc mysteria. Externa enim irreuerentia, signum est prophanæ mentis: sicut Paulus dicit, Corinthios non diiudicare corpus Domini, quia illud in cœnâ

Dominica, non maiori reuerentia tractabant, quam vulgares concœnationes. In illis verò externis reuerentiæ significationibus simplicissima & tutissima regula est, vt sint testimonia fidei interioris de Eucharistia, iuxta verbum, & illi fidei respondeant. Nec instituamus humano arbitrio, alios electitios externos cultus, sed cogitemus, illum honorem honorato gratissimum esse, quem ex verbo agnoscimus ipsum velle. Hæc igitur est vera adoratio & veneratio Christi, in vsu cœnæ Dominicæ, de qua Pontificij non admodum pugnant: tantum de externis cultibus ab hominibus institutis, extra verum Eucharistiæ vsum solliciti sunt: quos tamen communes faciunt toti Eucharistiæ, hoc est, & Christo & elementis, seu speciebus elementorum. Quid igitur in hac Pontificiorum doctrina desideremus, & reprehendamus, & quibus ex causis: breuiter quidem, sed non obscure, vt arbitror, ostensum est.

DE FESTO CORPORIS
Christi.

Vel aliquando tandem recte faciunt, quod fatetur, hoc festum non habere testimonium vel Scripturæ, vel traditionis Apostolicæ, vel veræ antiquitatis in veteri & puriori Ecclesia. Sed dicunt, hunc morem inductum esse in Ecclesiam Dei. Intelligunt autem, quod Urbanus III. circa annum Domini 1260. festum illud primum excogitauit: idq; (vt ipse in bulla fatetur) inde quod quibusdam personis reuelatum fuerat, festum illud & instituendum, & generaliter celebrandum. Fuit autem mulier quædam, Eva reclusa, à qua Urbanus, in minoribus adhuc constitutus, reuelationem illam accepisse scribitur. Et Urbanus quidem Pontifex factus, nouum illud festum, ex reuelatione mulierculæ, statim instituit, & ubiq; celebrandum districtè mandando præcepit: Sed sicut glossa dicit, De reliquiis & veneratione sanctorum, illa constitutio Urbani de nouo festo, non fuit accepta ab omnibus: sed post annos 50. Clemens V. Anno 1311. in Viennensi Concilio, constitutionem illam præcepit ab omnibus seruari. Et tamen Græcæ Ecclesiæ, ne hodie quidē pompam & morem illius festi seruant. Vnde igitur nouo huic & tali festo tanta autoritas, vt anathematis iam fulminet, in Tridentina congregatione? vbi alias tantum Apostolicas traditiones, & Catholicum consensum Ecclesiæ omnium ætatum, gentium & populorum, quæ omnia huic festo defunt, crepare solent.

Et ne semper antiquitatis velamento se occultent, vtile est, in ordine historiarum, & in serie temporum obseruare, quomodo post meliora antiquitatis tempora, sensim & paulatim, facta subinde longiori inclinatione, ad spectacula illa regni Pontificij deuentum sit.

Apud Eusebium lib. 5. cap. 24. Romani Episcopi hospitibus simpliciter mittunt Eucharistiam. Irenæus enim tantum habet verbum *ἐπεμποι*.

Libro 6. Eusebij, cap. 34. presbyter puero tradit Eucharistiam, ad Serapionem perferendam.

Exuperius in canistro vimineo & in vitro portat corpus & sanguinem Domini. Mulierculis data fuit Eucharistia domum deferenda, apud Tertullianum & Cyprianum. Nec de præferendis luminaribus, campanis, & de reliqua pompa quæ apud Pontificios vsitata est, vlla vel testimonia, vel exempla extant in veræ antiquitatis historia. Et quidem notabile est, in Gratiani decreto, nihil tale extat.

Hh Sed

Regula seu
forma adora
tionis.

Urbanus 4.
institutor festi
corporis
Christi.

Clemens con
firmat festum.

Sed tempore Lateranensis concilij, circa annum Domini 1200. Innocentius cepit constituere, vt Eucharistia sub fidei custodia, clauibus & seris adhibitis, conseruetur; capit. statuimus. De custodia Eucharistiae.

Honorius 122.

Mox circa annū Domini 1220. Honorius III. di-
stricte præcipiendo mandauit, vt à sacerdotib Eucharistia in loco singulari, mūdo & signato, semper honorifice collocata, deuote ac fideliter conseruetur. Sacerdos vero frequēter doceat plebem suam, vt cum in celebratione Missarum eleuatur hostia, se reuerēter inclinet: idem facient, cum eam præbyter defert ad infirmū, quam in decenti habitu, superposito mundo velamine, ferat & referat manifeste ac honorifice, ante pectus, cum omni reuerentia ac timore, semper lumine præcedente, cum sit candor lucis æternæ: vt ex hoc, apud omnes fides & deuotio augeatur.

Et hæc quidem recentia sunt, in veris enim veræ antiquitatis historiis, tale nihil legitur. Adhuc tamē aliquo respectu ad vsum illa constituta sunt: quando scilicet panis consecratur, & quando ad infirmum defertur, vt exhibeatur & sumatur.

Enchiridion.

Postea verò paulatim ab vsu Eucharistiae, qui à Christo institutus est, longius discessum est, instituto festo Corporis Christi ab Urbano, & à Clemente confirmato. Et velim Lectorē diligenter cōsiderare Bullam istius institutionis, quæ extat in Clementinis li. 3. tit. 16. Nulla enim prorsus in illa Bulla mentio fit circumgestationis & ostentationis: nec ylla syllaba ibi extat, de pane consecrato per octiduum in monstrantiā includēdo, circumgestando & ostentando. Neq; etiam mentio ibi fit de tali spectaculo, pompa & externa adoratione circumgestati & ostentati panis: sed finis institutionis illius festi ita ibi explicatur, vt studeant se taliter præparare quod huius preciosissimi Sacramenti mereantur fieri participes illa die, possintque ipsum suscipere reuerenter, ac eius virtute augmentum consequi gratiarum. Hæc sunt verba Bullæ: in quibus manifeste dicitur, propter vsum, participationem seu cōmunionem solenniorem, institutū primò fuisse illud festū: & in illo vsu, in quo debita reuerētia & deuotio requiritur, gratias agendas esse Christo, pro immenso hoc beneficio, quod corpus suum in cibū, & sanguinem in potum nobis tribuit. Et hoc diligēter notandū est, ea quæ hodie in festo corporis Christi in regno Pontificio faciuntur, ne Urbani quidem & Clementis seculo nota fuisse: sicut est inclusio, circumgestatio, ostentatio, spectatio & adoratio panis, extra vsum distributionis & sumptionis. Longe igitur post annos Domini 1311. illa excogitata & introducta sunt. Adeo recens est spectaculum istius festi, sicut in Papatu vsurpatur: de quo tamen retinendo, tanta cōtentione Tridentini laborant, vt ad profusionem anathematis progredi non vereantur. Nō igitur, vel Scripturā, vel Apostolorum traditiones, vel antiquitatis suffragia curant: sed vnum hoc sibi propositū habent, vt nervi regni Pontificij, quoquo modo salui maneant & stabiliantur. Ipsa etiam appellatio mutilata est. Urbanus etiam & Clemens, vocant festiuitatem corporis & sanguinis Christi. Et in responsorio illius festi canitur: omnes qui de vno pane, & de vno calice participamus. Hodie vero appellatur festum corporis Christi.

Pomerius.

Pomerius dicit, indulgentias huius festi auctas per Martinum V. & sequentem Eugenium. Circa Constantiensis igitur concilij tempus, lata noua le-

ge de mutilatione Eucharistiae, videntur recentia illa cumulata fuisse. Admissa vero semel circumgestatione, ostentatione & adoratione panis, in festo illo extra vsum, nullus postea finis fuit. In maioribus enim Basilicis, non tantum per octauas huius festi, sed quotidie cum lampadibus inclusum proponit adorandum, efferunt ad incendia restringenda, & ad similes casus auerruncandos. Et sicut fieri solet, quando semel à regia via deflectum est, nisi ad viam redeatur, nullus aberrandi nec finis, nec modus est: ita circumgestatio extra vsum à Christo institutum, eod tandem deducta est, quod sanctissimū Eucharistiae Sacramentum, Romani Pontificis, verè Pontificiae, seu potius Ethnicae plus certè quàm regali & Imperatoriae pompæ seruire iam cogitur. Romæ enim in pompa Pontificis, non aliter tractatur panis Eucharistiae, quam sicut olim in pompa Persicorum regum, sacrum suum ignem, quem Orimassa appellabant, equo vectum regi præferbant. In medio enim Pontificalis pompæ, non longè ante Pontificem, ducitur equus albus, mansuetus & phaleratus, portans Sacramentū, quod ipsi in puluino ornato, capsula inclusum sacrista imposuit. Equus habet ad collum, tintinnabulum bene tinnies. Supra portatur baldachinum, cum insignibus Papæ. Equum præcedunt 12. familiares Papæ pedites, rubra veste induti, portantes 12. intorticia ante Sacramentum. Inde duo familiares sacristæ equestres, etiam rubro induti, portantes laternas argenteas cum lumine, ante Sacramentum. Extant tres libri ceremoniarum Romanæ Ecclesiæ, Leoni X. inscripti, in quibus aliquoties repetitur hæc descriptio. Libro primo, sectione secunda. De processione coronati Pontificis ad Lateranum. Sectione 5. De processione Pontificis, & coronati Caesaris per urbem. Sectione duodecima, De ordine, quomodo Papa in vrbe, id loco ad locum in solenni Pompa, vel in Pontificalibus equitat. Et libro 3. De officio sacristæ. Hæc recentia monstra, ignota sunt non tantum veteri, verum etiam mediæ antiquitati. Hanc recitationem propter duas potissimum causas institui: Primò, vt considerandum proponerem quæ, qualia & quanta sint, quæ in quinto cap. & 6. Canone, de festo quod vocant Corporis Christi, inuoluant. Secundò, vt ostenderem, quam procul & quam longè à forma veteris Ecclesiæ, etiam in mediæ antiquitate, recessum nunc sit in illo festo: item quàm recentia, nupera & nouitia sint, quæ nunc in regno Pontificio, in festo illo, & in reliquis circumgestationibus vsurpantur. Sed ostensis iniitiis, & progressu istius festi, de re ipsa etiam pauca quædam dicamus. Sicut igitur ordinis gratia, totus annus distributus est in certa quædā festa, quæ vtiliter ad ædificationem populi apud nos seruantur: vt scilicet præcipui articuli fidei, ordine aliquo, populo per annum proponi, repeti, & contra quasuis corruptelas retineri possint: vtque fideles moneantur, & excitentur ad consideranda beneficia Dei, de quibus articuli illi fidei concionantur, & Deo pro illis beneficiis in Ecclesia magnæ gratiæ agantur: ita nulli piorum improbaretur, si præterquam quod semper omnibus diebus illud fieri debet, ordinis gratia, certo anni tempore, Ecclesia frequentius conueniret: & in illo conuentu, doctrina de cena Domini, iusta tractatione, simpliciter & clarè proponeretur: omnes corruptelæ, puritatem illius doctrinæ contaminantes, refutarentur: admonerentur homines, quantum thesaurum Christus Ecclesiæ

Circumgestatio Eucharistiae.

Pompa Pontificalis.

Ecclesiæ in testamento suo legarit: pro beneficiis illis, quæ Cœna Dominica exhibet & confert, Christo Salvatore gratiæ in Ecclesiâ magna agerentur: taxata negligentia, inuitarentur homines ad celebriorem Eucharistiæ usum, per totum annum, &c.

Hoc modo vere, Ecclesiâ tanquam victrix, de mendacio & hæresi, publicum quasi triumphum ageret. Et si hæc esset ratio huius festi, petulantiæ quædam esset, celebrationem eius odiose exagitare.

Sed longe aliud est, propter quod Pontificij de festo illo dimicant. Nec nostri festum illud abrogant ideo, quasi hostes & inimici sint omnis boni ordinis: Sed longe aliæ sunt causæ, quæ controuersiam de hoc festo mouent. Illas vero, quia ex præcedenti historica cõmonefactione manifestæ sunt, breuiter tantum recitabo.

I. Celebratio illius festi, qualis est in Papatu proponit, confirmat & stabilit mutilationem Eucharistiæ: altera enim tantum species contra institutionem proponitur. Et illo tempore, nouis accessionibus deformatum fuit hoc festum, cum mutilatio illa Ecclesiis vbique obtruderetur, & non deessent qui contradicerent, sicut de Monachis Alexander Alensis testatur.

II. Celebratio illius festi, Sacramentum ex usu diuinitus instituto transfert in aliam actionem, & diuersum usum, qui non habet testimonium verbi Dei: non enim distribuitur, non accipitur, nõ manducatur: sed circumgestatur, & ostentatur. Et ad retinendum præcipuum neruum regni Pontificij, quod scilicet Eucharistia habeat veram rationem Sacramenti, etiã extra usum diuinitus institutum, etiam si transformetur in aliam actionem & diuersum usum: ideo tanta contentione & de hoc festo retinendo pugnant.

III. Persuadentur homines, Christum in pane illo quando circumgestatur, non minus nec aliter adesse, quam in vero usu cœnæ diuinitus instituto adest. Et quidem volunt, Christum ibi adorandum esse: cum tamen nullum extet verbum, quod Christus in tali usu panis velit corpore & sanguine ibi adesse, sicut in usu cœnæ adfuturum se promissit.

III. Prætextus quem adferunt, de recolenda & celebranda memoria Christi, in Eucharistia, tantum est persuasio pugnans contra institutionem. Christus enim in Eucharistia, memoriam sui instituit, non quomodolibet, sed certa ratione celebrandam. Illa vero ratio non est, vt panis circumgestetur, populo proponatur & ostentetur: sed accipit panem benedixit, fregit, dedit discipulis suis, dicēs: Accipite, comedite, Hoc est corpus meum: hoc facite in mei commemorationem. Et Paulus interpretans hanc cõmemorationem, deserte dicit: Quotiescunq; manducaueritis & biberitis, &c. In festo vero isto, ea quæ Christus instituit & mandauit, distributio scilicet & sumptio præmittitur: & alius usus recēs ab hominib; institutus, imo à mulierculis profectus supponitur. Et qualiscunq; sit prætextus bonæ intentionis, de honoranda Eucharistia, semper cogitandum est Frustra me colunt mandatis hominum. Et illustre exemplū est conuenientissimum ad hanc disputationem, quod describitur, 1. Reg. 4. vbi arca Domini, præter verbum institutum & mandatum, intentione non mala, & consequentia admodū probabili, in castra adducitur, vt subsidium sit aduersus hostium impetus. Hoc exemplū recte consideratum, totum prætextum intentionis extra verbum, de Circumgestaltunge euertit.

V. Celebratio istius festi proponit Christum in Eucharistia colendum, alia ratione & aliis modis, quam ipse in verbo suo præscripsit idq; extra usum diuinitus institutum. Et persuadentur homines, cultum illum ab hominibus excogitatum, multo esse præstantiorem & Deo gratiorem, quam si Eucharistia distribueretur, acciperetur, manducaretur & biberetur in commemorationem Christi.

VI. Per istud festum abducuntur homines à crebriori & vero usu cœnæ Dominicæ: persuadentur enim, sumptionem cum magno periculo esse coniunctam: cultum vero huius festi, sine periculo multo magis esse meritorium.

VII. Eucharistiam Christus ideo instituit, vt ipse nobis offerat, donec, applicet, & obsequet beneficia & merita mortis suæ. De hoc vero festo, Urbanus in bulla sua dicit, seruari illud in remissionem peccantium. Atq; illud Pomerius in suis sermonibus ita explicat: Quando homo conuersus, in illo festo interest Missæ & processioni, & exhibet solennem reuerentiam Sacramento circumgestato: tunc illo cultu & opere meretur & consequitur plurima bona scilicet acceptionem Dei, benedictionem, conuersionem à peccato, defensionem ab omnibus periculis & malis, fructificationem meritorum, & exauditionem: quod tunc magis exauditur oratio, quando Sacramentum præiens circumgestatur, vt in incendiis. Et citat ex Richardo: Quod si etiam quis est in peccato mortali, quamuis non cõsequatur remissionem peccatorum: tamē prudenter agit, si facit in illo festo, quod continetur in forma indulgentiæ: eo quod bona facta in peccato mortali, disponunt de congruo ad poenitentiam, & mediante ea, ad remissionem peccatorum.

VIII. Pontifices multas, varias & largas indulgentias promittunt & largiuntur illis, qui hoc festo solennem, qualem ipsi describunt, reuerentiam exhibent pani Eucharistiæ extra usum: Et Urbanus quidem certum numerum illarum indulgentiarū præscripsit, in bulla huius festi. Postea mensura illarum indulgentiarum, per Martinum V. & Eugenium multiplicata & aucta est, vt esset conferta & concussa. Summam vero Pomerius ita colligit: Qui ipso die festo intersunt primis vel secundis vespers, vel Missæ, vel matutino, pro singulis indulgentias 400. dierū. Summa igitur diei festi assurgit ad 16000. indulgentias: infra octauam pro singulis 400. dierum in simul. Summa summarum igitur erit, per festum & totam octauam eius, 44000. dierum indulgentiæ. Qui vero illo die cõmunicant, illis 400. dierum indulgentias largiuntur. Et notet Lector, quod tantūdem indulgentiarum promittitur spectatori, quantum ei qui communicat, 400. scilicet dierum. Si vero tota summa colligatur in quadrupla proportionem, veneratio Sacramenti extra usum a Christo præscriptum, excederet ipsam communionem, hoc est, usum diuinitus institutum. Et Pomerius addit: Eum qui vult indulgentias illas assequi, oportere firmum esse in fide: vt scilicet credat, tantam potestatem esse apud Ecclesiā, quod possit dare tot & tales indulgentias: hæretici enim qui potestatem indulgentiarum negant, non sequuntur eas. Glossa vero de reliquiis & veneratione Sanctorum, de indulgentiis istis ita inquit: Remissiones illas quibus pauci participant, interpretari vellem, nec decet, nec expedit. Hæc igitur sunt, quæ festum corporis Christi in Pontificia Ecclesiâ cõplectitur, quæq; controuersiam de hoc festo mouent.

Cur Pontificij de festo illo dimicent.

Qua completatur festum corp. Christi.

Pomerius.

uent. Quod si illa conferantur ad institutionem cœnæ Dominicæ, videbit Lector, festum illud reuera nihil esse aliud, quam publicam & solennem ipso facto protestationem, contra institutionē Filij Dei. Ad illa enim quæ in institutione præscripta & mandata sunt, obscuranda, postponenda & sepelienda: utq; in eorum locum alij & diuersi vsus, de quibus in institutione nihil vel præscriptum vel mandatum est, substituuntur, & populo persuadentur opinione cultus præstantioris: ideo & institutum olim fuit illud festum, ideo hodie retinetur & celebratur, sicut ex illis quæ notauimus, manifestum est.

DE ASSERVANDO Eucharistiæ SACRAMENTO, & ad infirmos deferendo.

CAPVT VI.

Consuetudo asservandi in sacrario sanctæ Eucharistiæ adeo antiqua est, & eam seculū etiā Nicenē Concilij agnouerit. Porro deferri ipsam sacrā Eucharistiā ad infirmos, & in hunc vsum in Ecclesiis cōseruari, præter quā quod cum summa aq̄itate & ratione coniunctum est, tum multis in Conciliis præceptum inuenitur, & vetustissimo catholica Ecclesia more est obseruatum. Quare sancta hac synodus retinendum omnino salutarem hunc & necessarium morem statuit.

CANON VII.

Si quis dixerit, non licere sacram Eucharistiā in sacrario reſeruari, sed statim post consecrationem astantibus necessario distribuendam; aut non licere, & illa ad infirmos honorifice deferatur, anathema sit.

EXAMEN.

Statim huius loci.

Principalis quæstio hoc loco est: An panis Eucharistiæ, quando recitatione verborum institutionis benedictus, sanctificatus, aut consecratus est, statim sit distribuendus, sumendus & manducandus, in commemorationem Christi: an vero post benedictionem, omiſsa distributione, sumptione & manducatione, sit reponendus, includendus, asservandus, circumgestandus, ostentandus, & ad alios vsus accommodandus, ita ut post aliquot, vel dies, septimanas, menses vel annos, demū sequatur eius sumptio & manducatio. Et Tridentinum quidem decretum, sanciens & stabiliens talem asservationē, fatetur eam nec verbo Dei præscriptam, nec traditione vel exemplo Apostolorum in Ecclesiam inductam: sed dicit esse antiquam consuetudinem, & morem vetustissimū. De consuetudine vero, quantumuis antiqua, præbet nobis ex Patrum sententiis responsionem Gratianus distin. 8. Cyprianus enim dicit, consuetudinem sine veritate, esse vetustatem erroris. Et Gregorius ex Cypriano: Dominus in Euangelio, Ego sum, inquit, veritas: non dixit, Ego sum consuetudo, quælibet igitur consuetudo, quantumuis vetusta, quantumuis vulgata, veritati omnino est postponenda: & vsus qui veritati est contrarius, abolendus est. Augustinus inquit: Hoc plane verum est, quia ratio & veritas consuetudini præponenda sunt: sed si consuetudini veritas suffragatur, nihil oportet firmitus retineri. Et Cypriani sententia est, ubi de Eucharistia disputat: Si solus Christus audiendus est, non debemus attendere, quid aliquis ante nos faciendum putauerit, sed quid prius qui ante omnes est Christus, prior fecerit: neque enim hominis consuetudinem sequi oportet, sed Dei veritatem. Quia igitur in hac disputatione, de

Tridentini asservationem Sacramenti stabiliens nituntur sola consuetudine.

Augustinus.

asseruatione Eucharistiæ, Tridentini antiquam consuetudinem, & vetustum morem allegant: videndum est ante omnia, an huic consuetudini veritas verbi diuini suffragetur: Hoc est, quid Christus qui ante omnes est, prior fecerit. Et res in descriptione institutionis manifestissima est. Accepit enim Iesus panem, & gratias egit, seu benedixit: non autem panem illū post benedictionem asservandum reposuit: sed fregit, & dedit discipulis suis, nec iussit ut benedictum illum panem reponerent, asservarent, circumgestarent, vel aliis ostentarent: sed dixit, Accipite, manducate: nec inter benedictionem, distributionem, sumptionem & manducationem, interposita fuit mora, seu interuallum aliquot horarum, dierum, hebdomadarum, mensium vel annorum: sed cum benedixisset, statim distribuit: & quod discipuli ea quæ exhibebantur, statim sumpserint: nec sumpta ad alium vsum accommodarint, sed sicut iussi erant, manducarint & biberint, Marcus in descriptione alterius ostendit, cum in media descriptione interponit hæc verba: Et biberunt ex eo omnes. Ipsa etiam annotatio temporis ostendit, nullam interpositam fuisse talem moram, quæ asservationi Eucharistiæ consecratæ extra vsum aliquid suffragari possit. Intra duas enim vesp̄as iuxta legem, intra solis scilicet occasum, & tempus tenebrarum, manducauit Christus pascha: postea distribuit, & peracta illa communi cœna, demum instituit Eucharistiā: & post illam institutionem, habuit prolixam illam concionem in Iohanne descriptam: inde exiit in hortum, orauit ibi in agonia, captus est, & ductus primum ad Hannam, postea ad Caiphā: in cuius palatio multa acta sunt, priusquam prima negatio Petri fieret: & tunc fuit tempus primi gallicinij. Hæc supputatio euidenter ostendit, non longam moram fuisse in actione primæ cœnæ Dominicæ. Christus autem cum inquit: Hoc facite, iubet ut quotiescunq; fecerimus illud, quod in prima dominica cœna factū est, sequamur & faciamus. Nec vllum vestigium extat in Apostolica historia, quod aliud vel diuersum fecerint, distrahendo scilicet & diuellendo à benedictione distributionem & sumptionem: nec vllū Apostolicum exemplum asservationis Eucharistiæ proferri potest. Veritas igitur verbi diuini, consuetudini asservationis Eucharistiæ nihil quicquam suffragatur. Et si iuxta Cypriani sententiam, in actione cœnæ Dominicæ non attendere debemus, quid aliqui ante nos faciendum putauerint, sed quid ille qui ante omnes est, & prior fecerit, & faciendum, donec ad iudicium veniat, mandauerit: panem & vinum, verbis Cœnæ benedictum non reponemus, includemus, asservabimus, circumgestabimus, ostentui habebimus: sed distribuemus, accipiemus, manducabimus & bibemus, & mortem Domini annuntiabimus. Atque ita fidei nostræ obedientia faciet illud quod Christus prior fecit, & faciendum mandauit. Et hanc regulam sequentes non declinabimus, vel ad dextram, vel ad sinistram. Sed tristis & deploranda est humani ingenij siue curiositas, siue petulantia, quod deserta simplici, manifesta & plana via doctrinæ præscripti & mandati Christi, & exempli Apostolici, priuata audacia, prætextu consuetudinis, in Testamento filij Dei aliquid audet vel mutare, vel superordinare: omiſsa scilicet distributione & sumptione, quæ habent mandatum Christi: & horum loco excogitare asservationem, repositio-

Consuetudo quam Tridentini allegant repugnat scriptura.

Cyprianus.

positionem, inclusionem, circumgestionem, ostentationem, &c. panis benedicti, quæ in verbis Christi, nec vllam quidem vel syllabam, vel literam suffragantem habent.

Obiectio.

Sed aiunt, consuetudinem asseruandi Eucharistiam esse antiquam, & vetustissimo catholicæ Ecclesiæ more obseruatam: ita vt asseruatio quæ in Pontificia Ecclesia vtitata est, reprehendi & damnari nō possit, nisi simul etiam vniuersa Christi Ecclesia damnetur. Synodus igitur Tridentina statuit, morem illum vt salutarem & necessarium omnino retinendum.

Responsio.

Cyprianus.

Respondet autem, non ideo statim omnes veteres Ecclesias damnari, quando Pontificia repositio, inclusio, ostentatio, circumgestatio, &c. taxatur. Primo enim dicimus, quod Cyprianus lib. 2. epist. 3. dicit: Si quis de antecessoribus vel ignoranter vel simpliciter non hoc obseruauit, quod nos Dominus facere, exemplo & magisterio suo docuit, potest simplicitate eius de indulgentia Domini venia concedi: nobis vero non poterit ignosci, qui nunc à Domino admoniti, & instructi sumus, vt vbiq; lex Euangelica, & traditio Dominica seruetur; & ab eo quod Christus & docuit & fecit, non recedatur. Et addit sententiam illam, quæ distinct. 8. citatur: Ignosci potest simpliciter erranti: post inspirationem vero & reuelationem veritatis factā, qui in eo quo errauerat perseverat prudens & sciens, iam non in venia ignorantie peccat: presumptione enim atq; obstinatione quadam nititur, cum ratione superetur.

Secundò considerabimus & expendemus: An testimonia antiquitatis, quæ de vetusto illo more & antiqua consuetudine allegantur, probent morem asseruandi Sacramentum Eucharistiæ necessarium esse, sicut Tridentinum decretum statuit: item, an testimonia illa antiquitatis, probent & stabiliant repositionem, inclusionem, ostentationem & circumgestionem panis consecrati, sicut in Pontificia Ecclesia illi seruantur & vsurpantur. Sed priusquā ad ipsam exemplorum explicationem accedamus, paucis expediemus: An mos reservationis dici possit aut debeat necessarius & catholicus, sicut Tridentinum decretum affirmat.

Quicquid igitur in Ecclesia Christi necessarium esse statuitur, necesse est vt habeat præscriptum & mandatum verbi Dei, & Scripturæ exempla. Suprà autem ostendimus, Christum nec magisterio, nec exemplo suo (vt Cypriani verbis vtatur) asseruationem Eucharistiæ vel præscripsisse vel mandasse. Nulla igitur alia exempla possunt conscientias necessitatem imponere, seruandi hunc morem. Et tyrannis est, tentans dominari fidei Ecclesiæ, & pugnans cū libertate Christiana, statuere, morem asseruandi Eucharistiam necessarium esse: cum eius nec præscriptum, nec mandatum, nec exemplum vllum in verbo Dei ostendi possit. Catholicum autem esse,

Catholicum quid secundū Vincentium Lirinensem.

Vincentius Lirinensis recte definit, quod semper, quod vbiq; & ab omnibus similiter obseruatum fuit. Ad illud igitur quod affirmatur vniuersæ Ecclesiæ Christi catholicum, atq; ideo necessarium esse, omnino requiritur vel verbum, vel exemplum Christi & Apostolorum. Neq; enim caput à membris, hoc est, Christū ab Ecclesiā & principalia membra, hoc est, Apostolos cum sua doctrina & exemplis, à reliquo corpore Ecclesiæ refecare debemus, quando de catholica seu vniuersa Christi Ecclesia loquimur. Sed illud verè est vniuersæ Ecclesiæ catholicum, quod à capite Christi præscriptum seu

mandatum, & ab Apostolis obseruatum esse, ostendi & probari potest. Quando vero hoc fundamentum deest, ne totius quidem orbis consensus sufficit ad probandum τὸ καθολικὸν Ecclesiæ Christi. Christi autem institutionem, nec magisterio nec exemplo, iuxta Cyprianum, præscribere vel mandare asseruationem Eucharistiæ, extra vsum distributionis & sumptionis, manifestissimum est, sicut ostendimus. Nec vllum Apostolorum exemplum ostendi potest: neque enim satis est, si absq; probatione & documentis, fingatur esse Apostolica traditio. Falsum igitur est, asseruationem Eucharistiæ extra distributionem & sumptionem, esse vniuersæ Ecclesiæ morem catholicum, & quidem vt necessarium retinendum. Illud enim quod in eo quod catholicum & necessarium esse debet, caput est, in hoc more desideratur. Atque ideo forsitan Tridentinum decretum non voluit vocare catholicum morem; sed Ecclesiæ catholicæ morem. Atqui symbolum, catholicam Ecclesiam definit esse eam, quæ est Apostolica, cui Christus hoc emblemata inscripsit: Docentes eos seruare ea quæ ego præcepi vobis, Matt. 28. Item; Oves meæ vocem meam audiunt. Ioh. 10. Sed excipient: se intelligere morem & consuetudinem vniuersæ Ecclesiæ, post Apostolorum tempora. Videamus igitur & hoc: An asseruatio Eucharistiæ semper, an vbiq; an ab omnibus, in vniuersa Ecclesia, omnium ætatum, omnium gentium & populorum, pro dogmate catholico & necessario, recepta; approbata & obseruata fuerit. Ipsum autem Ius Canonicum, de Consec. distinct. 2. cap. Tribus gradibus, ex Clemente Romano Pontifice describit sententiam, quomodo presbyter, diaconus & minister, reliquias fragmentorum corporis Domini custodire debeant: non autem per custodiam illam, intelligit reclusionem; sed addit apertam declarationem his verbis: Tanta in altario certe holocausta offerantur, quanta populo sufficere debeant: si remanserint, non referuentur in crastinum, sed cum timore & tremore, clericorum diligentia consumantur. Ne vero de oblationibus populi hoc intelligatur, mox addit: Clericos illos residua corporis Domini, quæ in sacrario relicta sunt, consumere. Et glossa quidem conatur hoc eludere, quasi tantum prohibeatur ibi reservatio ad opus consecrationis: sed textus diserte loquitur de communione populi. Extat liber, continens explicationem Leuitici: quem quidam Origeni, alij Cyrillo adscribunt: Ibi in explicatione septimi capit. de carnibus sacrificij eodem die comedendis, ita vt non remaneat ex eis quicquam vsque mane, legitur descriptio moris Ecclesiastici, ex verbis institutionis cœnæ sumpta. Nam & Dominus monstrans panem quæ discipulis dabat, dicebat eis: Accipite, manducate: non distulit, nec seruare iussit in crastinum.

Ius Canonici.

Hefychius Nazianzeni discipulus, explicans illud Leuit. 8. Quicquid reliquum fuerit de carne & panibus, ignis absomet: indicat sui seculi morem fuisse, vt si quid omnibus communicatis reliquum esset, incenderetur & cremaretur.

Hefychius.

Nicephorus lib. 17. cap. 25. describens historiam de Iudæi cuiusdam vitarij pueri, temporibus Iustiniani, circa annum Domini 250. narrat à multo tempore consuetudinem fuisse in Constantinopolitana Ecclesia, vt cum post communionem plusculum de partibus immaculati diuiniq; corporis reliquum esset, non referuaretur, sed ex ludolite-
rario dilecti quidam pueri accerferentur, qui reli-

Nicephorus.

Humbertus
Episcopus.

quias illas ederent. Hęc cōsuetudo ex Clemente intelligi potest, qui dicit, reliquias illas eodē die esse consumendas à clericis: quādo vero plusculum supererat reliquiarū, quib. consumendis clerici non sufficiebant, adhibebantur in Cōstantinopolitana etiā Scholastici. Illius consuetudinis nō multo post inclinatio quādā facta est. Conciliū enim Matisconense II. dicit, reliquias quæ post peractam cōmunionem supererant, 4. vel 6. feria à pueris illis percipiendas esse. Postea vero per integrum ferme annū asseruari cœperūt. Apud Græcos non vetustissimos est liturgia *περὶ τῆς εὐχαριστίας*, id est, præsantificatorū, in quadragesima enim reliquis 5. diebus, excepto sabbatho & Dominico, non fit consecratio, sed sola ex præsantificatis distributio & sumptio: hoc est, ex illis quæ Dominico die consecrata sunt. Sed Humbertus Episcopus Sylux candida, contra libellū Nicetæ monachi citante Georgio Cassandro, illum Græcorū ritum grauitè reprehendit ex verbis institutionis, & inter cetera inquit: Legimus Dominū non imperfectam, sed perfectā commemorationē suis discipulis tradidisse, pane benedicto & mox fracto atq; distributo. Non enim benedixit tantū, & reseruauit frangendū in crastinum: nec fregit tantum, & reposuit: sed fractum statim distribuit. Vnde Alexander Martyr, & Papa V. ab Apostolo Petro, passionem Domini inferens Canonis Missæ, ait: Hoc quotiescunq; feceritis, id est, benedixeritis, fregeritis & distribueritis, in mei memoriam facietis. Quia quodlibet horū trium sine reliquis fiat, scilicet aut benedictio sine fractione & distributione, aut fractio sine benedictione & distributione perfectam memoriam Christi non repræsenterat: sicut distributio nulla sine benedictione & fractione. Hęc Humbertus ille. Gabriel Biel in Canonem Lectu. 46. allegans Paschalij sententiam, inquit: Christus volēs discipulos suos fructus huius Sacramenti participes fieri, postquam corpus suum consecrauit, non sisteat in consecratione: neq; dedit discipulis, vt ipsum honorificē cōseruarent, sed dedit in sui vsum dicens: Accipite, māducate. Et quia per vsum manducatio transit & consumitur, dedit eis quoties vellent consecrandi potestatem, dum addit: Hoc facite in mei cōmemorationem. Asseruatio igitur Eucharistiæ cōsecrata, sine distributione & sumptione, nec semper, nec vbiq; nec ab omnib. pro catholico dogmate & necessario more recepta, approbata & obseruata fuit: imo fuerunt, qui morē illum nō tantū non seruauit, sed ex verbis institutionis grauitè reprehenderunt. Atq; ita tria iā ostendimus.

Primò, Christum, nec magisterio, nec exemplo docuisse asseruatiōē: imo illam non esse consentaneam verbis institutionis Christi. Secundò, Nec ostendi potest Apostolorum vel traditio, vel exemplū de reseruatiōe. Tertiò, Nec in veteri Ecclesia vbiq; & ab omnibus reseruatio vel probata, vel usurpata fuit: imo non defuerunt, qui morem reseruatiōis reprehenderunt: idq; ex verbo Dei. Et hęc cum ita se habeant, vere Pontificia audacia, & Antichristi tyrannis est, quod 6. capit. de reseruatiōe sancit: Synodus salutarem & necessarium hūc morem retinendum omnino statuit. Imponere enim cōscientiis necessitatem sine testimonio verbi Dei, sine exemplo Apostolorū & sine vniuersali antiquitatis consensu, nemo tentat, nisi ille qui in templo Dei sedens, ostentat se quasi esset Deus, & extollitur supra omne quod dicitur Deus, 2. Thess. 2. Manifestum vero est & hoc, ex illis quæ hactenus de-

monstrata sunt, nostras Ecclesias iniuste accusari & damnari, propter non obseruatam reseruatiōem Eucharistiæ. Sed habent tamen etiam Pontificij exempla quædam veteris Ecclesiæ, de reseruata Eucharistia. De illis igitur ordine quodam & distincte respondebimus. Et primo operæ precium est audire, ex quā certis, firmis, & authenticis testimoniis Tridentini *synodus*, consuetudinem asseruandi Eucharistiā, probent. Dicunt enim, adeo illam esse antiquam, vt eam seculum etiam Niceni Concilij agnouerit. Et magna quidem est Nicenæ synodi autoritas, propterea quod controuersiās de fide, iuxta normam & regulam Scripturæ diiudicauit & definiuit. Sed fuit circiter annum Domini trecentessimū. Seculum igitur Nicenæ synodi, non est vetustissimum tempus Ecclesiæ Christi. Sed auscultemus, quo testimonio ex Nicenæ synodo reseruatiōem probent. Citant ex Canone quodam concilij Niceni, de Diaconis, vt communionem accipiant ab Episcopo vel presbytero. Quod si non fuerit in præsenti vel Episcopus vel presbyter, tunc ipsi diaconi proferant, & edant. Idem vero Canon dicit, diaconos non habere potestatem offerendi sacrificij. Ergo oportuit Eucharistiā antea fuisse vel ab Episcopo, vel presbytero consecratam & reseruatiā, vt in ipsorum absentia possit à diacono proferri & edi. Hoc est testimonium illud quod ex seculo Niceni proferunt. Et patres quidem Niceni Concilij, præter expositionem fidei, etiam Canones quosdam concidisse, non est dubium. Sed qui & quot illi Canones sint, valde ambigui sunt opiniones: Gratianus distinct. 16. numerat 70. Canones: ex quibus tantum 20. postea in Romana Ecclesia relictī sunt. Concilio Lateranensi additum est opusculum tripartitum. In eius parte 3. cap. 10. dicit autor: Concilia antiqua, & etiam posteriora, vix inueniuntur. Et addit: Mirandū est, quod hoc ita neglexerit Ecclesia Romana. Ita magna est incertitudo Canonū, qui titulū Niceni Concilij præferūt.

De isto vero Canone, ex quo reseruatiōē probare conantur, res nō tantum dubia, sed omnino suspecta est. Posterior enim sententia, alludens ad reseruatiōem, vt scilicet ipsi diaconi proferant & edant, in Canone illo nec Græce legitur, nec in decretis, distinct. 93. ca. peruenit, nec in priori editione Conciliorum. Sed secunda editio, sicut ex Canone 14. facit 18. ita etiam assuit sententiam illam, de qua nunc disputamus. Apud Ruffinum li. 1. ca. 6. legitur in illo Canone talis quædam additio: sed non eo modo, sicut in Tomis Conciliorum: Nihil enim habet de proferēdo, quasi reseruatiū fuerit, sed simpliciter dicit: Diaconi præsentibus presbyteris Eucharistiā non diuidant, si vero presbyter nullus sit in præsenti, tunc demum etiā ipsis licere diuidere. Cum igitur de sententia illa Niceni Canonis alludente ad reseruatiōem, res ita se habeat: & in 6. Carthaginensi synodo conuicti fuerint Romani de falsatis Nicenis canonib. manifestum est, qualis sit probatio capituli Tridentini, quod ex assuetudine & dubia illa additione Canonis Niceni, conatur defendere & stabilire Pontificiam repositionē, circūgestionem, & ostentationem: cum etiam assumētum illud nō loquatur de circūgestionem & ostentationem ad cultum & adorationē, sed inquit: Proferant & edant, seu distribuunt. Si igitur teriò hoc agerent Tridentini, vt conscientias, in articulis hoc tempore controuersis, monstrarent certa, firma & solida fundamenta, profecto fundamentum reser-

Probatio re-
seruatiōis
Sacramenti
ex Concilio
Niceno.

referuationis, non collocarent in dubia illa Niceni canonis sententia. Sed quia nomine sui Pontificis, ad se etiam referunt istas Canonistarum sententias, quod Papa habeat voluntatem pro ratione in his, quæ vult: item, quod supra ius, & extra ius omnia possit. Ideo pro forma tantum aliquid dicunt, quæcunque sit: & mox addunt suum illud, Omnino statuimus necessarium: aut, anathema sit.

Secundò, Habent verò ex historia antiquitatis alia quædam certiora testimonia, ex quibus existimant se referuationem suam posse probare. Et illa non possunt rectius explicari, quam si in memoriam reuocetur, quod cum Pontificiis certamē nobis est, de ipsorum repositione panis consecrati, in clusione, circumgestatione, & ostentatione ad cultum & adorationem, extra distributionem & sumptionem: cum tali Pontificia referuatione, dico nihil commune habere antiquitatis testimonia: idq; ex collatione exemplorum antiquitatis, cum Pontificia referuatione liquido mōstrari & ostendi potest. Apud Iustinum, diaconi panem & vinum, quæ cum gratiarum actione sacra sunt, dant vnicuique eorum, qui adsunt participanda: & eadem dantur diaconis, perferenda ad eos qui absunt. Audis Eucharistiam dari diaconis, non vt eam reponant, includant, & referuent per aliquot vel dies, vel menses, extra distributionem & sumptionem: sed ex cœtu Ecclesiastico perferunt eam ad illos qui absunt, vt communicent. Ita seruatur ibi tota actio diuinitus instituta, benedictio scilicet, distributio & sumptio. Sed inquis: Si Iustini seculo Eucharistia per diaconos, ad eos, qui aberant, perferebatur, ergo circumgestatio & ostentatio Pontificia inde probatur. Ego verò hoc nego. Pontificia enim circumgestatio, non habet adiunctam in illo actu, distributionem & sumptionem: nec circumgestatur ideo, vt distribuatur & sumatur, sed vt ostēdetur, spectetur, atque ita peculiaris cultus, externa adoratione instituatur: quod totū veræ antiquitati prorsus notum est. Irenæus apud Eusebium lib. 5. c. 24. in Epistola ad Victorem narrat, omnes Episcopos Romanos ante Victorem, cum Asiaticis etiam si in obseruatione Paschatis dissentirent, tamen pacem coluisse. Et quia communio mensæ Dominicæ, testimonium est consensus, concordie & vnitatis in doctrina & fide, sicut Paulus inquit: vnum corpus multi sumus, quia omnes de vno pane communicamus. Narrat igitur Irenæus, consuetudinē fuisse, quod Episcopis seu presbyteris, siue ex Asiaticis, siue ex aliis Ecclesiis Romam venientibus, Romani Episcopi soliti fuerint Eucharistiam transmittere, testificandæ concordie & pacis gratia. Hoc exemplum vt Pontificij facilius ad suam referuationem & circumgestationem torquere possint, abutuntur Ruffini versione, quæ habet, solēniter transmissam fuisse Eucharistiam. Et dignū est obseruatione Andradij artificium, qui ex hac historia fingit, Eucharistiam olim per maxima locorū intervalla circumgestatam fuisse, ex Roma scilicet in Asiam vsq; Sed Eusebius recitans Irenæi verba, simpliciter habet ἡμεῖς, mittebant, & expresse dicit, hospites illos ex Asia Romam venisse. Non igitur per aliquot dies, menses vel annos reposita & seruata tūc fuit Eucharistia, vt ex Europa in Asiam circumgestaretur vsque, vt hospitibus peregre aduentantibus, cum campanis, luminaribus, & reliqua Pontificiis vsitata pompa transmitteretur: sed quia plerunq; quotidiana tunc in Ecclesiis celebrabatur communio:

sicut ex historiis antiquitatis notissimū est, non aliter apud Irenæum, quam apud Iustinum, peracta communionē præsens, missa & delata fuit Eucharistia ex conuentu Ecclesiastico ad absentes, vt ab illis participaretur. Quod enim pro peregrinis Eucharistia nō fuerit, vel asseruata, vel reposita, sed aduentantibus peregrinis, illo die quando communicaturi erant, celebrata, Ambrosius manifestissime indicat, scribens in 2. c. 2. ad Timoth. Omni, inquit, hebdomada offerendum est, etiam si nō quotidie peregrinis, incolis, tamen vel bis in hebdomada. Exempla igitur de peregrina cōmunionē, quam ita vocant, nec probant, nec stabiliunt Pontificiam repositionē, & theatricam circumgestationē panis Eucharistici, extra distributionem & sumptionem. Antiquitas enim peregrinos fideles, quorum perspecta erat fides, testandæ coniunctionis gratia, ad communionem Eucharistiæ admisit, comunicās ipsis Eucharistiam, vel in ipso cœtu Ecclesiastico, vel missa ad ipsos Eucharistia ex cœtu Ecclesiastico. Irenæus in Epistola illa, aliud etiam exemplū commemorat: Anicetum scilicet & Polycarpum inuicem communicasse, licet de festo Paschatis dissentirent: & Anicetum Romæ concessisse Polycarpo Eucharistiam, reuerentiæ causa. quod non ita simpliciter intelligendum est, quasi Anicetus Polycarpo præbuerit aut porrexerit Eucharistiā: sed quod concesserit Polycarpo, vt in Romana Ecclesia celebraret & administraret Eucharistiam. Irenæus enim his verbis vtitur: παρέχοντες τῷ Πολυκάρπῳ τὴν εὐχαρίστησαν. In hisce exemplis omnibus seruatur adhuc vltus siue actio, à Christo instituta. Eucharistia enim benedicta, statim ex cœtu Ecclesiastico defertur, non ad circumgestationem, ostentationem & adorationem extra vsum, sed ad distributionē & sumptionem. Et delata fuit in veteri Ecclesia, non cum tali theatra pompa, sicut in Papatu fit. Data enim fuit deferenda pueris, apud Dionysium Alexandrinum: mulierculis, apud Cyprianum in cistulis: Sartyro in orario. Et Hieronymus laudat Exuperium Tolosanum Episcopum, quod thesauris Ecclesiæ in pauperes erogatis, corpus Domini in canistro vimineo, & sanguinem portarit in vitro. Portauit autem non ad circumgestationem, nec ad ostentationem: sed vel in Ecclesiastico cœtu ad communionem circumtulit Eucharistiam (sicut Cypriani seculo fiebat) vel peracta communionē, portauit Eucharistiam ad distributionem & sumptionē pro absentibus, iuxta Iustini ritum.

Sed ex Chrysostomi prima Epistola ad Innocentium, sperant se & repositionem Eucharistiæ, & domunculas seu adiculas suas sacramentarias probare posse Pontificiis. Sed & hoc frustrā. Chrysostomus enim dicit, milites ingressos in sacrarium. Ergo non talis repositoria adicula fuit sacrarium veterum, sed locus ille, in quo celebrabatur consecratio, non administratio Eucharistiæ, ita vocabatur. Sed inquit, historiam illam Chrysostomi narrare, milites ad vespertinam diei ingressos fuisse sacrarium, & in illo tumultu sanguinem Christi in militum vestes effusum. Non autem fuit tunc communionis tempus, erat enim vesperta diei: & tamen fuit in sacrario sanguis Christi. Ergo necesse est, repositam & seruata fuisse Eucharistiam, extra vsum seu actionem distributionis & sumptionis. Respondet. Conclusio hæc nullo modo est necessaria, sed falso huic Chrysostomi historiæ affingitur: sicut circumstantiæ liquido ostendunt. Chrysostomus enim

Aliud exemplum Irenæi.

Hieronymus.

Chrysostomus.

Falsum testimonium ex Chrysostomo.

Hh 4 enim

enim narrat, fuisse in magno sabbatho illud tēpus, cum mulieres vt baptizarentur, iam se exuerant. Vñtatum autem fuit in tota antiquitate, quando adulti baptizabātur, quod statim à baptismo ducebātur ad synaxin, vt mysteriis Eucharistiæ communicarent. Atque ideò Chrysostomus narrat, se cum omni clero in sacrario tunc adfuisse: vt scilicet baptizatis administrarent Eucharistiā. Nec obstat, quod historia dicit, fuisse vesp̄eram diei, quasi ideò tunc non fuerit tempus communionis. Post administratum enim baptismum, antiquitus sequebatur administratio Eucharistiæ. Et Missas solitas celebrari, non tantum ante meridiē, sed & circa nonam horam, aliquando etiā ad vesp̄eram, præcipue verò in Sabbathis Paschæ & Pentecostes, Cassander probat multis veterum testimoniis. Ergo ex illa etiam Chrysostomi historia, non probatur Pontificia inclusio, circumgestatio & ostentatio. Milites enim ingressi sacrarium, viderunt mysteria, ergo nō fuerunt reclusa: & seruata fuit actio illa, quā filius Dei institutione præscripsit. Dum enim mulieres baptizabantur, Episcopus cum suo clero interim præparat Eucharistiā: vt baptizatis, sicut tunc vñtatum erat, distribueretur, & ab illis sumeretur.

Ad hanc explicationem exemplorum veteris Ecclesiæ, conferatur antithesis Pontificiæ asseruationis: & manifestum erit, res esse diuersissimas. 1. Pontificij propter reservationem, Eucharistiā mutilant altera specie. Et quidem ex veterum exemplis de reservatione, volunt probare, communionem vñus tātum speciei vñtatum fuisse in veteri Ecclesia: quia vini speciem censent reservari non posse sine periculo. Sed hoc falsum esse, Exuperij & Chrysostomi historia manifeste ostendit. 2. Pontificij panem consecratum reponunt, includunt, & per aliquot dies, septimanas & menses asseruant, & ibi ad peculiarem cultum proponunt: quod veteres non factitasse, ipsa exempla ostendunt. 3. Apud Pontificios panem circumgestatum, tandem ille, qui consecratur, non aliis distribuit, sed ipse sumit: cuius exemplum in vera antiquitate ostendi non potest. 4. Apud Pontificios panis circumgestatur, non ad distributionem & sumptionem, sed vt ostentetur, & proponatur ad adorationem, extra vñsum à Christo institutum, deferitur & ostentatur ad incendia, & alia mala auerruncāda, sine distributione & sumptione. De pompa Pontificia, seu potius de Persico Orismasda, quādo panis equo ante Pontificem circumgestādus imponitur, sup̄a diximus. Hæc sunt, de quib. Pontificij dimicant: cum quib. antiquitatis exempla, plane nihil cōmune habent. Et ad rēsp̄sionem sufficit, ex antithesi monstrasse diuersitatē, inter repositionem, circumgestionem, ostentationemq; Pontificiam, & inter antiquitatis exempla.

Obiectio.

Tertiò. Sed tamē negari non potest, ad communionem infirmorum, alicubi & à quibusdam seruatum fuisse Eucharistiā: sicut exemplum Serapionis, apud Eusebium li. 6 c. 14. ostendit. Respondet: Etiam illa reservatio nō est vñuersalis seu perpetua, antea enim ostendimus, aliquando alicubi & à multis talem reservationem non fuisse, vel obseruatam, vel vsurpatam: sicut etiam ea non fuit opus, cum quotidie illis temporib. celebraretur communio, hora diei 3. 9. ad vesp̄eram, & noctu etiam postulante necessitate, sicut Cassander ex veteribus probat. Et quando diuersæ allegantur consuetudines, semper considerandum est, quid simplicius, rectius & propius accedat ad institutionē diuinam,

eiq; magis consentaneum sit: & quid pro ratione circumstantiarum, magis seruiat ad ædificationem. Hanc enim normam seu regulam, Ecclesia in hac ipsa materia de reservatione Eucharistiæ, secuta est. Vetustissima enim, & latissime patens fuit consuetudo domesticæ seu priuatæ communionis: quando scilicet in cœtu Ecclesiastico celebrabatur communio, tunc diuiso pane Eucharistiæ, pars eius vel in manus dabatur cōmunicantibus: vel (sicut Clemens Alexandrinus inquit) permittebatur vñcuique ex populo, partem eius sumere, quam vel in Ecclesia manducabant, vel domum secum asportabant, asseruantes illam, vel in illa cistula (vt apud Cyprianum) vel in linteolo (vt apud Augustinum, sermone 252. de tempore) & eam domi, vel ante cibum, vel in periculis, vel inchoatori aliquid sumebant. Atque ita (sicut Ruardus Tapperus, Decanus Louaniensis, ex sermone Cypriani de lapsis colligit) in Ecclesia, calix Domini præsentibus offerebatur, ex quo communicantes bibebant: panis verò Dominicus, in manus communicantium dabatur, vt vel statim sumerent, vel secum portaret domum, ibiq; sumerent: vt per temporum interualla, prius biberēt ex calice in Ecclesia, corpus verò Domini, postea domi manducarent. Ita Ruardus.

Gorgonia verò Nazianzeni soror, vtrumq; & corporis & sanguinis Domini antitypon, secum domum asportauit ex cœtu Ecclesiæ. Huius cōsuetudinis de priuata reservatione Eucharistiæ, testes sunt Tertullianus li. 2. ad vxorem. Cyprianus serm. 5. de lapsis. Ambrosius de obitu fratris Satyri. Hieronymus in Apologia pro libris aduersus Iovinianum. Basiliius ad Cæsarem Patriciam scribit, Eremitas quibus in deserto sacerdotis copia nō erat, Eucharistiā ex Ecclesiæ conuentu, in eremum solitos secum deferre, & domi seruare, vt à seipsis cum opus fuerit, communicentur: & addit, in Alexandria & Ægypto, illud à populo etiam vt plurimum fieri. Notum etiam est, quantum ex veteribus quidam, priuatam hanc reservationem cōmendant: vt Nazianzenus in Epitaphio sororis suæ: Ambrosius de obitu fratris Satyri. Et profecto si antiquitas consuetudinis latē patens & diu propagata, posset vel necessitatem imponere, vel veritati præscribere: nulla ratione debuisset priuata illa reservatio vel mutari, vel abrogari. Sed postea mutata, abrogata, & seuerè prohibita fuit cōsuetudo illa, quantumvis antiqua. Concilium Toletanum primum, cap. 14. inquit: Si quis acceptam à sacerdote Eucharistiā non sumpserit, veluti sacrilegus propellatur. Cæsar Augustanus, ca. 3. inquit: Eucharistiā gratiā, si quis probatur non consumpsisse in Ecclesia, anathema sit in perpetuum. Causas vero abrogationis sine dubio habuerunt. 1. Quod talis asseruatio non est à Christo vel instituta, vel mandata. 2. Verbis institutionis nō satis est consentanea illa diuisio manducationis & bibitionis in cœna Dominica: vt scilicet prius bibatur de calice, & post aliquot temporum interualla, demum manducetur panis diu ante acceptus. 3. Priuata illa reservatio, multos peperit abusus, & varias superstitiones: & propterea sub denunciatione perpetui anathematis prohibita, & res ad præscriptum institutionis Christi reuocata fuit. 4. Cum causa propter quas priuata illa reservatio cœperat, desissent, libere mutata fuit. Causa autem potissima videtur hæc fuisse, quod tempore persecutionis nō potuerunt quoties vellet, ad celebrandam cœnam Dominicam conuenire.

*Ruardus
Tapperus.*

*Tertullia-
nus.
Cyprianus.*

Ambrosius.

*Finis circum-
gestionis
Sacramen.*

Responsio.

hire. Cum igitur nec vbiq; nec semper copiam communionis habere possent: ne tamen incidentes periculo aliquo, penitus priuarentur communionem, particulas quasdam in cœtu Ecclesiastico acceptas, domi reſeruauit. Sed poſtea iudicatum fuit, rectiſſimum eſſe, præſcriptum institutionis Chriſti ſeruare & ſequi.

*Conſuetudo
etiam anti-
quiſſima non
imponit ob-
ſeruationis
neceſſitatem.*

Hæc ideo recitaui, vt planum fieret, Eccleſiam ſemper iudicaſſe, etiam in hac ipſa materia, conſuetudinem quantumuis antiquam nõ imponere obſeruationis neceſſitatem: nec veritati ita præſcribere, vt habita ratione, quid vel ædificet, vel deſtruat, nõ liceat potius præſcriptum institutionis Chriſti, quam conſuetudinem ſequi. Et hæc commoneſcitio monſtrabit, quid iudicandum ſit de exemplis reſeruata à ſacerdotibus Eucharistiæ, pro communionem infirmorum. Et quidem ex cœtu Eccleſiſtico, peracta præſentium communionem, delatã fuiſſe Eucharistiã ad eos, qui vel propter infirmitatem, vel propter alias graues cauſas aberant, Iuſtini deſcriptio oſtendit: & idem docet Exuperij exemplum. De reſeruata verò Eucharistiã, ſi ea opus eſſet ad communionem infirmorum, vnicũ illud Serapionis exemplum, in vera & veteri antiquitate (quod ego ſciam, & viderim allegari) extat. Noctem enim fuiſſe, quando præbyter in edibus ſuis infirmus decumbens, puero Eucharistiã ad Serapionem deferendam tradidit, hiſtoria narrat apud Euſebium, lib. 6. c. 34. Exemplum igitur huius reſeruationis, in vera antiquitate (de recentioribus enim iam nõ loquimur) vnum hoc eſt: & quidem illud nõ vetuſtiſſimum: factũ enim eſt tempore Nouatiani ſchiſmatis. Et quia Dionyſius Alexandrinus in Epistoła illa fatetur à ſe hoc præceptum fuiſſe præbyteris: non igitur eſt vel Apoſtolica traditio, vel vniuerſalis & antiquiſſima conſuetudo, autor enim eius, & tempus nominantur. Cumq; priuata reſeruatio, de qua diximus, ſit & antiquior, & plura habeat antiquitatis exempla, vt quæ latius uſurpata fuerit: & tamen non iudicata fuerit neceſſaria, ſed libere ſit mutata & abrogata: qua igitur autoritate, Tridentini alteram reſeruationem, de qua nunc agimus, quæ nec tam antiqua eſt, nec tot exempla veræ antiquitatis habet, decernunt eſſe morẽ neceſſarium, qui omnino retinendus ſit? Non damnamus veteres illos, qui morem hunc obſeruauerunt: habuerũt enim graues, pro ratione illorum temporum cauſas. Et illa conſideratio monſtrabit diiudicationẽ. Non enim morem illum introduxerũt & ſeruauerunt, tanquam neceſſarium, quaſi aliter fieri non liceret: ſed ratio temporum illorum, præbuit ipsis occasionem ad hunc morem. Nouatiani enim contendebant, lapſos, & præcipue in perſecutione, non eſſe rursus recipiendos, & ad communionem Eccleſiæ admittendos, etiam ſi pœnitentiam agerent. Eccleſia verò pœnitentibus non negabat reconciliationem & communionem: ſed tamẽ, vt in lapſis ſtatuſſet exemplũ, deterrens reliquos à ſimili peccato: vtq; exploraretur, an vera eſſet pœnitentia, diſciplina ſeueriori uſi ſunt. Non enim ſtatim ad communionem admiferunt pœnitentes: ſed prius per certum temporis intervallum, certa diſciplina probabatur ipſorũ pœnitentia. Ne tamẽ quiſquam pœnitentiam, tempore illo Canonico nondum expleto, ſine reconciliatione & communionem decederet, ſtatutum fuit, vt in periculo mortis, priuata abſolutione & communionem reconciliarentur, & in communionem Eccleſiæ reciperentur, vtq; receptio illa & cõmunio, licet

fieret priuatim, non coram tota Eccleſiã, tamen teſtimonium eſſet publicæ receptionis, & admiſſionis ad cõmunionem totius veræ Eccleſiæ. De illo ipſo pane, qui in cœtu Eccleſiæ benediçtus erat, ex quo reliqui credentes participarant, particulã dandam eſſe cenſuerunt: vt eo minus dubitarent lapſi, ſe recipi in cõmunionem myſtici corporis Chriſti. Vnus enim panis, vnũ corpus multi ſumus, quia omnes ex vno pane participamus, 1. Cor. 10. Cumq; (ſicut Cyprianus queritur li. 3. Epist. 14.) ſacerdotes quidam lapſos, priuatim ſine Episcopũ & Eccleſiæ conſenſu abſolueret & cõmunicarent: magis placuit hic mos, vt ad cõmunionem pœnitentium, in periculo mortis uſurparentur particulæ illæ, ex quib. antea Eccleſia in cœtu cõmunicarat, vt ita infirmus, licet in loco priuato, à ſolo præbytero tamẽ quaſi publice, cõmuni teſtimonio, à tota Eccleſiã ad cõmunionem recipi iudicaretur. Item, cũ hæreſes & ſchiſmata varie turbarent Eccleſiam, ita vt peculiare ſuos cõtus cogèrent, vbi communionem ſuam celebrabant hæretici: ſicut oſtendit hiſtoria Tripartita, lib. 3. c. 11. ne igitur infirmi, hæretica cõmunionem macularentur, vtq; morituri diſiungerent ſe ab omnib. hæreticis, & teſtarentur ſe eſſe & perſeuerare velle in cõmunionem veræ Eccleſiæ: placuit, ex illo ipſo pane & vino, cuius partẽ Eccleſia in publico cœtu ſumpſerat, communionem præbere ægrotantibus, vtq; illis dieb. & horis, quando publice in Eccleſiã non celebrabatur myſterium Eucharistiæ, ſuccurri poſſet illis, qui in periculo mortis verſarentur, aliquid reſeruari placuit, ab vno die publicæ celebrationis Eucharistiæ, uſq; ad proximẽ ſequentem. Celebrabatur autẽ publica Synaxis, vel ſingulis diebus, vel die Dominica, feria 4. & 6. Fuit autem talis illa reſeruatio, ſimpliciter ſine aliqua ſuperſtitione, & ſine peculiari cultu extra uſum. Et memorabile eſt, quod Innocentius de diuinis officiis, citante Caſandro dicit, ſacerdotem ſolitus Dominicum corpus conſecratum in tres partes diuidere: quarum vnã calici immittat, aliam diaconus cõmunicet, tertiam ad viaticum ſi opus fuerit, in patina uſq; ad finem Miſſæ reſeruet, ſi autem opus nõ fuerit, eam ſacerdos, aut vnus miniſtrorum in communionem accipiat. Obſeruet Lector, quando nulli fuerint ægroti cõmunicandi, nihil fuiſſe reſeruatum, vel repositum. Hæc, quantum ex hiſtoriis illorum temporũ colligere poſſum, fuit cauſa & ratio reſeruationis illius, cuius mentio ſit in hiſtoria Serapionis. Et tamen mos ille, nec ante ea tempora, nec illis ipsis temporibus, nec poſt illa tempora, vbiq; & ab omnibus obſeruatus fuit, ſicut ſuprà contrariis teſtimoniis veterum oſtendimus. Cauſa enim huius reſeruationis, quas habuiſſe ipſos diximus, vt non ſunt prorsus damndæ, ita non ſunt neceſſariæ, nec neceſſariæ iudicatæ fuerunt illis ipsis temporibus. Nam & alia ratione poteſt per communionem institutioni Chriſti ſatisfieri & morituris ſuccurri. Omnes enim credentes, in diuerſiſſimis locis totius mundi, ſunt vnũ corpus, & de vno pane participant. 1. Corinth. 10. non quod vna quædam triticea maſſa extenſa ſit per omnia mundi loca: ſed quia idem Chriſti corpus in pane, in omnibus locis, vbi inſtitutio celebratur, accipitur. Poſteris verò temporibus, facta doctrinæ & rituum inclinatione, cum cauſas & rationes illas amplius non haberent, tanquam peculiaris cultus, & neceſſarium quiddam, retenta & habita fuit talis reſeruatio. Et vtile eſt, conſiderare antithefin. I. Cauſas, quas

Innocentius

veteres

Nouatiani.

veteres habuisse diximus, Pontificij in sua reservatione pro infirmis, non habent. II. Exemplum Serapionis loquitur de communione in periculo mortis: Pontificij omnes infirmos ex reservationis communicant. III. Veterum reservatio, tantum fuit pro illis dieb. & horis, quando publice in Ecclesia non celebrabatur Eucharistia: Pontificij verò cum quotidie Missas celebrant, tamē pro infirmis ex Paschali, vel alia solenni communione, per totum ferme annum particulas reservant. IIII. Veterum reservatio simpliciter sine superstitione, & sine peculiari cultu extra usum usurpata fuit. Presbyter enim apud Eusebium decumbens, apud se domi habet Eucharistiam, dat illam puero deferendā ad infirmū: Apud Pontificios verò Innocentius III. prius mandavit, ut Eucharistia in Ecclesia, sub custodia, clauib. & feris adhibitis, cōseruetur. Mox postea Honorius III. statuit, ut quādo reservata Eucharistia deferretur ad infirmum, plebs se reuerēter inclinet: voluit etiam luminaria semper praeferi. Sequentes Pontifices certum numerum indulgentiarum addiderunt, ducentorum scilicet dierum, pro reuerentia quando ad infirmum cum luminarib. portatur: centū verò, quando sine luminaribus portatur. Hæc verò toti antiquitati sunt ignota. V. Variæ & mirabiles quæstiones & disputationes, fidē plus destruentes, quam ædificantes, motæ & sparsæ sunt de particulis illis reservationis. Sicut Legenda de Basilio fingit, ipsum panem cōsecratum diuisisse in tres partes: quarum vnam communicarit, alterā in columba aurea, quæ super altare pepēdit, reposuerit, tertiam reservauerit, consepeliendam secum. Hæc vere esset insignis prophanatio cœnæ Dominicæ. Fuisse autē tale quid ortū ex reservatione, inde colligitur, quod postea interdicens fuit, ne defunctis daretur Eucharistia. VI. Statuitur iam, morem illum esse necessarium. VII. In Papatu sola panis species reservatur, cum de utraq; specie exempla extent, & in Serapionis, & in Exuperij historia. VIII. Fingitur & defenditur opinio, benedictionem verborū Christi non valere: nec verum esse sacramentū, etiam si verbum Christi accedat ad elementa panis & vini, nisi cōsecratio fiat in templo seu altari Pontificaliter consecrato. Atq; ita veritas Eucharistiæ, non tam à verbis Christi, quam à loco dependere iudicatur. IX. Additur & hoc, Eucharistiam ad communionem non recte cōsecrari, extra actum sacrificij Missæ Pontificiæ. X. Quia Pontificia circumgestatio, & ostentatio panis extra usum, nullum habet veræ antiquitatis testimonium: idē de reservatione Eucharistiæ, ad usum cōmunionis infirmorū dimicant, ut aliquam speciē prætereundere possent suæ reservationis ad circumgestationē. Quia igitur vetus Ecclesia morem suæ reservationis, non iudicavit esse necessarium, & iam causas illas non habeamus, quæ veteribus quibusdam occasionem dederunt ad reservationem: cumq; in Papatu ab antiquitatis exemplo longe recessum sit in reservatione, & accesserint multi abusus, variæ superstitiones, falsæ & periculose opiniones, simplicissimum, rectissimum & tutissimum est, ut tota hæc res ad normam institutionis Christi exigatur, & cōsideretur quid propius accedat ad præscriptum institutionis, eiq; magis cōsentaneum sit, & ad ædificationem Ecclesiæ faciat. Illud enim sit exemplo veteris Ecclesiæ, quæ idē fecit in disputatione, de priuata seu domestica reservatione. Res autem non est obscura, si descriptionē institutionis, tanquam normam & regulam nobis proponamus.

Primò enim Christus verbis suis, quæ voluit ad elementū accedere, ut fieret sacramentum, usus est illo loco & illo tēpore, ubi & quando distributurus erat cōmunionem, & in præsentia eorum, quib. volebat communicare corpus & sanguinē suum. Magis igitur cōsentaneum est descriptioni institutionis, & exemplo Christi, verba cœnæ recitare, & illis benedicere Eucharistiam, in loco cōmunionis, & tempore cōmunionis, in præsentia communicandorum: quam alio loco & tēpore, absentib. illis, quibus exhibēda est. II. Verba illa cœnæ, dixit: Accipite, comedite, hoc facite, &c. diriguntur non ad elementa, sed ad communicaturos. Non igitur cōsentaneum est institutioni, verba illa tantū ad panem & vinum dirigere: & quidem in absentia communicandorum. III. Christus cōmunionē non voluit mutā esse actionē, sicut medicus pharmacum, alio loco & tempore præparatum, propinat & applicat: sed quādo panem fractum, & poculū benedictum, discipulis dabat, dixit. Et quidem addidit mandatum: Hoc facite in mei commemorationem. Quod Paul. interpretatur, ut fiat annūciatio mortis Christi. Illam verò annūciationē dicit fieri debere, non tantum in benedictione, ut postea in sumptione sit muta actio, sed: Quotiescunq; panem hūc manducabitis, & poculū hoc bibetis, mortem Domini annūciabitis. Idq; non tantum Apostolorum tempore fieri voluit, sed donec Dominus ad iudicium veniat. Hæc certe sunt manifestissima. IIII. Consolatio de usu & fructu Eucharistiæ, in primis necessaria est ægrotis. Illam verò verbis Christi, quibus sacramentum hoc conficitur, comprehendere & proponi non est dubium. Et fides eam in verbo quærit, & apprehendit, sicut de baptismo Paulus inquit: Mundans Ecclesiam lauacro aquæ in verbo. Recte igitur & utiliter fit, quod verba cœnæ, quibus panis & vinum Eucharistiæ benedicuntur, recitantur præsentie & auscultante ægrotō. V. Illa ratione multæ quæstiones & disputationes, de particulis extra usum reservationis, turbantes simplicitatem doctrinæ & fidei de Eucharistia, præcauentur & præciduntur. Postremò, quia morē reservationis omnino necessarium faciunt, exemplo ostendēda est libertas Christiana: præcipue ne veritas Eucharistiæ, ex loco ubi benedicuntur, pēdere existimetur: aut quasi actio sacrificij Papistici, necessaria sit ad veritatem Eucharistiæ.

Propter has causas nostri in cōmunionē infirmorum, verba cœnæ, quæ sunt ipsa consecratio, in præsentia ægroti recitat. Nec iure quis nos propter hunc morem, vel reprehendere, vel damnare potest: sequimur enim & præscriptū & exemplum Christi, de quo pater de cœlo clamavit: Hunc audite. Hunc enim morem, cōsentaneum esse institutioni Christi, manifestum est. Et iuxta Augustinum: In causis fidei non valet: Hæc ego dico, hæc tu dicis, hæc ille dicit: sed, Hæc dicit Dominus. Et de negotio cœnæ, Cyprianus dicit: Non debemus attendere, quid aliquis ante nos faciendū putarit: sed quid ille, qui ante omnes est, prior fecerit. Et hic est vere vetustissimus mos, cū quo vetus Ecclesia non pugnat: in qua mos reservationis, nec vniuersalis, nec necessarius habitus fuit. Cum enim haberēt exempla seu parochias, in quib. legitimi & ordinarij habebantur cōuentus, in quibus etiam ordinaria administratio sacramentorū celebrabatur: non tamen locis illis consecrationem Eucharistiæ alligatam esse voluerunt. Nam & Canon, Sicut non alij, de consecra. dist. i. casum necessitatis excipit & addit: Quoniam necessitas le-

Augustinus.

tas legem non habet. Quodq; sequitur, ne in domibus Eucharistia celebretur: Glossa exponit, nisi necessitas cogat. Et Concilium Agathense i. Can. 21. Si quis extra Parochias, in quibus legitimus est, ordinariusq; cōuentus, oratorium in agro habere voluerit aliis festiuitatibus, vt ibi Missas teneat, permittimus: exceptis festis maioribus. Et Canon Aurelianensis quidem dicit: Vnicuiq; fidelium in domo sua Oratorium habere licet, Missas autem ibi celebrare nō licet. Sed Canon sextæ Synodi, de cōsecrat. dist. 1. c. Clericos, dicit, cum consensu Episcopi hoc fieri posse. Imò in domo rustica, vbi nūllum erat peculiare oratorium, presbyter celebrat Eucharistiam: apud Augustinum de ciuitate Dei, lib. 22. c. 8. Et quid opus est sollicite conquirere talia testimonia & exempla, an ad veritatem Eucharistiæ requiratur peculiaris qualitas loci: cum nobis Christi & Apostolorum exempla, pro omnib. sufficiant, & satisfacere debeant? In mensa enim vulgari, & quidem in domo hospitis, Christus primam suam Dominicam cœnam celebravit. Nec Apostoli peculiare habuerunt basilicas: sed sicut perseuerabant in doctrina Apostolorum, & oratione, quādo in priuatis domibus colligebantur, ita etiam per domos frangebant panem. Ordinis igitur gratia, vtile est esse certa & publica loca ad administrationem sacramentorum. Sed eam ita alligare peculiaribus illis & publicis locis, vt fingatur sacramentis veritatem suam non constare, si urgente necessitate, & seruata Christi institutione, in loco aliquo vel vulgari vel priuato celebrentur & administrentur, quasi veritas & efficacia sacramentorum, non ex verbis Christi, sed ex qualitate locorum pendeat, hoc certe falsissimum est, sicut de administratione baptismi, in vulgaribus siue priuatis locis, si res & necessitas ita ferat, manifestum est. Ad substantiam enim sacramentorum, sicut non pertinet circumstantia temporis, ita nec loci circumstantia tanquam necessaria requiritur.

DE PRÆPARATIONE,

QVÆ ADHIBENDA EST,

vt digne quis sanctam Eucharistiam percipiat.

CAPVT VII.

Si non deceat, ad sacras illas functiones quempiam accedere, nisi sancte, certe quo magis sanctas & diuinitas celestis huius sacramenti, viro Christiano comperta est, eo diligentius cauere ille debet, ne absque magna reuerentia & sanctitate ad id percipiendum accedat, præsertim cum illa plena formidinis verba, apud Apostolum legamus: Qui manducat & bibit indigne, iudicium sibi manducat & bibit: non sūdicans corpus Domini. Quare communicare volenti, renouandum est in memoriam eius præceptum. Probet autem seipsum homo. Ecclesiastica autem consuetudo declarat, eam probationem necessariam esse; Si nullus sibi conscius mortalis peccati, quantumvis sibi contritus videatur, absq; præmissa sacramentali cōfessione ad sacram Eucharistiam accedere debeat, quod a Christianis omnibus etiam ab eis sacerdotibus, quibus ex officio incumbit celebrare, hac sancta synodus perpetuo seruandum esse decreuit, modo non desit illa copia confessionis. Quod si nece sitate urgente, sacerdos absque praua cōfessione celebrauerit, quam primum confiteatur.

CANON XI.

Si quis dixerit, solam fidem esse sufficientem præparationem ad sumendum sanctissimum Eucharistia sacramentum, anathema sit. Et ne tantum sacramentum indigne, atque ideo in mortem & condemnationem sumatur, statuit atque declarat ipsa sancta Synodus, illis quos conscientia peccati mortalis

grauat, quantumcunque etiam se contritos existiment, habita copia confessionis, necessario præmittendam esse confessionem sacramentalem. Si quis autem contrarium docere, prædicare, vel pertinaciter asserere, seu etiam publice disputando defendere præsumpserit, eo ipso excommunicatus existat.

EXAMEN.

Exponam prius paucis, quæ sit nostrarum Ecclesiarum de hac præparatione, ex verbo Dei doctrina & sententia; postea non obscurum erit, quid illud sit, quod Pontificij in hac nostra doctrina damnare volunt. Ipsa enim antithesis ostendet vitia doctrinæ Pontificiæ, de hac præparatione.

Primo igitur de quæstione, an sit, nulla plane est vel dubitatio vel controuersia. Paulus enim manifestè affirmat, non omnes digne, sed multos indigne percipere Eucharistiam.

Nec vult indignam sumptionem nō esse curandam, quasi vel nihil referat, vel sit infirmitas quædam quæ plane nihil saluti noceat, etiam si indigne quis manducet & bibat in cœna Domini: sed magna vehementia, contra leuitatem & securitatem illam intonat, & affirmat, eos qui indigne manducant, manducare sibi iudicium, ita vt rei efficiatur violati corporis & sanguinis Christi. Et quidem addit, Deum iudicium illud, contra indigne manducantes, etiam externis pœnis, in hac vita sepe ostendere. Requirit igitur, vt accessurus ad illam mensam, seipsum prius probet: & sic de pane illo edat, & de calice illo bibat. Paulus igitur non obiter nec frigide, sed serio & vere Apostolica vehementia cōcionatur de probatione seu præparatione, ne indigne quis Eucharistiam percipiat. Nec dubium est, omnibus Ecclesiæ ministris hoc incumbere, vt diligenter & serio suos moneant, & quidem propositis grauissimis illis, reatus & iudicij diuini comminationibus, ne sine præmissa & adhibita illa probatione seu præparatione, de qua Paul. loquitur, cœnam Dominicam accedant. Et si illi peccant, qui ex ignorantia seu incogitantia indigne manducant: multo grauius erit illorum peccatum, qui cum ratione officij deberent, homines arguendo, monendo, exhortando, & docendo non instruunt, quod & quomodo se probare, seu quam præparationem adhibere debeant, ne indigne manducant & bibant ad iudicium: sed vt Eucharistiam digne cum suis fructibus & effectibus percipiant. Hæc diligenter & serio apud nos docentur & traduntur: quæ paucis indicare volui, ne quis suspicetur, in hoc capitulo hanc esse controuersiam, quasi nos sentiamus & doceamus, nullam plane seu probationem, seu præparationem adhibendam esse, vt digne quis Eucharistiam percipiat.

Illud vero potissimum quæritur, quæ & qualis adhibenda sit præparatio, seu, quid sit, & in quibus consistat Paulina illa probatio, vt in cœna Dominica possimus digne manducare & bibere, ita vt participes simus omnium bonorum, seu beneficiorum, quæ in cœna illa proponuntur. Ardua sane, & maximi momenti est hæc quæstio: ideo non est definienda vel priuatis nostris cogitationibus, vel aliorum hominum quorumcunque opinionibus, sed ex doctrina verbi Dei explicanda est. Intelligitur autem hoc loco dignitas, non meritum, nec etiam comparatio seu proportio præstantiæ sumentis, ad præstantiam cibi, corporis scilicet & sanguinis Christi. Ita enim veteres pie vsurparunt Centurionis vocem: Domine, non sum dignus, vt intres sub tectum meum, & quod Iacob dicit

Minor

Minor sum cunctis miserationibus tuis, & veritate tua, quam exhibuisti seruo tuo. David etiam dicit: Quis sum ego, & quæ est domus patris mei? Item: Quid est homo, quod memores eius? Sed digne manducare, est Eucharistia vti, eo modo, & in eum finem, sicut ab ipso filio Dei instituta est. Ita enim Ambrosius recte intelligit & explicat hanc dignitatem. Paulus verò totam hanc doctrinam complectitur vni-
co vocabulo *δοξάζειν* quod significat cogitare, cō- siderare, & explorare, quale illud sit, quod probamus. Ita Rom. 12. p. in instituenda noua obedientia debent probare, quæ sit voluntas Dei bona. Eph. 5. probant, quid Deo placet. 1. Io. 4. Spiritus probare iubemur, an sint ex Deo. 1. Thes. 5. Omnia probate, quod bonum est, tenete. Et Rom. 1. *δοξάζειν*, mens reproba est, quæ vitam ita instituit, vt nec cō- sideret, nec curet etiam si Deo, hominibus & propriæ conscientie improbentur, quæ agit.

Ille igitur in Cœna Dominica seipsum *δοξάζειν*, qui certo modo, & ad certam regulam, seipsum cō- siderat, examinat & explorat, an tali corde & affectu accedat, sicut institutio cœnæ Dominicæ præscribit & exigit. Ita enim 2. Cor. 13. Paulus dicit: Probate vos ipsos, an in fide sitis. Et mox explicat verbum *δοξάζειν*: scilicet, vt agnoscatis vos ipsos, quod Christus in vobis sit. Interpretatio igitur vocabuli *δοξάζειν*, ostendit, accessurum ad cœnam Dominicam debere considerare, explorare & examinare mentem, cor, conscientiam, & seipsum totum, an ita sit dispositus & affectus, vt non ad iudicium, sed digne cum fructu, cœna Domini vti possit.

Huius verò *δοξάζειν* considerationis examinis & explorationis, oportet certam aliquam normam & regulam esse, à qua si dissentiat, & cum ea pugnet, is iudicetur indigne manducare. Si verò animus ad illam regulam informetur & componatur: tunc certissimus, nos non indigne ad iudicium, sed digne & cum fructu, in cœna Dominica manducare & bibere. Norma autem seu regula simplicissima, certissima & tutissima, est ipsa institutio cœnæ Dominicæ. Nam & Paulus 1. Cor. 11. ex regula institutionis ostendit, apud Corinthios quosdam indigne manducare. Et monstratur rationem, quomodo possint Dominicam cœnam, digne & cum fructu manducare, proponit ipsam institutionem, sicut eam à Domino acceperat.

Docendi igitur gratia, doctrina illa de manducatione indignorum, & de probatione seu præparatione dignorum, potest in tria membra distribui. I. Vt mens ex verbis institutionis intelligat, firmo assensu credat, & in ipso vsu cœnæ Dominicæ reuerenter cogitet, quid sit hoc sacramentum, quis sit eius vsus, & qualis sit tota illa actio: quod scilicet ibi vere adsit ipse filius Dei, Deus & homo, præbens & exhibens per ministerium, cum pane & vino, vespenscentibus, corpus & sanguinem suum: vt hoc preciosissimo testimonio & pignore, nobiscum se cō- iungat, & nobis applicet, obsignet & confirmet noui Testamenti pactioem gratiæ: & hæc fides, nitens verbis institutionis, excitet & informet reuerentiam & deuotionem animi, in vsu huius sacramenti. Hoc pertinere & requiri ad dignam manducationem, cum ipsa institutio ostendit, tum ex Paulo colligitur: qui pronūciat illos apud Corinthios indigne manducare, qui de cœna Dominica non augustius sentiebant, quam de vulgari aliqua concœnatione, nec maiori animi reuerentia & deuotione ad eam accedebant, atque ita non diiudica-

bant corpus Domini, hoc est, nō cogitabant quam immenso discrimine preciosior & dignior sit cibus cœnæ Dominicæ, quam in reliquis vulgaribus cœnis, vbi etiam sunt dona Dei. Indigne igitur manducant, qui ad cœnam Dominicam accedunt, imbuti prauis, impiis aut prophanis opinionibus de hoc sacramento. Item, qui vel crassa & affectata ignorantia, vel irreligiosa incogitantia doctrinæ & fidei de Eucharistia accedunt, vt vel plane non intelligant, vel prorsus non cogitent, qualis ibi instituta sit actio ab ipso filio Dei: atque ita nullam animi deuotionem vel reuerentiam, erga actionem illam filij Dei adferunt. Ambrosius vocat, inconsiderate & negligenter corpus Domini accipere. Huc etiam pertinent, qui ipsam actionem institutionis vel deprauant, vel alios ipsi vsus & fines, præter, extra aut contra institutionem affingunt.

II. Indigne manducant, qui accedunt sine pœnitentia, hoc est, qui de peccatis suis non cogitant, ita vt de illis doleant, non expauescunt cogitatione iræ Dei, sed perseverant in delictis cōtra conscientiam, indulgent prauis cupiditatibus, nec deponunt propositum malefaciendi. Christus enim inquit: Hoc facite in mei commemorationem, quod Paulus interpretatur de annuncianda morte Christi. Consideratio verò mortis Christi, simul etiam commonefactio est de abominatione peccati, & de ingenti ira Dei aduersus nostra peccata, quam cum nullorum hominum aut Angelorum virtutes aut merita placare potuerint, ipsius filij morte placari oportuit. Nec verò ideo filius Dei hanc suam cœnam instituit, vt discamus leuiter de peccato sentire, & eius vsu, in proposito peccandi confirmemur, quasi accepto ibi priuilegio turpitudinis, sine timore Dei, sine contritione & conuersione, secure possimus in peccatis contra conscientiam perseverare & pergere, seu ad ea redire. Qui igitur tali proposito, & hac opinione ad cœnam Domini accedit, is eo ipso contumelia afficit corpus Domini: atque priora peccata, noua hac tristiori offensione cumulat. Digne itaque manducaturus in cœna Domini, probare seipsum debet, vt afferat pœnitentiam seu timorem Dei. Et pœnitentia simul etiam complectitur bonum propositum. Ita Paulus dicit Corinthios illos indigne manducare, qui non in melius, sed in peius conueniebant, qui dissensiones alebant, pauperes pudefaciebant, Ecclesiam Dei contemnebant in ipsa actione cœnæ Dominicæ.

III. Ad dignam seu salutarem manducationem in cœna Dominica, præcipue necessaria est fides. In actione enim cœnæ, filius Dei exhibitione corporis & sanguinis sui, offert, applicat, & obsignat remissionem peccatorum, & totum beneficium N. Testamenti. Illa verò promissio requirit fidem, non tantum vt in genere statuas, vera esse quæ Deus de gratia sua, propter meritum mediatoris promittit: sed quia in cœna, filius Dei speciali actione testatur, se singulos vespentes velle in communionem corporis & sanguinis sui recipere, singulis se velle exhibitione corporis & sanguinis sui, cōmunicare, donare, applicare, & obsignare N. Testamenti beneficia, idè requiritur fides, petens, & cum gratiarum actione accipiens beneficia illa, quæ ibi offeruntur & donantur, ita vt singuli statuāt, ad se quoque promissionem illam pertinere, illam sibi communicari, applicari, & obsignari, & quidem exhibito preciosissimo pignore, corpore scilicet & sanguine Christi. Imò ideo ad cœnam Domini accedamus, vt fides hæc in nobis accendatur

Qui indigne manducant.

Digne manducaturus officium.

Ad dignam manducationem fides necessaria.

datur & confirmetur. Illa enim vera est Christi *avā-*
turnos. Et in verbis institutionis, ad singulos vescentes Christus inquit. Accipe, hoc est corpus meum, quod pro te traditū est: accipe, Hoc est novū Testamentum in meo sanguine, qui pro te effusus est in remissionem peccatorum. His enim verbis, olim in Ecclesia traditam fuisse Eucharistiam; Ambrosius testatur; quibus singuli vescentes, confessionem fidei suæ addebant, respondentes, Amen. Et hæc formula, quia ipsa verba institutionis, ad singulos vescentes iuxta veram Sacramenti rationem accommodat, mihi maxime probatur. Non igitur recte faciunt, qui in vera pœnitentia propter priores lapsus, propter sensum peccati, & propter fidei imbecillitatem, Sacramenti huius usum fugiunt. Ideo enim hoc tantum pignus propositum est, ut Deo reconciliati, in pactum gratiæ novi Testamēti, unde excideramus, restituamur, in eo confirmemur, utq; fides in illo usu accendatur & confirmetur.

*Qui digne
et indigne
manducant.* Ipsa vero antithesis ostendit qui sint, qui indigne manducant, eo quod non afferant veram fidē: qui scilicet fingunt, sumptionem prodesse ex operatu, sine bono motu vtentis, qui in sumptione, ut sit salutaris, nituntur propria dignitate & puritate, quasi digni sint cœlesti hoc cibo, aut qui ipso opere sumptionis fingunt, se mereri remissionem peccatorum. Christus enim in sua cœna, non vult nostrorum operum, merita, & præmia distribuere, sed sua merita, sicut gratis ibi offert, ita fide vult accipi. Item qui docent, homines nec debere nec posse statuere, sibi in usu cœnæ certo donari & applicari beneficia novi Testamenti, etiam si obsignatio fiat, exhibitione corporis & sanguinis Christi, sed in incerta dubitatione semper fluctuandū esse: illi certe ipsum filium Dei mendacem faciunt, in institutione suæ cœnæ. Indigne etiam illi manducant, qui sine fide ita accedunt, ut nō cogitēt, quid ibi vel quærant, vel accipiant: item qui Epicurea persuasione accedunt, quasi ibi detur privilegiū turpitudinis, ut porro libere & impune possint in sceleribus perseverare, pergere, vel ad ea redire. Vera enim fides non petit & quærit, ut peccata maneant & cumulentur, sed petit & quærit remissionē peccatorum, & liberationē à peccatis. Et hæc fides postea genitrix est boni propositi, cauendi in posterum peccata, & Deo iuxta ipsius mandata obediendi.

Hanc esse veram probationem seu præparationē non est dubium: convenit enim ad normam seu regulam institutionis cœnæ Dominicæ. Et pium institutum in nostris Ecclesiis servatur, ut singuli qui ad communionem cœnæ accessuri sunt, prius explorentur, quid de hoc Sacramento intelligāt: moventur ut se ita, sicut iam dictum est, probent, ne indigne manducēt, rudiores docentur, quomodo debeant & possint se probare. Et quia cœna Dominica instituta est, ut usu eius, fides reconciliationis cum Deo confirmetur & obsignetur: ipsa igitur mēs non negliget, sed cum gratiarum actione utetur omnibus illis mediis, in quibus Deus fidei proposuit, ut quærat & accipiat gratiam seu reconciliationem: ut est annunciatio & auditus promissionis Evangelij, siue in publica prædicatione, siue in privata absolutione. Et postea sequitur confirmatio, & obsignatio huius applicationis, in communionem cœnæ Dominicæ. Propter has causas, & hoc modo institutum confessionis, pie in nostris Ecclesiis servatur ante communionem.

Hæc vero probatio & præparatio, non ita præ-

scribitur, & exigitur, ut sit omnibus numeris perfecta, sine omni infirmitate & imbecillitate, cui nihil prorsus desit. Ideo enim Christus instituit suam cœnam, ut commemoratione mortis suæ, pœnitentia in nobis accendatur & augeatur, ut traditione & obsignatione novi Testamenti, in usu cœnæ, fides confirmetur & corroboretur. Novit figmentum nostrum, quia caro sumus, ideo exhibitione sanctissimi sui corporis & sanguinis, se nobis cūiungit, ut corp⁹ peccati mortificetur, vetus fermentū magis magisque expurgetur, novitas inchoata crescat & augeatur. Non itaq; exigitur præparatio, ut nostra dignitate & puritate nos dignos reddamus hoc cibo: ut ideo salutaris nobis sit, quia propter mundiciem nostram eo digni simus. Hæc enim persuasio vere facit indignos. Sed ideo Paulus requirit probationem, ut verè reddamur esurientes & sitientes eius cibi & potus, qui ad salutem nostram in cœna illa proponitur, utque infirmitatem nostram agnoscetes, pharmaco & antidoto illius medici, qui cœnam hanc nobis instruit, sciāmus opus nobis esse: & quomodo salutariter illud sit, ad nostram sanationem, accipiendum & usurpandum.

Hæc est simplex & vera doctrina, ex fundamentis verborum institutionis sumpta & extracta, de probatione seu præparatione, quæ adhibenda est, ut digne quis Eucharistiam accipiat. Ex hoc enim fundamento, Paulus Corinthiis concionatur de manducatione indignorū. Et ita etiam veteres de præparatione loquuntur. Hesy chius dicit, cum per ignorantiam indigne percipere Eucharistiam, qui virtutē eius & dignitatem ignorat. Augustinus inquit: Sacramētum hoc interioris hominis esuriem quærit: ideo ad participandum hoc Sacramentum ineptus est, qui peccatum & infirmitatem suam nō sentit. Chrysostomi sententia est. Quia benè habētibus, non opus est medico, sed malè habentibus, ideo ab huius Sacramenti virtute excluditur, qui de se præsumens resolutus cum nausea accedit. Idem inquit: Nullus communicet, nisi ex discipulis Christi lit: alioqui iudicium sibi manducat & bibit. Augustinus sæpius hoc disputat: Qui credit in Christum, manducat ipsum, ut & in Christo maneat, & Christum manentem in se habeat, qui vero hac fide vacuus accedit, foris quidem manducat, nō intus; premit dente non capit mente. Et sicut Gregorius dicit: Accipit corpus & sanguinem Christi, assentia, non salubri efficientia: Sacramentum accipit, sed vitam Christi non accipit. Et dulcissima est Augustini sententia, ubi de matre sua Monica inquit, quod ad victimam illam, quæ in cœna Dominica dispensatur, animam suam vinculo fidei alligavit, ne vel Leo, vel Draco eam inde diuellat. His ita expositis, non difficilis nec obscura erit ratio examinis, in 7. hoc cap. & XI. Canone. Primum enim dicunt, se illos damnare, qui sentiunt solam fidem esse sufficentem præparationem, ad sumendam Eucharistiam. Verba autem ita posita sunt, ut videatur nobis tribuere hanc sententiam: Etiam si quis sine pœnitentia in sceleribus perseveret & pergat, & retineat propositum malefaciendi, modo tantum historicam fidem de substantia sacramenti habeat, vel concipiat Epicuream persuasionem de impunitate impœnitentiæ, satis paratum esse ad dignam manducationem in cœna Dominica. Sed falso hoc nostris Ecclesiis tribui, ex his, quæ de vera probatione diximus, manifestum est.

II. Consideretur, quare hoc artificio utantur. De-

li prehen-

prehēdet autem lector, in toto isto capitulo, ubi ex professo explicationem doctrinæ de preparatione, ad sumendam Eucharistiam instituerunt, ne vnica quidem syllaba mentionem fieri fidei, quæ petat, apprehendat & accipiat promissionem noui Testamenti, quam filius Dei, singulis vescentibus, exhibitione corporis & sanguinis sui, in vsu cœnæ suæ offert, cōmunicat & obsignat. Hæc enim fides, applicans singulis remissionem peccatorū, cum quidem in vsu cœnæ obsignetur & confirmetur, cōmunionem corporis & sanguinis Christi, aduersa fronte pugnat cum dogmate Pontificiorum de dubitatione. Atque propter hanc ipsam causam, huic fidei nullū volunt locum concedere, in preparatione ad salutarem Eucharistiæ sumptionem. Nec tamen ausi fuerunt, fidem simpliciter & manifeste ex preparatione illa proscribere. Ideo pœnitentiæ seu contritioni opponunt solam fidem, & damnant, si quis dixerit, solam fidem esse sufficientem præparationem. Quod si intelligatur de persuasionē, quā sine pœnitentia, in proposito malefaciendi, impij sibi fingunt, non inuitus hoc concedo. Sed aliud est, vt iam dicam, quod in hoc Canone damnandum sibi sumplerunt.

*Lutherus de
preparatio-
ne.*

III. Obseruandum est, quo sensu Lutherus de captiuitate Babylonica dixerit, dignam præparationem non esse, nisi fidē qua creditur diuinæ promissioni, quæ in cœna Dominica proponitur & offertur. Inde enim Tridentini XI. Canonē excerpserūt. Non autem excludit Lutherus agnitionē peccatorum nostrorū, contritionem seu pœnitentiam, sed pugnat contra Pontificios, qui & ipsi habent, & alijs proponunt multa & varia præparatoria opera: quib. expletis, existimant se satis digne paratos, ad celebrandā vel audiendam Missam, & ad ipsam etiam cōmunionem, ita vt de fide petente, quærente, apprehendente & accipiente promissionē noui Testamenti in cœna, nihil solliciti sint. Ipsam etiā pœnitentiam, hac ratione requirunt, vt eius operib. & merito tribuant dignam præparationem: ita vt salutaris māducatio nostra dignitate & puritate, nostris operib. præparatorijs & meritis nitatur. Contra istas opiniones Lutherus docet, cœnam Dominicā à Christo institutam esse, non vt ibi nos aliquid Deo conferamus, atq; ita nostris operibus in cœna Dominica salutem nobis procuremus: sed quæ filius Dei traditione sui corporis, & effusione sui sanguinis promeruit, illa gratuita misericordia nos præueniens, offert nobis in promissione Euangelij, cui exhibitionem corporis & sanguinis sui sub pane & vino, tanquam pignus & obsignationē addit. Gratuita vero promissio Euangelij, nō operib. & meritis nostris, sed fide apprehenditur & accipitur, Ro. 4. & 11. Et hoc solius fidei officium est, sine qua inutilis est nobis promissio: sicut in prima parte examinis de fide ostensum est. Accedit, quod antithesis inter nostrā indignitatem, & inter diuinam præstantiā cibi & potus in Eucharistia, turbat & terret conscientia, ex qua tentatione eluctari nō possumus, si nitamur fiducia contritionis, confessionis & satisfactionis nostræ, operum præparatoriorum, dignitatis, puritatis, & capacitatis nostræ. Respiciēda igitur est promissio noui Testamenti, quæ in cœna Dominica nobis proponitur, & gratuito nobis offert corpus & sanguinem Christi, & in illis totum beneficium noui Testamenti. Nec ad accipiendum requirit nostra merita, & dignitatem nostram, sed tantum vt agnoscentes indigentiam, infirmitatē &

indignitatem nostram, esuriamus & sitiamus gratiam illam: atq; ita quæ gratuito, propter meritum Christi, nobis in cœna Dominica offeruntur, fide accipiamus. Hæc certē ex natura gratuitæ promissionis Euangelij, & ex mutua relatione inter promissionē & fidē, certissima & verissima sunt. Et hoc sensu Lutherus dicit solam fidem esse verā & sufficientem præparationem ad sumendam Eucharistiā. Et diserte addit. Ad hanc fidem mox sequetur sua sponte, dulcissimus affectus cordis, hoc est, charitas. Illam enim fidem in pœnitentia existere tradit.

Sola fides sufficiens præparatio.

Et hæc est sententia illa, quam vndecimus Canonē damnat: vt scilicet contrariū dogma stabiliat, defiducia nostrę cōtritionis, cōfessionis, satisfactionis, dignitatis & puritatis per opera præparatoria, vt illis salutaris manducatio in cœna Domini niti doceatur. Sed hac ratione fructus cœnæ Dominicæ redditur nobis vel inutilis, vel inanis, vel certē dubius & incertus. Scholastici enim tradunt, præparationem quandam esse sufficientiæ & veritatis: quam Bonauentura dicit consistere in peccati omnis expulsiōe, in reuerentia & dilectione. Et qui ita præparati accedunt, illos dicunt consequi fructum Eucharistiæ. Aliam vero dicunt esse præparationem probabilitatis, quando homo faciendo quod in se est, iudicio propriæ conscientie existimat se paratum esse. Sed talis præparatio, sæpe secundum veritatem non est sufficiens. Et ibi consentiunt, qui ita accedit, eum non consequi effectus huius Sacramenti, disputant autem, an talis indigne manducet, & nouo peccato mortali, ita communicādo se inuoluat, cumq; incertum sit, quando habeamus præparationem sufficientiæ veritatis, quando probabilitatis: semper incerta hærebit conscientia, an digne vel indigne manducet. Atq; ita conuulsa erit necessaria consolatio, quæ in vsu cœnæ Dominicæ à Christo nobis proponitur. Hæc vero est compendiarīa illa via, qua homines à crebriori vsu cœnæ Dominicæ deterrent: vt nundinationem priuatarum Missarū, auidius se sententur & amplectantur, & quæ sine periculo meritoria sit, ad delenda quæuis peccata mortalia. Hæc omnia sciat Lector inuoluta esse in XI. hoc Canone: quæ primo aspectu nō facile animaduertuntur, nisi disputationes, ex quibus Canon ille excerptus est, inspiciantur & cōsiderentur. III. Est & illud expendendū, quod VII. capitulum dicit, nō absq; magna sanctitate, accedendū esse ad Eucharistiā, ne iudicium manducemus. Vsiatissima autē est Apostolica illa phrasis, quæ omnes credentes, seu discipulos Christi, vocat sanctos, quibus etiam Deus ipse dicit: Sancti estote, quoniā ego sanctus sum. Sicut autem verbū *ἅγιοι* significat, qd à communi & prophano vsu, in vsum sacrum segregatum, & ad diuinum seu ministerium seu cultū accommodatum est: ita sancti vocātur, non qui ita perfecti, omnibus sordib. expurgatis, puri & mudi sunt vt illa sua puritate coram Deo niti & cōfidere, vel possint vel debeāt: sed qui per pœnitentiam à peccato auersi, & fide Christo, qui sanctificatio nostra est, insiti sunt, & per Spiritum sanctum renouari cœperūt, vocantur sancti, & imputatiuē & inchoatiuē: licet cum Paulo Ro. 7. & Isaia ca. 64. agnoscant & fateantur, se multis adhuc malis & sordibus contaminatos esse. Vocantur enim sancti in Christo Iesu. Ita ergo vetus Ecclesia recte proclamauit ante cōmunionem: Sancta sanctis. Non enim datur cōmunio, nisi baptizatis: quos Christus sanctificauit, mundans lauacro aquæ in verbo, Ephe. 5.

*Scholastici de
preparatio-
ne.*

*Intentio XI.
Canonis.*

Es

DE VSV ADMIRABILIS
HVIVS SACRAMENTI.

CAPVT VIII.

Quo ad Vsum autem, recte & sapienter Patres nostri tres rationes hoc sanctum Sacramentum accipiendi distinxerunt. Quosdam enim docuerunt Sacramentaliter duntaxat id sumere, & peccatores. Alios tantum spiritualiter, illos nimirum, qui Voto propositum illum celestem panem edentes fide viua, qua per dilectionem operatur, fructum eius & utilitatem sentiunt. Tertios porro, sacramentaliter simul & spiritualiter, ij autem sunt, qui ita se prius probant & instruunt, ut Vestem nuptialem induti, ad diuinam hanc mensam accedant. In Sacramentali autem sumptione semper in Ecclesia Dei mos fuit, ut laici à Sacerdotibus communionem acciperent, Sacerdotes autem celebrantes, seipsos communicarent, qui mos tanquam ex traditione Apostolica descendens, iure ac merito retineri debet, &c.

CANON VIII.

Si quis dixerit, Christum in Eucharistia exhibitum, spiritualiter tantum manducari, & non etiam Sacramentaliter ac realiter, anathema sit.

CANON IX.

Si quis dixerit, non licere Sacerdoti celebrantis seipsum communicare, anathema sit.

EXAMEN.

Illam veterum distinctionem, vt veram, commodam & vtilem probo, corpus scilicet & sanguinem Christi, tribus modis manducari & bibi.

Primo spiritualiter tantum, ab illis qui etiam extra vsum cœnæ Dominicæ, verâ fide in promissione Euangelij, meritum traditi corporis Christi, & effusi ipsius sanguinis, apprehendunt, & sibi applicant, de qua manducatione, Christus præcipue concionatur, Iohan. 6.

Secundo, Sacramentaliter tantum, ab illis scilicet, qui indigne manducant de illo pane, de quo Christus affirmat, Hoc est corpus meum.

Tertio, Sacramentaliter & spiritualiter, ab illis, qui in vsum cœnæ Dominicæ, ore suo, cum pane & vino accipiunt corpus & sanguinem Christi, ita vt simul fides, iuxta promissionem statuatur, Christum illa sumptione sibi applicare & obsequare beneficia sua, quæ traditione sui corporis & effusione sanguinis promeruit: & beneficia illa, quæ in vsum cœnæ vescentibus offeruntur, grata mente, & læta fiducia amplectatur & accipiat. Non enim probo illorum sententiam, qui aliter sentiunt, quam verba institutionis tradunt, corpus scilicet & sanguinem Christi, in vsum cœnæ Dominicæ tantum spiritualiter per fidem manducari, ita vt os nostrum tantum elementa panis & vini accipiat, non autem simul cum pane & vino accipiat etiam corpus & sanguinem Christi, licet modo supernaturali & celesti. De eo enim quod in cœna Dominica nobis exhibetur, quod os nostrum accipit, filius Dei pronunciat: Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus. Et quia in peculiari libello fundamenta huius sententiæ plenius explicauimus, hoc loco nihil addam.

Et quidem nihil amplius inquirere in 8. hoc capitulo, nisi in prioribus aliquoties animaduertissem insidias, vbi nihil minus primo aspectu apparebat. Duo igitur, quantum animaduertere possum, in hoc capitulo insidiosè posita sunt quæ iudico expendenda esse.

li. i. Primum

Et certè, sicut dictum est, digne accessuri ad communionem, afferre debent poenitentiam, quæ est Hebraica phrasi, sanctificatio, hoc est, auersio à peccato seu immundicie. Debent etiam afferre fidem in promissionem Euangelij. Verbum verò est veritas, in qua sanctificantur credentes, Iohan. 17. fide enim purificantur corda. Act. 15. Tali sanctitate accedendum esse ad Eucharistiâ, ne iudicium manducemus, non negamus. Qui enim sine poenitentia in peccatis perseuerat, & retinet propositum malefaciendi, vere immundus & indignus est. Et in hanc sententiâ Augustinus in Ioannem homilia 88. dicit: Accedens debet esse plenus sanctimoniam, & immaculatus. Ita etiâ Hesychius lib. 6. in 22. caput Leuitici dicit, pollutos non esse admittendos, nec mundatos prohibendos. Et addit explicationem: Qui semetipsum probat, si peccati sibi conscius est, & pollutionem animæ se habere sentit, poenitet sine dubio, & post poenitentiam, de pane comedere, & de calice sancto & impolluto bibere potest. Et li. 7. in 26. caput dicit, hanc esse probationem, vt in mundo corde & conscientia, ad poenitentiam eorum, quæ olim deliquit, intendenti, participetur sanctis ad ablutionem peccatorum suorum. Atque idem vult Augustini sententiâ: Mutet vitam, qui vult accipere vitam. Nam si non mutet vitam, ad iudicium accipit vitam: & magis ex ipso corrumpitur quam sanatur, magis occiditur quam viuificatur. De Ecclesiasticis dogmatibus ca. 53. Habent adhuc voluntatem peccandi, grauari magis dico Eucharistiæ perceptione, quam purificari.

Idem etiam vult veteris Ecclesiæ consuetudo, quæ Catechumenos, & illos quibus propter notoria scelera, publica poenitentia imposita erat, ex Ecclesia dimittebat, quando ad communionem mysteriorum peruentum erat. Et tunc sacerdos, porrecturus populo Eucharistiam, magna voce dicebat: Sancta sanctis, vt scilicet quisque seipsum probaret. Si hoc modo accipiatur quod VII. ca. dicit, magna reuerentia & sanctitate ad percipiendam Eucharistiam, accedendum esse, non repugno, idem enim & nos docemus. Sed video Pontificios sanctitatem ita interpretari, vt ante communionem nostris operibus & satisfactionibus, summam quandam animi mundiciem & innocentiam (ita enim Andradius loquitur) nobis acquiramus: vt non opus sit in cõmunionem Eucharistiæ quærere & accipere remissionis peccatorum vel applicationem, vel obsequationem, sed quod nostra puritas digna iam sit, cui Christus cum suo corpore & omnibus beneficiis suis, se coniungat & communicet. Hoc enim vnico argumento Andradius probat, in vsum cœnæ Dominicæ non accipi remissionem peccatorum. Hæc verò præsumptio pugnat cum ipsa institutione cœnæ Dominicæ, & efficit vel superbos Phariseos, vel terribiles conscientias absterret ab vsum cœnæ Dominicæ.

V. Dicunt probationem hanc necessariam esse, vt ante cõmunionem necessario præmittatur Sacramentalis confessio. Et quidem quo instituto & vsum, in nostris Ecclesiis confessio, tanquam utilis ad veram probationem seruetur, paucis supra indicaui. Sed Tridēni præparationem constituunt in ipso opere confessionis, in enumeratione omnium delictorum & præcipue in operibus satisfactionis, quæ in confessione iniunguntur. Et hanc probationem volūt esse necessariam. Sed de Sacramentali confessione, postea in loco de poenitentia, dicendum erit. Nunc tantum indicare volui, qualis sit præparatio, de qua Pontificij, sepulta fide, disputant.

Frans VIII. cap.

Primum quod non dicunt, ipsam carnem & sanguinem Christi spiritualiter manducari & bibi à credentibus, etiam extra actionem & usum cœnæ Dominicæ, sed dicunt, ipsum Sacramentum Eucharistiæ, spiritualiter tantum sumi à quibusdam qui scilicet id, quod in cœna Dominica exhibetur, ore suo non accipiunt. Et sane quia dicunt, voto edi Eucharistiam, posset intelligi de illis, qui nō possunt habere copiam communionis Sacramentalis, vel de illis, qui in cœtu Ecclesiastico, etiam quando non Sacramentaliter communicant, tamen vera fide in hærentes Christo, spiritualiter carnem ipsius manducant, & sanguinem bibunt. Sed arbitror Tridentinos hoc non velle. Sed quia in priuatis ipsorum Missis, Sacramentum ex circumstantibus nemini exhibetur, nemo est qui illud accipiat, manducet & bibat: ne tamen ex professo nimis manifeste in ipsam Christi institutionem præuariari videantur, fingunt mandato Christi, ubi usum cœnæ ita describit: Dedit illis, dicens: Accipite, manducate, bibite, hoc facite in mei commemorationem, &c. satisfieri, etiam si Missa ita celebretur, ut Sacramentum nemini distribuatur, nemo illud accipiat & manducet, modo fide viuam spiritualiter aliqui carnem Christi manducant. Atqui alium modum manducandi carnem suam, extra actionem & usum cœnæ suæ, Christus describit Ioan. 6. Alium vero instituit & describit, qualis debeat esse in actione & usu cœnæ suæ, ut scilicet cum pane & vino exhibeatur, ore sumatur, manducetur & bibatur corpus & sanguis ipsius: idque in ipsius commemorationem, hoc est, ut ad Sacramentalem accedat spiritualis manducatio. Actioni igitur cœnæ Dominicæ non satisficit, sola spirituali manducatione: Si nemini scilicet Sacramentum exhibeatur, nemo illud accipiat, manducet & bibat.

*De more quo
Sacerdos se-
ipsum commu-
nicat.*

Alterum quod expendendum iudico, est, quod disputant de more, quo Sacerdos celebrans, seipsum communicat. Et quidem non iudico pugnare contra ipsam substantiam institutionis cœnæ Dominicæ, si minister qui alios communicat, ipse etiam de pane illo edat, & de poculo illo bibat, præsertim cum veteris Ecclesiæ exempla suffragentur. Atque illud simpliciter sine superstitione fit in nostris Ecclesiis. Sed morem illum, tanquam ex Apostolica traditione descendente, necessario semper observandum esse, probari non potest. Et non sunt conscientis, tanquam necessaria imponenda, quæ non habent in Scriptura mandatū Dei. Et Nicolaus Cusanus ad clerum Bohem. dicit Sacerdotem celebrantem solere de manu diaconi, calicem accipere.

Aliud vero præterea est, quod X. Canon insidiosè agit, ut scilicet vera sit cōmunio, consentiens institutioni Christi, etiam si solus Sacerdos, in priuata Missa, seipsum tantum communicet. Sed hoc cum descriptione Pauli I. Cor. II. non conuenit, dicit enim, non posse celebrari cœnam Dominicam, si quisque *ἑαυτὸν διακρίνων*, priuatam, propriam seu peculiarem cœnam, quæ cum nemine ipsi communis sit, præoccupet. Christus etiam aliis dedit, quib. dixit: Accipite, manducate. Ut igitur non sit illicitum, si Sacerdos celebrans, seipsum vna cum aliis communice, non tamen est vera cōmunio cœnæ Dominicæ, si sacrificulus in priuata Missa, priuatam cœnam, quæ cum nemine sibi communis sit, instituat.

Et hæc sunt, quæ in hoc capitulo iudico insidiosè posita esse, quæ aliqua consideratione opus habent.

Si quis negauerit, omnes & singulos Christi fideles & ritusque sexus, cum ad annos discretionis pervenerint, teneri singulis annis, saltem in Paschate, ad communicandum, iuxta præceptum sanctæ matris Ecclesiæ, anathema sit.

E X A M E N.

Inter cæteras querelas de collapsa sinceritate doctrinæ & disciplinæ in Ecclesia, vna hæc non postrema est, quod Pontificij, homines à crebriori Eucharistiæ usu partim persuasione de spectandis priuatis Missis abduxerūt, partim doctrina sua de præparatione deterruerunt. Et persuasum fuit vulgo, satis superque esse, si semel in anno communionem vterentur. Idque præstantius opus esse, si statuto tempore, in Paschate scilicet fieret, non ex propria deuotione, propter mandatum Christi, sed ex præcepto Ecclesiæ. Et ego sane cogitarem, si quid hac de re Tridentina synodus statueret, etiam si consuetudinem cōmunionis in Paschate retinere vellent, fore tamen, ut ad crebriorem & frequentiorē communionis usum, per totum annū homines exhortarentur, nec eos præcepti, vel legis necessitate, ad communionem in Paschate adigerent. Sed sicut in tota synodo propositum ipsis fuit, non aliquid vel minimum ex iis, quæ in Papatu recepta & vñtata sunt, ad normam verbi corrigere, vel saltem mitigare, sed omnia & singula, qualiacunque sint, simpliciter tantū repetere, confirmare & stabilire: ita per totā hanc sessionem, nullam literā de crebriori Eucharistiæ usu voluerunt ponere, sed in fine repetūt capitulum: Omnis vtriusque sexus, de vñca communionem in anno idque statuto tempore, & ex præcepto Ecclesiæ. Obiter tamen & valde leuiter additur particula (saltem) ne prorsus prohibuisse videantur, si quis crebrius velit communicare. Interim manet persuasio, satis esse si quis in anno semel utatur cōmunionem. Quod si quis crebrius utatur, mox affingitur opinio meriti, operis supererogationis, quia non ex præcepto fiat. Pauca igitur quædā, de tempore communionis annotabimus. Et Christus quidem diligenter & sollicitè in institutione cauit, ne existimaretur cōmunionem ad certū & statutum tempus alligasse: propterea quia illo tempore, quando Iudæi iuxta legem Pascha manducabant, cœnam suam instituit. Erat enim statutus dies in certo mense anni, manducationi Paschatis in lege præfinitus, Dicit igitur, Hoc facite, quotiescunque manducaueritis & biberitis in mei commemorationem. Et particulam illam à reliquis Evangelistis omissam, Paulus peculiari sollicitudine bis repetit. Ad vtrumque autem particula illa (Quotiescunque) respicit: primò, ne celebratio seu cōmunio cœnæ Dominicæ existimetur sicut Pascha Iudæorum, ad certū & statutum tempus alligata esse. Secundo, ne existimetur, illud de quo Christus dixit. Hoc facite, semel tantū in anno faciendum esse: sicut in lege sufficiebat, Pascha semel tantum in anno manducare: imo non licebat illud vel sæpius, vel alio tempore anni manducare, quam in lege præfinitū erat, siue pro mundis, siue pro immundis. Valde significanter autem loquitur Paulus in modo potentiali *ὅταν τις ἀνὲρ ἐσθίηται καὶ πίνηται*, quotiescunque; hoc manducaueritis & biberitis. Certissimū igitur & manifestissimū est ex institutione Christi, sicut cōmunio cœnæ Dominicæ non est alligata ad certum seu statutum tempus anni, ita etiam non semel tantum in anno usurpandum esse. Iudaico enim Paschati, quod & semel in

*De tempore
cōmunionis.*

anno,

anno & statuto tempore anni celebrabatur, Christus particulam illam opponit: Quotiescunque beritis, &c. Nec tamen arbitrium voluit communionis usum credentibus permittere, ut idem esset, siue ea aliquando vterentur, siue prorsus non vterentur, aut quando libitum esset: sicut fit in rebus adiaphoris. Non enim dicit, quando libitum fuerit, ut in actionibus adiaphoris: sed inquit, Quotiescunque feceritis. Nec sicut semel tantum baptizamus, ita semel sufficit cœna Dominica uti, dicit enim, Quotiescunque: ut scilicet de pane illo manducemus, & de calice illo bibamus, quotiescunque utile & necessarium nobis agnoscimus & sentimus pharmacum & antidotum illud, quod in Eucharistia Samaritanus noster vulneribus nostris infundit: modo nos ipsos probemus, ne ad iudicium illud accipiamus. Regula enim, quando & quoties communionem utendum sit, sumenda est, I. ex doctrina de fructu & efficacia Eucharistiae, quando scilicet, & quoties efficacia illa nobis opus esse agnoscimus. II. ex doctrina de probatione, ne scilicet indigne accipiamus. Et ex his fundamentis homines docendi, monendi & exhortandi sunt ad crebriorem & frequentiorum usum Eucharistiae. Christus enim quia inquit: Quotiescunque hoc feceritis: omnino vult, ut qui discipuli ipsius sunt, crebro hoc faciant. Nec veri vel fideles Christi ministri sunt, qui quacunque ratione populum à crebriori usu communionis Eucharistiae abducunt, vel absterrent.

Exempla antiquitatis.

Et pulcherrima sunt veræ antiquitatis exempla, de crebro Eucharistiae usu. Apud quosdam enim visitata fuit quotidiana Eucharistiae communio: apud quosdam bis in hebdomada: apud quosdam die Dominica feria 4. & 6. & sabbatho: apud quosdam Dominicis saltem diebus. Huius rei testimonia sunt apud Hieronymum, in Epist. ad Lucinium: apud Ambrosium in 2. cap. prioris ad Timot. apud Augustinum, Epist. 118. De fide ad Petrum, cap. 19. De Ecclesiasticis dogmatibus, cap. 53. apud Socratem, li. 5. cap. 22. Et quod maxime ad explicationem huius Canonis pertinet, consuetudo fuit in veteri Ecclesia, quod in festis solennioribus tota multitudo ad maiores basilicas conveniebat, & ibi solennis quædam communio celebrabatur: ut quisque publica professione ostenderet, se esse membrum Ecclesiæ. Ita Concilium Agathense I. Canone 21. concedit in privatis Oratoriis usum communionis, sed in maioribus festiuitatibus, vult omnes convenire ad parochias, ubi legitimus est, ordinariusque conventus. Et de Consecra. distinct. 2. cap. Seculares, Natalis Domini, Pascha & Pentecoste nominatur, Chrysostomus indicat, in sua Ecclesia, in Paschate talem solennem communionem celebratam fuisse, Homilia 11. ad populum Antiochenum: Et ad Heb. 10. nominat unam in anno perceptionem. Inde Leo ad Dioscurum Alexandrinum scribit. Si solennior festiuitas conventum populi numerosioris indixerit, quem recipere simul una Basilica non posset, sacrificij oblatio indubitanter iteretur, &c. Inde collapsa hac consuetudine, plures Missæ eodem die in eodem templo manserunt, extra primum & verum usum. Rhenanus existimat ex frequentioribus illis conventibus ad solennem hanc communionem, reliquum adhuc esse post collapsam illam consuetudinem hoc vestigium, quod nundinæ in urbibus Germaniæ celebrioribus retinent appellationem Missarum. Et talis solennis commu-

Missarum multitudo inde profecta.

nio, non malo consilio primum instituta fuit: ut scilicet omnes publica professione ostenderent, se esse membra veræ Ecclesiæ: ut sicut unus est panis, ita multos se unum corpus esse admonerentur: utque ostenderent, se dissentire ab omnibus hæreticis. Atque hoc modo unitas & consensus in doctrina & fide conservaretur. Sicut dicit Canon Agathensis: Seculares qui in natali Domini, Paschate & Pentecoste non communicaverint, inter catholicos non habeantur. Sed consuetudo illa per se non mala, mox in abusum degeneravit. Multi enim putabant satis esse, si saltem illis solennioribus temporibus, communicarent, aliis vero temporibus, communionem nec curabant, nec quærebant, maxime cum viderent eremitas tantum semel in anno, vel post biennium ex eremo progredi ad Ecclesias, ad communionem, sicut indicat Chrysostomus in 10. cap. ad Heb. Illam vero pravam persuasionem Patres gravissime reprehenderunt: & populum ad crebriorem communionis usum gravissime exhortati sunt. Chrysostomus in 1. ca. ad Ephesios inquit: Frustra habetur quotidiana oblatio, frustra stamus ad altare: nemo est, qui simul participet. Et in 10. ca. ad Hebræos inquit: Hæc dicens, non ab una in anno perceptione vos veto, sed volo semper vos accedere. Ambrosius de Sacramentis, li. 6. ca. 4. inquit: Si quotidianus est cibus: cur post annum illum sumitis, quemadmodum Græci in Oriente facere consueverunt. Et Chrysostomus homilia 11. increpat populum Antiochenum, quod in Quadragesima litigarent, & tamen in Paschate, sine vera probatione, ex consuetudine ad solennem communionem accederent. Et in 1. ca. ad Ephesios: Aliis temporibus sæpe cum mundi estis, non acceditis, in Paschate vero, etiamsi quid temerarium sit commissum, nihilominus acceditis: O consuetudine, o præsumptionem. Has gravissimas reprehensiones Lector diligenter hoc loco obseruet. Hæc enim recitavi, ut ostenderem, longe aliud esse veterem solennem communionem in Paschate, quam sicut nunc apud Pontificios servatur. Illi enim simul docendo, monendo, hortando & arguendo urgebant frequentem & crebriorem usum communionis: Pontificij vero censent, ex præcepto neminem obligari, nisi ut semel tantum in anno communicet, modo interim priuatarum Missarum spectaculum liberaliter coemat. Hæc profecto longissime absunt à veteris Ecclesiæ forma. Canon Apostolorum nonus de communionem eorum, qui in Synaxi præsentem erant, diserte statuit: πάντας τὰς εἰσόδους πεινῶν, καὶ τῶν γενομένων ἀκούοντες, μὴ παρρημένοντες διὰ τὴν πρὸς ἀλλήλους καὶ τὴν ἀπὸ μεταλήψεως ἀταξίαν ἐμποιοῦντας, τῆς ἐκκλησίας ἀφορίζεσθαι χρὴ. Quæ sententia etiam in 2. Canone Antiocheni Concilij repetitur. Cum vero quotidiana communio postea à populo intermitteretur, religiosi tamen seu clerici, quotidie ad communionem conveniebant, sicut ex Micrologo Cassander citat. Et de illa communionem intelligi voluit, quod Anacleti Canon, de Consecratio. distinct. 2. dicit: Parata consecratione, omnes communicent, qui noluerint Ecclesiasticis carere luminibus. Adeo nullam voluerunt Missam esse sine communicantibus. Diebus vero Dominicis, & aliis festiuitatibus, populus ad communionem conveniebat. Deinde cum & hoc intermitteretur, statutum fuit, ut si non frequentius, saltem ter in anno omnes communicent. De Consecrat. distinct. 2. cap. Et si non frequentius. Tandem Lateranense Concilium Laicis semel in

Canon Agathensis.

Chrysostomus.

Pontificij de tempore communionis.

anno iudicauit satis esse, vti communione. Quotidiana etiam Clericorum communio sensim intercidit. Atq; ita collapsa crebrioris communionis vsu priuatæ Missæ sine communicantibus, seu Clericis seu laicis, per totum annum inualuerunt, & accessit persuasio, idem esse spectare Missam, atque vti communione, imo minori cum periculo, & maiori cum fructu, spectaculum Missæ coniunctum esse, quam ipsam communionem. Ita tandem populus à crebriori communionis vsu prorsus abductus est, transformarique cœpit cœna Domini in spectaculum, vt vbi Christus dicit: Accipite, manducate, bibite: Pontificij substituere non vereantur, Accedite & spectate, & idem erit ac si manducaretis & biberetis.

Et hæ prauæ persuasiones cum ab aliquot iam annis, tristissima animarum iactura, in Ecclesia hæreant, quid quæso remedij Tridentini Patres afferunt? Num conantur restituere crebriorem communionis vsu, iuxta mandatum Christi? num volunt homines ad illum exhortandos? Profecto ne vnum quidem verbum, in tota illa Sessione animaduertitur, quod hoc vel leuiter significet: sed simpliciter dicunt, omnes fideles teneri ex præcepto, vt semel singulis annis communicent. Addunt autem particulam, Saltem, ne prohibuisse videantur, cum serid & grauiter adhortandi essent homines, ad crebriorem communionis vsu. Illam igitur consuetudinem & persuasionem Pontificiæ Ecclesiæ, ostendi, nec cum Scriptura, nec cum exemplis veteris Ecclesiæ consentire. Et profecto insignis est impudentia, quod ne verbo quidem mentionem faciunt crebrioris communionis, sed tantum de vnica in anno communionem, vsitatam suam cantilenam repetunt. Modestius aliquanto agit Colonien. se antididagma, quod licet defendat consuetudinem illam, tamen addit, diligenter admonendos esse homines, vt se frequentius ad Eucharistiæ perceptionem præparent. Sed ne talis quidem modestiæ significatio iudicata fuit decere illos, qui locum Romani Pontificis in Tridentino Concilio repræsentarunt.

DOCTRINA DE COMMUNIONE SVB VTRAQUE SPECIE, & paruulorum, publicata in Sessione quinta sacri œcumenici Concilij Tridentini: Sub S.

D. N. Pio IIII. Pont. Max. die 16.

Iulij, Anno Domini

1562.

PROEMIUM.

Sacro sancta œcumenica & generalis Tridentina Synodus, in Spiritu sancto legitime congregata, presidentib. in ea iidem Apostolica sedis legatis, cū de tremendo & sanctissimo Eucharistiæ Sacramento, varia diuersis in locis errorum monstra, nequissimi demonis artibus circumferantur, ob qua in nonnullis prouinciis multis à catholica Ecclesia fide atque obedientia videantur discessisse, censuit, ea qua ad communionem sub vtraque specie, & paruulorum pertinent, hoc loco exponenda esse. Quapropter cunctis Christi fidelibus interdixit, ne posthac de his aliter vel credere, vel docere, vel predicare audeant, quam est his decretis explicatum atq; definitum.

LAICOS ET CLERICOS NON CONFICIENTES, NON astringi iure diuino ad communionem sub vtraque specie.

CAPVT I.

Itaque sancta ipsa Synodus, à Spiritu sancto, (qui Spiritus est sapientia & intellectus, spiritus consilij & pietatis) edocta, atque ipsius Ecclesiæ iudicium & consuetudinem sequuta, declarat ac docet, nullo diuino præcepto laicos & clericos non conficientes, obligari ad Eucharistiæ Sacramentum, sub vtraque specie sumendum, neque illo pacto (salua fide) dubitari posse, quin illis alterius speciei communicatio ad salutem sufficiat. Nam etsi Christus Dominus in vltima cœna, venerabile hoc Sacramentum in panis & vini speciebus instituit, & Apostolis tradidit, non tamen illa institutio & traditio, eo tendunt, vt omnes Christi fideles statuto Domini, ad vtramque speciem accipiendam astringantur. Sed neque ex sermone illo apud Ioannem sexto, recte colligitur vtriusque speciei communionem à Domino præceptam esse, vtrumq; iuxta varias sanctorum Patrum, & Doctorum interpretationes intelligatur. Namque qui dixit: Nisi manducaueritis carnem filij hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis, dixit quoque: Si quis manducauerit ex hoc pane, viuet in aeternum. Et qui dixit: Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam aeternam, dixit etiam: Panis quem ego dabo, caro est pro mundi vita. Et denique qui dixit: Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet, & ego in illo, dixit nihilominus: Qui manducat hunc panem, viuet in aeternum.

ECCLESIAE POTESTAS CIRCA DISPENSATIONEM SACRAMENTI Eucharistiæ.

CAPVT II.

Præterea declarat, hanc potestatem perpetuo in Ecclesia fuisse, vt in Sacramentorum dispensatione, salua illorum substantia, ea statueret vel mutaret, qua suscipientium vtilitati, seu ipsorum Sacramentorum Generationi, pro rerum, temporum & locorum varietate magis expedire iudicaret. Id autem Apostolus non obscure visus est innuisse, cum ait: Sic nos existimet homo, vt ministros Christi, & dispensatores mysteriorum Dei. Atque ipsum quidem hac potestate vsu esse, satis constat, cum in multis aliis, tum in hoc ipso Sacramento, cum ordinatis nonnullis circa eius vsu, cetera, inquit, cum venero, disponam. Quare agnoscens sancta mater Ecclesia, hanc suam in administratione Sacramentorum auctoritatem, licet ab initio Christiana religionis, non infrequens vtriusque speciei vsus fuisset, tamen progressu temporis latissime iam mutata illa consuetudine, grauib. & iustis causis adducta, hanc consuetudinem sub altera specie communicandi approbavit, pro lege habendam decreuit, quam reprobare, aut sine ipsius Ecclesiæ auctoritate pro libito mutare non licet.

TOTVM ET INTEGRVM CHRISTVM, AC VERVM SACRAMENTVM sub qualibet specie sumi.

CAPVT III.

Insuper declarat, quamuis redemptor noster (vt antea dictum est) in suprema illa cœna, hoc Sacramentum in duabus speciebus instituerit, & Apostolis tradiderit, tamen facendum esse, etiam sub altera tantum specie, totum atque integrum Christum, verumque Sacramentum sumi, ac propterea, quod ad fructum attingit, nulla gratia necessaria ad salutem eos defraudari, qui vnam speciem solam accipiunt.

CANON I.

Si quis dixerit, ex Dei præcepto, vel necessitate salutis, omnes & singulos Christi fideles vtramque speciem sanctissimæ Eucharistiæ Sacramenti sumere debere, anathema sit.

CANON II.

Si quis dixerit, sanctam Ecclesiam catholicam non iustis causis & rationibus adductam fuisse, vt laicos atque etiam clericos non conficientes, sub panis tantummodo specie communicaret, aut in eo errasse, anathema sit.

CA-

C A N O N III.

Si quis negauerit, totum & integrum Christum, omnium gratiarum fontem & autorem, sub vna panis specie sumi, quia (ut quidam falso asserunt) non secundum ipsius Christi institutionem, sub vtraque specie sumatur, anathema sit.

E X A M E N.

Non turbabitur, vt opinor Lector, quod hoc loco in examine non procedimus iuxta ordinem sessionum Concilij, in quo abrupta tractatione de Eucharistia, interponitur doctrina de poenitentia, & extrema vnctione. Commodissimum enim esse iudicauimus, vt ea, quæ de sacramento Eucharistia inter nos & aduersarios controuersa sunt, vno ordine & continua tractatione examinentur & explicentur. Accedit ergo tandem Tridentina Synodus; ad celebrem & vulgatam illam controuersiam, de communionem sub vtraque specie. De qua per multos iam annos, totius Christiani orbis non taciti tantum gemitus, non obscura suspiria, nec priuatæ tantum disputationes, sed communes querelæ, & publicæ flagitationes sonora voce omnes Ecclesias, atque adeo (quod dubium non est) ipsum etiam cælum impleuerunt. Ipsas certe, quantum uis crassas, Pontificiorum aures, tantum non obtuderunt. Neque enim nostri tantum, ostensis euidentissimis & firmissimis ex verbo Dei fundamentis & rationibus, strenue & magno zelo, cum voce tum scriptis hoc egerunt, verum etiam inter illos, qui Pontificiis partibus adhuc addicti sunt, ipsa rei euidentia hoc effectum est, quod per varias nationes & regna, publicis votis & quotidianis efflagitationibus, restitutio calicis Dominici, petita & postulata fuit: idque sæpius etiam in solennibus regnorum, & nationum conuentibus. Nec verò promiscuæ & indoctæ tantum multitudinis hæc flagitationes fuerunt, sed extant hac de re grauissimorum virorum, qui sub ipso Pontificis regno, eruditione & dignitate celebres sunt, querelæ, vota, consilia & monita: imò publicis regum & principum etiam illorum, qui à doctrinâ Pontificia non prorsus alieni sunt legationibus cum alias sæpe, tum verò potissimum in congregatione Tridentinæ synodi, solenniter inter cetera postulatum fuit: vt sublata iniusta prohibitione vsus Dominici calicis, Ecclesiæ Dei iuxta Christi institutionem, & primitiuæ Ecclesiæ morem restitueretur.

Illæ verò communes & publicæ flagitationes, non ex cæco aliquo impetu, non ex leuitate aliqua vel petulantia, non ex stulta nouitatis affectatione, vel pertinaci dissentendi libidine, profectæ fuerunt, sed habent rationes profectò grauissimas, firmissimas & euidentissimas, quas in pauca & in summaria capita redactas, non alienum ab instituti nostri ratione erit hoc loco recensere, vt eo commodius ad Examen Tridentinorum decretorum perueniamus. Ipsa enim antithesis rationum vtriusque partis, multum lucis explanationi huius controuersia adferet.

A R G V M E N T A E X S C R I P T V R A

pro communionem sub vtraque specie.

Prima igitur ratio ab ipsa institutione Eucharistia sumitur. Quia enim de sacramentis, ex ipsorum institutionibus iudicandum est, nulli piorum dubium esse, vel potest, vel debet, vnicam & solam illam rationem administrandi, dispensandi & usurpandi sacramenta, quod ad substantiam ipsorum

attinet, optimam, rectissimam & tutissimam esse, quæ in institutione ipsorum, ab ipso filio Dei tradita est. Sacramenta enim non natura creantur, vel humano artificio formantur: sed institutio filij Dei, accedens ad elementa ab ipso ordinata, facit sacramenta. Si verò institutio filij Dei, vel tollatur, vel adulteretur, vel mutiletur & mutetur, nulla ratione vel confici, vel haberi possunt vera sacramenta. Hoc axioma, ne ab ipsis quidem inferiorum portis labefactari potest. Extra controuersiam autem est, Christum in ea nocte, qua tradebatur, cœnam suam instituisse: Accipit panem, gratias egit, fregit, & dedit discipulis suis, dicens: Accipite, comedite, hoc est corpus meum, quod pro vobis traditur. Accipit verò etiam calicem: & cum gratias egisset, dedit illis, dicens: Bibite ex hoc omnes, &c. Et Lucas (quod diligenter obseruandum est) ostendit, Christum voluisse, parem esse rationem in dispensatione & usurpatione vtriusque partis. Absoluta enim descriptione, de dispensatione prioris partis, addit *omnes* similiter accepit, & dedit etiam calicem.

Et Matthæus tradit, institutionis hanc esse sententiam, vt omnes illi ex calice Eucharistia bibant, qui de vno pane participant. Illis enim, qui benedictum panem iam acceperant, dicit: Bibite ex hoc omnes. Sicut igitur institutio tradit: panem benedictum esse dispensandum: Similiter etiam tradit, calicem esse dispensandum, & quidem illis ipsis, imò omnibus illis, quibus cum pane exhibetur corpus Christi, vt illud accipiant & manducant.

Hæc certe ratio non potest non vehementer mouere pias mentes, quando vident facta discessione ab ipsa institutione filij Dei, illud humana auctoritate mutilari, mutari & diuelli, quod verbum Dei affirmat, Christum similiter, eodem modo & coniunctim instituisse, cum quidem immotum sit fundamentum, institutionem seruandam esse, vt certissimus nos habere verum sacramentum. Nulla autem alia extat institutio Eucharistia, quam hæc, quæ tradit similiter institutam esse dispensationem & usurpationem vtriusque partis.

Secunda ratio sumitur à mandato Christi. Non enim dogmaticè tantum tradita est institutio cœnæ Dominicæ, sed usurpantur in illa aliquot verba, quæ expresse significant præceptum & mandatum Christi: Accipite, comedite, bibite ex hoc omnes, Hoc facite. Sicut autem non pro solis duodecim Apostolis, qui tunc interfuerunt, cœnam suam instituit: ita etiam verba mandantia, non tantum complectuntur tempus & actum primæ illius cœnæ, sed additum est mandatum perpetuum & vniuersale, vt scilicet illud, quod in prima illa cœna factum est, porro vsque ad consummationem seculi in Ecclesia fiat. Inquit enim: Hoc (quod scilicet iam in hac prima Dominica cœna factum est) facite in mei commemorationem. Non obscurum autem est, quid in prima cœna factum sit, Christus accepit panem & calicem, gratiarum actione benedixit, distribuit, dedit discipulis, & dixit, &c. Discipuli sumperunt, manducauerunt, & biberunt.

Et vtrinque addita fuit commemoratio Christi, hoc est, annuntiatio mortis ipsius. Mandatum igitur (Hoc facite) vtrumque complectitur: tum quid ministri Ecclesiæ, in administratione & dispensatione Eucharistia: tum quid fidelis populus, in sumptione seu usurpatione facere debeant, hoc scilicet, quod in prima Dominica cœna factum esse, in descriptione institutionis legimus. Illa verò tradit,

It. 4 vtrum-

Secunda à mandato Christi.

Primario sumpta ab ipsa institutione.

utrumque & panem & poculum Domini, seorsim & dispensatum & sumptum fuisse. Utque omnia essent clarissima, Paulus tradit, se à Domino Iesu, sedente iam in gloria sua, accepisse, quod mandatum illud (Hoc facite) non ad vnam tantum, sed ad utramque Eucharistiae partem pertineat. Distincte enim & separatim, & ad panem & ad poculum Domini, affirmat additum esse mandatum Christi: Hoc facite. Et ne quis existimet, huic mandato Christi satisfieri, si alterutrum fiat: Paulus in descriptione calicis, utitur particula (ὁμοίως, similiter) ut ostendat, mandatū illud similiter eodem modo, pari ratione, nec minus pertinere ad calicem quam ad panem. Paulus enim, quando vult significare, Diaconos non minus quam Episcopos debere irreprehensibiles esse, utitur particula ὁμοίως. 1. Timoth. 3. Nec vero ad illos tantum, quibus ministeriū administrandi, & dispensandi Eucharistiam, à Christo commēdatur, pertinet particula: Hoc facite. Paulus enim in descriptione calicis, verba Christi ita recitat, ut manifeste ostendat, mandatum illud pertinere ad illos etiam quibus Eucharistia dispensatur, datur, seu exhibetur. Inquit enim: Hoc facite, quotiescunque biberitis. Mandatum ergo Christi, quod cœnam suam in Ecclesia, vsque ad iudicium, velit administrari, dispensari, sumi & usurpari, in pane scilicet & poculo benedictionis edendo & bibendo, certum & manifestum est. Et piorum conscientias hoc argumento vehementer moueri, non est mirum. Vniuersalis enim est sententia, quæ in scriptura sæpius repetita est: Mandatis Domini nihil esse addendum, nihil detrahendum: non esse ab iis declinandum, siue ad dextram siue ad sinistram. Et grauissima est Cypriani sententia, lib. 2. Epist. 3. Si ne vnum quidem ex minimis mandatis legis soluere debet, multo minus ex his magnis mandatis, pertinentibus ad ipsum Dominicæ passionis & nostræ redemptionis Sacramentum fas est vllum infringere, vel humana traditione mutare. Et Ambrosius 1. Corint. 11. disputans de illis qui indigne hoc sacramentū tractant, ita ut iudicium sibi acquirant, ita inquit: indignus est Domino, qui aliter celebrat hoc mysterium, quam ab eo traditum est. Non enim potest deuotus esse, qui aliter præsumit quam datum est ab auctore.

*Tertia à iure
Testamento-
rum.*

Tertia ratio sumitur à iure testamentorum. Nota enim est Pauli sententia, Gal. 3. ne in hominis quidem testamento, quando confirmatum est, licere aliquid, sine sacrilegij crimine vel abrogare vel superordinare. Est autem tota cœna Dominica, proprium noui Testamenti Sacramentum. De calice vero Christus proprie & peculiariter inquit: Hic calix nouum Testamentum est in meo sanguine. Illud Testamentum Filius Dei mediator, in ea nocte qua tradebatur, condidit, illud Testamentum effusione preciosissimi sui sanguinis obsignauit. In illo Testamento non terrena & caduca, sed cœlestia & æterna bona Ecclesiæ suæ legauit. Cumque huius sui Testamenti calicem in cœna Dominica dispensandum & bibendum, omnibus illis pro quibus sanguinem suum effudit, instituerit: horrenda profectò audacia est, vsum testamentarij huius calicis, maiori parti Ecclesiæ eripere & prohibere. Quis igitur nisi Antichristus indignetur, Ecclesiam spontam petere & flagitare, sponsi sui testamentum, intemeratum & integrum sibi restitui.

*Quarta ab
exemplo A-
postolorum.*

Quarta ratio sumitur ab exemplo Apostolorum. Cum enim Apostoli viderent sanguinem à corpo-

re Christi, tunc cum calicem ipsis præberet, nō esse separatim, nec effusum: non tamen iudicarunt, id eo vsum calicis vel esse arbitrariū, vel prorsus posse intermitteri, cū iam in pane accepissent corpus Christi non ex angue, sed viuū & integrum, sed sicut iussi erāt, bibite ex hoc omnes: ita simplici obedientia huic mandato, sine disquisitione rationum, & sine prætextu periculi obtemperarūt. Marcus enim inquit: Et biberunt ex eo omnes, suo igitur exemplo Apostoli nos instruxerunt, in mysterio cœnæ, simplici obedientia inhærendum esse institutioni & mandato filij Dei: & contra expressa verba institutionis, nullas admittendas esse vel rationes, vel argumentationes.

Quinta ratio sumitur à traditione Apostolica, quæ literis comprehensa, & indubitata est. Pontificij disputant, mandatum institutionis de calice, pertinere non ad omnes fideles, sed tantum ad Apostolos, & ad illos, qui ipsis in ministerio succedunt. Sed quomodo Christus mandatum illud intelligi voluerit, & in quo sensu Apostoli illud Ecclesiæ proposuerint, non potest certius, quam ex Paulo colligi. Is enim manifestissime testatur, 1. Corint. 11. se Ecclesiæ Corinthiorum tradidisse dispensationem & vsum vtriusque speciei, sicut vulgo nunc loquimur. In vno enim illo capite, de corpore & sanguine Christi, de edendo & bibendo, seorsim & copulatiue, ad minimum sexties repetit: idque ita, ut affirmet se à Domino sedente iam ad dexteram patris, ita accepisse, sicut Corinthiis tradidit. Tradidit autem ipsis dispensationem & vsum vtriusque speciei: id quod extra omnem controuersiam certum & manifestum est. Num verò solis sacerdotibus apud Corinthios hoc tradidit? Certe inscriptio Epistolæ habet: Ecclesiæ Dei quæ est Corinthi, sanctificatis in Christo Iesu, vocatis sanctis. Nec tantum Corinthiis Epistolam illam inscribit, sed addit: Cum omnibus, qui inuocant nomen Domini nostri Iesu Christi, in omni loco ipsorum & nostro. Hoc testimoniū valde illustre est. Quia enim Christus in prima cœna, solos duodecim Apostolos mense adhibuit: Pontificij disputant, ad solos Apostolos, & qui ipsis in ministerio succedunt, mandatum institutionis de vtriusque speciei pertinere, ita ut laici præcepto diuino non obligentur ad sumendam Eucharistiam sub vtraque specie, sed sufficiat ipsis alterius tantum speciei communio. Sed Paulus manifeste testatur, se in Ecclesia Corinthiaca, omnibus vocatis & sanctificatis in Christo, tradidisse vsum vtriusque speciei: & affirmat, se illud quod Corinthiis tradidit, ab ipso Domino accepisse. Atque ita mandatum Christi, de vso vtriusque speciei, accommodat ad totam Ecclesiam. Falsum enim est, quod quidam fingunt, Paulum ibi nudam tantum historiam institutionis cœnæ Dominicæ, & quidem historice tantum recitare: cum totus contextus tantum non clamitet, ideo Paulum repetere & abducere verba institutionis, ut ex illa norma & regula, errores & abusus, qui in Ecclesiam Corinthiacam, circa administrationem & vsum sacramenti huius irreperant, corrigat: utque veram rationem in administratione & vso cœnæ Dominicæ, ex fonte & fundamēto institutionis ipsis monstret. Et accommodatio ad Ecclesiam Corinthiacam, manifesta est in illis verbis: Quotiescunque manducabitis panem hunc, & poculum hoc biberitis. Probet se ipsum homo, & sic de pane illo edat, & de calice bibat, &c.

*Quinta à tra-
ditione Apo-
stolica.*

Illam

Illam verò doctrinam, & illud mandatum de edendo pane, & bibendo poculo Domini, sumit & extruxit ex verbis institutionis. Atq; ita mandatum Christi de calice, ad totam Ecclesiam accommodat: & confirmat se, & verba institutionis, & illorum accommodationem, sicut eam Ecclesiæ Corinthiorum tradidit, à Domino accepisse. Atq; ita corrumpit sophisma Iesuitarum, qui dicunt, Paulum tradidisse quidem omnibus sanctificatis in Ecclesia Corinthiaca vsum poculi Domini, non autem præcepisse: quia tradere nō idem sit, quod præcipere, non autem dicit: Præcepi vobis, sed, Tradidi vobis. Ego verò Paulum studiose ita locutum esse video, ut potestatem præcipiendi & prohibendi aliquid in substantialib. cœnæ Dominicæ, omniumque humanę autoritati adimeret, & soli Christo assignaret. Id eo ipse licet præcipuus Apostolus, non tamen hoc sibi sumere vel voluit, vel ausus fuit, ut in administratione & vfu huius tanti sacramenti, quod Testamenti appellationem habet, sua autoritate aliquid vel præciperet, vel prohiberet: sed Domini præceptum & mandatum allegat: Accipite, edite, bibite. Et illud sua accommodatione, quam à Domino accepit, ostendit pertinere non tantum ad duodecim Apostolos, nec tantum ad sacerdotes: sed ad omnes vocatos, & sanctificatos in Christo Iesu, non tantum in Ecclesia Corinthiaca, sed in omni loco. Quod ergo Paulus non dicit: Ego præcepi vobis: sed præceptum & mandatum, quod ab ipso Domino accepi, eius iussu vobis vocatis & sanctificatis in Christo tradidi: multò fortius obligat, quam si dixisset: Ego præcepi vobis. Sicut pulcherrime hoc intelligi & illustrari potest, ex eo quod 1. Corinth. 7. dicit: Non ego præcipio, sed Dominus. Quod igitur Paulus 1. Cor. 11. dicit: Tradidi vobis: idem est, ac si diceret: Quod ad administrationem & vsum cœnæ Dominicæ attinet, non consiliū do, sed præceptum Domini habeo. Hoc argumentum pulcherrimū non animaduertissem in verbis Pauli, nisi Iesuitarum cauillatio, quod Paulus non præceperit, sed tradiderit Corinthiis vsum vtriusque speciei, ad hanc obseruationem me deduxisset. Quod verò dicunt, Paulum verba institutionis tantum historice, sine accommodatione vocatos & sanctificatos in Christo, in omni loco recitare, falsum est. Ita enim historiam institutionis recitat, ut mox eam accommodet ad Corinthios, & ad omnes, quibus Epistolam inscripsit. Et quidem mandatū Domini, de communionē vtriusque speciei in prima cœna, Apostolis datum, Paulus sicut à Domino accepit, ad omnem hominem vocatum & sanctificatū in Christo Iesu, accommodat, cum inquit: Quotiescunque manducaueritis & biberitis, &c. Ne verò quis existimet, Paulum hoc arbitrariū facere: mox per modum imperatiuum, in forma mandati repetit: Probet seipsum homo, & sic de pane illo edat, & de calice bibat. Opere precium verò est considerare, quomodo clarissimam illam Pauli sententiam, Andræus & Coloniensis Horstius eludere conentur. Dicunt enim, mandatum illud Pauli pertinere tantum ad probationem, non verò etiam ad manducationem & bibitionem in cœna Dominica: ut sensus sit, inquit Horstius: Modo homo probatus sit, tunc siue vnā, siue vtramque speciemumat, perinde est. Sed sophistica, imò sycophantica potius non tam elusio quam deprauatio est manifestissimę sententię. Verū est, Paulus præcipit, ut homo vsurus cœna Dominica, prius se probet. Sed quando homo

se probauit, tunc Paulus affirmat mandatum Dei esse, & quidem copulatiuum mandatum, ut homo probatus de pane illo edat, & de poculo bibat. Non minus enim imperatiua verba sunt, & eiusdem formationis per copulam connexa, ἐδέσθω καὶ πίνετω, quam est δοκιμαζέτω. Nec verò pro circumstantia loci, & conditione Ecclesię Corinthiacę, vsum vtriusque speciei Paulus tradidit, ut sit traditio non vniuersalis, sed particularis. Titulus enim Epistolę ostendit, ea quę ibi traduntur, pertinere non tantum ad Corinthios, sed ad omnes, qui inuocant nomen Domini, in omni loco. Et in tractatione de cœna Dominica, vtitur generali vocabulo: Homo seipsum probet, & sic edat & bibat. Vniuersalis igitur est Paulina accommodatio mandati Christi, de edendo pane, & bibendo poculo cœnæ, ad homines omnes vocatos & sanctificatos, in omni loco. Et idem seruatum fuisse in praxi Apostolicę Ecclesię, certum est. Sicut enim inquit, 1. Corinth. 10. Vnum corpus sumus, quia omnes de vno pane participamus, ita 1. Corinth. 10. inquit: Omnes in vnum spiritum potati sumus. Nec verò ad tempus tantum Paulus illa ita ordinauit, ut traditio sit temporaria: sicut Sophistę fingunt, Paulum, cum inquit: Reliqua quando venero, disponam: voluisse postea abrogare vsum vtriusque speciei: cum non de illis, quę à Domino accepta tradiderat, loquatur, sed τὰ λοιπὰ inquit. Et habemus clarissima verba Pauli. Præcipit enim mortem Domini annunciari, quando de pane Domini edimus, & de poculo eius in cœna bibimus, donec Christus redeat ad iudicium: hoc est, mandatum Domini de manducando & bibendo in cœna Dominica, durare debet vsque ad consummationem seculi, & extremum iudicium. Nec tantum ut sacerdotes edant & bibant in cœna Domini. Ideo enim Paulus non in prima persona loquitur: Nos edimus & bibimus: sed dirigens sermonem iuxta inscriptionem Epistolę, ad vocatos & sanctificatos in Christo, omnesque, qui inuocant nomen Domini in omni loco, inquit: Quotiescunque panem hunc comederitis, & de poculo hoc biberitis, mortem Domini annunciate, donec veniat. Non erant autem Corinthij illi permansuri in hac vita, vsque ad consummationem seculi. Tradit ergo Paulus doctrinam de vfu vtriusque speciei Eucharistię, peruenientem ad omnes, qui inuocant nomen Domini, in omni loco, non tantum tempore Apostolorum, sed & futuris temporibus. Et durare debet hæc Apostolica traditio, ab ipso Domino accepta, vsque ad consummationem seculi, donec Dominus redeat ad iudicium.

Hęc ad eò sunt manifesta, ut recte vsurpetur illud Augustini: Valeat ad sui demonstrationem ipsa rei euidencia.

Nec diuersa fuit reliquorum Apostolorum doctrina & traditio. De traditionib. enim in Epistola ad Corinthios comprehensis, docet 1. Cor. 15. Siue ego, siue reliqui Apostoli, ita docemus, & ita credidistis. Et 1. Cor. 14. Ita in omnibus Ecclesiis doceo. Eccius cum reliquis argumentis nō satis fidat, tandem eo decurrit, ut fingat esse tacitam Apostolorum traditionem, communionem sub vna specie. Recte ergo & vere dixi contra Iesuitas, licet ringatur Andræus, Pontificios ab illis, quę Apostolos tradidisse, ex scriptis ipsorum certo constar, libere discedere, arbitraria illa facere, imò prohibere, sicut de vfu calicis constar. Figmenta verò, quę prætextu tacitarum traditionum Ecclesię obtrudunt,

sicut

Augustinus

sicut Eccius de communione sub vna specie, etiā sine suppositio aliquo antiquitatis testimonio fingit: adeo faciunt necessaria, vt propterea ferro & flamma persequantur pios. Nos vero recte opponimus illud Pauli, Gal. i. Si quis Euangelizauerit præter quod acceperitis, anathema sit: etiamsi vel Apostolus, vel Angelus de cælo esset. Accepit autē Ecclesia ex Apostolorum traditione, vsum vtriusque speciei. Anathema igitur sit, quicumq; aliud docet.

*Argumen. 6.
de fructu con-
solationis.*

Sexta ratio sumitur à fructu consolationis, quam verba Christi annexa communioni calicis præbent. Verum quidem est, etiam extra vsum cænæ Dominicæ voce Euangelij in credentibus fieri applicationem beneficiorum Christi mediatoris. In cæna etiam, exhibitione corporis sui, Christus donat, applicat & obsignat credentibus beneficia, quæ traditione sui corporis promeruit, attamē sacramentorum vis & efficacia, æstimanda est ex verbo, quod voce diuina cuique Sacramento proprium & peculiare est annexum. Dulcissima igitur est promissio, quæ cōmunioni calicis, voce filij Dei annexa est. Bibite ex hoc omnes: hic calix nouum Testamentum est in meo sanguine, qui pro vobis effunditur in remissionem peccatorum. Nouum Testamentū complectitur gratiam Dei, & reconciliationem, remissionem peccatorū, adoptionem, &c. iuxta dictum Ieremiæ, cap. 31. Iam de hac quæstione pia mens valde angitur, An fœdus gratiæ Dei in Christo, priuatim ad me etiā pertineat. Opto & suspiro, ut in illud fœdus N. Testamēti vere & certò recipiar, sim, inueniar, & maneam semper in illo fœdere, vt sit illud mihi perpetuo firmum & ratum. Filius Dei vero communioni calicis addidit suauissima verba, quibus testatur se poculum cænæ suæ instituisse; vt sit medium seu organum, per quod peculiariter & efficaciter nouum illud Testamentum singulis fidei summentibus vult applicare, obsignare & confirmare: vtque fides nostra certa sit, nos vere & certo in fœdus illud recipi, esse, inueniri, & confirmari nos in illo fœdere, vt ratū & firmum nobis sit, affirmat se præbere & exhibere nobis in hoc poculo, illum ipsum suum sanguinem, cuius effusione acquisitū, stabilitum & confirmatū est N. Testamentum. Hoc fructu dulcissimæ & necessariæ cōsolationis, qua filius Dei clementer Ecclesiæ suæ prospexit, piæ conscientie nolūt priuari: sed cum vera animi gratitudine, hoc Testamento filij Dei vtuntur ad fidei confirmationem. Quicquid enim sit, quod de voce Euangelij, & de cōmunionem corporis Christi contra hanc sententiam obijcitur, certum est filium Dei non frustra nec ociose, præter prædicationem Euangelij, & communionem corporis sui, etiam calicem sanguinis sui Ecclesiæ instituisse; & quidem additis illustrioribus verbis de applicatione, obsignatione & confirmatione noui Testamenti, singulis fidei summentibus. Sicut enim Deus diues est in misericordia, variis medijs à se institutis offerens, applicans & obsignans nobis gratiam suam: ita nos variis modis opus habemus medicatione & cōfirmatione. Quæ igitur talia media à Filio Dei instituta esse constat, illis reuerenter vtamur: nec admittamus prophanas argumentationes, quasi nulla necessaria gratia defraudemur, etiamsi vnā speciem solam accipiamus, licet Christus vtramque instituerit. Non enim de vini vel speciei vel substantia potissimum agitur, sed de dulcissimis verbis quæ Filius Dei sua voce annexa esse voluit communioni calicis. Agitur de necessaria consolatione, & confirmatione fidei quæ

verbis illis continetur: deque preciosissima obsignatione huius promissionis, per exhibitionē sanguinis in remissionem peccatorum nostrorum fusi. Non enim pani, sed calici Christus hæc verba peculiariter annexa esse voluit: Bibite ex hoc omnes: Hic calix nouum Testamentum est, &c. Hunc thesaurum Ecclesiæ eripiunt, qui vsum calicis ei adiungunt & prohibent. Nec satis est quod dicunt, nos cum corpus Christi edimus, simul etiā sanguinem eius accipere. Filius enim Dei instituit, vt cōmunionem calicis peculiariter fiat exhibitio sanguinis sui, & obsignatio huius promissionis, Hoc est nouum Testamentum in meo sanguine, &c. Nec vlli creaturæ licet, verba illa à calice diuellere, & alio transferre. Sacramentorum enim vis & efficacia, iudicatur ex verbo Christi: quod sua voce singulis annexum esse voluit.

TESTIMONIA ANTIQVITATIS
de cōmunionem sub vtraque
specie.

Postremò à testimoniis & exemplis primæ, veræ, & purioris Ecclesiæ, multæ illustres sumuntur rationes. Inde enim contra omnes recentes cauillationes recte colligitur, primitiuam Ecclesiam verba institutionis cænæ, de cōmunionem calicis ex Apostolorum traditione intellexisse, non ad solos sacerdotes, sed ad totam Ecclesiam pertinere. Extant autem à multis annotata testimonia & exempla, iuxta seriem temporum, ex omnibus vetustis scriptoribus: quod in legitima & solenni celebratione cænæ Dominicæ, in conuentu Ecclesiæ, sacramentum Eucharistiæ non aliter quam sub vtraque specie, pane scilicet & vino administratum & dispensatum fuerit: in Orientali quidem Ecclesia, in hunc vsque diem: in Occidentali verò Ecclesia, mille annis continuis, & amplius. illa igitur annotatione exemplorum, quia vulgata & nota est, ommissa, iudico hoc argumentum de testimoniis antiquitatis, vtiliter posse illustrari: si non tantū exempla notentur, sed si præcipue obseruentur rationes, quibus adducta vera & purior antiquitas, vsum communionis sub vtraque specie, constanter seruandum esse censuit. Ita enim habebimus testimonia antiquitatis, nō tantum de facto, sed quod magis confirmat pios de iure communionis sub vtraque specie. Non enim exempla tantum obseruanda sunt in historia antiquitatis, sed præcipua ratio habenda est dogmatum, & quæ habuerint fundamenta dogmatū. Illa etiam obseruatio simul ostendet, ex ipsa historia antiquitatis sumi posse solutiones & refutationes sophismatum, quibus Pontificij mutilationem cænæ Dominicæ, contra manifesta institutionis verba, defendere conantur.

Prima autem obseruatio de rationibus veterum, hæc est: quod nō tantum de facto vtramq; speciem dispensarunt toti Ecclesiæ, sed quod dogma fuit in veteri & puriori Ecclesia, verba cænæ de cōmunionem calicis, ex institutione & mandato Christi, pertinere nō tantum ad solos sacerdotes, sed ad totam Ecclesiā. Chrysostomus homil. 18. in 2. ad Cor. Est vbi nihil differt sacerdos à subdito, vt quando fruendum est mysteriis. Similiter enim omnes, vt illa participemus, digni habemur. *Chrysostomus.* *mm.* *πρὸς Κορινθίους, τὰ μὲν ὁ ἱερεὺς ἡδύται, τὰ δὲ ὁ ἀρχόμενος καὶ ὁ δέμιος καὶ ὁ λαὸς μετέχειν, ὅν μελεῖται ὁ ἱερεὺς, ἀλλὰ πάντες ἐν αὐτῇ μετέχουσιν, καὶ ποθέοντες ἐν.* hoc est, Non sicut tempore veteris Testamenti, quædam sacerdos, quædam verò

*Orientalis
Ecclesia.
Occidentalis*

verò populus comedebat: nec fas erat, populum participare illis, quorū sacerdos particeps erat: sed nunc (scilicet, tempore noui Testamenti) omnibus vnum corpus proponitur, & vnum poculum.

Ignatius.

Ignatius scribens ad vniuersam Ecclesiam Philadelphiensem, meminit Episcopi, presbyteri, Diaconorum & populi, inquit autem: Adhortor vos, vt vna fide, vna prædicatione, & vna Eucharistia utamini. Vna enim est caro Domini Iesu, & vnus eius sanguis, pro nobis effusus: vnus etiam panis omnibus confractus, ὅς ἐν ποτήριον τοῖς ὅλοις διανεμηθήναι: hoc est, vnum poculum vniuersis distributum.

Theophylactus.

Theophylactus in 1. ad Corint. ii. dicit, tremendum calicem Domini, cunctis pari conditione traditum esse.

Author sermonis de cœna Domini, qui Cypriano tribuitur: Lex esum sanguinis prohibet: Euangelium præcipit vt bibatur, bibimus autem de sanguine Christi ipso iubente, vitæ æternæ cum ipso & per ipsum participes: & fatentes nos per peccati gustum beatitudine priuatos & damnatos, nisi nos Christi clementia ad societatem vitæ æternæ suo sanguine reduxisset. Nobis itaque pro quibus sanguis Christi oblatu est in cruce, quos sacrificiū hoc reconciliauit Deo, ipse Christus pincerna porrexit hoc poculum.

Hieronymus.

Hieronymus 1. ad Corint. ii. Dominica cœna omnibus debet esse communis: quia ille omnib. discipulis suis, qui aderant, æqualiter tradidit sacramenta. Augustinus in quæstionibus super Leuiticum, c. 57. Quid sibi vult, quod à sanguine sacrificiorum, quæ pro peccatis offerebantur, tantopere populus prohibetur, si illis sacrificiis vnum hoc sacrificiū significabatur, in quo vera sit remissio peccatorum? A cuius tamen sacrificij sanguine in alimentum sumendo, non solum nemo prohibetur, sed ad bibendum potius omnes exhortentur, qui volunt habere vitam.

Paschasius.

Paschasius colligens expositionem Patrum de cœna Domini, cap. 15. inquit: Christus est, qui frangit hunc panem, & per manus ministrorum tribuit credentibus. Similiter & calicem porrigit eis, dicens: Accipite, & bibite ex hoc omnes, tam ministri, quam reliqui credentes.

Nicephorus.

Nicephorus lib. i. c. 28. recitata institutione cœnæ de vtraque specie, addidit, Christum illud deinde ad eundem modum, in futurum deinceps fidelibus faciendum, ad synceram & euidentem memoriam per manus tradidisse.

Discrimen verò inter ministros & populum hoc notant veteres, quod per illos populo dispensetur, idem quod ab ipsis sumitur, panis scilicet, & poculum Domini.

Damasceus.

Ita Damasceus de Orthodoxa fide lib. 4. c. 14. Christus nouum Testamentum disponit sanctis discipulis, & per ipsos aliis in ipsum credentibus.

Liturgia Basilij & Chrysostomi.

In Liturgia Basilij & Chrysostomi, orat sacerdos: Dignare Domine dare nobis corpus & sanguinem tuum, & per nos populo.

Hymnus festi corp. Christi.

Et in Hymno festi corporis Christi, ipsi Pontificij ita canunt: Dedit fragilibus corporis ferculum, dedit & tristibus salutis poculum, dicens: Accipite quod trado vasculum, omnes ex eo bibite. Sic sacrificium istud instituit, cuius officium committi voluit solis presbyteris, quibus sic conuenit vt sumant, & dent cæteris.

Secundò, quando in communionem calicis plebi ministranda, aliquid aliud quam verba institutio-

nis habent, tentabatur, Patres grauissimas opposuerunt rationes ab exemplo, magisterio, traditione, præcepto & mandato Domini. Quæ rationes expositæ extant apud Cyprianum, lib. 2. Epistola 3. Cum enim tunc temporis quidam prætextu sobrietatis, sola aqua sine vino, in calice Domini plebi ministrando vterentur: Cyprianus opponit rationes ex institutione cœnæ: quæ non tantum de illo casu loquuntur, sed sunt generales & vniuersales, & expresse in genere hanc thesin tractant, quid faciendum sit in calice Dominico sanctificando, & plebi ministrando: atque ideo ad hanc nostram controuersiam, quæ est de calice Domini plebi ministrando, rectissime accommodantur. Sunt autem hæ præcipuæ Cypriani rationes. In calice Dominico sanctificando, & plebi ministrando, tenendum esse Euangelicæ veritatis, ac Dominicæ traditionis rationē: nec ab eo, quod Christus magister, & præcepit, & gessit, humana & nouella institutione esse decedendum. Et pronunciat eos errare, qui in calice Dominico sanctificando, & plebi ministrando, non hoc faciunt, quod Christus sacrificij huius author & Doctor, fecit & docuit. Et in illo errore dicit reuertendum esse ad indicem atque originem Dominicæ traditionis, vt non aliud fiat à nobis, quam quod pro nobis Dominus prior fecit. Item: Quod si à Domino præcipitur: & ab Apostolo eius hoc idem cōfirmatur & traditur, vt quotiescunque in commemorationem Domini biberemus, hoc faciamus; quod fecit & Dominus: inuenimur non obseruari à nobis, quod mandatum est, nisi eadem, quæ Dominus fecit, nos quoque faciamus. Item, quod Christus solus debeat audiri, pater de cœlo contestatur: Hunc audite. Quod si solus Christus audiendus est, nō debemus attendere, quid aliquis ante nos faciendum putauerit; sed quid ille, qui ante omnes est, Christus prior fecerit. Neque enim hominis consuetudinem sequi oportet; sed Dei veritatem, cum per Isaiam Deus dicat: Frustra colunt me, mandata & doctrinæ hominum docentes. Item: Si in sacrificio, quod Christus est, non nisi Christus sequendus est: ille vtique sacerdos Christi vice fungitur, qui id quod Christus fecit, imitatur. Et ideo si quis de antecessoribus nostris vel ignoranter, vel simpliciter non hoc obseruauit & tenuit, quod nos Dominus facere exemplo & magisterio suo docuit, potest simplicitati eius de indulgentia Domini, venia concedi: nobis verò non poterit ignosci, qui nunc à Domino admoniti & instructi sumus. Et tandem disputationem illam ita concludit: De hoc quoque ad collegas nostros literas dirigamus, vt vbiq; lex Euangelica & traditio Dominica seruetur, & ab eo, quod Christus docuit & fecit, non recedatur. Hæ sunt solidæ rationes, & quidem verbis grauissimis, quasi de industria ad præsentem hanc controuersiam formatæ, & Pontificiorum sophismatis oppositæ. Scio autem, Cyprianum in illa Epistola disputare contra aquarios, non contra communionem sub vna tantum specie, quæ ignota tunc fuit Ecclesiæ. Sed rationes sunt generales, & expresse loquuntur, quid in calice Dominico sanctificando, & plebi ministrando faciendum sit, vt traditio Domini seruetur. Recte etiā illæ Cypriani rationes ad præsentem controuersiam à minore ad maius accommodantur. Si enim tam acriter grauissimis rationibus pugnat cōtra aquarios, qui ipsum calicem & verba calicis populo relinquebant, tantū verò in elemēto aliquid

Cyprianus.

aliquid mutabāt: quanto acrius putas ipsum insurrectorum fuisse ex iisdem fundamentis, si quis tunc totum calicem Dominicum, & verba calicis, fidei populo eripere & prohibere voluisset? Ita cum circa annum Domini 340. quidam intinctam Eucharistiam populis pro complemento communionis porrigerent. Iulius pronunciat, hoc Euangelicæ & Apostolicæ doctrinæ esse contrarium. Et dicit, hoc ab ipso fonte veritatis probari, à quo ordinata ipsa sacramentorum mysteria processerunt. Et mox dicit, probationem illam esse testimonium Euangelij, vbi seorsim panis, seorsim calicis commendatio memorantur. Calicem igitur seorsim populis esse porrigendum, Iulius Papa ex institutione cœnæ in Euangelio descripta, probat: & intinctionem Eucharistiæ, quia institutioni nō est consentanea, improbat. Tertia veterum ratio fuit: Quia Christus in institutione sacramenti Eucharistiæ, duas species adhibuit, panem scilicet & vinum, & singulis addidit mandatum, Hoc facite. 1. Corin. 11. Ex hoc igitur fundamento patres docuerunt, ad integritatem, complementum & consummationem huius sacræ communionis, pertinere vsum vtriusque speciei: & quidem vsum calicis vocarūt complementū communionis, & consummationem mysteriorum. Ita Paschasius & Algerus, disputantes quare Christus sub duabus speciebus seorsim & diuisim (ita enim veteres loquuntur) instituerit Eucharistiam: allegant hanc Augustini sententiam: nec caro sine sanguine, nec sanguis sine carne iure communicatur.

Gelafius.

Gelasius de illis, qui à calice sacrati cruoris abstinabant, ita decernit, de consecrat. dist. 2. c. comperrimus. Aut integra sacramenta percipiāt, aut ab integris arceantur, eo quod diuisio vnius eiusdemque mysterij, sine grandi sacrilegio nequeat provenire. Iulius distinct. 2. c. Cum omne vocat complementum communionis, quod in Euangelij testimonio seorsim calicis commendatio commemoratur.

Ambrosius.

Apud Ambrosium lib. 1. Officiorum cap. 41. Laurentius Diaconus dicit, sibi à Sixto Episcopo commissam fuisse Dominici sanguinis dispensationem: & hanc vocat consummandorum consortium sacramentorum. Dispensatio igitur calicis est consummatio sacramentorum.

Cassander.

Cassander citat ex ordine Romano, de celebratione Missarum, dispensationem calicis vocari confirmationem communionis. Verba hæc sunt: Archidiaconus recepto calice de manu Episcopi, confirmat omnes sanguine Dominico, quos communicauerat Pontifex corpore Dominico.

Leo.

Leo primus Serm. 4. Quadragesimali, de Manichæis dicit: Ore indigno corpus Christi accipientes sanguinem verò redemptionis nostræ, haurire omnino declinant.

Ignotum igitur tunc fuit Leoni, Sophistarum commentum, eos qui sub vna specie corpus Domini accipiūt, simul etiam in pane sanguinem eius haurire, licet à calice sacrati cruoris abstineant.

Quarta veterum ratio fuit, quod ex verbis institutionis, quæ voce filij Dei, communioni calicis addita sunt, intellexerunt vsum calicis habere peculiarem fructum, vim & efficaciam, faciente hoc verbo, quod calici annexum est.

Ambrosius.

Ita Ambrosius de sacramentis lib. 4. c. 6. Si quotiescunque effunditur sanguis, in remissionem peccatorum effunditur: debeo illum semper accipere, vt semper mihi peccata dimittantur: qui semper pecco, semper debeo habere medicinam.

Lib. 5. cap. 3. Quotiescunque bibis, remissionem accipis peccatorum, & inebriaris in spiritu.

Cyprianus.

Cyprianus libro 1. Epist. 2. Quos exhortamur ad prælum, non inermes & nudos relinquamus, sed protectione sanguinis & corporis Christi muniamus. Nam quomodo prouocamus eos in cōfessione sanguinem suū fundere, si eis militaturis Christi sanguinem denegamus? Aut quo modo ad martyrij poculum idoneos facimus, si non eos ad bibendum prius in Ecclesia poculum Domini, iure communicationis admittimus? Et obseruet Lector, quod Cyprianus dicit, populum iure communicationis ad poculum Domini in Ecclesia esse admittendum. Hilarius libro 8. de Trinitate loquens de corpore & sanguine Christi. Hæc accepta & hausta efficiunt, vt & nos in Christo, & Christus in nobis sit. Remigius, citante Cassandro, calici hos versus à se compositos insculpi curauit:

Remigius.

*Hauriat hinc populus vitam de sanguine sacro,
Inflato æternus quem fudit vulnere Christus.*

Quintò. Quia Paulus dicit: Quotiescunque manducabitis panem hunc, & poculum Domini bibetis, mortem Domini annuntiabitis. Senferunt igitur veteres: sicut passio seu mors Christi consistit in traditione corporis & effusione sanguinis, ita etiam commemorationem mortis Christi, in cœna representandam & celebrandam esse manducatione mystici panis, & potione sacrati calicis: idque non sola consecratione & sumptione sacerdotis, sed etiam distributione & participatione fidelis populi. Ita Augustinus inquit contra Faustum libr. 20. cap. 18. Christiani peracti huius sacrificij memoriam celebrāt sacrosancta oblatione, & participatione corporis & sanguinis Domini.

Ambrosius.

Ambrosius in 1. Cor. 11. Quia morte Domini liberati sumus, huius rei memores in edendo & potando corpus & sanguinem, quæ pro nobis oblata sunt, significamus, N. Testamentū in his consecuti.

Augustinus.

Augustinus in sententiis Prosperi: cum frangitur hostia, dū sanguis de calice in ora fidelium funditur, quid aliud quā Dominici corporis in cruce immolatio, eiusque sanguinis de latere effusio designatur?

Longobardus.

Sextò. Longobardus quærit: Quare sub duplici specie sumatur, cū sub alterutra sit totus Christus. Respondet autem ex Ambrosio: vt animæ & carnis susceptio in Christo, & vtriusque liberatio in nobis significetur. Valet enim ad tuitionem corporis & animæ quod percipimus: quia caro Christi pro salute corporis, sanguis verò pro anima nostra affertur. Sed si in altera tantum sumeretur, ad alterius tantum, id est, animæ vel corporis, non vtriusque pariter tuitionem valere significaretur.

Hugo.

Hugo de sancto Victore. In vtraque sumitur, ad significandum, quod duplex est effectus huius sacramenti. Est enim redemptio corporis & animæ: quod non significaretur, si in vna tantum specie sumeretur. Item: Sumptio in vtraque specie, simul redemptionem corporis & animæ sumentis significat.

Augustinus.

Augustinus vtitur hac ratione: Sicut in hac vita, integra, & perfecta refectio seu nutritio, constat cibo & potu: ita etiam in Eucharistia proponi corpus Domini in pane edendum, & sanguinem in calice bibendum. Tractatu in Iohan. 62. Cum cibo & potu id appetant homines, vt non esuriant neque sitiant: hoc veraciter non præstat, nisi iste cibus & potus, qui eos, à quibus sumitur, immortales & incorruptibiles facit. Paschasius ex Augustino ita loquitur: nec caro sine sanguine, nec sanguis sine carne

Paschasius.

carne iure communicatur. Totus enim homo ex duabus constans substantiis, redimitur, & ideo carne simul & sanguine saginatur.

Septimo, Patres dicunt, figuras V. Testamēti de manna, & aqua ex petra, item de agno Paschali, & de sanguine eius, in N. T. impleri in eo, quod cōmuniter vniuerso Christi populo mysticus panis edēdus, & poculum Domini potandum proponitur. Ita Chrysostomus Homil. 23. in priorem ad Corin. Quemadmodū tu corpus Domini manducas, ita & illi manna manducauerunt: & sicut tu sanguinem bibis, ita & illi aquam de petra biberunt. Item: Illis mannam & aquam, tibi corpus & sanguinem dedit. Ambrosius de his qui inuitantur mysteriis, ca. 9. Illis aqua de petra, tibi sanguis ē Christo: illos ad horam satiauit aqua, te sanguis diluit in aeternum.

Augustinus.

Augustinus tract. 26. in Iohannem: Omnes eundem potum spiritualem biberunt: aliud illi, aliud nos, sed specie visibili, quod tamen idem est virtute spirituali.

Ita agnus Paschalis comedebatur, sanguis vero eius super vtrumq; postem ponebatur. Illud mysterium ita explicat Gregorius. Quid sit sanguis agni, non iam audiendo, sed bibendo didicistis: qui sanguis super vtrumq; postem ponitur, quando non solum ore corporis, sed & ore cordis hauritur.

Ad has veterum rationes, de communionē sub vtraq; specie, diligentius considerandas, occasione mihi praeiuit, & non parum me iuuuit libellus Casandri. Vtilior autem & illustrior est hęc obseruatio rationum antiquitatis, quā proluxa & nuda coacervatio exemplorum: ita enim monstrantur fundamenta causae: quomodo scilicet, ex quibus fundamentis & rationibus, dogma de cōmunionē sub vtraq; specie tractatum, confirmatū & explicatum fuerit. Et hęc obseruatio manifeste monstrat, plerasq; sophisticas aduersariorū rationes priusquam nascerentur, iam dudum a veteribus fuisse explosas & refutatas: sicut postea ostendemus.

Testimonia igitur & exempla antiquitatis, praebent multas firmissimas rationes, contra Pontificiam mutilationem Cēnae Dominicae. Nā I. in tota antiquitate, non extat illa Pontificiorum sententia, i. institutionem calicis pertinere non ad laicos, sed ad solos Sacerdotes: imo diserte refutatur hęc sententia a veteribus. II. Verā antiquitati ignota est illa Pontificia disputatio: Cū Christus integer & totus sit sub vtraq; specie, ideo nō necessariā esse cōmunionē sub vtraq; sed sufficere sub alterutra specie: imo contrariū extat in Hugone & Lombardo. III. Reliqua etiā Pontificiorum argumēta, pro defensione vnius speciei, prorsus ignota sunt antiquitati: imo pleraq; refutata sunt a veteribus. IIII. In tota vera antiquitate non extat dogma illud dogmatice disputatū & tractatum, Cēnam Dominicā in legitimo & ordinario Ecclesiae conuentu, vel debere, vel posse ita administrari, vt populo tātum vna eius pars dispensetur. V. Cum aliquoties tentaretur auulsio calicis a sacra cōmunionē fidelis populi, purior antiquitas acriter restitit, & ex verbo Dei defendit vsum mystici panis, & sacra calicis in cōmunionē Ecclesiae. Quae exempla postea explicanda erunt.

Haec igitur rationes, & haec fundamenta ex Scriptura, & ex testimoniis verā antiquitatis, quia certa, firma, manifesta & illustria sunt, sua veritate & grauitate, non nostris tantum persuaserunt vsum vtriusq; speciei, verum etiam illorum animos, qui adhuc in Babylonica captiuitate regni Pontificij

detinentur, permouerunt, quod iudicant ademptionem & prohibitionem calicis non esse iustam: sed petunt & flagitant, vt vetus mos praece cōmunionis, iuxta Scripturae sententiam, & antiquitatis testimonia, Ecclesiae restituatur.

Mira autem, & vere horrenda est Pontificiorum hac in parte pertinacia, quod nec clarissima veritas luce, nec iustissimis totius Christiani orbis querelis & flagitationibus hactenus quicquam moti fuerunt: sed obstinate & pertinaciter, iniustam istam prohibitionem, & impiam mutilationem, non tam argumentis quam ferro, flāma & exiliis priorū, iuxta clausulam Decreti Constantiensis de inuocando brachio seculari, defenderunt. Et nunc in Tridentino Concilio, cum post multas varias & longas tergiversationes, tandem de controuersia illa aliquid decernendū sit: cum res ipsa ostendat, amplius non posse teneri hominū vota, quin aliquid hac in parte sit concedendum: hoc tamen artificio vtuntur, quod iustissimas petitiones de restitutione calicis Dominici damnant, & Pontificiam mutilationem iustificat, priusquam aggrediantur quaestionem: An, quid, quantum, & quomodo sit cōcedendum. Mirētur autem quis, cum simulant se sanguinem Christi non inuidere populo Christiano, vt quem cum corpore in pane ipsis tradant, cumq; singant, in calice esse accidentia sine subiecto: cur tam pertinaciter dimicent, ne vsus calicis ita sicut petitur, scilicet iuxta Scripturae sententiam, & antiquitatis testimonia, Ecclesiae Dei restituatur. Sed nō est dubium, subesse valde magnas causas, quod iudicant sine dispendio & detrimento regni Pontificij, nō posse restitutionem illam, ita sicut petitur, fieri. Et vtile est de causis illis cogitare: ita enim rectius intelligi poterit consilium, mens, scopus, finis, & nouum artificium Decretorum Tridentinorum.

Et ipsi quidē cum longe alia praetexant, veras causas strenue dissimulant, nō tamen adeo vel occulte vel obscure sunt, quin ex ipsorum dictis & factis intelligi possint, vt non opus sit vel forensibus coniecturis, vel mathematicis diuinationibus. Et quia etiā hęc consideratio aliquid lucis examini Decretorum afferre potest: breuiter notabimus praecipuas causas, quas Pontificij habere videntur, quare tam obstinate & pertinaciter, contra manifestissimam veritatis lucem, mutilationem Cēnae Dominicae, cōquistis rationibus qualibuscunque propugnent.

Prima autem causa est, quod ipsi scribunt se vereri, si sublata tot annorum prohibitionē, vsus calicis ita sicut petitur iuxta Scripturae scilicet sententiam, & antiquitatis testimonia, Ecclesiae restituatur: fore vt in reliqua coagmentatione structurae regni Pontificij, multa alia labefactentur & concidant. Quia enim mutilatio illa Cēnae Dominicae aliquot conciliis, Constantiensis scilicet & Basiliensis, decreta, a multis Pontificibus stabilita, & per patronos regni Pontificij, per multos iam annos vt pia, iusta, & omnib. modis retinenda, comprobata, & non tam argumentis quam multorum priorum exiliis & martyriis confirmata hactenus fuit: si iam admittatur mutatio & correctio iuxta normam Scripturae, praesagium fore, vt non possint amplius tenere homines, quin in reliquis etiam quae in regno Pontificio, praeter & contra Scripturae sententiam decreta, & longi temporis vsura inueterata sunt, mutationem vel flagituri vel facturi sint: vt ita restitutio Dominici calicis, quasi confessio erroris futura sit, & apertura paulatim fene-

Pontificiorum
pertinacia.

Rationes ob
quas Pontifi-
cij tantopere
propugnent
mutilationē
Cēnae Domi-
nicae.

I.

Kk

fene-

fenestram, ad ruinam totius Papatus: fore enim ut non amplius patiantur homines, in illis, quæ præter & contra Scripturam in Papatu recepta & vtitata sunt, sibi verba dari titulis Conciliorum, Ecclesie, consuetudinis, &c. si vna aliqua in re admissa fuerit labefactatio. Nota enim ipsis est Philonis similitudo, de legatione ad Caium: Sicut in ædificiis, exëpto vno cemento, reliqua licet firma videatur, laxatim tamen fidunt, & ad ruinam paulatim inclinant. Hanc causam Osius diserte explicat, hæc enim sunt eius verba: Toto cælo (quod aiunt) errant qui dicunt: Si calix laicis, vxores Sacerdotibus permittantur, inter Papistas & Lutheranos facile concordia esse coitura. Egregia vero concordia: per quam non vitia Papatus, quod ferri tamen posset, verum ipse Papatus vniuersus evertitur. Hæc sunt Osiij verba.

II.

Secunda causa est, quod hæc pontifex sibi & suis arrogauit auctoritatem & potestatem quiduis super conscientias constituendi, etiã si ex Scriptura illud ostendi & probari non possit, & rursus mutandi, mutilandi & abrogandi ea etiam, quæ Scripturæ institutionem & testimonium habent.

Hinc enim nata sunt prodigiosa Canonistarum voces, Papam contra ius, supra ius, & extra ius omnia posse: & quod possit dispensare contra quatuor Concilia: imo contra verba Euangelij, licet non contra mentem. Contra Pauli vero Epistolas posse Papam non tantum dispensare, verum etiam statuere. Præuidet autem, periculosum & perniciosum præiudicium generatum iri huic Pontificiæ tyrânidi, si vsus calicis, iuxta Scripturæ mandat, Ecclesiæ restituatur. Ideo sentiunt, in petitione de restitutione calicis vel nihil concedendum, vel cõcessionem ita moderandam, ut Pontificium illud, merum & mixtum imperium in Ecclesiam, saluum, sartum & cunctum maneat. Hanc causam obscure ipsi Tridentini patres indicant in secundo capitulo huius Sessionis.

III.

Tertia causa concernit focos & aras Pontificiorum. Erepto enim laicis vsu Dominici calicis, verba promissionis de applicatione N. T. & remissionis peccatorum, ad sacrificium Missæ transtulerunt: & magnifice cœperunt concionari de propitiatione, expiatione, & aliis multis diuinis beneficiis: quomodo per sacrificium Missæ acquirerentur, & à Sacerdote quibus ipse vellet applicaretur. De mutilata vero cõmunionem, tantum exaggerabatur periculum manducationis iudicij: id quod sine necessaria declaratione veræ preparationis. Ita homines à cõmunionem absterrebantur, & ad redimendas Missas cateruatim, propositis & collatis vniuersis ferme mundi thesauris, consuebant. Volebant enim singuli sub calice Domini, propter annexam dulcissimam promissionem comprehendere: sicut vetus Germanicum dictum ostendit. Plerique satius putabant, per opus operatum Sacerdotis in Missa, data pecunia comparare sibi propitiationem, & expiationem peccatorum, quam in cõmunionem subire periculum iudicij: cum quidem digna præparatio in nostra mundicie cõstitueretur, & tamen adderetur, remissionem peccatorum non accipi in cõmunionem, etiam à digne sumētibus. Hæc persuasio in infinitum auxit opes & potetiam regni Pontificij. Huic igitur tam fortunatę nundinationi Missarum timent, ne quid detrimenti accipiat, si vsus Dominici calicis, addita doctrina de appellatione & obsignatione noui Testamenti, Ecclesiæ restituatur. Et hæc causa valde prægnans est in regno Pontificio. Ipsam etiam non obscuris ver-

bis explicant, quando dicunt, inter causas adempti calicis, hanc non postremam esse: ut scilicet discrimen sit inter communionem Sacerdotum & Laicorum. Quartam causam iudico esse dogma de dubitatione reconciliationis & remissionis peccatorum. In vsu enim calicis, filius Dei testatur, se beneficia noui Testamenti, sanguine suo acquisita, applicare, & exhibito præstantissimo pignore preciosisui sanguinis obsignare singulis, fide calicem illum accipientibus. Cum hac vero doctrina, dogma de dubitatione consistere non potest. Et sublata opinione dubitationis, concident vota, peregrinationes, redemptiones Missarum, fraternitatum, indulgentiarum, & quæ præterea ad publicanatum regni Pontificij pertinent. Hinc illæ lachrymæ.

Hæc consideratio causarum inter cætera etiam hoc ostendet, quo consilio & artificio Tridentini patres iustificationem adempti calicis, in quinta hac Sessione præmittant, cum vndique sint ad Concilium postulationes de restituendo vsu poculi Dominici: ut scilicet quicquid postea futurum sit de concessione calicis, non sit syncerum, iuxta Scripturæ scilicet sententiam, & antiquitatis testimonia, sed cogatur etiam illud ipsum, confirmandum & stabilizandum Antichristi tyrânidi seruire: sicut postea suo loco ostendemus.

Sed accedamus iam, Deo benedixente, ad examen Decretorum & Canonum quintæ huius Sessionis. Et tota summa huc redit, communionem sub vtraque specie, Christi fidelibus laicis & clericis non confidentibus, statuto Christi non esse mandatam: atque ideo illis non esse necessariam, sed communionem alterius speciei, ipsis ad salutem sufficere. Nulla enim gratia, ad salutem necessaria, eos defraudari, etiã si vnam speciem solam posthabita altera accipiant. Finis vero illorum decretorum, hic est: Pontificiam Ecclesiam in prohibitione & ereptione calicis Dominici non errasse, sed fecisse hoc, adducta grauibus & iustis causis & rationibus. Et hæc omnia eo tendunt, ut oblique notet & sugillant postulata Regum & Principum, oblata Concilio, de restitutione calicis. Si enim grauibus & iustis causis, cõmunio calicis adempta & prohibita est laicis: iniusta igitur est, nec leuitate caret petitio de eius restitutione.

Habebimus autem iam antithesin: hoc est, audiemus causas & rationes mutata & mutilata cõmunionis, quas affirmat esse graues & iustas, oppositas illis, quas supra de seruanda integra cõmunionem, sicut ea à filio Dei instituta, & à Paulo tradita & confirmata est, ex Scripturæ fundamentis & ex testimoniis antiquitatis annotauimus. Et non iniucundum erit, facta collatione considerare, quã inæquali pōdere pugnent sophisticæ tenebræ & humanæ præsumptiones, cū clarissima luce verbi Dei. Non omnes autem causæ & rationes, quas hæc Pontificij mutilationi suæ prætexuerunt, in Tridentinis decretis repetuntur: sed tamen in II. capitulo, & in II. Canone omnes illæ, quales etiam cunque sunt, pronunciantur graues & iustæ esse.

Vt igitur plenior sit antithesis, præcipuas rationes, quæ hæc Pontificiis, pro defendenda & iustificanda mutilatione Cœnæ Dominicæ, magno conatu agitatae fuerunt, quam fieri poterit breuissime annotabimus, monstratis tantum fontibus & fundamentis refutationum: ut appareat, quæ sint causæ & rationes illæ, quæ tam graues & iustæ censentur in regno Pontificio, ut propterea abrogandum & prohibendum sit illud, quod filius Dei

III.

Examen Decretorum & Canonum quintæ sessionis.

Dei in Testamento suo instituit & mandauit. Argumenta vero Tridentini Concilij postea plenius & diligentius excutiemus.

ARGVMENTA TEMPORE CONSTANTIENSIS Concilij agitata, pro communionem sub vna specie.

Concilium Constantense.

Constantiense igitur Conciliū, communionem sub vtraque panis & vini specie, laicis & clericis non conficiendis, sub pœna excommunicationis, inuocato etiam auxilio brachij secularis prohibens & interdicēs, hæc sue prohibitionis reddit rationes.

I. Licet Christus suis discipulis administauerit sub vtraque panis & vini specie, venerabile hoc Sacramentum: tamen hoc non obstante, consuetudo communionis sub vna tantum specie nunc pro lege est habenda. Videt Lector, institutioni Christi opponi diuersam cōsuetudinem: & ita opponi, vt consuetudini cogatur cedere testamentaria institutio, nō hominis aut alicuius creaturæ, sed ipsius filij Dei: & quidē ita cogatur cedere, vt si quis malit testamentariam filij Dei institutionem, quam hominum diuersam consuetudinem sequi, puniatur tanquam hæreticus excommunicatione, inuocato etiam auxilio brachij secularis.

Non opus autem est prolixa & operosa refutatione, ipsa enim antithesis piis mentib. satis ostendit, quale sit argumentum, quod plus defert recēti hominum consuetudini, quam testamentariæ ordinationi filij Dei. Et adeo flagitiosa est illa clausula (licet Christus instituerit sub vtraque specie, tamen hoc non obstante, &c.) vt eius nunc ipsos etiam Pontificios pudeat. Aliter enim nunc argumentum illud formant, sicut postea ostendemus.

Cyprianus.

Hoc igitur tantum addam quod apud Cyprianū li. 2. epist. 3. extat illustris refutatio huius argumēti, quæ quasi ex professo opposita est huic decreto. Disputans enim de calice Domini sanctificando, & plebi ministrando, ita inquit: Si solus Christus, de quo pater de cœlo cōtestatur: Hūc audite, audiendus est: non debemus attendere quid aliquis ante nos faciendum putauerit, sed quid ille qui ante omnes est Christus, prior fecerit. Neque enim hominis consuetudinem sequi oportet, sed Dei veritatem: cum per Iesaiam Deus dicat, Frustra colūt me mandata & doctrinas hominum docentes. Et notæ sunt veterum sententiæ, quas de antithesi consuetudinis & veritatis, Gratianus citat distinct. 8. Obseruabit autem Lector, in Constantiensi Concilio nondum notum fuisse argumentum illud, quod nunc apud Pōtificios præcipuum iudicatur: verba scilicet Christi de institutione calicis, non pertinere ad laicos, sed ad solos sacerdotes. Alias enim in Constantiensi ratione non opus fuisset institutioni Christi solam consuetudinem opponere. Huius obseruationis postea vsus erit.

II. Licet in primitiua Ecclesia, huiusmodi Sacramentum reciperetur a fidelibus sub vtraque specie: tamē hoc non obstante, cōsuetudo introducta, &c. Iterū monendus est Lector, vt obseruet quomodo fundamenta huius mutilationis subinde mutarint Pontificij. Nunc enim contendunt, consuetudinē communicandi laicos, sub vna tantum specie fuisse semper, etiā in primitiua Ecclesia, atque adeo ipsis etiam Apostolorum tēporibus. Sed Constantiense Conciliū simpliciter & diserte quod res est, fateatur: cōmunionem scilicet sub vna tantum specie, ignotam fuisse primitiua Ecclesiæ. Argumentū au-

tem Constantiense, antithesin facit inter duas cōsuetudines, quarum vna, vt scilicet Eucharistia a fidelibus recipiatur sub vtraque specie, est consentanea institutioni Christi, hoc est veritati, & est antiquissima, primitiua scilicet & purioris Ecclesiæ. altera vero, de vna specie, postremis temporibus, cū in multis iam a puritate primitiua Ecclesiæ discessum esset, in senescētem Ecclesiam introducta est. Quæstio iam est, vera consuetudo cui cedere debeat? Augustinus ex Cypriano allegat elegantissimam sententiam: Si consuetudini veritas suffragetur, nihil oportere firmitus retineri: alias vero consuetudini veritatem esse præponendam. Iulius Pōtifex de Consec. dist. 3. consuetudinem porrigendi poculis intinctā Eucharistiam, refutat ex consuetudine Ecclesiastica antiquiore, quæ cum Evangelica & Apostolica doctrina cōuenit, vbi seorsim panis, & seorsim calicis commendatio memoratur.

Augustinus.

Sed Constantiense Conciliū decernit antiquissimā primitiua Ecclesiæ cōsuetudinem, quæ institutioni Christi cōsentanea est, debere cedere diuersæ recētiori & posteriori cōsuetudini, quæ cū institutione & mādato Christi pugnat. Atque huius argumenti maxima, sicut Dialectici vocant, est clausula illa: Hoc non obstante. Quantum igitur hoc argumentū valeat, sola & nuda antithesis satis ostendit.

III. Christus Apostolis dedit Eucharistiam inter cœnandum, post cibos, seu cœnatis: & tamen sacrorum Canonū authoritas, & laudabilis Ecclesiæ consuetudo seruauit, & adhuc seruat, quod ieiunis iam porrigitur. Ergo eadem ratione, licet Christus vtramque speciem dederit discipulis, potest tamen consuetudo introduci, vt laici sub vna solummodo specie communicentur. Respondeo: Ingens est discrimen, inter ea quæ ad substantiam Sacramentorum pertinent, quæ habent institutionem, præscriptum & mandatum Dei: & inter externas circumstantias, quæ non habent præscriptum & mādatum Dei, sed liberas habent obseruationes, pro ratione ædificationis. Et talis circumstantia est: an post cibos, an vero a ieiunis sit accipiendum hoc Sacramentū. Christus enim, quia voluit tunc figuris veteris Testamenti finē imponere, & earū loco Sacramentū noui Testamenti instituere: ideo prius Pascha cū discipulis comedit, & postea Eucharistiā instituit. Nobis vero non mandauit, vt ante communionem Pascha mactemus & edamus: imo vetus Pascha tūc abrogatum est. Et Paulus diserte declarat, nos non esse obligatos ad circumstantiā illam temporis, vt nō nisi illo anni tempore, illo mense, die & hora celebremus cœnam Dominicam, dicit enim: Quotiescunq; &c. Calicis vero communicatio pertinet ad ipsam substantiam Eucharistiæ. Extra controuersiā enim est, substantiam Sacramentorū cōstare materia & forma, hoc est, verbo Dei, & externo elemento diuinitus ad hoc instituto. Et ita Irenæus dicit, Eucharistiā constare duabus rebus, terrena & cœlesti. Iam vero Christus pro elemento Eucharistiæ, ordinauit duas distinctas species, seorsim seu diuisim (sicut veteres loquuntur) sanctificandas, dispensandas, & accipiendas, panem scilicet & vinum: & singulis addidit mādatum: Edite, Bibite, Hoc facite. Et Paulus addit, hanc filij Dei ordinationem durare debere vsq; ad consummationē seculi. Nullo modo igitur Cōstantiensis consequētia valet: Christus Eucharistiā dedit cœnatis, nos eam damus ieiunis: ergo Ecclesia potest communionem calicis abrogare, interdicere & prohibere.

Sunt, qui non verentur Constantiensē hāc argumentationem & consequentiam, ipsi Augustino tribuere, quem dicitur in Epistola 118. cōsuetudini Ecclesiæ in celebratione Eucharistiæ tantū tribuere, ut suadeat propterea ab institutione Christi discedendū esse. Sed manifestā & luculētā iniuriā faciūt Augustino. Disputaturus enim de ritib. Ecclesiasticis, statim in principio Epistolæ celebrationem Sacramentorum quæ in Scripturis Canonicis cōmendatur, excipit. Et postea explicaturus hanc quæstionē, an à ieiunis, an verò post alios cibos accipiēda sit Eucharistia: triplici vtitur distinctione. I. Quid horū sit faciēdum, si diuinæ Scripturæ præscribit auctoritas, nō est dubitandū, quin ita facere debeamus ut legimus. II. Si quid horū scilicet ritibus, quæ diuinæ Scripturæ auctoritas non præscribit, tota per orbē frequentat Ecclesiā: hoc quin ita faciēdum sit, disputare insolentissimā insanix est. III. Quæ verò per loca & regiones variantur, liberas habent obseruationes. Iam verò nostra quæstio de communione calicis, manifestissimè est inter illa quæ diuinā præscribit auctoritas: sicut suprà ex Euangelistis & ex Paulo demonstrauimus. Et ipse Augustinus in principio Epistolæ, ad primum hoc genus expressè refert communicationem corporis & sanguinis Domini. Valeat igitur quod hoc loco Augustin. pronunciat, non esse dubitandum, quin ita facere debeamus ut legimus. Alterā verò quæstionem de ieiunis seu cœnatis, Augustinus refert ad tertiū genus, quod liberas habet obseruationes. Et hoc ita probat: Christus ideo post vltimam Cœnam instituit Eucharistiam. Voluit enim vltimum hoc insingere cordibus, & memoriæ discipulorum. Non autem præcepit, quo deinceps ordine (scilicet temporis) sumeretur. Et addit Augustinus. Nam si hoc Christus monuisset, ut post cibos alios semper acciperetur: credo quod eum morem nemo variasset. Ex Paulo verò diuersum ostendit. Ille enim arguit & emendat eos, qui suis mensis & cibis Dominicam cœnam miscbant. Immensum igitur discrimen est inter illa duo; Eucharistiam non post alios cibos, sed ieiunis dare: & communionem calicis; prorsus eripere fidelibus laicis. IIII. Constantiensis decreti ratio, est consuetudo: ut Eucharistia à laicis tantummodò sub specie panis suscipiatur, ad euitandum aliqua pericula & scandala, rationabiliter est introducta. Periculum autem intelligunt, ne quid ex calice effundatur. Vnde iudicant, tanta scandala sacrilegij (sicut vocant) nasci, ut propter euitanda pericula & scādala illa, in vniuersum laicis prohibeāt vsum calicis. Sed respondemus: Si pericula & scandala illa tāta sunt, & vsq; adeo necessario & absolute annexa sunt cōmunioni calicis, ut his malis nulla alia cautioe prouideri possit, nisi vsum Dominici calicis, fidelib. laicis prorsus eripiatur, interdicator & prohibeatur, tota primitiua & vetus Ecclesiā, sacrilegij insimulanda erit. Et redundabit hæc contumelia in ipsum auctorem Sacramenti, qui tale quid instituit, quod sine periculo scādali & sacrilegij in Ecclesiā seruari non possit. Si vero hæc pericula non absolute & necessario cōmunioni calicis annexa sunt: alia igitur ratione, & aliis cautionib. occurrere licebit periculis illis, ut non opus sit propterea prorsus abrogare vsum calicis. Nam & sacratum panem in terrā posse excidere, Augustinus testatur 1. quæst. 1. ca. Interrogo. Num vero ideo altera etiam species, atq; adeo totum Sacramentum eripiendum erit laicis? Cer-

te præpostera illa sollicitudo & prudētia, quod ideo prorsus prohibetur vsum calicis, ignota fuit veteri Ecclesiæ, vbi pericula talia, multo magis metuenda fuissent quam nūc. Singulis enim aut certe Dominicis diebus, tota cōmunitas cōmunicabat: & quidem sæpe in tanta frequentia, quam totam amplissimā Basilicā semel capere non poterāt, ut eodem die sæpe opus fuerit reiteratione celebrationis Cœnæ Dominicæ: sicut ostendit Leo Papa epist. 81. Dabatur alicubi etiā infantibus Eucharistia: imo sanguinem Christi aliquando communicantes, domum secum deferēbāt, sicut de sorore sua Gorgonia, Nazianzenus refert. Serapionis puero apud Eusebium Eucharistia infusa datur ad ægrotum deferenda. Et quidē etiam ægrotis difficulter deglutientibus, languis Christi dabatur, in Canone 76. quarti Carthaginensis concilij, & 11. Toletano canone.

Πρόφασις igitur, non *αἴτια* est, quod de periculo prætexuerunt Pontificij: imo tale quid non raro in veteri Ecclesiā accidit. Apud Cyprianum enim sermo. 5. de lapsis, diaconus puellā infanti reluctanti, & os labiis obturanti, de calice infundit, quod tamen mox de pollutis viscerib. erupisse legitur. Apud Chrysostomum in vestes militum in sacrarium irumpentium, sanguis Christi effunditur. Et grauius quidem Patres tulerunt, quādo tale quid accidit: sicut Augustinus testatur cap. Interrogo vos. non tamen tam immane sacrilegium esse iudicauerunt, ut propterea prorsus abrogandus esset vsum calicis: sed adhibuerūt sollicitudinem & cautiones, quantum quidem fieri potuit, ne tale quid per negligentiam accideret: Nunc vero in hac languida Ecclesiā senecta, elapsis florentibus Ecclesiæ temporibus, prudētiores hac in parte esse volumus patribus, martyribus, cōfessoribus, ipsisq; adeo Apostolis: imo ipsa Dei sapientia à filiis suis iustificatur. Quid igitur prætextus, aut potius simulatio illa de periculo possit & valeat, contra tam illustria, solida & vrgentia Scripturæ fundamenta, & antiquitatis testimonia, illi etiam qui à Pontificis partibus non prorsus alieni sunt, non dissimulant.

Quinta ratio est, Cum firmissime credendum sit, integrum Christum, corpus & sanguinem, tam sub specie panis quam sub specie vini veraciter cōtineri: ideo à laicis tantummodo sub specie panis, suscipienda est Eucharistia. Hoc argumentum repetitur in 3. Tridentino capitulo, eo vsque igitur eius explicationem differemus.

Sexta: Consuetudo hæc diu est obseruata, ergo habenda est pro lege. Hoc igitur pro cōfesso sumemus, totis mille & quadringentis annis post Christum natum, nullam fuisse in Ecclesiā legem, nullā synodalem aut dogmaticam constitutionē, Sacramentum Eucharistiæ à laicis tantummodo sub specie panis esse suscipiēdum: sed postremis illis temporibus, consuetudinē talem, sicut alia multa, paulatim in Ecclesiā inuēctā. Quale enim sit quod dicunt: cōsuetudinē illam diu esse obseruatam, explicabimus in 2. Trident. cap. Quod vero ad argumentum attinet, scio in politicis hoc valere: sed in Ecclesiā, verbo, institutione, præscripto & mandato Dei, nulla consuetudo vel debet, vel potest præscribere aut præiudicare. Et in hac ipsa materia, de calice scilicet Dominico sanctificando, & plebi ministrando, Cyprianus argumentum illud plane inuertit. Cum enim Aquarij, consuetudinem quorundam, qui ante Cyprianum fuissent, pro se allegarent: Cyprianus nequaquam vult concedere,

re, consuetudinem illam pro lege esse habendam: sed consuetudini opponit legem Euangelicam, de calice Dominico sanctificando, & plebi ministrando; inquit enim, legem Euangelicam & traditionem Dominicam ubique ita esse seruandam, vt ab eo quod Christus docuit & fecit, non recedatur.

Hæ sunt rationes, & hæc fundamenta Decreti Cōstantiensis: quibus superstructa primum fuit lex abrogati, erepti, prohibiti & interdicti Dominici calicis. Illas vero rationes ordine in nuda forma recensere volui: vt appareat, quā scilicet graues & iustæ sint, sicut eas Tridentinum capitulum appellat. Deinde vt facta collatione disputationū, quæ de eadem materia post Cōcilium illud secutæ sunt, cōsideretur, quomodo subinde alia quæ sita sint fundamēta, & quomodo lægentib, argumētis, noua subinde pharmaca adhiberi curarint Pontificij: vt scilicet forma & specie plausibiliore proponi possent.

Ad pleniorē autem Cōstantiensis decreti declarationem, pertinet tractatus Gersonis de communionē laicorum. Memorabile enim est, quod post promulgatum interdictum calicis, cum animaduertent multis nō satisfieri illis rationibus, quibus tanquam fundamentis interdictam prohibitionem suam superstruit: seniores Cōcilij Cōstantiensis petierunt à Iohanne Gersone, vt is cōquireret alias grauiore & firmiores rationes, persuasiones & allegationes, quibus expugnari possint illi qui ægre ferebant, communionem sub vtraque specie à Christo institutam, ab Apostolo cōfirmatam, & à primitiua Ecclesia obseruatam, sibi tam frigidis & ieiunis rationibus, sicut in decreto Cōstantiensis ponuntur, eripi. Factum fuit hoc, biennio post promulgatum decretum: Promulgatio enim facta est, anno Domini 1415. die Iunij 15. Gerson vero tractatum suum edidit Cōstantiæ, anno 1417. die Augusti 20. Et dignū est perpetua memoria ad omnem posteritatem, quod ex illa Gersonis annotatione habemus, quæ dictæ fuerint sententiæ à Theologis in Cōstantiensis Concilio, cū instituta esset deliberatio de rationib, prohibiti & erepti calicis. Ita enim inquit Gerson: Præsentes sunt in hoc Cōcilio de præclaris Vniuersitatibus, tam numero quam merito præcellentes Theologi: vnde dicunt eorū plurimi, qui super hoc fuerunt simul cōgregati, quod cōsuetudo de non cōmunicando laicos sub vtraque specie, licite & rationabiliter fuerit introducta, præsertim post multiplicationem fidelium: & hoc propter euitationem multiplicis periculi, irreuerentiæ & scādali circa susceptionem huius benedicti Sacramenti. Pericula autem hæc ita enumerat. I. In effusione. II. In deportatione de loco ad locū. III. In vasorum sordidatione, quæ deberet esse sacrata, nec passim tractata & tacta à laicis. IIII. In barbis longis virorum, V. In conseruatione pro infirmis, posset enim acetum in vase generari, addito quod in ætate bibiones aut muscæ generarentur, quandoq; etiam putresceret. VI. fieret multis quasi abominabile ad bibendum, quando multi alij præbibissent. VII. In quo vase fieret consecratio tanti vini, quātum requireretur in Paschate pro aliquot millibus personarum. VIII. Damnum esset in sumptuositate vini: alibi enim vinum vix inuenitur, alibi care comparatur. IX. Esset periculum in cōgregatione. X. Induceretur inde periculum falsæ credulitatis, quasi tanta esset dignitas laicorum circa sumptionem corporis Christi, sicut & Sacerdotum. XI. Existimaretur semper fuisse & esse necessaria

communio calicis. Et ita peccassent omnes clerici, Doctores & Prælati, qui diuersæ cōsuetudini se nō opposuerunt voce & scriptis. XII. Putaretur virtus & efficacia huius Sacramenti, esse magis in sumptione quam in consecratione. XIII. Sequeretur, Ecclesiam Romanam non rite sentire de Sacramenti, nec esse in hoc imitandam. XIII. Sequeretur, Cōstantiense Concilium in fide & bonis moribus errasse. XV. Esset occasio schismatum in Christianitate.

Has fuisse rationes Theologorum in Concilio Cōstantiensi, ex Gersone discimus. Nec verò opus est singulis addere peculiare refutationes, plaræque enim tales sunt, quātum nunc ipsos Pōtificios pudet. De periculo effusionis, supra diximus. De periculo deportationis, reseruatiōis, irē de vasorum contrectatione, facilis est responsio. Christus enim sicut Origenes recte inquit, panem sacratum & poculum benedictionis non iussit seruari in crastinum, sed dixit: Accipite, edite & bibite. Humanæ igitur traditiones sunt. Et quia propter seruandas illas traditiones, vsus calicis, qui habet institutionē & mandatum Christi, laicis prohibetur & eripitur: recte igitur huic accommodatur respōsum Christi, Marci 7. Relinquentes mandatum Dei, tenetis traditiones hominum. Item: Irritum facitis mādātum Dei, vt traditionem vestram seruetis. Et sapiēs antiquitas, quæ & panem, & poculū sacratum ad infirmos & absentes deportauit, & in hunc vsū alibi & aliquando per tempus non longū reseruauit, de periculis illis nō ita fuit sollicita, vt propterea vsū calicis abrogaret. Noua igitur & sera est hæc Pontificiorum prudentia, orta demū post annos 1400. Et nihil horum periculorum timendum esset, si relictis hominum traditionibus, poculum benedictionis non reponeretur, sed iuxta Christi institutionem statim dispensaretur. De vasis capacitāte, apud veteres nulla ne nata quidem fuit quæstio: cum tamen sepius communicantium tanta esset frequentia, vt eam ne amplissimæ quidem basilicæ capere possent: sicut ostendit Leo ad Dioscorum, Epistola 81. Porro quam ridicula est ratio, de longis barbis virorum? Certe in primitiua Ecclesia, non omnes fideles fuerunt imberbes: Et inter ipsos Apostolos (si vera est Nicephori descriptio) Petrus habuit crispam & densam barbā. Quod si omnino alterum faciendum esset: nonne potius longæ virorum barbæ rescandæ essent, quam vsus Dominici calicis prohibendus? Quid vero de barbis in femellis fingunt, cum & illis poculum Domini denegent? Et hæc scilicet vna est de iustis & grauib, illis causis, quas Tridentinum Conciliū celebrat. Eiusdem grauitatis & iustitiæ est ratio de sumptuositate vini: & quod abominabile quiddam sit, si ex vno poculo multi bibant. Valde delicata igitur iam facta est Ecclesia, cum antiquitas sæpe repetat, signum & tesseram esse Ecclesiasticæ vnitatis, quod omnibus vnum poculum proponitur, sicut Chrysostomus inquit: Illa vero ratio, non tantum leuis & ridicula, sed prorsus falsa est, quod dicunt, ideo laicis ereptum esse vsū calicis, vt in sumptione corporis Eucharistiæ, maior sit dignitas Sacerdotum quam laicorum. Paulus enim docet, in Christo Iesu credentes omnes esse vnum: Galat. 3. Et hæc ratio iam dudum, quasi ex professo est explosa à Chrysostomo, Homil. 18. in 2. Corinth.

In postremis vero rationibus ingenuè fatentur.

Kk 3 Theod.

Tracta. Gersonis de communionē laicorum.

Verba Gersonis.

Enumeratio periculorū ob quos vsus calicis laicis sit interdictus.

Origenes.

III. Ratio prorsus ridicula.

Chrysostomus.

Theologi Constantiensis Concilij, quæ præcipua & principalis causa sit, quod tam pertinaciter digladiantur de illa prohibitione calicis: ne scilicet errasse videantur clerici, Doctores, Prælati, Romana Ecclesia, & Concilium Constantiense. Et hanc rationem Lector bene obseruet.

Profecto nisi idoneus testis esset Gerson, vix crederet aliquis tam leues, tam frigidas, tam futes & ridiculas rationes à Theologis, ex præcipuis Vniuersitatibus totius Christiani orbis congregatis, in se tam graui & seria propositas fuisse.

Quando igitur Pontificij in hac disputatione titulum vniuersalis Concilij tanquam caput Gorgonis obiciunt, opponatur ipsis depudata turpitudine rationum & fundamentorum, ex quibus extructum est decretum illud Constantiensis prohibitionis. Et quidē ipse Gerson rationibus illis, indignis appellatione Theologica, non satis fidit: ideo alias ipse à senioribus Concilij rogatus cōquisiuit, quæ, quales in tali causa esse possint, nude & simpliciter tanquam in tabella spectandas proponam: hoc potissimum consilio, vt ex collatione Lector consideret, quid ex Gersonis schola Tridentini mutuati sint: & quomodo easdē rationes, alia specie, rectius sentiet & callidiori artificio proponant. Hæc collatio aliquem postea habebit vsum.

Sequitur ratio-
nes Gersonis

I.

Prima igitur Gersonis ratio hæc est: Circa institutionem & ministrationem Sacramentorum, quædam sunt de necessitate Sacramenti, & de iure diuino: vt scilicet consecratio fiat per talem verborum formam, & in tali materia panis. Quædam vero tantummodo sunt de necessitate præcepti Ecclesiæ, & de iure humano seu positivo: vt scilicet consecratio fiat in azyño, in templo seu altari sacra, cum talibus vestibus, cum lumine, cum Epistola & Euangelio: item ieiunio stomacho. Talia enim sunt inuariabilia, & ab Ecclesia possunt immutari. Et inter hæc ponit etiam vsum calicis, hoc est, vsum calicis, qui habet verbum, institutionem, præscriptum & mandatum filij Dei, in eodem loco & gradu ponit, cum Pontificio vestitu missificatorum, cum accensis cereis, cum lampadibus certo ritu excantatis, &c.

II.

Secunda: Sumptio Eucharistiæ sub vtraque specie à laicis, nunquā fuit præcepti iuris diuini: attamen dum fiebat præcipiente vel permittente, vel consulente Ecclesia, bene fiebat. Nunc vero dum certa ratione inoleuit opposita cōsuetudo per Ecclesiā laudatā & iussā: sumptio talis est temeraria, præsumptuosa, scandalosa, seditiosa, & ex consequenti, æternæ damnationis inductiua. Iucundum erit postea videre, quomodo eadem argumenta à Tridentinis, non in tam aperta & crassa forma, sed subtiliori artificio limitata proponantur.

III.

Tertia: Christus Iohannis 6 dicit: Nisi manducaueritis carnem filij hominis, & biberitis sanguinem eius, non habebitis vitam in vobis. Sed ibidem mox dicit: Si quis manducauerit ex hoc pane, viuet in æternum. Ergo communio sub vtraque specie non est necessaria: sed sufficit, si tantummodo sub specie panis sumatur. Idem argumentum in i. Tridentino cap. repetitur.

III.

Quarta: Spiritualis manducatio & bibitio semper est necessaria. In paruulis vero, & in casu necessitatis, tota communio Sacramentalis non cadit sub necessitate salutis. Ergo pars eius, scilicet vsum calicis, potest etiam extra necessitatem adultis laicis prohiberi & eripi. Hoc argumentum primus

Tridentinus Canon recte notat, cum inquit: Ex necessitate salutis, &c.

Quinta: Gerson agnoscit, quam male sonet in priorum auribus, quod decretum Constantiense, cum concedat Christi institutionem præscribere vsum vtriusque speciei, tantum illam clausulam opponat: Hoc non obstante, &c. ideo varia quærit pharmaca, vt languenti huic argumento, prudens aliquod pharmacum iuxta Euripidē adhibeat. Summa vero huc redit: Scripturam sacram non esse ita recipiendam nude & insolidū, contemptis aliis traditionibus hominum, quin debeat ad veram intelligentiam habendam, iuribus humanis, & canonibus, & decretis, & glossis Doctorum frequenter & humiliter vti. Imo expositionem Scripturæ à veteribus traditam, recipere interpretationem recentiorum. Et tandem concludit, Scripturam in sui expositione finaliter resolui in authoritatem & consuetudinem vniuersalis Ecclesiæ.

Hanc Gersonis sententiā, postea Nicolaus Cusanus apertius & crassius explicauit, Epistol. 2. ad Boemos, inquit enim: Scripturas ad tempus adaptari, & varie intelligi, ita vt vno tempore, secundum currentem vniuersalem ritum exponantur: mutato vero ritu, iterum sententia mutetur.

Huius argumenti neruos retinent quidē Pontificij: sed in tanta luce Euangelij, non audent illud in tali forma proponere, sed aliis artificeis institutionem Christi eludunt, sicut postea ostendemus.

Sexta: Videt Gerson, & hoc non parum habere incommodi, quod decretum Constantiense videatur simpliciter concedere, in primitiua Ecclesia, in continentibus Ecclesiasticis, fuisse cōmunem & vniuersalem vsum cōmunionis sub vtraque specie. Et quāuis hoc Gerson negare, & contrariū siue testimonij siue exemplis docere non potest: addit tamen, probabilius videri, quod hæc obseruatio nunquam à tempore Doctorum cōmunis apud omnes extiterit. Et hæc Gersonis commonefactio, excitauit Pontificios procuratores nostri temporis, quod aliqua talia exempla, quibus hoc probare in specie conantur, conquisierunt: ne scilicet opus amplius sit sceda illa clausula: Hoc non obstante.

Septima: Quando antiquitatis testimonia & exempla testantur, populum fidelem debere bibere sanguinem Christi: dicit Gerson, hæc exponenda esse de Sacerdotibus, qui celebrant pro toto populo: vt populus dicatur sanguinem Christi bibere, quia ministrantes pro eis illum bibant: quia scilicet (sicut Gabriel Biel dicit) Sacerdos est os Ecclesiæ. Hæc ratio talis est, quod ex Pontificis iam aperte & in tali forma, illa vti audent.

Octaua: Augustinus licet de communicatione laicorum sub vtraque specie, sæpius tanquam necessaria loquatur inuenitur tamē dixisse: Crede, & manducaisti. Et eodem modo dicere potuit: Crede & bibisti. Ergo cōmunio laici sub vini specie, non est necessaria: sed prohibito vsum calicis, potest lex constitui vt Eucharistia à laicis tantummodo sub specie panis suscipiatur. Sed multo plus est in hac conclusione, quam in præmissis. Augustinus enim in illo dicto nihil quicquam vel somniauit, de mutilanda & mutanda testamentaria filij Dei institutione. Sed disputat, Christum in concione Ioan. 6. non loqui de Capernaitica laniena corporis sui, sed de spiritali manducatione, quæ fit per fidem, inquit enim: vt quid paras dentes, & ventrem? Crede, & manducaisti. II. Dictum illud recte ac-

com

commōdatur ad salutarem sumptionem Eucharistia, ad quam fide accedere oportet. III. Vsurpatur etiam de casu necessitatis, quando scilicet non potest haberi copia Sacramentalis communionis, tunc enim valet illud Augustini: Crede & manducasti. Inde vero nulla ratione sequitur Constantiensis conclusio. Et si tale quid inde sequeretur, non Dominici calicis, sed panis Eucharistici usus abrogandus & prohibendus esset: nec laicis tantum, sed vniuersaliter omnibus, generaliter enim Augustinus dicit, Crede & manducasti.

Prima vero & vltima Gersonis ratio hæc est: Inuocandum potius esse auxilium brachij secularis, quam per ratiocinationes agendum, cum de emanatio Concilij iam trāserit in rem iudicatā. Item, in expugnatione diuersum sentientium, proficere videretur, si Imperator acciperet factum illud prosequendum & terminandum, cum potentia etiam brachij secularis. Ita Gerson. Et notetur, hanc esse primam & vltimam Cōstantiensem probationem, quia videtur valde esse compediaria. Diserte etiam se declarat Gerson, contra quos disputet. Dicit enim, asserentes sumptionem Eucharistia esse licitam & vtilem laicis, tantum errare, quantum illos qui dicunt eam esse necessariam, de necessitate præcepti diuini & iuris indispensabilis.

Et hæc sunt rationes, tempore Cōstantiensis Concilij disputatæ & propositæ, quando primum nata est iniusta & impia illa lex interdicens, prohibens & eripiens laicis vsum Dominici calicis, contra institutionem Christi, cōtra traditionem Apostolorum, & obseruationem primitiua Ecclesiæ.

ARGVMENTA BASILIENSIS Concilij.

Mox vero post 20. ferme annos, in Basiliensi Concilio, eadem prohibitio repetita & confirmata fuit. Et operæ precium est obseruare, quomodo tunc statim quædam rationes Cōstantiensis Concilij, vt nimis aperte & crasse expolitæ, cœperint alia forma proponi.

Primo enim, quia sentiebant pias aures, Cōstantiensi illa clausula non immerito offendit: Licet Christus instituit sub vtraque specie, hoc tamen non obstante, cōsuetudo, &c. rationem illam paululum immutatam, ita proponunt: Laicos & clericos non conficientes, non astringi ex præcepto Domini, ad sumptionem vtriusque specie illam vero correctionem, ex Gersonis commonefactione sumpservnt: quam etiam Tridentinum Concilium imitatur, sicut suo loco explicabimus.

II. Nec illa forma Cōstantiensis argumēti placuit Basiliensibus: Licet in primitiua Ecclesia Eucharistia à fidelib. sub vtraque specie susciperetur: hoc tamen non obstante, &c. Basiliense igitur Concilium argumētū illud ita format: Ecclesia ordinare habet, quomodo ministretur hoc Sacramētū, prout pro reuerentia ipsius Sacramēti, & salute fidelium viderit expedire. Et hoc argumentum quomodo in 2. Tridentino cap. repetatur, postea videbimus.

III. Modo iuxta ordinationē seu obseruationem Ecclesiæ cōmunicarint, siue sub vna, siue sub vtraque specie, proficit digne cōmunicantibus ad salutem. Quare vero non potius iuxta ordinationem Christi, & traditionem Apostolorū, quam primitiua Ecclesia religiose secuta est? Cogitetur autem quæso, quid sit salutem promittere illis, qui relinquentes mandatum Dei, tenent traditiones hominum: imo

qui abrogant mandatum Dei, propter suas traditiones, Marcio. Ad dignam certe communicationem omnino requiritur fides. Sed fides ex auditu, auditus vero per verbū Dei. Ergo vbi à verbo Dei disceditur, non potest esse vera fides. Et Cyprianus disputans de calice Domini sanctificando, & plebi ministrando, ad illos qui ab eo quid Christus magister fecit, docuit & præcepit, humana institutione decedunt, accommodat illud Esaia, Frustra colunt me mandata & doctrinas hominum docētes. Memorabile vero est, quomodo illam Basiliensem rationem, Iacobus Zieglerus cōtra Vualdenses amplificavit & illustravit, hæc enim sunt eius verba, de communione sub vna specie: Hūc panem sub obedientia Romanæ Ecclesiæ manducamus, certi quia ob hoc obsequium fidei, viuemus in æternum.

III. Sub vna specie, integre est totus Christus: ergo altera potest vel omitti, vel abrogari & prohiberi.

V. Consuetudinem non vetustissimam vnius speciei, Basilienses censent pro lege habendam propter has causas. I. Quia est rationabiliter introducta. Rationes vero sunt tales, sicut illas ex descriptione Gersonis supra recensuimus. II. Quia diutissime est obseruata. Hoc vero ostendimus falsum esse, in explicatione secundi Tridentini capituli. III. Quia est à Doctōribus commendata. Intelliguntur autem non Doctores veteris & purioris Ecclesiæ, sed qui tunc in scholis regnabant, quam graues vero fuerint ipsorum commentationes, ex Gersonis annotatione iam didicimus.

ARGVMENTA NOSTRO TEMPORE disputata, pro mutilatione communionis.

Veniamus iam ad nostrorum temporū disputationes: vbi accensa rursus, singulari Dei beneficio, luce verbi Dei, necessitas imposita fuit Pontificiis, vt ex Scriptura quærent prætēxtum aliquem huius mutilationis. Et quia videbāt, in hac luce verbi Dei, nō amplius locum habere clausulā illam, Hoc non obstante, nouo igitur & subtiliori artificio, formandæ fuerunt rationes. Non autem integras illas disputationes retexemus, sed tantum monstrabimus, ex collatione, quomodo subinde requisita sint alia & noua fundamenta, cum priora, ne ipsis quidem Pontificiis satisfacērent: & quomodo veteres rationes nouo artificio limatæ, alia subinde specie reformatæ sint. Id quod euidentius indicū est, causam quam Pontificij procuratores in hac disputatione sustinent, esse malam, dubiam, infirmam, languētem & ruinōsam. Quæ enim noua nunc cōminiscuntur fundamenta, non sunt illa, ex quibus extructum primum fuit decretum huius mutilationis: sed conductitij rhetores, sophistico artificio talia post factum excogitant, vt illi parti, cui operam suam elocant, liberaliter inseruiant, & quoquo modo satisfaciant. Illa igitur tantum, quæ nostris temporibus a procuratoribus regni Pontificij, seu noua, seu renouata, in hac disputatione proposita sunt, breuiter notabimus.

Et primo hoc obseruetur. Quia in Scriptura extat manifesta, & certa descriptio testamentaria institutionis filij Dei, viderunt illam lucem, nō posse hoc quidem tempore animis hominum eripi, si cum Cōstantiensi Concilio dicatur: Hoc non obstante, vel, si cum Basiliensi Concilio sine probatione fingatur, non omnes fideles illō mandato Christi cōstringi. Quærendus igitur fuit prætēxtus ex detortis quibuldam Scripturæ sententiis,

Augustinus.

rentiis, an hoc forsan artificio, tenebræ possent simpliciorum oculis obduci. Vel certè ut illud assequerentur, quod Augustinus contra literas Petilianii inquit: Ambigua & peregrina testimonia, malam causam vel moras faciendo sustentant.

Osius.

Et quidem cum tempore Concilij Constantiensis & Basiliensis, in Scriptura nulla potuerint argumenta inuenire, excepto 6. cap. Ioannis, recentibus Pontificiæ turpitudinis patronis, tanta suppetit argumentorum copia, ut etiâ ex veteri testamento probare (si Dis placet) possint, fidelibus laicis eripiendū esse vsum Dominici calicis. Osius enim in confessione Petriconiensi, ita argumentatur: Sicut in veteri Testamento discrimen inter Sacerdotes & laicos tale erat, quod populus de sacrificiis quæ erant in materia solida, simul edebat, de libaminibus verò, quæ liquoribus constabant, non populo, sed solis Sacerdotibus fas erat bibere, Leuit. 4. 6. & 16. ita in nouo Testamento laicis prohibendus est vsum Dominici calicis, ut sit idè discriminè inter Sacerdotes & laicos, quod fuit in veteri Testamento. Atqui in veteri Testamento, non Sacerdotes ad propugnandā & illustrandam ordinis sui dignitatē hoc constituerāt, sed Dei erat ordinatio. In nouo verò Testamento, filius Dei cœnam instituit communem omnibus fidelibus, hoc est, discipulis suis, in qua calix Domini, pari conditione cunctis traditus est, sicut Theophylactus inquit. Et de vniuersa Ecclesia Paulus inquit: Omnes in vnum spiritū potati sumus. Non ergo sequitur. In veteri Testamento fuit ex Dei ordinatione, in participatione sacrificiorum, tale discriminè inter Sacerdotes & populum. Ergo licet communionem Eucharistiæ Christus instituerit, Apostoli tradiderint, primitiua Ecclesia seruari sub vtraq; specie, tamen ut discrimen illud veteris Testamenti eodè modo extet etiâ in nouo Testamento, mutanda potius per homines, & mutilanda erit testamētaria institutio filij Dei. Quasi verò nullū deberet discrimen esse, inter tempora veteris & noui Testamenti. Quid igitur est abrogatio veteris Testamenti, si idè mutanda est institutio Christi, ut nullum sit discrimen inter vetus & novum Testamentum? Et quid opus est proluxa refutatione, cum argumentum illud, in illa ipsa planè forma, quasi ex professo reiectū atq; explosum fuerit, in vera & puriori antiquitate, præcipuè verò à Chrysostomo Homilia 18. in 2. Epist. ad Corint. cuius verba supra antea uimus. Veteres etiam ex usu Mannæ, & aquæ ex petra, probauerunt usum vtriusq; speciei communem esse omnibus fidelibus, in nouo Testamēto. Illud verò egregium est, quod Eccius in locis communibus sacri legum erepti calicis iustificat inde, quod Dominus prædixerit de posteris Heli: ut quicumq; venerit ad Sacerdotem, ei dicat: Dimitte me, obsecro; ad vnam partem sacerdotalem, ut comedam buccellam panis. Bella meliorclè consequentia, maledictum & supplicium, quod propter atrocitā scelera Deus posteris Heli minatur, trahere ad vniuersum fidelem populum in Ecclesia, & quidem ita, ut propterea fidelibus laicis beneficium & priuilegium Dominici calicis, à Christo ipsis indultum, & ab Apostolis traditū, prohibeatur & eripatur. Digna profectò est Ecciana hæc ratio, quæ referatur inter argumenta Theologorum Constantiensis Concilij, quæ supra recitata sunt. Qualis enim causa est quam defendunt, tales etiam sunt rationes.

Sed audiamus porro, quas ex nouo Testamen-

to rationes proferant, quibus clarissima verba institutionis eludere conantur. Eccius inter cetera argumenta, allegat etiam sententiam Pauli, 1. Cor. 5. Pascha nostrum imolatus est Christus. Epulemur itaque in azymis synceritatis & veritatis. Quia ibi mentio sit epulationis, & non bibitionis: item azymorum, & non vini, fingit igitur se probasse, Paulum tradidisse Corinthiis, in cōmunione Eucharistiæ vsum vnius tantummodò speciei. Singulari verò Dei iudicio factum esse interpretor, quod tales patronos, & tales rationes sortita est impla mutilatio cœnæ Dominicæ. Certè si aliàs non constaret, ipsa rationum & argumentorū qualitas ostendere posset, qualis sit causa illa quam defendunt Pontificij. Quod enim Paulus Corinthiis tradiderit vsum vtriusq; speciei, manifestissimum est, 1. Cor. 11. Et tamen tam perficta frons est in procuratoribus regni Pontificij, ut non vereantur contrarium de Paulo fingere: idq; testimonio planè nihil ad rem faciente. Ut enim Eccio hoc largiamur, quod iuxta suum morè verbum ἐορτάζειν, pro crapulatione interpretatur: certè de cœnæ Dominicæ vel vna vel vtraq; specie sumenda, in illa sententia Paulus planè nihil loquitur: imò diserte se declarat, quod non loquatur de azymis triticeis vel materialibus, dicit enim, In azymis synceritatis & veritatis. Imò ipsos fideles vocat azymos. Quin igitur ex illo loco Eccius vsum etiam sacrati panis ex cœna Dominica aufert, ut Christiani seipos deuorent, quia sunt azymi. Et tamen propter tales rationes volunt nos abiciere clarissima verba institutionis cœnæ.

Eiusdem dexteritatis est hæc Eccij ratio. Quotidie oramus: panem nostrum super substantialem da nobis hodie. Mirètur forsan Lector, quo artificio petitio illa Dominicæ orationis accommodari possit ad defensionem mutilationis cœnæ Dominicæ. Sed dicam tibi: Inquisitor quidam hæreticæ prauitatis, scripsit contra Valdenses. Is argumentū hoc ita format. Veteres testantur, Apostolos in celebratione cœnæ Dominicæ, adhibuisse recitationē orationis Dominicæ. Sed in illa tantum sit mentio panis, non etiam vini. Apostolicū igitur est, laicis prohibere & eripere vsum Dominici calicis. Et per consequens: licet Christus cœnam suam instituit, sub panis & vini specie: Ecclesia tamē inde vsque ab Apostolorum temporibus, orationem Dominicam direxit contra illam Christi institutionē, petens abrogationem & prohibitionem Dominici calicis, ut tantum sub vna specie communicaretur. Petit enim panem tantum. Illam verò precationem Ecclesiæ, Deus vsque ad Constantiense Concilium, hoc est, per annos 1400. non exaudivit. Ita ergo Christus in oratione Dominica docuit orare, cōtra communionem sub vtraq; specie: & quidem biennio ante, priusquam cœnā Dominicam institueret. Quomodo igitur Romanus Pontifex iam quibusdam nationibus concedit vsum vtriusque speciei, si pugnat cum oratione Dominica, qua panem tantum petimus? Num vero oratio Dominica laicis tantum præscripta est? Quid si Sacerdotes dum celebrant, etiam orant, Panem nostrum, &c. Ergo & illis eripiendus erit vsus calicis.

Et hæc cum tam absurda sint, non veretur tamen Concilium Tridentinum, omnes illas rationes ex vna fidelia dealbare, quod scilicet sint graues & iustæ: cum certissimum sit, petitionem illam Dominicæ orationis, non loqui de cœna Dominica. Et licet veteres quidam, allegoriam inde

Alia argumenta Eccj.

Eccius pro mutatione cōmunionis.

extrus

extruant: nota tamen est regula, ex allegoriis non faciendae esse dogmata, quæ non sunt in aliis certis & manifestis Scripturæ locis fundata. Multo minus igitur admittenda erit allegorica probatio, contra manifesta verba testamentariæ institutionis filij Dei. Et allegoria illa, si obstinate urgeatur, simpliciter tollet vtramque speciem Eucharistiæ. Sicut enim non facit mentionem vini, ita nec de substantia, nec de specie panis materialis petitionem illam allegoria vult intelligi. Et veteres qui allegoria illa vsi sunt, nihil minus cogitarunt, quam de prohibendo, abrogando & eripiendo vsu Domini calicis. Et in veteri Ecclesia, ne septem quidem illi dormientes, de argumentatione ista ex oratione Domini contra verba institutionis quicquam somniarunt.

Sed propius pedem conferunt Pontificij, demonstraturi ex Scriptura communionem sub vna specie, Paulo & reliquis Apostolis, imo ipsi Christo & usurpatam & probatam fuisse.

Hoc vero est artificium illud, quod Constantinensi & Basiliensi Conciliis prorsus ignotum fuit.

Ex Paulo igitur Colonienfem Iesuitæ ita argumentantur, 1. Corinth. 10. ubi fit mentio frangendi panis, & benedicendi calicis, ponitur vtraque species. Mox vero postea, ubi ad participationem seu sumptionem vtrum est, dicit: Omnes ex eodem pane participamus. Sacerdotibus igitur consecrantibus, vtraque species debetur, laicis vero vna tantummodo sufficit. Hoc vero Ecclesiæ ignotum fuit, tempore veteris interpretis, qui habet: Omnes de vno pane & de vno calice participamus. Et Tridēnum Decretum edicit, veterem & vulgatam illam editionem esse habendam pro authentica, quam nemo reiicere, quous prætextu audeat vel præsumat. Qui fit igitur, quod hoc in loco vetus editio à Pontificiis non habetur pro authentica: sed reiicitur hoc prætextu, quod Græcus textus ibi non facit mentionem calicis? Sed intelligat Lector, Decretum hoc velle: Quando vetus editio suffragari videtur erroribus, & abusibus regni Pontificij, ut tunc habeatur pro authentica, quando vero illis repugnare iudicatur, tunc libere posse eam reiici.

Sed ad rem ipsam respondeamus. Paulus describens morem communionis in Ecclesia Corinthiaca (Dicit enim, tanquam intelligētibz loquor) meminit & panis & calicis Domini. Formaturus vero argumentum ex communione Eucharistiæ, quod accommodet ad disputationem de idolorum thytis, satis habet ex vna parte id sumpsisse. Non quod vnius tantum partis sumptio vsitata fuerit apud Corinthios, mox enim illis, quos dehortatur ab idolothytis, inquit: Non potestis poculum Domini bibere, & poculum demoniorum, &c. Non autem ad solos ministros Ecclesiæ pertinet hæc disputatio Pauli, de idolothytis. Et cap. 12. inquit: Omnes in vnum Spiritum potati sumus. Clarissime vero cap. 11. describitur, quod Corinthiis Paulus tradiderit vsu vtriusque speciei. Nihil igitur Pontificiorum mutilationi patrocinatur sententia illa Pauli, sicut Græce legitur. Quidam ex particula disiunctiua, apud Paulum 1. Corinth. 11. argumentum formant contra vsu vtriusque speciei. Paulus enim dicit: Qui comederit panem hunc, aut biberit poculum Domini indigne. Sed in disiunctiuis satis est, alteram partem poni. Paulum ergo liberum facere fingunt, siue sub vna, siue sub vtraque specie Eucharistiæ sumatur. Sed facilis & plana est responsio. Si in verbis institutionis, & in illis locis ubi disponitur & descri-

bitur forma cœnæ Dominicæ, Scriptura vteretur particulis disiunctis, non parum certe roboris haberet argumentum. Iam vero Paulus recitans institutionem Christi, vtitur particula copulatiua, inquit enim: Similiter & poculum, &c. II. Repetens suam traditionem, quomodo Christi institutionem ad vniuersam Ecclesiam accommodarit, & quomodo præscripserit formam celebrandæ Cœnæ Dominicæ, vtitur aliquoties particulis copulatiuis. Tertio, Describens vsu communionis in Ecclesia Corinthiaca, vtitur etiam copulatiua particula. Hæc adeo sunt manifesta, ut argumentum illud de particula disiunctiua in altera sententia, valde paucis inter ipsos Pontificios probetur. Neque enim Paulus in illa sententia præscribit, disponit aut præcipit de modo communionis, id quod in aliis sententiis, per particulam copulatiuam facit: sed loquens de digna & indigna sumptione, vtitur disiunctiua particula, ut ostendat, parē reuerentiā vtrique parti deberi, & pluribus modis posse reatum incurri in sumptione Eucharistiæ, vtrā enim partem quis contumelia affecerit, reus erit. Et recte retorquetur hoc argumentum in ipsos aduersarios. Quia enim, iuxta Ambrosij sententiam, indignus est Domino, qui aliter celebrat hoc mysterium quam à Christo traditum est, qui ergo in vna parte seruant institutionem Christi, in altera vero eam violant, mutant & mutilant, non releuantur villo prætextu. Disiunctiua enim particula ostendit, eos incurri reatum, qui siue in vsu panis, siue in vsu calicis, præter & contra institutionem agunt. Distinctiua igitur illa particula apud Paulum, non probat aut confirmat Pontificiam mutilationem, sed acriter eam taxat & damnat, & monstrat fontes refutationis præcipui Pontificij argumenti, quod scilicet satisfiat institutioni Christi, si vna species digne sumatur, cum Christus integer & totus, sub vna etiam specie adsit. Paulus vero pronunciat incurri reatum, quando aliquid contra institutionem committitur, siue in panem, siue in poculum Domini.

Sed quicquid sit de traditione Pauli, & de consuetudine Paulinarum Ecclesiarum: dicunt ab aliis Apostolis communionem sub vna specie, & traditam & seruata fuisse. Sed quibus quæso documentis hoc probant? Roffensis ex apocrypho Euangelio secundum Hebræos citat, Christum post suam resurrectionem Iacobo Iusto porrexisse Eucharistiā, sub panis tantummodo specie. Et ex Legēda citat, Christum Dionysio Sacramentum hoc ministrasse sub sola panis specie. Et inde habere originem communionem sub vna specie. Sed quia non apocryphorum commenta, nec fabularum figmenta querimus, sed Scripturam flagitamus: ideo alius querendus fuit prætextus. Osius igitur affirmat, quicquid Paulus vel tradiderit vel fecerit de vtraque specie, Iacobum certe in Hierosolymitana Ecclesia, & tradidisse & seruasse communionem sub vna tantum specie. Quia Actuum secundo, in descriptione exercitiorum Hierosolymitanæ Ecclesiæ recitatur fractio panis, & nulla ibi fit mentio vini. Quia vero animaduertit Osius, quantum incommodum habeat, si ponantur contraria docuisse Paulus & reliqui Apostoli: cum quidem inter illos qui Paulo dextræ consensionis, ante conscriptam Epistolam ad Corinthios dederant, Iacobus etiam fuerit, Galat. secundo, ideo fingit Iacobum hoc fecisse in Hierosolymitana Ecclesia, non quod contrarius esset Paulo, sed ut ostēderet, liberum esse commu-

Roffensis.

Osius.

Argumentum ex loco Actuum 2.

Argumentum Colonienfem Iesuitarum.

Refutatio argumenti.

nicare siue sub vtraq; , siue sub vna specie. Sed expendamus, an tantum sit argumenti huius robur, quo institutionē cœnæ mutilare possint Pontificij. Quia enim verba institutionis Christi, & Paulinæ traditionis clarissima sunt: si ab illis nos dimouere volunt, necesse est vt argumēta, quibus illud efficere volunt, longè sint clariora, certiora & firmiora, quàm ipsa institutio. Sed descriptio Act. 2. non satis aperte, cerè & firmiter ostēdit, an de vulgarib. epulis, an verò de cœnā Dominicā, locus iste intelligendus sit. Chrysostomus enim fractionem panis, Act. 2. & 20. nō interpretatur de administratione cœnæ Dominicæ, sed de vulgari & quotidiano cibo. Et Oecumenius colligens Græcorum interpretationes, de vulgaribus cibis locum illum interpretatur: quodd scilicet significetur vilis & parabilis victus sine delitiis, eo quodd Lucas dicit, *ip̄os frangentes panē sump̄isse cibum*. Et quidem Græcus textus non obscure ostendit, mentionem fieri

Chrysostom.

de tali fractione panis, quæ ad cibum seu alimentū pertineat. Dicit enim, per diem in templo congregatos fuisse fideles ad auditum verbi: *postea in domibus fregisse panem ad alimentum*. Ita enim loquitur: *κλῶντες ἄρτον μετὰ μὲλαν τροφῆς*, hoc est, Frangentes panem sumebāt alimentum. Quis igitur sanæ mentis, propter locum ambiguum & obscurum, à clarissima luce verborū Christi & Pauli se dimoueri patietur? Certè si tempore Constantiensis & Basiliensis conciliorū iudicatum fuisset, vsum vnus tantum speciei ex illo loco vel specie aliqua posse probari, non intermissum fuisset hoc argumentum: nec opus fuisset vel frigidis aliis rationibus, vel flagitiosa illa clausula: Hoc non obstante. Nulla igitur firma & manifesta est certitudo argumenti, quod contra cōmunionem sub vtraq; specie, ex loco Actor. 2. sumitur.

*Infirmas
argumenti ex
loco Actor. 2.*

Non ignoro autem, veteres quosdam fractionē illam panis, Act. 2. intelligere de celebratione Eucharistiæ. Quam interpretationē non reicio, maxime quia Act. 20. vna Sabbathi, cū Paulus conuocaturus esset, dicitur Ecclesia conuenisse ad frangendum panem, quod Beda ex Augustino interpretatur de celebratione mysteriorum. Sed ne hoc quiddē modo, illa fractio panis patrocinetur Pontificiæ mutilationi, id quod tribus firmissimis argumētis probabo. I. Nullus ex omnib. veteribus fractionem illam panis ita interpretatus est, quodd Apostoli vnam tantum Eucharistiæ speciem, altera prætermissa vel abrogata, fidelibus in Ecclesia dispensarint: multò minus hoc dogma inde extruxerunt, verba institutionis de calice, non pertinere ad laicos, sed illis vel posse vel debere vsum Domini calicis prorsus interdici, phiberi & eripi. Certus sum, ex tota vera antiquitate, tale nihil posse proferri. Status igitur quæstionis non propriè hic est: An veteres quidam fractionem panis, Act. 2. de celebratione Eucharistiæ intellexerint: sed, an docuerint Apostolos vnam tantum partē Eucharistiæ laicis præbuisse, abrogata & erepta altera. Et quidem, an inde extruxerint dogma Pontificiorū, de mutilanda institutione I. Pontificiorum axioma est, Sacrilegium esse, si Sacerdos celebrans cōsecret non vtramq; speciem, sed panem tantum. Si igitur Actor. 2. quia tantum panis exprimitur, idē simpliciter excludendum est poculum Domini, sequetur, Apostolos Cœnam Dominicā panis tantummodò, non etiam calicis consecratione celebrasse. Quod Pontificij admittere non possunt. Si

*Pontificio-
rum axioma.*

igitur dixerint, sicut aliter dicere non possunt, ex institutione per Synecdochen supplendū esse de cōsecratione alterius etiā speciei, licet nominatim nō exprimatur: iam manifestè admittunt Synecdochen, & concedunt, breuē illam historię notationem intelligendam & interpretandā esse iuxta descriptionē institutionis Cœnæ Dominicæ. Nec patet ip̄is hoc effugiū, si dicere voluerint, Lucam non describere, quidd Apostoli vel cōsecrarint, vel ip̄i sump̄erint: sed tantum, quidd populo dispensarint. Nam Act. 20. Paulus Apostolus scribitur fregisse panem, & ip̄se gustasse. Nec iuxta sua axioma dicere possunt: Paulum ibi vnam tantum speciem sump̄isse: fuit enim tunc conficiens (sicut Pontificij loquuntur) quia fregit panem. Nolint igitur velint, coguntur in illis locis concedere & admittere Synecdochen, quæ non aliunde quàm ex verbis institutionis, supplenda est. Rectè igitur & nos dicimus, Apostolos in fractione illa panis, dispensasse Eucharistiā, non præter vel contra, sed iuxta institutionem Christi, qui & panem & poculum præbuit. Instructio enim Apostolica est, Docete eos seruire, quæ ego præcepi vobis.

III. Fractio illa panis non tantum cæteris Apostolis, sed ip̄i etiam Paulo tribuitur, Act. 20. Paulum verò celebrationem, dispensationem & vsum Cœnæ Dominicæ tradidisse sub vtraq; specie, non Corinthiis tantum, sed omnibus qui inuocant nomen Domini, in omni loco, manifestè ipe testatur, 1. Cor. 11. Sed Lucas historicus nominat fractionē panis, phrasi Hebræis vsitatissima: qua cōuiuium, cœnam aut refectiōem, quæ cibo & potu constat, descriptur, simpliciter nominat fractionem, aut mādicationem panis. Insaniret autem, qui legens in historiis (manducare panem) contendere vellet, homines illos sine potu vixisse. Nec verò ex sola phrasi de Synecdoche disputamus. Sed hanc Synecdochen, & quidem in hoc sensu Apostolis vsitam fuisse, Paulus manifestè ostendit. Nam 1. Cor. 11. vbi expresse tradit vsum vtriusq; speciei, tamen ita loquitur: Non licet Dominicā Cœnam manducare. Item, Quando conuenitis ad manducandum. Ibidem dicit, Non diiudicans corpus Domini, vbi tamen in eadem periodo bis copulatiue coniungit edere & bibere.

Porro obiter hoc adiciam, quodd Roffensis, & post eum Iesuitæ Colonienſes ex opere imperfecto, in Matthæum, quodd Chrysostomo, sed falsò adscribitur, probare nituntur, Paulum in nauī, Actor. 27. sub vna tantum specie dispensasse Eucharistiā Lucæ, & reliquis discipulis.

Si Sophistæ in prophanis materiis, vt in laudanda quartana febris, tyrannide Busridis, & similibus ita luderent, aliquo modo ferendum esset. Sed in re seria, pertinente ad conscientias piorum, ita ludere sacrosanctæ Scripturæ sententiis, & quidem ad euertenda clarissima verba testamentariæ institutionis filij Dei, nefarium profectò & sceleratum est. Lucas enim Act. 27. non breuiter, non obscure, nec ambiguè, sed clarissimè multis repetitionibus disertè declarat, non agi in illa historia de celebratione Cœnæ Dominicæ, sed de sumptione vulgaris cibi, post multam & longam inedia.

Et quidem de Eucharistia historiam illam interpretari, si fiat sine iniuria & deprauatione institutionis Christi, catachresis est, non admodum sanè probanda, nec imitanda, sit enim præter veritatem historię, aliquo modo tamen toleranda. Autor enim

enim operis imperfecti, nihil inde statuit, quod ab institutione Christi dissentiat. Sed detorquere illam historiam ad mutationem, violationem & mutilationem Cœnæ Dominicæ, cum de Eucharistiæ dispensatione prorsus nihil ibi dicatur, nefarium profecto & sceleratum est. Et vel hinc æstimari potest, qua conscientia causam istam agant conductitij procuratores regni Pontificij. Eccius enim, cum in omnibus illis argumentis, ex Apostolorum scriptis contrariis, videat non satis esse præsidij, postremo dicit, communionem laicorum sub vna specie, esse vnum, quod veniat ex tacita traditione Apostolorum. Et ne vnum quidem scriptorē nominare potest, qui inter Apostolicas traditiones dogma illud referat. Sed vnum axioma habet Pontificia Ecclesia, quod Petrus Afotus his verbis explicat: Quicquid Romana Ecclesia credit & seruat, quod ex Scriptura probari non potest, ut illud simpliciter credatur ex traditione Apostolorum venire.

Nec verò solis Apostolis maculam illam inurunt, quasi à testamentaria institutione Christi discesserint: sed ipsum filiū Dei, fingunt post resurrectionē exemplo & facto destruxisse, quod in vltima Cœna, institutione & præcepto ædificarat. Dictitant enim, Christū post resurrectionē duobus discipulis in Emaus, Eucharistiā sub vnica solius panis specie tantummodo præbuisse, atque ita ipsum, tanquam certissimum sui ipsius interpretem, facto ostendisse, quomodo institutionem cœnæ intelligi velit: quod scilicet mandatū de vtriusque speciei sumptione, pertineat nō ad laicos sed ad solos Sacerdotes, laicis verò vnus speciei communionem sufficere. Et non parum sanè roboris haberet hoc argumentū, si certò, manifestè & firmiter demonstrari posset, Christum facto & exemplo docuisse, ad laicos pertinere nō totam institutionem, sed tantum partem eius, de panis scilicet specie. Sed quoniam verba institutionis manifesta sunt, & clarissimum est Pauli testimonium, institutionem Cœnæ pertinere ad totam Ecclesiā, id quod à Domino se accepisse testatur, omnino necesse erit, testimonium quod diuersum doceat, longè esse clarius, certius & firmitus, ut euidentiæ & certitudinis robore nos dimoueat à verbis institutionis, & à traditione Pauli, à Domino accepta. Quæstio igitur est: An ex illa historia euidenter, certò & firmiter demonstrari possint tria hæc capita. I. Quod Christus in Emaus, duobus illis discipulis dederit Eucharistiā. II. idque sub vnica solius tantum specie. III. & quidē ita, quod hoc facto voluerit docere, laicis tantum vnā speciem esse dandam, non habita ratione institutionis. Multis autē argumentis conuincitur & demonstratur, tria illa capita non posse certò euidenter & firmiter in historia illa ostendi. Quod n. fractio illa panis in Emaus, fuerit Eucharistiæ dispensatio, ex Luca descriptione, nec clarum, nec certum est. Nam & vulgares concensationes seu refectiones vocantur in Scriptura fractio panis. Isa. 58. Thren. 4. Matt. 14. Nec verba illa (quod acceptum panem legitur benedixisse, & confractum dedisse duobus illis) conuincunt fuisse Eucharistiæ dispensationē. Nam & Matt. 14. & 15. de panibus & piscibus in deserto eadem verba vsurpantur, vbi nemo vel fingere audeat, fuisse Eucharistiæ dispensationē. Formalia verò verba, quæ oportet ad elementum accedere, ut fiat Sacramentum: scilicet, Accipite, manducate, Hoc est corpus meū, non legimus in historia illa fractioni panis addita fuisse à Christo. Nec

virtuti panis illius, tribuitur a patre oculo, sed historia simpliciter narrat, dum Christus panem frangeret, & distribueret, apertos ipsis fuisse oculos, sicut postea Apostolis recitat, agnitū sibi fuisse Christum in fractione panis, non vi & virtute panis. Non igitur euidenter & certò probari potest, fractionem illam panis fuisse dispensationem Eucharistiæ. Circumstantiæ verò textus, non obscure de vulgari cœna loquuntur. Erat enim tempus cœnæ, & in diuersorio ad mensam hospitis, epulis instructam recumbebant. More verò qui etiam nū apud Iudæos vsitatus est, Christus panem benedixit, & fractū distribuit. Et quia discipulis nostri erant ritus Christi, in benedictione & fractione panis, inde ipsum agnouerunt. Adeo verò non est certū, an historia illa loquatur de dispensatione Eucharistiæ, ut nec olim Constantiensis & Basiliensis, neque nunc Tridentinum concilium ausum fuerit, pro defensione vnus speciei testimoniū illud allegare: quod tamen fortissimum esset, si certò & euidenter de illis constaret, quæ procuratores Pontificij, audacter historiæ huic affingunt. Nicolaus Lyranus, qui centum ferme annis ante Constantiensis concilium scripsit, historiam illam interpretatur non de Eucharistia, sed de vulgari fractione panis.

Et Vilhelmus Videsford, qui contra articulos Viclei scripsit, anno 1396. expresse dicit: nec ex textu, nec ex glossa, nec ex antiquis Doctoribus posse probari fractionem panis, Luca 24. fuisse panis consecrati.

Et Alphonsus de Castro, in opere aduersus hereses lib. 6. cum diu multumque de historia illa disputasset, tandem concludit, se hac de re nihil definire velle.

Cum igitur certò non constet, historiam illam Luca 24. pertinere ad dispensationē Eucharistiæ: stulti certe essemus, si pateremur nos à manifesto, certò & firmo præscripto & mandato institutionis abduci per dubium, incertum & ambiguum testimonium. Huc enim rectè accommodatur, quod Augustinus habet contra Petilianum Epistolam capite 16. Non ea colligant & commemorent, quæ obscure, vel ambigue, vel figuratè dicta sunt, quæ quisque, sicut voluerit interpretatur, secundum sensum suum. Talia enim rectè intelligi, exponique non possunt, nisi prius ea, quæ apertissime dicta sunt, firma fide teneantur. Sed proferre aliquid, quod non egeat interprete, nec vnde cōvincamini, quod de alia re dictum sit, & vos illud ad vestrum sensum detorquere conemini. Hæc Augustinus.

Nos verò habemus clarissimum testimonium, quomodo Christus nō tantum in vltima cœna instituerit Eucharistiā, verum etiam quomodo post ascensionē suam tradiderit Paulo, quod institutionem de vtraque specie, velit accommodari ad vniuersam Ecclesiam, sicut supra hoc ostendimus.

Nec fingendum est, Christū ea quæ & in vltima cœna instituit, & post ascensionē repetita ad Paulū traditione cōfirmavit, facto illo in Emaus voluisse infringere & euertere, cum Paulus dicat de illa manducatione & bibitione, donec veniat ad iudicium.

Quicquid igitur de historia illa disputetur, hoc certum est, formam celebrandi & administrandi Eucharistiā, non esse Ecclesiæ in historia illa præscriptam. Non enim additum est mandatum, ut factum illud Christi imitemur: additum verò est tale mandatū, & præscripta forma administrationis cœnæ Dominicæ in verbis institutionis, & in Paulina traditione. Hoc fundamentū re-

nentes

eccius.

Axioma Pontificia Ecclesia.

Aliud argumentum ex historia Luca 24.

Nicolaus Lyranus.

Vilhelmus Videsford.

Alphonsus de Castro.

Augustinus.

Historia Luca 24. nil quicquam pertinet ad dispensationem Eucharistiæ.

nentes, aberrare non possumus. Alias enim omnia facta Christi, sine certo verbo ad nos pertinente, imitari nō debemus. Nec ipsi Pontificij, qui historiam illam de consecratione, administratione, & dispensatione Eucharistiæ interpretantur, possunt nudè & simpliciter eam ita tueri, quin cogantur multa, quorū in hac historia, expressa mentio non fit, ex institutione Christi addere & supplere. Et hoc ita probabo, ut nullus tergiversandi locus sit Pontificiis. Quæro enim, an Sacerdoti contra formam & præscriptum institutionis, liceat solo pane cōsecrato, & calice in totum prætermisso, mysteria Eucharistiæ celebrare? Certè ipsi docent, ingēs hoc sacrilegiū esse. Atqui illud sequitur ex hac historia, si præterita institutione, ea tantum faciēda sunt in celebratione Eucharistiæ, quæ expressis verbis Lucas scribit facta esse in fractione panis in Emaus. Quæro itē, an Eucharistia confici vel possit, vel debeat sine verbis illis formalibus: Accipite, manducate, hoc est corpus meū, &c. Atqui sequetur hoc omnino, si non iuxta præscriptū institutionis, sed iuxta eam tantum, quæ in Emautica fractione panis facta esse scribuntur, Cœna Dominica celebrāda est.

Hæc duo Pontificij admittere & concedere non possunt. In quascunq; igitur partes se vertant, coguntur in duobus illis ad formā institutionis recurrere, si historiam Emauticā simpliciter de administratione Eucharistiæ interpretandā esse contendant. Et nobis sufficit illud, quod per has duas quæstiones Pontificiis velint, nolint, necessariò extorquetur, formam celebrandæ Eucharistiæ non posse simpliciter & totā sumi ex Emautica historia, sed sumendā esse ex præscripto institutionis. Atq; ita incisus est neruus huius argumenti. Quod igitur Emauticā historiam, si omnino intelligenda esset de celebratione Eucharistiæ, malumus ex verbis institutionis interpretari, quā præscriptum & mādātum institutionis mutare & mutilare, propter obscuram illam historiam, hoc est, quod malumus formam celebrandæ & administrandæ Eucharistiæ, ex institutione, quā ex historia illa sumere: eius rei habemus graues rationes. Ad illud enim quod in institutione Christus fecit, additum est in singulis partibus mādātum, Hoc facite. Quod Paulus affirmat durare debere vsq; ad consummationem seculi. De facto verò Emautico, non extat vllum mādātum Dei, ut illud imitemur.

Pontificij verò illa, quæ de Historia Emautica disputant, nō tam in contextu Lucæ fundant, quā in Patrū quibusdam sententiis, qui fractionem illā panis, per allegoriā ad doctrinā de Eucharistia accommodant. Ad quas sententias multa possent responderi. Neq; enim omnes illi loci, de Eucharistiæ celebratione loquuntur, quos Patres eō accommodant: sicut manifestum est de 6. cap. Ioannis, & 27. Actor. Sed quicquid sit de allegoricis illis Patrum interpretationibus: hoc in quo status huius disputationis consistit, constat, apud Patres non tantum nō dogma, sed ne disputationem quidem talem extare, Christum illo facto in Emaus voluisse ostēdere, non totā institutionem cœnæ, sed tantum dimidiam eius partē pertinere ad laicos, & vel oportere, vel licere vnā tantum speciem Eucharistiæ, altera prætermissa & subtracta laicis dispensare. Hæc non tantum non dogmatizata, sed ne disputata quidem in Patrū scriptis ostendi possunt. Imò Græci non tantum vsum vtriusq; speciei, pro vniuersa Ecclesia retinuerunt, sed & tradiderunt, &

sæpè repetiuerunt dogma illud, vsum vtriusq; speciei ex institutione Christi, pertinere ad vniuersam Ecclesiā, & ad Sacerdotes & ad laicos, sicut supra testimonis ipsorum demonstratum est. Apud Augustinum verò locus extat manifestissimus, tract. 2. in Canonicam Ioan. vbi in illa ipsa allegoriā de fractione panis in Emaus, disertè & expressis verbis meminit manducationis & bibitionis in Eucharistia, loquens de vniuersa Ecclesia, hæc enim sunt eius verba: Discipuli eum nō agnouerūt, nisi in fractione panis. Et verè, qui non sibi iudiciū manducavit & bibit, in fractione panis Christum agnoscit. Hæc sententia manifestissimè ostendit, Augustini allegoriā, sicut & reliquorum Patrum de fractione illa panis, nihil patrocinari mutilationi Cœnæ Dominicæ, quæ à Pontificiis in Ecclesiam inuecta est.

Et hæc ferè sunt Scripturæ sententiæ, quas Pontificij procuratores in disputationib. nostrorum temporum, ad iustificandam mutilationem Cœnæ Dominicæ contorquent. Quæ enim præterea ex 6. capit. Ioannis argumenta neſtunt, & quæ disputant de præscripto & mādato institutionis, quod non ad vniuersam Ecclesiam, sed ad solos Sacerdotes pertineat: illa locum suum habebunt in explicatione primi Tridentini capituli.

Hoc igitur est vnum genus argumentorum, quibus Pontificij in hac causa vtuntur, ex Scripturæ scilicet testimoniis. Alterum genus argumentorū, quibus vel maximè & præcipuè nituntur, sumunt ab autoritate & potestate Ecclesiæ. Operæ precii autem est obseruare, quomodo inter Pontificios apertius alij, alij rectius, alij subtilius & circumspēctius, alij crassius & impudentius locum illū communē de authoritate & potestate Ecclesiæ, accommodent ad defendendā mutilationem Testamentariæ institutionis Christi. Pighius disputans de cōmunionē sub vna specie, simpliciter dicit: Romano Pontifici, Petri vicario, dictum esse à Christo, ut quodcunq; in vniuerso suo regno hic super terrā fingeret, refingeret, obligaret aut solueret, hoc ipsum ita fixum, refixum, obligatum, solutumque coram Deo habitū iri in cœlis. & ad decretum Constantiensē, sententiā Deuteronomij 17. expunctis clausulis cōditionalibus (indicabūt ibi iudicij veritatē. Item, Facies quodcunq; docuerint te, iuxta legē Domini) tanquā ad merum & mixtum Conciliorum imperium, sine vlla limitatione vel exceptione ita accommodat: Facies quodcunq; dixerint tibi, qui præſunt Ecclesiæ, sequereq; sententiā eorum, nō declinabis nec ad dexteram, nec ad sinistram. Qui verò super bierit, nolens obedire Sacerdotis imperio, ex decreto Iudicis morietur homo, cunctusq; populus timebit. Osius verò ad legem illam Constantiensē accommodat Platonis sententiā, i. de Legibus. Vobis vna certè lex erit præclarissima, quæ iubeat, ne quis iuuenū quærere audeat, rectēne an contra leges se habeant, sed vno omnium ore, vnaq; voce rectē, tanquā à Diis positas concedi præcipiat, nec vllō modo aliter pati quicquā à iuuenibus cogitari. Latomus ad Bucerū scribens, inquit: Cum rudis adhuc esset prima Ecclesia, ritum à Christo acceptum religiose tenuit, donec docta à Patrib. intellexit, vtrāq; speciem conuenire Sacerdotibus, laicos solo pane cōtentos esse posse. Crassum hoc apophthegma, ne ipsis quidem Pontificiis probatur: licet declarat se, quod talē ruditatē primitiue Ecclesiæ tribuerit, sicut Ouid. scribēs, inquit:

Rudis indigestaq; moles.

Et

Verba Augustini.

Argumenta sumpta ab authoritate Ecclesiæ.

Pighius.

Osius.

Latomus.

Et hi quidem ingenue & aperte explicant, quæ sit Pontificiorum sententia in loco communi, de autoritate & potestate Ecclesiæ. Alij vero illam quidem sententiam, sed paulo rectius & subtilius proponunt. Dicunt enim, Euangelium concedere Ecclesiæ libertatē in externis ritibus seu ceremoniis, quas pro ratione ædificationis possit variare & mutare. Et hoc loco multis declamant, propter externos ritus non esse turbandas Ecclesias, nec unitatem eius scindendam. Adducunt etiam exemplum Urbis, quem Augustinus Epist. 86. acriter reprehendit, quod propter ieiunium Sabbathi totas Ecclesias turbaret & damneret. Sed hoc argumentum, quacunque specie amplificatum, facile ipsis eripitur & excutitur: In ritibus enim adiaphoris, habet Ecclesia potestatem, non ad destructionem, sed ad ædificationem. Non autem habet libertatem & potestatem docendi aut statuendi aliquid contra mandata Dei, seu abrogandi & prohibendi ullam partem mandati diuini, quod pertinet ad Ecclesiā, ad ministerium, & ad nouum Testamentum. Ipsi enim Pontificiis notæ sunt veterū sententiæ: Nullo modo quod Dominus iubet, bonus seruus mutat. Et 25. quæst. 1. Sciendum summopere est, quod inde nouas leges condere potest Pontifex, vnde Euangelistæ aliquid & Prophetæ nihil dixerunt. Vbi vero aperte Dominus vel Apostoli eius, & eos sequentes sancti Patres, sententialiter aliquid definierunt: ibi non nouam legem Romanus Pontifex dare, sed potius quod prædicatum est, vsq; ad animam & sanguinem confirmare debet. Si enim quod docuerūt Prophetæ & Apostoli, destruere, quod absit, nitetur, non sententiam dare, sed magis errare conuinceretur. Et quid opus est, plures veterum sententias conquirere, cum habeamus manifestam Pauli sententiam: Si quis præter id quod accepistis, vobis euāgelizauerit, si fuerit, vel Apostolus, vel Angelus de cælo, anathema sit. Quid vero Ecclesiā à Paulo de administratione cœnæ Dominicæ acceperint, certum & manifestū est, 1. Cor. 11. Sed propius pedē conferentes dicunt, in ipsa celebratione Eucharistiæ, sicut ea à Domino vsurpata est, multa esse variata, mutata & abrogata, in quibus nemo Ecclesiā possit damnare, quasi in Christi mandatū cōmiserit. Christus enim vesperi post cœnā, præmissa prius ablutione pedū, & mādicatione agni Paschalis, dedit Eucharistiā. Hæc vero Ecclesia non seruat, nec quisquam vt necessariū exigit, vt tātum duodecim, & quidem accumbentes ad mensam, sicut in prima Cœna factum est, ad communionem admittantur.

Sed & hoc argumentum facile soluitur per vltimam regulam: De dissimilibus non est idem iudiciū. In institutione enim cœnæ Dominicæ, quædam pertinent ad substantiam cœnæ Dominicæ, quibus additum est mandatū Christi: Hoc facite, accipere scilicet panem, benedicere, frangere, distribuere, manducare. Similiter & calicem accipere, benedicere, distribuere, bibere, & hoc facere ad cōmemorationem Christi. De reliquis vero circumstantiis, quas pro ratione temporis tunc Christus seruauit, nullum tradidit, vel præscriptum, vel mandatum. Dicit enim: Hoc facite. Non autem addit, vt illud fiat tali tempore, & seruatis reliquis circumstantiis, non mandatis. Et modestissima est Augustini sententia, Epist. 118. Si hoc Dominus non præcepisset, sed tantū monuisset, vt semper post cœnam dispensaretur & acciperetur Eucharistia, credo, quod nemo illum morem mutasset. Non igitur valet con-

sequentia à circumstantiis liberis & non mandatis, ad substantialia cœnæ Dominicæ, quæ habent præscriptum & mandatum diuinum, quod Paulus dicit durare debere vsq; ad gloriosum aduentū Christi, 1. Corin. 11.

Tandem igitur Colonienſe antididagma, petit iugulum causæ. Conatur enim probare, etiam in ipsis Sacramentorum substantialibus, vt in materia & forma, quæ habent præscriptum & mandatum diuinum, Ecclesiam, & quidem etiam Apostolorū tempore ostendisse suam libertatem & potestatem, quædam mutandi, variandi & abrogandi, idque in Baptismi Sacramento, cuius maior sit necessitas, cū scriptum sit: Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu, non intrabit in regnum cœlorum. Documenta vero probationis sunt: Christus iussit baptizare in nomine Patris, Filij, & Spiritus sancti. Et hæc est forma Baptismi, ab ipso filio Dei instituta, præscripta & mandata. Sed Apostoli formam illam mutarunt, variarunt, & ad tempus abrogarunt, leguntur enim tantum in nomine Christi baptizasse, Act. 2. & 19. Et hoc argumentum ad præsentem controuersiam speciose potest accommodari. Licet Christus in forma Baptismi expresse & distincte recitet nomen Patris, Filij, & Spiritus sancti, tamen Apostoli iudicarunt, hoc non esse simpliciter necessarium, sed posse mutari, eo quod in Christi nomine propter essentia unitatem, etiam Patris & Spiritus sancti nomen comprehendatur. Eodem ergo etiam modo, licet Christus vtramq; speciem Eucharistiæ, seorsim & diuisim (sicut veteres loquuntur) instituerit, tamen quia Christus integer & totus, cum corpore, sanguine, anima & spiritu adest, in altera etiam specie. Ecclesia igitur recte iudicauit, vtramq; speciem nō esse necessariam laicis, sed posse ipsis sufficere alteram tantum: Sicut enim Apostoli, ex argumentatione de unitate essentia mutarunt institutionem Baptismi; ita Ecclesia ex argumentatione de concomitantia, recte potuit mutare institutionem cœnæ, de vtraq; specie. Sed respondeo: Scriptura non dicit, Apostolos ita baptizasse in Christi nomine, vt mutata & abrogata forma Baptismi, à Filio Dei præscripta & mandata, nomen Patris & Spiritus sancti prorsus præteritū, omissum & exclusum fuerit in actione & administratione Baptismi: hoc est, quod in Baptismo nulla ab Apostolis expressa & distincta mentio facta fuerit nominis Patris & Spiritus sancti, sed tantum nominis Christi. Sicut memini monachum quendam opponere locum, Act. 8. Tantū in Christi nomine baptizati erant: cum textus ibi simpliciter dicat, Samaritanos nondum accepisse visibilia dona Spiritus, sed tātum baptizatos fuisse in nomine Christi, sicut in Græco textu hoc manifestum est. Petrus igitur, qui Act. 2. dicit, Baptizemini in nomine Christi, expresse nominat Deum Patrē, cum inquit 1. Pet. 2. Baptisma esse stipulationem bonæ conscientia erga Deum, propter resurrectionem Christi, qui est in dextera Patris. Et Act. 2. vbi nominat Baptismum in nomine Christi, diserte & expresse dicit: Accipietis donū Spiritus sancti. Item: Vobis est promissio, & liberis vestris, & omnibus qui adhuc procul sunt, quos Dominus Deus vester aduocabit. Ita Paulus, qui Rom. 6. dicit, nos in Christum baptizatos. Et Ephes. 5. Christum mundare Ecclesiam lauacro aquæ in verbo. Is, Tit. 3. diserte & expresse, in doctrina Baptismi mentionem facit nominis Patris, Filij, & Spiritus sancti. Dicit enim, Deus nos saluos fecit per lauacrum rege-

Refutatio.

Li nera.

nerationis & renouationis Spiritus sancti, per Iesum Christum saluatorem nostrum. Imo Actor. 15. Paulus pronunciat illos nec recte, nec in nomine Christi baptizatos, qui ignorabant, an esset Spiritus sanctus. Et de illo loco Ambrosius disputans li. 1. de Spiritu sancto, ca. 3. dicit, non esse plenum Baptisma, nisi in nomine & confessione Patris, Filij, & Spiritus sancti.

Planum igitur est, Apostolos nequaquam mutasse vel variasse formam Baptismi, à Christo traditam & præscriptam, ita ut sine mentione & nomine Patris & Spiritus sancti, in solius Christi nomine baptizarent. Sciebant enim, institutioni Baptismi, Matth. 28. annexam esse hanc clausulam: Docentes eos ser-
 re, quæ præcepi vobis. Quia vero Lucæ historici propositum non erat, describere quomodo & qua forma Apostoli baptizarent: illud enim ex institutione constabat, cum igitur Baptismus illum noui Testamenti à Christo institutum historica breuitate notare & nominare vellet, non necesse habuit semper repetere totam institutionem de materia, forma, vsu & fructu Baptismi, sed ut peculiari appellatione, Baptismum illum distingueret à Iohannis Baptismo, & à legalibus Iudæorum Baptismis, nominauit baptismum in nomine Christi, sumpta appellatione, Primo, ab effectu, in Baptismo enim Pater, Filius & Spiritus sanctus dispensant, applicat & ob-
 signant communionem meritorum, mortis & resurrectionis Christi: sicut Rom. 6. Gala. 3. Tit. 3. 1. Pet. 3. Scriptura tradit. Secundo, sumpta est appellatio ab autore, qui Baptismum instituit, ut in nomine Christi baptizare, idem sit quod iussu, mandato & auspiciis Christi baptizare. Quomodo vero ipse baptizari mandauit, constat ex institutione. Baptismus igitur in nomine Christi non recte administratur, nisi iuxta institutionem in nomine Patris & Filij & Spiritus sancti detur. Non igitur verum est, Apostolos formam Baptismi à Christo præscriptam, mutasse, mutilasse & abrogasse.

Altera antidagmatis probatio hæc est, Christus præcepit baptizare, cum immersione totius corporis in aquam, id enim affirmant, verbum *βαπτίζω* significare. Sed Ecclesia hoc indicat non esse necessarium, sed sufficere, si baptizatio fiat vel perfusione, vel aspersione aquæ. Et tamen hoc pertinet ad substantialia Baptismi. Respondeo: Si verbum *βαπτίζω* simpliciter significaret, totum corpus in aquam immergere: nemo morè immersionis vel potuisset vel debuisset mutare. Sed Paulus certissimus interpres, dicit baptizare esse mundare seu purgare per lauacrum aquæ in verbo. Siue igitur per ablutionem quæ fiat adhibita aqua, Ephes. 5. Tit. 3. Act. 2. siue adhibitio aquæ fiat mergendo, tingendo, perfundendo seu aspergendo, est baptizatio: est enim purgatio seu ablutio per lauacrum aquæ. Nec ad lauacrum necessarium requiritur, immersio sub aquam. Et ablutio etiam manu, lectulorum, aramentorum, & poculorum, quæ fit adhibitione aquæ, siue mergendo, siue tingendo, siue perfundendo, Mar. 7. vocatur Baptismus. Nec in baptismo Christi talè fieri necesse est confricationem corporis cum aqua, sicut fit, quando sordes corporis deterendæ sunt, 1. Pet. 3. Christi igitur mandat est, ut in baptismo fiat purificatio seu ablutio per lauacrum aquæ. Quo vero modo ablutio illa fieri debeat siue mergendo, tingendo, perfundendo, siue aspergendo, Christus non præscripsit. Nulla igitur hac in re, mutatio fit in substantialibus Baptismi.

Disputant etiam de trina tinctione, quæ mutata

fit. Sed certum est, Christum non præscripsisse & mandasse, siue vnicam, siue binam, siue trinam tinctionem: nec prohibuisse, si pluries fiat, in vnicò Baptismo. Satisfit enim institutioni, quando fit ablutio, adhibita aqua.

*Trina tinctio
in Baptismo
non necessaria.*

Quod vero dicunt, Christi præscriptum & præceptum esse, ut infantes non prius baptizentur, quam doceri possint, illud vero Ecclesiam priuata autoritate, contra præscriptum & mandatum Christi mutasse Anabaptisticum, & falsum est, sicut ostendimus in loco de baptismo. Nullo modo igitur verum est (probari enim non potest) Ecclesiam habere potestatem mutandi, variandi, mutilandi, abrogandi & prohibendi aliquid eorum, quæ de substantialibus Sacramentorum à filio Dei tradita, præscripta & mandata sunt. Vera enim Ecclesia non dominatur fidei, 2. Cor. 1. sed sedens ad pedes vnici magistri Christi, reuerenter & obedienter verbum eius audit, Matth. 23. Lucæ 19. ædificata enim est super fundamentum Prophetarum & Apostolorum. Eph. 2. semper sibi proponens illud: Docete eos seruire, quæ ego præcepi vobis, Matth. 28. Si igitur oues Christi sumus, audiamus vocem pastoris nostri, inquit Augustinus contra literas Petilianæ. Et hoc est secundum genus argumentorum, à libertate, autoritate & potestate Ecclesiæ.

Tertium vero genus argumentorum est, quod testimoniis antiquitatis conantur probare, nec semper nec ubique, in veteri Ecclesia usum vtriusque speciei obseruatum fuisse, sed semper etiam in primitiua Ecclesia, in vsu fuisse communionem laicorum, sub vna tantummodo specie. Sed hæc commodior locum habebat in explicatione secundi Tridentini capituli, video enim præter opinionem & institutionem rationem, materiam hanc excreuisse. Non inutilem tamen iudico hanc annotationem, ostendit enim, qualia fundamenta causæ suæ habeant Pontificij. Non inutilis etiam est collatio, quomodo subinde vel noua excogitata sint fundamenta, vel vetera nouis coloribus reformata. Ex hac etiam collatione argumentorum, multa quæ in Tridentinis decretis breuius & rectius attinguntur, intelligi poterunt.

ARGVMENTA TRIDENTINAE

Synodi, de communionem sub vna specie.

Accedamus igitur tandem ad examen Decretorum quintæ Sessionis. Principio autem Lector obseruabit, quod Tridentina congregatio noluerit omnes rationes, quæ in hac disputatione à Pontificiis Scriptoribus hucusque agitatae fuerunt, per repetitionem suas facere. Sed valde multas quasi habito delectu præterierunt: sine dubio ideo, quod incertæ, infirmæ, ineptæ & absurdæ pleræque visæ sunt. Retinuerunt autem, & selegerunt paucas quasdam: sine dubio, quæ ex toto illo cumulo optimæ & fortissimæ iudicatae fuerunt. Ne tamen studium & operam procuratorum regni sui prorsus improbasse vel damnasse videantur, decernunt in II. capitulo, & II. Canone, omnes tales rationes & causas graues & iustas esse.

Quinque autem video rationes esse, quas Tridentinum Concilium, tanquam ex omnibus copiis præcipuas & fortissimas, in hoc certamine in aciem producit, ad propugnandam Pontificiam mutilationem cœnæ Dominicæ. Illas igitur ordine examinabimus.

Prima autem ratio hæc est. Etsi Christus Sacramentum hoc in panis & vini speciebus instituit, & Apostolis tradidit: laici tamen, & clerici non conficientes, nullo diuino præcepto ad sumptionem

neque

nem vtriusque speciei obligantur. Alterius igitur speciei communio illis ad salutem sufficit.

In hoc argumento conclusio est *νενομιστον* de quo controuersia est. Iam vero in omni argumentatione requiritur *αἰτιον* quod sit ratio & causa, cur positus & concessis quibusdam, conclusio vera & necessaria ratione inde sequatur, & ita certo se habere probetur. In huius vero argumenti antecedente, ponitur & conceditur, Christum instituisse vsum vtriusque speciei. Quomodo vero quāso inde concluditur & probatur, ad laicos non pertinere mandatum Christi, de sumptione vtriusque speciei: nisi forsitan ex veteri illa topica sumptum est, cuius artificium extat Genes. 3. licet Deus praeceperit, vt non comederetis ex omni ligno, tamen potestis illud facere.

Certe de magna & ardua re hoc loco disputatio est, de testamentaria scilicet institutione Filij Dei. Illa vero non est vel ambigua, vel obscura: sed tanta est eius lux, quae omnium oculis, etiam quando concepta est praesumptio discedendi a verbis institutionis, se ingerit. Ante omnia igitur operam dandam esse, Tridentini patres iudicarunt, vt institutionis molem, qua se valde premi sentiunt, quoquo modo amolantur.

Et Constantiense quidem concilium, aliquam voluit reddere rationē mutilationis, quamuis valde crassam & violentam. Decernit enim, non obstante institutione Dominica, recentem consuetudinem pro lege esse habendam. Sed illam Maximā, nostra tempora luce verbi illustrata, non ferunt. Ideo Tridentini ex Basiliensi Concilio aliud mutantur artificium, vt scilicet nulla prorsus monstrata; reddita & explicata ratione, vnde & simpliciter, pro imperio, & plus quam pratoria auctoritate asseuerent & promulgent, licet Christus instituerit vsum vtriusque speciei, tamen laicos nullo diuino praecepto obligari ad sumptionem vtriusque speciei. Atqui hoc ipsum est, quod in controuersia positum, certa, euidenti & necessaria ostensione probandum & confirmandum erat. Legimus enim in institutione verba disponentia, praescribentia, mandantia & praecipientia, non tantum in vna, sed in vtraque parte: Accipite, edite, bibite. Et vtriusque parti, similiter additum est mandatum: Hoc facite. Ergo ad quos prior pars pertinet, ad eos etiam altera pars referenda videtur. Dum vero Tridentini Patres decernunt, verba mandantia in prima quidem parte institutionis, pertinere ad omnes Christi fideles, sacerdotes & laicos, in altera vero parte, verba praecipientia obligare tantum sacerdotes, & non laicos.

Huius vero diuisionis & diuersitatis, nullā prorsus in institutione monstrant rationem: cum tamen altera illa pars primae annexatur, nō tantū per particulam copulatiuā, & sed & per particulam (similiter.) Et quidem cum in altera parte, vniuersalis particula diserte exprimitur, quod in t. parte non sit, Bibite ex hoc omnes, & additur: Hoc facite. Diligenter autem expendi singula verba in primo Tridentino capitulo, nō tamen potui deprehendere, quod vllam vel minimam rationē ex verbo Dei assignent, qua laicorum conscientias erudire & tranquillās reddere conentur: vt certo statuere possint, cum in vtraque parte institutionis sint verba mandantia, quod illis, quae in prima parte sunt, ipsi etiam laici obligentur: quae vero in altera parte sunt praepcepta, ea nihil pertinere ad laicos.

Duas verō alias inuenio rationes, in primo hoc

capitulo expositas: sed ita, non quod per illas velint monstrare causas, & reddere rationes huius sui decreti: sed vt in principio protestentur, nullam ab se requirendam esse aliam rationem, quam *αὐτος ἐφαθ*. Iuxta Canonistas enim sicut Papa, ita etiam Concilium voluntatem habet pro ratione, in his quae vult. Et Parisienses aduersus Lutherum dicunt, legem definiendi in Pontificia Ecclesia hanc esse, vt quid sentiāt, paucis explicent, rationes vero cur ita definiant, nullas scripto mandent.

Prima igitur ratio hāc est. Tridentina Synodus à Spiritu sancto edocta, declarat ac docet: Licet Christus instituerit, &c. Vbi vero Synodus edocta est à Spiritu sancto, de hac declaratione: Num ex aliquo Scripturae loco? Moris enim est Scripturae, sicut Hieronymus recte dicit, vt quae in vno loco breuius & obscurius dicta sunt, in alio loco explicet & declarat. Nullum certe scripturae locum, ex quo declarationem illam sumferint, indicant, sed Christo opponunt Spiritum sanctum, ita vt Christus quidem olim in vltima cœna praeceptiue instituerit vtramque speciem, Spiritus vero Sanctus nūc in Tridentina Synodo diuersam declarationē Patribus inspirarit.

Memorabilis vero ratio est, licet sine verbi Dei testimonio, imo contra manifesta Christi verba hāc declarationem proferant, quare tamē pro certissimo fidei articulo amplectenda sit, quia scilicet Spiritus sanctus est Spiritus sapientiae & intellectus, Spiritus consilij & pietatis. Valet autem consequentia, à baculo ad angulum.

Secunda ratio est: Tridentina Synodus, secuta iudicium & consuetudinem Ecclesiae, declarat ac docet, &c. Cuius vero Ecclesiae? Nō Apostolicae, nec primitiuae: quale enim illius iudicium fuerit, supra monstrauimus: sed eius quae circa Constantiense Concilium, consuetudinem illam contra Scripturam & morem primitiuae Ecclesiae inuexit, & quae postea illam consuetudinem in Constantiensi Concilio iudicauit pro lege habendam.

Egregiae sane rationes, Passim conqueruntur pia conscientiae, etiam in Babylonica regni Pontificij captiuitate, se moueri clarissima luce verborum institutionis, quae forma Testamenti ab ipso filio Dei tradita, & Ecclesiae commendata est, non per modū Concilij, sed in forma praecepti & mādati. Sed Tridentinum Concilium simpliciter repetit & confirmat veterem cantilenam: praeceptum scilicet institutionis de sumptione vtriusque speciei, non obligare laicos. Dum vero quaeruntur rationes, quibus pia mens erudiri, confirmari, & certa reddi possit, pro thesauro ostenduntur carbones, scilicet, quia Tridentina Synodus ita declarat & docet. Et quia Ecclesia in Constantiensi Concilio ita iudicauit: ergo licet Christus instituerit, &c.

Haecenus Pontificij procuratores laborarunt, aliquo modo & quacunq; specie, ex verbis institutionis ostendere, mandatum de bibendo calice, nō pertinere ad laicos, vt non prorsus sine omni ratione, ex mera tyrannide viderentur populo eripuisse vsum Dominici calicis. Sed Tridentina Synodus non vult copias suas in illas angustias redigi, vt non certior & firmitior sit hāc declaratio, quam certo & firmiter illa ex verbis institutionis probari & demonstrari potest: ideo sine ratione decretum tantum proponitur. Videntur tamen, quanquam valde obscure, ad disputationes illas alludere.

Primus enim Canon dicit, non omnes fideles ex necessitate salutis, ad sumptionem vtriusque speciei

Ll 2 obli-

Tridentino-
rum artifici-
um.

A Tridenti-
nis ratio mu-
tationis Coe-
nae Dominicae
reddi non po-
test.

Argumentū
ad quod allu-
dit l. 2. obli-

obligari. Et argumentum ad quod Canon ille alludit, hoc est, In casu necessitatis fideles saluantur, etiam si prorsus non possint habere copiam Sacramentalis communionis. Ergo citra dispendium salutis, etiam extra casum necessitatis, usus vnius partis potest abrogari. Idem enim iuris quod de toto, etiam de partibus est. Et quod ad antecedens attinet, supra de Sacramentis in genere, in IIII. Canone explicauimus, quomodo Sacramenta sint ad salutem necessaria. De casu enim necessitatis, vera est Augustini sententia, etiam à Longobardo citata: Non est dubitandum, vnumquemque fidelium corporis & sanguinis Domini tunc esse participem, quando in Baptismate membrum corporis Christi efficitur: nec alienari ab illius panis calicisq; consortio, nec priuari Sacramenti illius participatione & beneficio, etiam si antequam panem illum comedat, & calicem bibat, in vnitatem corporis Christi constitutus, de hoc seculo migravit. In casu igitur necessitatis, ubi copia Sacramentalis communionis haberi non potest, valent hæ regulæ: Deum salutem fidelium, non alligasse Sacramentis. Item: Crede & manducaſti. Consideretur autem, qualis sit consequentia: In casu necessitatis fideles saluantur, sine Sacramentali communione. Ergo extra casum necessitatis, licet mutare & mutilare testamentariam institutionem Filij Dei. Certe si à casu necessitatis, argumentandum est ad abrogationem & prohibitionem extra casum necessitatis: sequetur non alteram tantum partem, sed totam Eucharistiae communionem abrogari, prohiberi, & Ecclesiae eripi posse. Latro enim in cruce saluatur, etiam si neutram Eucharistiae speciem acceperit. Sed de casu necessitatis, plura ad argumenti huius explicationem pertinentia, ex Augustino annotauimus, in explicatione IIII. Canonis, de Sacramentis in genere.

Illud autem vehementer mihi mirum fuit visum: cum magnis contentionibus, ab omnibus nostri seculi Pontificiis scriptoribus, laboratum & sudatum sit, ut ex ipsa descriptione institutionis cœnæ Dominicæ, vel specie aliqua ostendi posset mandatum Christi, de sumptione calicis, ex præcepto obligare non laicos, sed sacerdotes tantum (hac enim vnica ratione, si illud ostendi & probari posset, vident solide responderi posse ad omnia argumenta, quæ Pontificiæ mutilationi ex institutione opponuntur) valde inquam principio mirabar, quare Tridentina Synodus diserte & expressis verbis decretum suum in illis Pontificiorum disputationibus fundare nolisset. Sed postea animaduerti, graui illud consilio factum esse: quia scilicet senserunt, quam parum firma sit illa non tam contorsio, quam ludificatio testamentariæ institutionis Filij Dei. Et hæc etiam causa est, quod nec in Constantiensi, nec in Basiliensi Concilio ratio illa reperitur: cum tamē multæ & variæ rationes ibi excogitarentur. Obscure tamē in I. ca. Tridentini Patres ad commentum illud alludunt, ubi dicunt: Et si Christus Apostolis tradidit Eucharistiā sub vtraque specie, non tamē ideo omnes Christi fideles, statuto Domini ad vtramque speciem accipiendā astringuntur. Ratio enim consequentiæ in hac argumentatione, alia esse non potest, quam quod ea, quæ Christus in institutione cœnæ ad Apostolos dixit, non pertineant ad vniuersam Ecclesiam ideo, quia tantum ad Apostolos illa dicta fuerunt. Quia igitur ad disputationem illam, quam manifesta repetitione Tridentini suam facere nolunt, obscure tamen alludunt, videndum est, quale sit nouum illud commentum,

quod tempore Constantiensis & Basiliensis Conciliorum adhuc ignotum fuit. Ita enim manifestum fiet, nullis Sophisticis tenebris obscurari posse clarissimam lucem institutionis Christi. Quo enim acrius impugnatur, eo clarius elucescit veritas.

Pighius vero & Andradius, præ ceteris magna contentione hanc fabulam agunt: & paucis argumenta ipsorum notabo. Vtile enim est, commonefactionis gratia, proponi talia exempla, quæ ostendant, quam audacter & impudenter, quam misere & impie Pontificij, propter tuendam suam mutilationem ludificant, deprauent, torqueant & excarnificent sacratissima verba testamentariæ institutionis Filij Dei. Pighius sumit verba institutionis, sicut illa à Luca & Paulo descripta sunt, prorsus præteritis Matthæi & Marci descriptionibus. Et hoc artificio testamentariam institutionem Christi ludificat. In prima, inquit, parte institutionis, Christus Apostolis duo mandat: I. Accipite, manducate. II. Hoc (quod scilicet iam me facientem vidistis) facite, in mei commemorationem, hoc est, Præcipit ut in posterum accepto pane, gratias agant seu benedicant, & illum distribuunt accipiendum & manducandum aliis, additis verbis illis: Hoc est corpus meum, &c. In altera vero institutionis parte de calice, Lucæ & Pauli descriptio non habet, Christum Apostolis dedisse calicem: nec præceptiue & imperatiue dixisse: Bibite ex hoc omnes. Ergo cum addit, Hoc facite, non præcipit, ut Apostoli & Sacerdotes poculum benedictionis bibendum dispensent. Hoc enim tantum ipsis præcepit in posterum faciendum, quod viderant Christum in prima Cœna facientem. Iam vero Christus, iuxta Lucæ & Pauli descriptionem, in prima Cœna ne Apostolis quidem, poculum benedictionis dispensauit, addito præcepto: Bibite ex hoc omnes. Hæc enim verba Lucas & Paulus non habent: Dedit illis, dicens: Bibite ex hoc omnes. Sed quia in Pauli descriptione Christus dicit: Hoc facite: quotiescunque biberitis: significare voluit, tunc tantum sacerdotes debere de poculo Domini bibere, quando faciunt, hoc est, quando sacrificant: ipsos vero etiam Sacerdotes quando non faciunt, hoc est, sacrificant, non habere mandatum bibendi de poculo Domini. Hæc est Pighiana tela, quæ simpliciter ponit, Christum in institutione poculum consecratum non dedisse Apostolis, nec præcepisse ipsis, Bibite ex hoc omnes. Falsumne igitur & mendacium erit, quod Matthæus & Marcus scribunt, Christum in institutione cœnæ, poculum benedictionis dedisse discipulis, & dixisse: Bibite ex hoc omnes. Pighius respodet, Christum post ascensionem verba institutionis plenius reuelasse Paulo. Num vero ita, ut falsitatis & mendacij argueret ea, quæ à Matthæo & Marco descripta sunt? Operæ precium vero est audire, quomodo Matthæi descriptionem, quæ de calice & præceptiue, & per notam vniuersalem loquitur, eludat. Dicit enim non incongruenter intelligi posse, ea quæ Matthæus de calice scribit, pertinere non ad normam præfixam celebrando in futurum hoc mysterio, sed tantum ad illum actum cum duodecim Apostolis pertinuisse. Quare vero hoc? Quia scilicet in Matthæi descriptione, non additur mandatum: Hoc facite. Ita Pighius. Sed quia nimium crassa est violenta hæc institutionis diuulsio, ut nulla prorsus admittatur collatio descriptionum institutionis, sicut in quatuor locis Scripturæ extant: nec quod in vnius descriptione præ-

Augustinus
de casu neces-
sitarum.

Pighius
Andradium.

Pighianum
artificium.

præteritum est, ex aliorum repetitionibus liceat supplere: ut scilicet quando Matthæi descriptio vrgetur, simpliciter dicamus, Christum non dixisse, Hoc facite in mei commemorationem: si Lucæ & Pauli descriptio tractatur, ut simpliciter negemus, Christum in institutione calicē dedisse discipulis, nec dixisse: Bibite ex hoc omnes; quia scilicet Lucæ & Pauli descriptio, verba illa non habet. Hæc quia nimis impudenter impia sunt, non probantur ab omnibus Pontificiis. Vna enim & eadem institutio est, quæ quatuor in locis describitur: & sacri scriptores ita mutuas operas tradiderunt, ut quod priores Matthæus & Marcus præterierunt, posteriores Lucas & Paulus suppleuerint. Quæ vero in priorū descriptionibus satis luculenter explicata erant, ea posteriores non iudicarunt omnia repetenda esse, cū quidem omnes descriptiones conferri vellent.

Volui tamen Pighianum illud artificium notare, ut extet illustre exemplum, ad quas impudentes & crassas ludificationes Scripturæ, suscepta defensio Pontificiæ mutilationis, humana ingenia abripiat.

Andradius vero nouus artifex, concedit in institutione extare mādātum de sumptione calicis. Sed alia via, quam Pighius ingreditur, probaturus, verba institutionis de calice, non pertinere ad laicos, sed ad solos sacerdotes. Et obseruabit Lector, non de vini tantum specie laicis eripienda Pontificios laborare, sed hoc pugnant, laicos ad dulcissimā verba Christi, quæ communioni calicis addita sunt, nullum planeius habere, quia scilicet verba illa ad solos sacerdotes pertineant. Sumpsit autem potissimum Andradij disputationem expendendam, quæ enim mens sit Tridentini Concilij in primo argumento: quia non plene se explicant, ex Andradij opinor, qui & Concilio interfuit, & in ipso Concilio scripsit, omnium rectissime intelligemus. Dicit igitur: Licet præceptum de bibendo calice, cum nota vniuersali, à Christo in institutione traditum sit: non tamen sequi, omnes Christi fideles sub illō vniuersali signo comprehendendi, & præcepto illō obligari. Audis eadem verba, & eandem sententiam, sicut in primo Tridentino Capitulo legis. Sed causam & rationem huius sententiæ, quam Concilium studiose celauit, Andradius Concilij interpres nobis prodiit: Christum scilicet præcepto illō, vniuersali nota tradito (Bibite ex hoc omnes) non alios quam præsentēs Apostolos compellasse. Cum enim non pauci ex 70. discipulis, & ex piis matronis, tūc adessent Hierosolymis, Euangelistæ tamen expresse memorāt, Christum tantum duodecim Apostolos mensæ illi adhibuisse. Et Marcus, explicaturus quos Christus vniuersali illa nota intelligi voluerit, dicit, omnes illos quos tunc compellarat, cum diceret, Bibite ex hoc omnes, statim in primā illa Cœna bibisse ex calice: qui certe non alij fuerunt, quam duodecim Apostoli, qui tunc in cœna præsentēs fuerūt. Hæc est prima ^{dispositio} Andradij. Sed quæro, an semel tantum, in primā scilicet illa cœna, Christus illud quod tunc præcipiebat, fieri voluerit? Negabit hoc Andradius. Christus enim addit mādātum, Hoc facite: ut scilicet, in posterum seu in futurum, vsq; ad consummationem seculi (sicut Paulus interpretatur) illud fiat, quod in primā cœna factum fuerat. Et nisi traditum esset à Christo hoc mādātum, nemo factum illud primæ cœnæ ausus fuisset vel debuisset imitari. Altera vero quæstio est, an tantum duodecim illæ personæ, ex mādātō Christi debuerint postea illud facere, ita ut

præter & post duodecim illos, ad nullum omnino fidelium, ea quæ in institutione cœnæ præscripta & mandata sunt, pertineant. Negat & hoc Andradius: facit enim illa communio reliquis etiam Sacerdotibus. Ipse igitur in sequentibus fatetur, & ostendit, falsum esse quod prius contendebat, Christum vniuersali nota, cum dicit, Bibite ex hoc omnes, nō alios voluisse intelligi, quam duodecim illos qui tunc præsentēs erant. Tertia demum quæstio est: Qui sint illi, ad quos in Ecclesiā, præter & post Apostolos, mandata institutionis Christus pertinere voluerit? Et hic est status quæstionis valde arduæ & grauissimæ: in cuius definitione, non nudis vtendū est asseuerationibus, sed argumentis certis, probationibus firmis, & documentis euidentissimis. Andradius, sicut forsan in concilio didicit, audacter affirmat, mandata totius institutionis cœnæ pertinere ad solos Sacerdotes. Quomodo vero illud probet audiamus. Tria, inquit, mandata sunt in institutione, Edite, Bibite, hoc facite. Et hæc copulatiue ita connexa sunt, ut ad quos pertineat mādātum, Hoc facite, ad illos etiam præcedentia pertineant: Sed Christus potestatem in posterum consecrandi, celebrandi, administrandi, & dispensandi Eucharistiam instituit, cum diceret: Hoc facite. Illa vero potestas, non ex æquo omnibus fidelibus, sed ministris Ecclesiæ competit. Ergo & præcedentia mandata, scilicet: Edite, Bibite, ad solos Sacerdotes pertinent. Non autem ita, ut sacerdotibus quando non conficiunt, vtraq; species dispensetur, nam & hoc negat, sed tantum, ut sacerdotes quando celebrant, vtramq; speciem sumant. Violenta profecto est Lusitana hæc argumentatio, quæ à iure totius communionis Eucharistiæ prorsus remouentur nō laici tantum, sed & Sacerdotes non conficientes. Dicit enim vtrumque mādātum, Manducate & bibite, ad solos Sacerdotes pertinere: ad quos scilicet pertinet mādātum, Hoc facite. Respondurus vero ad obiectionem: Quo igitur iure laicis altera species dispensetur, si tota institutio ad solos Sacerdotes pertinet? hæret tanquam mus in pice. Vult quidem dicere, Apostolos sumpsisse vñā speciem, cum adhuc laici essent, priusquam scilicet in Sacerdotes consecrarentur, per verba, Hoc facite: Sed paulo ante dixerat, ad eosdem copulatiue pertinere, Manducate, & hoc facite. Ideo arbitratur ex 6. cap. Iohannis, laicos ad communionem vnius speciei admitti, vel certe ex generali Sacramentorum ratione. Tandem vero dicit, Christum quidem in genere præcepisse, ut fideles Eucharistia vterentur: quam vero earum specierum consultius foret plebi porrigere, Ecclesiæ iudicio relictum esse. Sed vbi hoc scriptum est, o bone vir? Ego enim non in genere, sed in specie, de vtraque parte Eucharistiæ sumenda, lego mādātum Christi. Sed quam putas esse causam quod disputent, ne vnam quidem speciem laicis ex mādātō Christi dari? Absque dubio hæc est: ut Pontificis potius liberalitati & authoritati, quam institutioni & mādātō Christi, cōmunionem suam acceptā ferant laici.

Sed expendenda est paulisper hæc Andradij argumentatio. Tota vero vis argumenti, sita est in mādātō, Hoc facite. De quo distinde dicendum est: quatenus scilicet pertinet ad ministros Ecclesiæ, & quatenus pertinet ad reliquam Ecclesiam. Et planum faciemus, quocunque referatur mādātum illud Christi, Hoc facite, siue ad Sacerdotes, siue ad reliquam Ecclesiam, confirmari & stabiliri

*De mādātō
Christi, Hoc
facite.*

nostram sententiam: quod scilicet communio sub vtraque specie, sit iuris & præcepti diuini. Quia enim quod Christus in vltima cœna fecit, in futurum etiam in Ecclesia fieri mandauit: acceptum scilicet panem & poculum gratiarum actione benedicere, & sacrata dispensare, quod ad ministerium proprie pertinet: Non ergo negamus, mandatum Christi, Hoc facite, eatenus pertinere ad ministros Ecclesie. Quia vero totum illud, quod in prima cœna non tantum à Christo benedictione & dispensatione, verum etiam à discipulis sumptione, mädicatione, & bibitione factum est, comprehenditur in mandato illo, Hoc facite, refertur enim ad totam actionem præcedentem: non igitur tantum ad Sacerdotes celebrantes Eucharistiam; sed & ad illos, quibus Eucharistia dispensatur, vt eam edant & bibant, mädatum illud, Hoc facite, certa ratione pertinet: sicut postea clarissime ex Paulo demonstrabimus. Non enim tantum particula quædam, sed totum illud, quod in institutione cœnæ factum est, comprehenditur in mandato illo, Hoc facite. Primum autem in ipsa institutionis luce videbimus, quid verba illa Hoc facite, velint, possint & efficiant, si referantur ad sacerdotes seu ministros Ecclesie. Sine dubio enim Christus quando dixit: Hoc facite; ministris Ecclesie præscripsit, mandauit & præcepit, quomodo in posterum seu in futurum celebrare & administrare & dispensare debeant Cœnam Dominicam, vsque ad consummationem seculi: nempe vt ea faciant, quæ Christus in prima cœna fecit. Et quidem si Christus panem & calicem benedixisset, & solus sumpsisset, & addidisset mandatum, Hoc facite: tunc forsan illud, quod Pontificij volunt, sequeretur: vt scilicet solus sacerdos celebrans, vtramque speciemsumeret: Iam vero non lego, Christum benedictum illum panem & calicem Eucharistie, ipsum manducasse & bibisse: licet Chrysostomus, sine certo & manifesto Scripturæ testimonio illud affirmet. Manifestissime autem lego, Christum benedictum panem & calicem aliis dispensasse addito mandato: Edite, bibite. Quatenus igitur mandatum Christi, Hoc facite, solos ministros Ecclesie, ad quos administratio Eucharistie pertinet, completitur: non tantum requirit, vt Eucharistiam consecrent, & ipsi sumant: sed ex præcepto & mandato diuino requirit, vt sacratam Eucharistiam dispensent, & distribuunt aliis. Hoc enim Christus in prima cœna fecit, & quod tunc fecit, vt illud in futurum fieret, serio mandauit, cum diceret: Hoc (quod scilicet me vidistis facientem) facite. Quid vero Sacerdotes in administratione Eucharistie distribuere & dispensare debeant, manifestum est ex institutione: quod scilicet Christus dispensauit, & distribuit. Dicit enim: Hoc quod me vidistis facere, facite. Christus vero benedictum panem distribuit, dicens: Accipite, comedite, &c. Et huic parti actionis, addit mandatum: Hoc facite. Similiter vero etiam poculum benedictionis distribuit, dicens: Bibite, &c.

Et huic etiam parti actionis similiter vt primæ addit mandatum, Hoc facite. Sacerdos igitur celebrans Eucharistiam, si solus eamumat, & nemini alteri eam dispenset, non facit hoc quod Christus fecit. Quod si alteram tantum partem dispenset, iterum non facit hoc, quod Christus fecit. Is enim sicut vtramque speciem consecrauit, ita etiam vtramque distribuit. Et illud quod tunc fecit, faciendum in posterum mandauit, cum diceret: Hoc facite. Manifestissima igitur demonstratio est, ipsa

luce meridiana clarior, mädatum Christi, Hoc facite, quatenus ad solos sacerdotes pertinet, nequaquam eripere reliquæ Ecclesie communionem vtriusque speciei. Non enim hoc vult mandatū illud, vt sacerdos celebrans Eucharistiam, solus eamumat, sed ex præcepto diuino iniungit & imponit sacerdoti celebranti, vt dispenset & distribuatur Eucharistiam, & quidem ita sicut Christus eam dispensauit. Is vero & panem & poculum benedictum dispensauit, & vtrique parti expresse & distincte addidit mandatum: Hoc, quod scilicet ego iam feci, in futurum vsque ad consummationem seculi facite.

Restat igitur postrema questio: Qui sint illi, quibus sacerdos celebrans, Eucharistiam dispensare & distribuere ex præcepto diuino teneatur? Christus dispensauit eam Apostolis: quos Pontificij dicunt, tunc retulisse personam sacerdotum. Sed Apostoli tunc erant conficientes, sicut Pontificij loquuntur. Ad minimum igitur clericis non conficientibus, dispensanda esset vtraque species Eucharistie, etiam si ad solos sacerdotes pertineret. Christus enim Apostolis, qui tunc non erant conficientes, dedit vtramque speciem. Et hoc quod tunc fecit, sub præcepto in posterum fieri mandauit. Et tamen Pontificia Ecclesia, ipsis etiam Sacerdotibus, quando non conficiunt, non dispensat vtramque speciem. Hunc nodum antea Iesuitis proposueram, sed aduocatus ipsorum Andræus, noluit eum tangere: impossibile enim est, quod vlla ratione vere possit solui. Sed omittis illis *ἀντιστάσεις*, quærendus est certus mandati Christi interpres: quibus scilicet dispensanda sit Eucharistia, ita sicut Christus eam dispensauit discipulis suis, sub panis scilicet & vini specie. Is vero Paulus erit, qui Euangelium suum non ab homine, sed ex reuelatione Filij Dei accepit, Galat. 1. Et doctrinam de cœna Dominica, fatetur se ita tradidisse, sicut eam à Domino accepit. Tradidit autem non vt nudam historiam sine explicatione, accommodatione & applicatione ad praxim (vt ita loquar) Ecclesie: sed ita proponit institutionem, vt sit regula & norma administrandæ, dispensandæ & sumendæ Eucharistie. Recitatis autem verbis & mandatis institutionis Christi, mox subiungit accommodationem de dispensatione & vsu vtriusque speciei. Num vero ad solos Sacerdotes illa pertinet, quæ Paulus ibi de communionem sub vtraque specie scribit? Certe titulus Epistolæ, vniuersam Ecclesiam Dei, quæ est Corinthi, alloquitur: imo addit, inscriptam esse omnibus, qui inuocant nomen Domini, idque in omni loco. Sicut igitur ex verbis institutionis habemus, in celebratione cœnæ Dominicæ debere ex præcepto diuino fieri dispensationem, seu distributionem vtriusque speciei, panis scilicet & poculi Dominici: hoc enim Christus fecit, & idem faciendum in posterum mandauit: ita ex Pauli interpretatione habemus, dispensationem illam panis & poculi Dominici, ex præcepto Domini debere fieri omni homini probanti se, item omnibus qui inuocant nomen Domini. Hæc enim sunt Pauli verba. Breuiter igitur, sed certo & manifeste demonstrauius, sacerdotes seu ministros Ecclesie, quando celebrant & administrant cœnam Dominicam, ex præcepto diuino astringi & obligari, non tantum vt Eucharistiam consecrent, & ipsi sumant, sed vt consecratam dispensent & distribuunt, non dimidiam, sed integram, panem scilicet & poculum Domini, sicut Christus fecit: & vtramque illam speciem dispensent & distribuunt, non

*Argumentum
firmissimum
contra Pontificios.*

*Paulus &
vniuersus
interpret
cœnæ Domi-
nicæ.*

non solis tantum Sacerdotibus, sed omni homini probanti se, & omnibus qui inuocant nomen Domini in omni loco. Et forsitan non sine peculiari artificio, Tridentinum decretum noluit loqui de præcepto dispensationis, sed de præcepto sumptionis. Et si vero posterius illud ex priori manifestum est, ex natura correlatiuorum: tamen & hoc de præcepto scilicet sumptionis, manifeste ex scriptura ostendi potest. In prima enim cæna non tantum hoc factum est, quod Christus panem & poculum benedixit & dispensauit: sed & hoc ibi factum fuit, quod Apostoli panem & poculum Domini acceperunt, manducarunt & biberunt: idque non ut arbitrarium quiddam sed ex præcepto & mandato Domini. Dixerat enim: Accipite, manducate, bibite. Ad totam vero illam actionem primæ cænæ, Christus addidit mandatū, ut in futurum usque ad consummationem seculi ita fieret: Hoc inquit, quod scilicet in hac prima cæna factum est, facite. Sicut igitur in prima cæna Apostoli ex præcepto diuino vtramque speciem sumplerunt, manducarunt & biberunt: ita præscriptum & mandatū Christi est ut idem in futurum usque ad consummationem seculi in celebratione cænæ Dominicæ fiat. Et Paulus locuples testis est Christum ipsum in institutione mandatū illud, Hoc facite, non tantum ad consecrationem & dispensationem, sed expresse etiam ad sumptionem retulisse: & quidem expresse in altera parte, de calice. Ita enim recitat Christi verba: Hoc facite, quotiescunque biberitis. Et ipse Paulus mox subiiciens, quæ sit interpretatio verborum Christi, Hoc facite in mei commemorationem, inquit: Quotiescunque manducaueritis hunc panem & poculum hoc biberitis, mortem Domini annunciate, donec veniat. Paulus igitur mandatū Christi, Edite, bibite, hoc facite, accommodat ad ipsos sumentes. Et sicut sumptio panis sacrati, est iuris & præcepti diuini: ita etiam sumptio poculi Dominici, est iuris & præcepti diuini. Et Paulus hæc scribit ad omnes qui inuocant nomen Domini in omni loco.

Siue igitur ad sacerdotes siue ad sumentes referatur mandatū Christi, Hoc facite: planum factum est, communionem sub vtraque specie esse iuris, præcepti & mandati diuini duplici ratione. I. Quia ministri Ecclesiæ, in administratione cænæ Dominicæ, ex præcepto Domini obligati sunt, & astringuntur ad dispensandam Eucharistiam, ita sicut Christus eam in prima cæna dispensauit, sub panis scilicet & vini specie: idque non sacerdotibus tantum, sed omnibus qui inuocant nomen Domini, in omni loco. II. Sumpturi Eucharistiam, habent mandatū Christi, ut in sumptione illud faciant, quod in prima cæna factum esse scribitur: ut scilicet panem benedictum edant, & poculum Domini bibant. Et ad hoc faciendum, duplici vinculo mandati diuini obligantur & astringuntur. I. Quod Paulus sua interpretatione ostendit mandatū, Edite, bibite, pertinere ad omnes sumentes. II. Quod Christus vtrique parti addidit peculiare mādātum: Hoc facite, ut non tantum in dispensatione, sed etiam in sumptione hoc fiat, quod in prima cæna factum est.

Ex hoc iure institutionis, præscripti, mandati & præcepti diuini, primitiua Ecclesiæ in legitimis & ordinariis Ecclesiæ conuentibus, vtramque Eucharistiæ speciem dispensauit, & sacerdotibus & laicis. Et diserte docuit, in usu & participatione horum mysteriorum, nullum esse discrimen inter sacerdotem & laicum: sicut supra hæc demonstrata sunt. Nec vnquam vel sensit vel docuit vetus Ecclesiæ,

arbitrariam esse communionem sub vtraque specie. Sed quia de sumptione sub vtraque specie, & Christus & Paulus præceptiue seu imperatiue loquuntur, veteres similiter etiam docuerunt, eam esse iuris & præcepti diuini. Cyprianus de cæna Domini inquit: Lex esum sanguinis prohibet: Euangelium, ut bibatur præcipit. Bibimus autem de sanguine Christo ipso iubente, pro quibus sanguis ille oblarus est. Et lib. 2. Epist. 3. disputans de calice Domini sanctificando, & plebi ministrando, aliquoties meminit præcepti diuini: ut cum dicit, ab eo quod Christus magister & præcepit, & gessit, non esse humana institutione decedendum. Item, à Domino præcipitur, & ab Apostolo eius confirmatur, ut quotiescunque in commemorationem Domini biberimus, hoc faciamus quod Dominus fecit. Et in fine, institutionem Christi vocat legem Euangelicam.

Bernhardus sermo. 3. de Ramis palmarum dicit, alimoniam corporis & sanguinis Christi, eo die primum exhibitam, eo die commendatam & mandatam, deinceps frequentari. Cyprianus lib. 1. Epist. 2. Quomodo ad martyrij poculum idoneos facimus, si non eos ad bibendum prius in Ecclesiâ poculum Domini, iure communicationis admittimus? Et Iustinus, scriptor vetustissimus, cum descripsisset ritum sui seculi in Ecclesiâ, de communionem sub vtraque specie, mox subiungit, Apostoli in Euangelis ita sibi Christum *ἐν τῇ λέξει*, præcepisse tradiderunt. Ostendimus igitur ex institutione Christi, ex interpretatione Pauli, & ex traditione veteris Ecclesiæ, dispensationem & sumptionem Eucharistiæ sub vtraque specie, esse iuris & præcepti diuini.

Secundum argumentum contra verba institutionis, Tridentina synodus textit ex concione, Ioh. 6. Illud verò à Pontificiis scriptoribus, in duplici forma solet proponi. I. Christus Ioh. 6. loquens de sumptione & participatione carnis & sanguinis sui, aliquando concionatur de manducanda carne, & bibendo sanguine, aliquando verò reducit illa ad solam manducationem: ut, Qui manducat me, viuet propter me. Ergo communio vtriusque speciei, non est tanquam necessaria præcepta, sed potest sufficere sola manducatio. II. Osus in confessione Polonica; argumentum illud ita format. Christus Ioh. 6. loquens de manducanda sua carne, & bibendo sanguine, non facit mentionem vini, sed tantum panis. Ergo vltus Dominici calicis potest abrogari & prohiberi. Sed facilis & plana est responsio: Cænâ Dominicam Christum instituisse in ea nocte, qua tradebatur, & Euangelistæ testantur, & Paulus clarissime affirmat. Concio verò Ioh. 6. habita est à Christo, anno integro & amplius ante institutionem cænæ. Et tamen tam boni viri sunt Tridentini patres, ut non vereantur prætextu ex concione Ioh. 6. sumpto, reformare, mutare & mutilare testamentariam institutionem filij Dei. Eadem enim ratione posset quis argumentum necere ex concione Ioh. 4. tantum bibendum esse in cæna Dominica, & quidem non vinum, sed aquam in calice adhibendam: quia Christus ibi dicit: Qui biberit ex aqua, quam ego dabo, non sitiet in æternum. Deinde manifestum est, Christum Ioh. 6. non agere de manducatione & bibitione, quæ ore corporis fiat: nec de pane materiali. Iudæis enim vrgentibus illud signum, Patres nostri in deserto manna manducauerunt: Christus opponit: Iam verò Pater cælestis non corporalem cibum, sed alium panem, scilicet filium suum incarnatum, vobis misit: Ego, inquit, sum panis ille

vitz. Ita cum turbæ quæ ex quinque illis panibus manducarant, ad ipsum reuertèrentur, vt iterum corporali mādicatione saturarentur, Christus pani materiali & manducationi corporali opponit alium spiritualem cibum, & spirituale manducationem, quæ fide fit, sicut aliquoties repetit: Qui credit in me, habet vitam æternam. Si igitur ex 6. cap. Iohannis, de substantia cœnæ Dominicæ, contra verba institutionis iudicandum esset: sequeretur, etiam elementum panis non esse adhibendum ad Eucharistiam; nec opus esse, vt in cœna Dominica ore corporis aliquid acciperetur: imo posset inde concludi, vsum & panis & poculi Dominici, sicut institutio cœnæ de illis loquitur, posse simpliciter abrogari & prohiberi. Tam egregium scilicet argumentum est, quod ex concione Iohannis 6. contra institutionem cœnæ à Pontificiis opponitur. Et tamen vnicum hoc argumentum præcipuum fuit, quod tempore Constantiensis Concilij, ex scriptura contra vsum vtriusque speciei oppositum fuit. Veteres quidem in explicatione 6. capitis, plerumque solent tractare doctrinam de cœna Dominica non quod ibi sit instituta, vel quod ex 6. cap. Ioh. discendum sit, quæ sit materia, quæ forma: hoc est quod elementum, & quod verbum sacramenti Eucharistiæ. Sed quia ad salutarem cœnæ Dominicæ vsum non sufficit Sacramentalis manducatio, nisi accedat spiritualis: qualis verò illa sit & esse debeat, describitur Iohan. 6. Hactenus & hoc modo veteres 6. caput Iohan. recte accommodarunt ad doctrinam de Eucharistia. Non potest autem in vllò veterum ostendi, quod in 6. c. Iohan. vel disputarint saltem, in legitima & ordinaria celebratione cœnæ Dominicæ, vsum calicis posse vel abrogari, vel prohiberi. Doctrina igitur de materia & forma, de elemento & verbo Eucharistiæ, de norma administrationis & dispensationis cœnæ Dominicæ, & de modo Sacramentalis communionis, sedem suam habet non Iohan. 6. tunc enim Eucharistia nondum erat instituta: sed in verbis institutionis, in quibus dispensationem & communionem vtriusque speciei præceptiue institutam esse manifestum est. Illud verò Pontificij prorsus inuertunt. Et hinc æstimetur, qualis causa sit, quæ huiusmodi argumentis & fundamentis nititur.

*Tridentini
argumentan-
tur ab auto-
ritate Eccle-
siæ.*

Tertium argumentum Tridentinæ Synodi, sumitur ab autoritate & potestate Ecclesiæ. Consideretur autem status disputationis. Manifesta & certa sunt verba institutionis, de vtraque specie. Ab illis Pōtificia Ecclesia discessit. Iam cum quæritur, quas huius discessionis rationes habeant? opponitur autoritas & potestas Ecclesiæ. Necesse igitur erit, esse aliquam potestatem & autoritatem Ecclesiæ cōtra expressa verba Dei, & quidē ad destructionem testamentariæ institutionis filij Dei: ad quam tamen duplici mandato, in singulis Eucharistiæ partibus Ecclesiam vsq; ad consummationē seculi, donec ad iudicium redeat, alligatam esse voluit: Manducate, hoc facite: Bibite, hoc facite. Elegans certe, & vera est Augustini sententia contra Cresconium lib. 2. c. 21. Paulus dicit: Ecclesia subdita est Christo. Non igitur debet Ecclesia se Christo præponere: cum ille semper veraciter iudicet, Ecclesiastici verò iudices, vt homines plerunq; fallantur. Sed pleraq; ad hoc argumentum pertinentia, in præcedentibus sunt explicata: ideo tantū verba secundi Tridentini capituli examinabimus. Insidiosè autem ludūt æquiuocatione vocabuli dispensationis. Nam & Gerson

disputat, esse quidem præceptū de bibendo calice, sed tale, quod dispensabile sit autoritate Ecclesiæ. Dispensationem verò definiunt relaxationem iuris communis, factam cum causæ cognitione, ab eo, qui ius & potestatem habet dispensandi: vt scilicet sit licentia, vel mutandi aliquid in lege, vel faciendi aliquid contra legem. Tridentinum igitur capitulum declarat, Ecclesiam habere potestatem in dispensatione sacramentorum. Et ex illa potestate, licet Christus vtramq; speciem præceptiue instituit, Ecclesiam tamen communionē calicis potuisse abrogare & prohibere. Audi verò, quomodo illud ex scriptura probent. Paulus enim dicit: Sumus dispensatores mysteriorum Dei. Mysteria sunt sacramēta: & dispensare, est ius commune relaxare. Ergo quæ Christus in dispensatione & vsu Eucharistiæ instituit, Ecclesia potest abrogare: quæ præcepit, potest prohibere: vsum scilicet calicis Domini, pro laicis.

Canonistarum quidem sententia est, Papam posse dispensare contra 4. prima Concilii item contra verba Euangelij, licet non contra mentem. Sed si quis tunc, regnante barbarie & inscitia linguarum, potuisset Papalem illam potestatem dispensandi, ex dicto illo Pauli probare: Sumus dispensatores mysteriorum Dei: hæc vere magistralis illa allegatio habita fuisset. Nunc verò in tanta luce ludere vocabulis, in rem tam seria, nemo vt arbitror sanus auderet. Audet autē hoc & quidem iure suo, præfixa frons Thaidis Babylonica. Et quæ cōscientia causam hæc agant, quantumq; fidei illis sit tribuendum, hinc æstimetur. Mysteria ibi Paulus intelligit reuelationē totius doctrinæ Euangelicæ, & Apostolos vocat ministros οἰκονόμους: hæc ipsam innuēs antithesin, quod non sint domini horum mysteriorum, qui potestatem habeant mutandi & abrogandi: sed quod tantum sint cœonomi, in quibus hæc fidelitas requiritur, vt iuxta institutionē, præscriptum & mandatum Domini, ea dispensent, quæ ipsis commissæ sunt. In hac sententiæ vetus interpres vsus est vocabulo dispensationis. Illius verò æquiuocatio commoda visa fuit Tridentinis Patribus, qua mutilationē cœnæ Dominicæ iustificarent. Non abs re igitur factum est, quod veterem editionem decreto suo authenticam fecerunt, ita vt nemo eā in disputationibus, quouis prætextu reiicere auderet: etiamsi scilicet, vt in hoc loco, οἰκονομία non significet potestatem mutandi & statuendi aliquid, cōtra id, quod Dominus expresso mandato præscripsit. Sed huic dispensationi videntur, ne ipsi quidem Tridentini satis fidere. Ita enim orationem moderantur, quasi velint dicere: In dispensatione, hoc est, in administratione sacramentorum, Ecclesiam in externis circumstantiis posse statuere & ordinare, quæ ædificationi seruiūt: & in huiusmodi quidem ordinationibus, si fiāt in circumstantiis, de quib. non extat mandatum Dei, ad hunc finem, vt ea quæ in administratione sacramentorum à Domino instituta, præscripta & mandata sunt, eo rectius & diligentius ad ædificationem seruentur. Nō negamus, inquam, in huiusmodi ordinationibus Ecclesiam habere potestatem, vt omnia scilicet fiant ordine, decenter & ad ædificationem. Hæc verò potestati, Pontificij extra suos terminos eo trahunt, quasi Ecclesia simili potestate possit etiam ea, quæ in institutione cœnæ, filius Dei instituit, ordinare, præscribere, mādauit & præcepit, mutare, mutilare, prohibere & eripere. Hoc verò, quia probari non potest, negamus. Et obseruetur Tridentina argumentatio, à dispensatione in circumstantiis ad æquiuocationem vocabuli dispensationis. Nam & Gerson

Canonistæ.

*Explicatio
Paulina sen-
tentia.*

*Tridentini-
rum argumē-
tatio.*

phoris, ad abrogationem, mutilationem & prohibitionem eorum, quæ habent verbū & mandatum Dei. Falsum vero est quod dicunt, Paulum tali potestate vsum in hoc ipso Sacramento, quando Corinthiis scribit: Cætera cum venero disponam. Diserte enim prius ponit ea, quæ habent institutionem, ordinationem, præscriptum & mandatum Christi: & ab iis postea disiungit ea quæ pollicetur se ordinaturum cum venerit. Intelligit igitur ea quæ nō habent præscriptum & mandatum Christi.

Et quidem ipsum Concilium non potest simpliciter hanc distinctionem negare: ideo addunt, saluā Sacramentorum substantia, fieri posse dispensationem. Hoc vero mirabile est, Eucharistiā posse vna sui parte mutari, salua tamen ipsius substantia. Longobardus certe & Scholastici, substantialia Sacramentorum affirmant esse materiam & formam: hoc est, elementum diuinitus institutū, & verbum voce diuina elemento annexum. Iam Christum pro elemento, in cœna sua non panis tantū, sed & poculi vsum instituit. Quomodo igitur salua manet substantia cœnæ Dominicæ, si altera eius pars abrogetur, mutiletur, & prohibeatur? Sed forsitan substantiam Eucharistiæ, volunt esse spiritualem participationē corporis & sanguinis Christi. Cumque illa fiat etiam sub vna specie, vbi totus & integer Christus adest: iudicant saluā manere Eucharistiæ substantiam, etiamsi poculū Domini inde tollatur. Sed quia etiam sine pane & vino fieri potest spiritualis participatio carnis & sanguinis Christi, in verbo Euangelij, sola fide, Ioan. 6. eadē ergo consequentia manebit etiā salua substantia Eucharistiæ etiamsi vtraque species, & panis & vini, inde tollatur. Sed quæ ad substantiam cœnæ Dominicæ pertineant & requirantur, non ex humanis argumentationibus, sed ex testamentaria institutione filij Dei discendū & diiudicandum est. Quartum argumentū Tridentinæ Synodi, sumptum est ab exemplis veteris Ecclesiæ, quod scilicet vsus vtriusq; speciei in primitiua Ecclesia, non infrequens quidem, non tamen vniuersalis fuit: sed semper etiā simul in vsu fuerit communio sub vna tantummodo specie. Cui libertati communicandi, siue sub vtraq; siue sub vna tantummodo specie postea successerit mutatio cōsuetudinis, de cōmunionem sub vtraq; specie, quā subsecuta demū sit lex de vna tantum specie.

Observabit autē Lector, quod Pontificij in hac causa, vsu rerum multa edocti sunt, quæ principio non satis considerata fuerunt. Constantienſe enim Concilium cum primum ferret legem de mutilatione cœnæ Dominicæ, simpliciter concessit, cōsuetudinem fuisse primitiua Ecclesiæ, quod à fidelibus Eucharistia sub vtraq; specie reciperetur. Sed mox biennio post, Gerson animaduertit, quantum hæc confessio haberet incommodi. Et licet diuersum probare & ostendere non posset: tamen inquit probabilius videri, hoc non communiter apud omnes seruatum fuisse. Ex hac commonefactione, Tridentina Synodus habet hoc artificium, quod nō dicit initio Christianæ religionis vniuersalem fuisse vsum vtriusq; speciei: imo ne quidem dicit, frequentem fuisse: sed per figuram *metonymiam* inquit, non infrequentem fuisse. Respiciunt autem ad disputationes Pontificiorum, quibus probare conantur, etiam in primitiua & veteri Ecclesia, vbi vsitata erat communio sub vtraq; specie, semper tamen simul etiā vsum fuisse communionis sub vna tantummodo specie. De illis igitur disputatio-

nibus quædā qua fieri poterit breuitate, annotanda erunt. Nam & hæc annotatio ostendet, Pontificios cum destituantur & Scripturæ & antiquitatis veris testimoniis, simili artificio deprauare veterū testimonia, sicut Scripturæ sententias ludificant. Quando vero de veteris Ecclesiæ testimoniis & exemplis disputatio est, non quæritur de casib. necessitatis & extraordinariis, sed de legitima, ordinaria, publica & solenni celebratione, administratione & dispensatione Eucharistiæ. A multis autem ostensum est ex antiquis formis liturgiarum, ex descriptionibus celebrationis cœnæ Dominicæ, quæ extant apud veteres, præcipue vero apud Iustinum & Chrysostomum: ex aliis multis veterum testimoniis & exemplis: quod in veteri Ecclesia, in legitima & ordinaria administratione cœnæ Dominicæ, semper & vbiq; apud omnes vsitata fuerit communio sub vtraq; specie, iuxta Christi institutionem. Neq; vllū antiquitatis exemplum proferri potest, quod in legitima & solenni administratione cœnæ Dominicæ, vna solūmodo species, subtrahā altera, fideli populo dispensata fuerit. Et hæc cum ita se habeāt, operæ precium est videre, quo artificio antiquitatis etiam testimonia deprauent Pontificij: quæ plurima & manifestissima sunt.

QUOMODO EX ANTIQVITATIS
testimoniis, mutilationem suam probare
conentur Pontificij.

I. Eccius & plerique alij, multum tribuunt huic testimonio, quod in veterū scriptis, & in antiquis Canonibus, mentio sit laicæ cōmunionis: ad quam remittebantur illi, qui ex clero eiecti erant. Ergo, aiunt, in veteri Ecclesia alia fuit communio cleri, scilicet sub vtraque specie: & alia laicorum, scilicet sub vna specie. Sed hoc falsum esse animaduertunt & fatentur nunc ipsi etiam Pontificij: vt Vicelius, Tapperus, Lindanus, & multi alij. Manifestissimum enim est, illis temporibus, quibus mentio fit laicæ communionis, datam fuisse laicis vtramq; speciem. Et Chrysostomus expresse affirmat, in participatione mysteriorum, nullum esse discrimen inter sacerdotes & fidelem populum. Sed laica cōm-
munitio veteribus vocabatur, quando clericus propter crimen aliquod, ab officio ministerij vel suspendebatur, vel prorsus remouebatur: tunc enim ipse non administrabat Eucharistiam, sed eam tantum accipiebat: idque non inter clericos, sed post clericos cum laicis, & in loco vbi laici communicabantur. Agnoscunt igitur, & fatentur ipsi Pontificij, laicam communionem apud veteres non esse intelligendam de alio communionis genere, sed de gradu, ordine, & loco communionis.

II. Quidam, quos etiam Osius in Polonica confessione imitatur, fingunt in Ephesina synodo decretum fuisse, vt laicis tantum vna species Eucharistiæ traderetur, eo quod Nestorius docuerit, sub pane esse cadauer ex angue. Sed merum figmentum hoc est. Nullus enim ex veteribus hanc opinionem Nestorio tribuit. Et in historia, item in actis Ephesini Concilij, ne vestigia quidem talis, vel disputationis, vel decreti apparent. Sed talis causa talibus digna est probationibus.

III. Est & hoc vnum ex artificijs Pontificijs, vbi in veteribus mentio fit Eucharistiæ, quod illam tantum de vna specie intelligunt: vt quando apud Eusebium libro 5. cap. 24. Episcopis eiusdem communionis, peregre aduentantibus transmittitur Eucha-

Eucharistia; pontificij contendunt, hoc simpliciter de panis tantummodo specie esse intelligendum. Sed appellatio Eucharistiae complectitur utramque speciem. Iustinus enim describens ritum communionis sub utraque specie, dicit: Hoc alimentum apud nos Eucharistia vocatur. Irenaeus lib. 5. Quando mixtus calix & fractus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia corporis & sanguinis Christi. Cyprianus lib. 1. Epist. 2. Protectione corporis & sanguinis Christi, eos muniamus: cum ad hoc fiat Eucharistia, ut possit esse tutela credentibus. Sermone 5. de lapsis, ubi expresse calicis tantum mentio fit, Cyprianus vocat Eucharistiam.

III. Ex deportatione Eucharistiae ad infirmos conantur probare usum unius tantum speciei, eo quod vinum sine periculo deferri non possit. sed Iustinus Apologo 2. & Hieronymus ad Rusticum Monachum de Exuperio, expresse testatur, in veteri Ecclesia utramque speciem solitam deferri ad absentes & infirmos. In Serapionis historia, apud Eusebium lib. 6. cap. 44. valde laborat Andradius ut ad unam speciem illam referat, quia verbum *ἀποπέχειν*, perfundere seu madefacere, in solam panis speciem quadret. Sed quaro ab Andradio, ad quam speciem referatur quod historia habet: *ἐνσά- ζαν & ἑλγέαν* infundere, & in os instillare. Hic Iesuitae dicunt, fuisse vinum non consecratum, in quo iussus fuerit puer madefacere panem. Sed hoc Eusebius non dicit. Imo Nicephorus lib. 6. cap. 6. affirmat Eucharistiam fuisse, quod seni puer in os instillavit. Ita enim inquit: instillauit ei Eucharistiam. Visitationem autem fuisse, in casu necessitatis, panem Eucharistiae in vinum sacratum intinctum aegrotis dare, ex veterum historiis notum est: sicut postea ostendemus.

V. Ex reseruatione Eucharistiae, cuius alicubi apud veteres mentio fit, usum unius solummodo speciei probare moliantur. Sed & hoc vanum est. Apud Chrysost. enim Epist. 1. ad Innocentium, etiam sanguis Domini in sacrario seruatur. Et Gorgonia Nazianzeni soror, & corporis & sanguinis Domini antitypa reseruatur, sicut Nazianzenus testatur.

VI. Vbi in veterum scriptis expresse tantum mentio fit panis seu corporis Christi, seu manducationis: ibi Pontificii statim affingunt praesumptam suam opinionem, de vna tantummodo specie. Sed quod sophistice deprauent veterum sententiam, aliquot manifestissimis exemplis demonstrabo. Eccius citat ex Epist. Ignatii ad Ephesios: Frangentes vnum panem, qui est medicamentum immortalitatis, &c. Et quia ibi Ignatius non expresse meminit alterius speciei: clamat igitur Eccius, usum communionis sub vna specie ab ipsis Apostolis traditum & a discipulis ipsorum seruatum fuisse. Sed Ignatius protestatur, luculentam sibi fieri iniuriam. Nam in Epistola ad Philadelphenses, inquit: Vnus est panis omnibus confractus: & vnum poculum, vniuersis distributum.

Cyprianus sermone 5. de lapsis, recitat miracula quaedam quae in altera specie, pane scilicet consecrato acciderunt. Inde Horstius Colonienfis contra doctissimum virum Hamelmannum, probare conatur, tempore Cypriani usitatum in Ecclesia fuisse communionem sub vna tantum specie: & addit, communionem illam a Deo tunc miraculis comprobata fuisse. Sed impudens figmentum est; Cyprianus enim nullo modo scribit, miracula illa facta fuisse ad comprobanda communionem

sub vna tantummodo specie: sed longe alias causas illorum miraculorum recitat. Non autem sequitur: In specie panis factum fuit miraculum: ergo poculum Domini tunc non fuit distributum in Ecclesia. Nam in illo ipso sermone, ritum communionis sui temporis describens Cyprianus, inquit: ubi solennibus adimpletis, calicem Diaconus praesentibus offerret.

Magno vero strepitu in scenam producit ipsam etiam Nicenum Concilium: & non verentur affirmare, ibi communionem sub vna tantum specie, si non decretam, attamen comprobata & confirmata fuisse. Quia scilicet Canon 14. dicit: Si non fuerint in praesenti Episcopus vel presbyter, tunc Diaconi ipsi proferant & edant. Sed Canon iste, nec Graece, nec in Decretis, nec apud Ruffinum ita legitur. Et licet ibi expresse tantum nominetur corpus Christi, non tamen recte inde concluditur communio sub vna tantummodo specie. Nam in Concilio Neocaesariensi, c. 15. & dist. 95. c. presbyteri, ubi eadem plane materia de Diaconis repetitur, expresse dicitur de dando pane, & porrigendo calice. Manifestissime igitur antiquitas se explicat, quod per Synecdochen saepe loquatur. Nam & Paulus ipse ad Corinth. ubi expressissime de communionem sub utraque specie tractat, illam tamen aliquoties per synecdochen notat, ut cum inquit: Manducare coenam Domini: Conuenitis ad manducandum: Diuinitatis corpus Domini. Item: In vnum spiritum potati sumus. Si quis vero inde vellet concludere, Paulum tradidisse & seruasse communionem sub vna tantummodo specie, scelerate faceret contra manifestissimam Pauli sententiam. Ita Augustinus de Symbolo lib. 3. c. 5. Item de feria quarta, c. 4. Hieronymus etiam ad Eustachium, expresse tantum sanguinis Christi meminerunt. Num vero recte quis inde inferret, Augustini & Hieronymi temporibus non panem, sed tantum poculum Domini dispensatum fuisse laicis, in administratione coenae Dominicae.

VII. Magno apparatu, pro mutilatione coenae Dominicae, producantur exempla de domestica communionem, quando scilicet acceptam in Ecclesia Eucharistiam, domum secum detulerunt. Tertullianus enim lib. 2. ad uxorem, tantum panis mentionem facit. Et Hieronymus in Apologia pro libris aduersus Iovinianum, corporis tantum mentionem facit. Quamuis autem domestica seu priuata illa communio, aliquid extraordinarium fuerit, non difficile tamen est respondere. Quia enim illi in Ecclesia Eucharistiam acceperunt: quaestio ergo est, non quid domi sumpserint, sed quid in Ecclesia ipsis dispensatum fuerit. Et ne longius eam, afferam explicationem Ruardi Tapperi, decani Louanienfis, qui maximae autoritatis est inter Pontificios. Is igitur tractans exemplum Satyri, fratris Ambrosij, inquit: Videtur ex sermone 5. de lapsis apud Cyprianum, quod illis temporibus sanguinem Domini ex calice omnes bibebant, & quod corpus Domini iis in manus dabatur, ut vel statim sumerent, vel secum portarent domum ibique sumerent, ita ut per temporum intervalla biberent ex calice Domini, & corpus Domini manducarent. Hae ille. Quia vero haec diuulso partium coenae Dominicae, non est consentanea institutioni: ideo domestica seu priuata illa communio postea abrogata, & seuerè prohibita est in Toletano & Casaraugustano Conciliis. Nequaquam igitur ex domestica illa communione probari potest, usitatum tunc in Ecclesiis fuisse dispensationem unius tantum partis Eucharistiae. Nani & Tertullianus in eodem libro,

Veterum synecdochica locutio.

Augustinus.

Ruardi Tapperi.

Iustinus.
Hieronymus.

Andradius.

Iesuita.

Pontificiorum
artificium in
estandis ve-
terum sen-
tentiarum.

Cyprianus.

Horstius.

Cyprianus.

libro, ubi in domestica communione, in vno loco tantum panis meminit, mox in alio loco loquitur etiam de participatione poculi: & tandem vtrunque coniungit, cibum & poculum Domini: Nazianzenus autem de sorore sua Gorgonia scribit, quod & corporis & sanguinis Domini antitypa, ex Ecclesiastico cœtu secum domum delata feruarit. Et Ambrosius in historia Satyri fratris sui, describens sumptionem, meminit haustionis & fusionis in viscera. Ergo nec ex illa historia satis certo & euidenter probatur dispensatio & sumptio Eucharistiæ, sub vna tantum specie. Et vt maxime in exemplis istius domesticæ communionis, aliquid ostenderetur (quod tamen nondum video factum esse) pugnans cum institutione Christi, & solenni consuetudine primitiuarum Ecclesiæ: quid tamen inde efficeretur, cum sint priuata & extraordinaria exempla, & quidem quæ postea graui consilio abrogata sunt? Nostra vero quaestio est, non quid vnus, aut item alter priuatim fecerint: sed quæ fuerit publica, legitima, ordinaria & solennis consuetudo veteris Ecclesiæ in administratione & dispensatione cœnæ Dominicæ. Hic est status controuersiarum, de quo flagitamus testimonia & exempla antiquitatis. Et nondum vidi, tale vllum certum & euidentem vel testimonium vel exemplum veræ antiquitatis à Pontificiis proferri. Quæ enim præterea ex incertis autoribus, vt ex vita Hieronymi & Ambrosii, de quibus autoribus dubitatur, item ex legendis Sanctorum proferunt, indigna sunt quæ refutentur.

Hæc igitur sunt præcipua capita probationum, quibus conatur Pontificiam mutilationem exemplis antiquitatis palliare & confirmare: quæ profecto nihil probat de eo quod in controuersia positum est: de publica scilicet, legitima, ordinaria & solenni consuetudine veteris Ecclesiæ, in administratione & dispensatione cœnæ Dominicæ. Pleraque vero vel sunt mera figmenta, vel manifestæ deprauationes sententiæ veterum: sicut euidenter ostendimus. Et tamen Tridentinum Concilium non veretur, omnia illa, tanquam non Apollinis, sed ipsius Spiritus sancti oracula exosculari & approbare: quasi certum iam & demonstratum sit, in primitiua Ecclesia, licet non infrequens fuerit communio sub vtraque specie, non tamen Catholica, seu vniuersalis fuerit: sed simul etiâ semper in usu fuisse communionem sub vna tantummodo specie.

HISTORICA OBSERVATIO, QVOTIES, & quot modis mutilatio illa tentata fuerit, donec tandem introducta est.

Porro, quia Tridentinum capitulum, ex mutatione consuetudinis communicandi sub vtraque specie, & ex introductione contrariæ consuetudinis, vult Pontificiam mutilationem iustificare: iudico vtiliter quædam annotari posse, de historia introductionis huius consuetudinis. Iactitant enim, consuetudinem illam aded esse vetustam, vt eius initium ne monstrari quidem possit in historiis. Sed nos ex veris historiis ostendemus, quomodo in veteri Ecclesia aliquoties, & aliquot modis tentata fuerit mutatio communionis sub vtraque specie: & quam acriter mutationi huic restiterint præpositi Ecclesiarum, melioribus & purioribus Ecclesiæ temporibus, donec tandem posterioribus temporibus, post annos scilicet Domini 1200. vnâ cum aliis erroribus, & abusibus, mutatio illa particulariter, non tamen sine

contradictione, in quasdam Ecclesias inuecta, deinde latius progressa, demum lege Constantiensis confirmata est.

Tentata autem primum fuit mutatio quædam communionis sub vtraque specie, iuxta formam à Christo præscriptam, per illos, qui bibentes in Ecclesia de poculo Domini, panem sacratum secum domum deferabant: quem postea sumebant, aliquando per satis longum interuallum temporis: sicut de Eremitis Basilius scribit. Sed illa consuetudo abrogata & prohibita fuit in Concilio Toletano i. circiter anni Domini 390. & postea circa ann. 500. in Cæsaraugustano. Reducta autem fuit communio ad formam institutionis: vt scilicet in Ecclesia, ubi tunc vtraque species dispensabatur, Eucharistia consumeretur.

Secundò. Tempore Leonis I. circa annum Domini 440. Manichæi, quia vinum tanquam abominabile quiddam detestabantur, & fingeant Christi corpus, utpote phantasticum, non habuisse verum sanguinem, moliebantur sumptionem vnius tantum speciei introducere. Sed Leo Pontifex, sermone Quadragesimali 4. appellat sacrilegium, si quis calicem sanguinis redemptionis nostræ haurire declinet. Et huc accommodat illud Pauli, Roman. 16. Obseruate eos, qui dissensiones & offendentia, præter doctrinam quam didicistis, faciunt.

Lindanus fingit, ante Leonem in usu fuisse in Ecclesia communionem sub vna specie: sed Leonem tunc propter Manichæos, rursus mandasse ad tempus communionem sub vtraque specie, vt ira deprehendi possent Manichæi. Sed Andradius recte dicit, esse insignem hallucinationem. Adeo enim visitata tunc fuit communio sub vtraque specie, vt his indicibus Leo deprehenderet Manichæos. Leo igitur circa anni Domini 449. pronunciat esse sacrilegium, dissensionem & offendentium, præter doctrinam ab Apostolis acceptam, ore corpus Domini accipere, calicem verò redemptionis nostræ haurire, declinare.

Tertiò. Tempore Gelasij, circa anni Domini 490. iterum tentata fuit mutatio communionis sub vtraque specie: non ab hæreticis, sicut tempore Leonis, sed ab hominibus superstitiosis. Ita enim Gelasius loquitur. Sed acriter repulsa, & ab Ecclesia explosa fuit superstitio illa: sicut testatur Canon, Comperimus, de consecr. dist. 2. Comperimus, quod quidam sumpta tantummodo corporis sacri portione, a calice sacrati cruoris abstineant: qui quia nescio, quæ superstitione docentur astringi, aut integra sacramenta percipiant, aut ab integris arceantur: quia diuisio vnius eiusdemque mysterij, sine grandi sacrilegio nequit provenire. Audis, vnâ speciem non esse integrum sacramentum, sed ad vnum idemque mysterium pertinere vtramque speciem: item esse grande sacrilegium, si vna tantum species sumatur. Et in Canone illo notandum est vocabulum superstitutionis. Inde enim colligi potest, sub quo prætextu quidam tempore Gelasij, voluerint consuetudinem communicandi sub vna tantummodo specie introducere. Est enim superstitio, iuxta scholasticos, vel le colere Deum, sed modo indebito, hoc est, aliter & contra quam ipse præscripsit & mandauit. Prætextum igitur religionis, cultus diuini, & reuerentiæ erga sacramentum, habuerunt & prætenderunt illi, qui tempore Gelasij, præter & contra formam communionis à Christo traditam, & præscriptam à calice Dominico abstinebant. Et quia Canonis verba sunt, docentur superstitione astringi: posset ita etiam intelligi, fuisse tunc quosdam, qui ita docuerint:

L. Mutatio communionis.

L. Mutatio capia circa annum Domini 440.

Lindanus.

Andradianus.

III. Circa annum Domini 490.

runt:

Status controuersia.

runt. Et hoc bene notetur. Quicquid enim præ-
tenditur de religione & reuerentia Sacramenti, in
communione sub vna specie, quia aliter & contra
fit, quam Christus instituit, superstitio est. Gela-
sius vero pronūciat, eos esse à communione arcen-
dos, hoc est, excommunicandos, qui ex superstitione,
à participatione poculi Domini abstinēt.
Quod vero Gratianus cū Glossatorib., ad solos sa-
cerdotes conficientes, Canonem illum restringit:
cū Ecclesiastica historia illorū temporum, & cum
ipso textu pugnat. Loquitur enim de illis, qui ad
sumptionem Sacramentorum vel admittuntur, vel
ab illis arcentur. Et ab ipsis pontificiis, vt Lindano
& aliis, Gratiani illud commentū nunc exploditur.

III. Mutat.
119.

Occasio in-
tinctionis pa-
nis cōsecrati.

Quarto, propter metum periculi effusionis qui-
dā mature meditati sunt discessionem à forma in-
stitutionis Christi: ne tamen omnino tollerent vel
abrogarent communionem sub vtraq; specie, pa-
nem consecratum in poculum benedictionis in-
tinctum, dederunt communicantibus pro com-
plemento communionis, hoc est, iudicarunt non
plenam esse cōmunionem, si tantummodo sub spe-
cie panis, sine vino consecrato daretur Eucharistia.
Dignum vero est obseruatione, vnde illud in Ec-
clesiam irrepsit. Cum enim in casu necessitatis,
in communione paruulorum & infirmorum, apud
veteres intincta & infusa aliquando Eucharistia,
data legeretur: sicut ex historia Serapionis, ex Cy-
priani sermone 4. de lapsis, & ex Prospero de pro-
missionibus cap. 6. & 26. quæst. 6. cap. Is in decretis,
ex illis casib., extraordinariis, quidam postea volue-
runt consuetudinē intinctæ Eucharistiæ, inuehere
in legitimam & ordinariā cōmunionem Ecclesiæ,
contra institutionē Christi, & morem veteris Eccle-
siæ, idq; prætextu periculi effusionis, & reuerentiæ
erga Eucharistiā. Sed Iulius Pontifex circa annū Do-
mini 340. in Epist. ad Episcopos Ægypti, & cita-
tur de consec. dist. 2. cap. Cum omne. acriter con-
suetudinem illam reprehendit. Et quibus ex fun-
damentis eam refutet, operæ precium est conside-
rare. Dicit esse contra diuinum ordinem, contra
Apostolicas institutiones: item esse contrarium E-
uangelicæ & Apostolicæ doctrinæ, & consuetudi-
ni Ecclesiasticæ aduersum. Et (quod præcipue no-
tandum est) ostendit, vnde petendæ & sumendæ
sint probationes in hac causa. Inquit enim: Non
difficile hoc ab ipso fonte veritatis probabitur, in
quo ordinata ipsa Sacramentorum mysteria pro-
cesserunt. Agnoscit Lector, Romanam Ecclesiam
longe alius tunc vsam fundamentis, in cōtrouersis
de communione cœnæ Domini, quam nunc vti-
tur. Nominantur enim ordo diuinus, Apostolicæ
institutiones, Euangelica & Apostolica doctrina,
vetus consuetudo Ecclesiastica. Ad illa fundamēta,
& nos nunc prouocamus: sed opponūt nobis po-
testas Ecclesiæ, posterior cōsuetudo, & argumenta
rationis. Tandem verò concludit Iulius: Quod pro
complemento communionis, intinctam tradunt
Eucharistiam populis, nec hoc probatum ex Euan-
gelio testimonium receperunt; vbi Apostolis cor-
pus suum commendauit, & sanguinem: seorsim e-
nim panis, & seorsim calicis commendatio memo-
ratur. Et hoc modo tunc repressa fuit consuetudo
intinctæ Eucharistiæ. Postea tamen rursus pullula-
uit, circa annum Domini 580. Idem enim in 3. Bra-
carensi Concilio, repetitum fuit Decretum Iulij.
Aded crebro humana ingenia meditata sunt disces-
sionem à forma cōmunionis, ab ipso filio Dei præ-

scripta. Sed melioribus Ecclesiæ temporibus fue-
runt, qui contra omnes consuetudines & prætex-
tus, testamentariam institutionem filij Dei retinue-
runt, & acriter defenderunt.

Quintò. Cum subinde maior fieret inclinatio
doctrinæ & rituum, à puritate veteris Ecclesiæ, cir-
ca annum Domini 920. Cluniacensis ordo rursus
instituit intinctionem: sed contra morem, & vsum
reliquarum Ecclesiarum. Ita enim Cassander citat
ex institutis Cluniacensiu lib. 2. c. 35. Quantis ipsum
corpus sacerdos dederit, singulis sanguini intingit,
quanquam sit, contra vsum aliarum Ecclesiarum:
quia quidam, maxime nouitij nostri, adeo sunt ru-
des, vt si sanguinem ita separatim accipiant, quan-
dam negligentiam incurrerent. Vides, licet tunc
disputaretur de metu periculi effusionis & irreue-
rentiæ: non tamen ausi fuerunt iudicare, ideo in-
termittendum aut abrogandum esse vsum calicis.

V. Mutatio.

In Turonensi postea Concilio, pro infirmis, et-
iam in aliis Ecclesiis, concessus est vsus intinctæ Eu-
charistiæ. Et ratio additur: Oblatio intincta debet
esse sanguine Christi, vt veraciter presbyter dicere
possit, corpus & sanguis Domini nostri Iesu Christi,
proficiat tibi in remissionem peccatorum, & vitam
æternam. Notabit autem Lector, quanquam ali-
quantulum tūc discederetur à forma institutionis
Christi: tamen adeo necessariā iudicarunt vtramq;
speciem, vt potius intinctā Eucharistiam dare con-
sulerent: præcipue verò notetur, non veraciter di-
ci posse, corpus & sanguinem Christi dari & accipi,
sub vna tantummodo specie panis.

Concilium
Turonense.

Tandem tempore Iuonis, circa annum Domini
1120. permissum fuit alicubi populum cōmunicare,
intincto panis idq; non autoritate, sed summa ne-
cessitate timoris sanguinis Christi effusionis. Ita e-
nim Cassander allegat Iuonem, de diuinis officiis.
Hæc idem recito, vt ostendam, cum mota iam es-
sent & exaggerarentur disputationes de metu peri-
culi effusionis & irreuerentiæ: non tamen iudica-
tum fuit, ideo vel posse, vel debere alteram speciem
prorsus tolli & omitti ex cōmunione: sed potius
intinctione vsi fuerunt, vt tamen daretur vtraque
species. Non tamen vniuersalis fuit tempore Iuo-
nis consuetudo intinctæ Eucharistiæ: alibi enim
data tunc fuit vtraque species seorsim: sicut ex il-
lis, qui circa ea tempora vixerunt, præcipue verò
ex Bernhardo & Longobardo colligitur.

Sextò. Post Longobardum tempore scholastico-
rum scriptorum, circa ann. Domini 1150. primum
manifeste incepit metio fieri inuectæ alicubi parti-
cularis consuetudinis, cōmunicandi populum sub
vna specie, propter metum periculi effusionis. Et
tamen in historia illorū etiam temporum, multa ad
hanc disputationem pertinēcia obseruari possunt.
Non enim ab omnib. tunc Ecclesiis, recepta fuit il-
la consuetudo: nec omnes passi sunt sibi eripi vsam
Domini calicis. Thomas enim in 3. parte summae,
q. 80. artic. 12. dicit, in quibusdam Ecclesiis provide
hoc seruari, ne sanguis Christi detur populo. Et in
4. Sententiarum, dist. 11. artic. 2. q. 1. inquit: In qui-
busdam locis, de consuetudine datur participatio
sanguinis clericis: hoc est, ministris altaris, de qui-
bus præsumitur, quod magis sint cauti. Richardus
de media Villa, & Petrus de Tarantasia, postea In-
nocentius III. nominatus, testantur sua tempe-
state non tantum ministris altaris, sed & maioribus
è populo, à quibus pericula illa non timebantur,
Eucharistiam sub vtraque specie datam fuisse. Pe-
trus

VI. Mutatio.

Thomas.

trus vero de Palude in 4. Sententiarum, distinct. 11. quæst. 1. autor est, sua ætate in quibusdam Ecclesiis consuetudinem fuisse, communicandi in genere sub vtraque specie: idque ita cautè, vt nihil effunderetur. Ex Vvillhelmo de Monte Laudano Cassander citat: Recipiendò corpus Christi, totam veritatem eius recipit, sed non totum Sacramentum. Et ideo in multis locis communicatur cum pane & vino, id est, cum toto Sacramento.

Durandus.

Durandus circa annum Domini 1280. in rationali diuinorum li. 4. cap. 42. narrat sua ætate in quibusdam locis consuetudinem fuisse: quod post communionem Sacerdotis, aliquid de sanguine in calice reservatum fuit, & superinfusum vinum purum, vt communicantes inde aliquid possent de sanguine Christi sumere. Et rationem reddit in præcedentibus, ex Innocentio III. Quamuis sub specie panis, sanguis sumatur cum corpore: non tamen sanguis sub specie panis bibitur. Particulariter igitur tunc in quasdã Ecclesias inuecta fuit consuetudo communionis, sub vna specie.

*Mutilatio car-
nae Dominica
à multis fugil-
lata & im-
probata.*

Deinde observatio historiarum illius temporis, & hoc ostendit, quod recenti consuetudini communionis sub vna specie, à multis tunc contradic- tum fuit. Alexander enim Halensis refert, religio- sos quosdam ægrè tulisse, eripi sibi poculum Do- mini, & flagitare restitutionem communionis sub vtraque specie. Sed illorum petitionem dicit re- pressam fuisse commento miraculi, quod ex hostia sacra sanguis emanasset. Et ipsi Scholastici scripto- res, licet cedant consuetudini, recens à quibusdam receptæ propter vnicam rationem de periculo ef- fusionis: tamen multis & palam disputant, commu- nionem in vtraque specie conuenientior, con- gruentior, perfectior, completior, & ma- ioris efficaciz esse. Ex quibus antiquissimus Alexan- der Alensis inquit, quæst. 32. membro 1. artic. 2. Sumpto hoc Sacramento digne in vtraque specie, maior est effectus vnius corporis mystici cum ca- pite, quam sumpta sub altera. Quæst. 53. Licet illa sumptio quæ est in accipiendò sub vna specie, suffi- ciat: illa tamen quæ sub duabus est, maioris meriti, tum ratione augmentationis, deuotionis, tum ra- tione fidei, dilatationis actualis, tum ratione sum- ptionis completioris. Item: Sumptio sub vtraque specie, quem modum sumendi tradidit Dominus, est maioris efficaciz & complementi. Quæst. 31. di- cit, eum qui accipit Sacramentum sub specie panis, non accipere perfecte Sacramentum, quantum ad Sacramentalem sumptionem.

*Alexander
Alensis.*

*Albertus
Magnus.*

Post Alensem proxime sequitur Albertus Ma- gnus, qui in 4. Sentent. distinct. 8. artic. 13. inquit, duplicem esse in hoc Sacramento perfectionem: Chri- sti videlicet ipsius, & Sacramenti, secundum quod venit in usum fidelium. Priore modo dicit verum esse, Christum esse perfectum sub vtraque specie. Secundo modo videri sibi falsum, quia non perfe- cte signetur & causetur vsus fidelium, & vnitas corporis mystici, nisi duplici signo: & ideo virtute Sacramenti, oportere vtrumque habere.

Thomas.

Post hunc Thomas 3. summæ, quæst. 66. articu- lo secundo. Quamuis totus Christus sit sub vtraque specie, non tamen frustra. Nam primo hoc valet ad representandam passionem Christi, in qua seorsim fuit sanguis à corpore separatus. Secundo hoc est conueniens vsui huius Sacramenti, vt seorsim ex- hibetur fidelibus corpus Christi in cibum, & san- guis in potum. Idem contra Gentiles lib. 4. cap. 61.

Quia, inquit, complementum nostræ salutis fa- ctum est per passionem Christi & mortem per quam eius sanguis à carne separatus est, separatim nobis traditur. Sacramentum corporis eius sub pane, & sanguis eius sub specie vini: vt sic in hoc Sacramen- to passionis Dominicæ, memoria & representatio habeatur, & secundum hoc impleatur, quod Do- minus dixit: Caro mea vere est cibus, & sanguis meus vere potus. Hæc testimonia non possunt referri ad solam sacrificulorum sumptionem: expres- se enim loquitur de exhibitione & traditione Sa- cramenti, quæ fit fidelibus. Petrus de Palude distin- ct. 11. artic. 1. dicit, duplicem debere esse materiam hu- ius Sacramenti, scilicet materiam cibi & potus: qui effectus Sacramenti debet perfecte representari per materiam: Sacramenta enim efficiunt quod fi- gurant. Sed huius Sacramenti effectus, est perfecta animi resectio: ergo materia representans, debet esse per perfectam corporis resectionem, quæ non est nisi per cibum & potum. Bonauentura distinct. 8. quæst. 2. tradit, in hoc Sacramento ex duobus si- gnis vnum & perfectum resultare Sacramentum: cuius integritatis ratio dispositiue veniat à natura, quia nec panis est per se plane resectiens, nec vi- num, sed vtrumque est vna plena resectio. Comple- tiue vero veniat ab institutione diuina, quæ institu- tio hæc duo signa ordinauit, ad significandum v- nam perfectam resectionem.

*Petrus de
Palude.*

Hæc ex Scholasticis scriptoribus, antiquitatis studiosissimus Georgius Cassander collegit.

Durandus in rationali li. 4. c. 54. dicit: Qui solam hostiam recepit, non plenum Sacramentaliter re- cipit Sacramentum. Et si enim in hostia consecrata, Christi sanguis sit: non tamen est ibi Sacramentali- ter, eo quod panis corpus, non sanguinem, & vinum sanguinem significat, & non corpus. Ergo sub altera tantum specie, non est completum Sacramentum, quoad Sacramentum. Et licet Durandus principa- liter ibi loquatur de sumptione presbyteri, ratio tamen generalis est.

Durandus.

Hæc historica observatio valde utilis est. Osten- dit enim, cum primum cepisset Ecclesias inuadere consuetudo communionis sub vna tantum specie, quod factum est post annos Domini 1200. quod non ab omnibus Ecclesiis recepta fuerit, sed quod multi ei contradixerint.

Et quidem quod doctrina veteris Ecclesiæ de Sacramentali communionem, non statim immutata & inflexa fuit ad consuetudinem illam: sed quod Scholastici, licet consuetudini illi cesserint, oppo- fuerunt tamen doctrinam ex institutione Christi: quod scilicet communio sub vtraque specie, quia à Christo instituta, sit conuenientior, congruentior, completior, perfectior, maioris efficaciz & illus- trioris representationis: Et tota materia huius controuersiz, ne Scholasticorum quidem tem- pore ita disputata fuit, sicut nunc à Pontificiis tractatur.

Postea consuetudine illa magis magisque inua- lescente, maior etiam doctrinæ inclinatio secuta est, vt Lyra in 11. ca. 1. ad Corint. fatetur, Christum, Sacramentum hoc instituisse in vtraque specie. Et in 9. cap. Prouerbiorum, testatur in primitiua Ec- clesiâ fideles hoc Sacramentum in vtraque specie accepisse. Addit tamen propter periculum effusio- nis ordinatum esse, vt laicis tantum sub vna specie daretur.

Et tamen ante Constantiense Concilium, non

M m sim.

Thomas & Val-
denfis.

simpliciter omnibus ubiq; laicis errepta fuit communio sub vtraq; specie. Thomas enim VValdenfis, qui sub tēpus Constantiensis Concilij contra Viclefum scripsit, licet defendat communionem sub vna specie, tamen Tomo 2. cap. 88. & 94. testatur presbyteris, diaconis, ministris altaris, maioribus ē populo, rectorib. insignium locorum & monasteriorum, & aliis dignitatem pręstantibus, fide fortibus & discretis fidelibus, vt doctoribus, regibus, aliisque qui tanta re digni iudicabantur, hoc donatum fuisse, vt ad sacrificium & eius libamentum, scilicet ad communicandum in vtraq; specie, assumerentur.

Concilij Con-
stantiensis.

Imo ipsa petitio procuratorum Concilij Constantiensis testatur, vſitatam tunc adhuc in multis locis fuisse communionem laicorum, sub vtraque specie. Dux enim causę in actis Constantiensis Concilij recitantur, propter quas factum sit interdictū calicis. Prima explicatur in petitione procuratorum Concilij, his verbis: Quia in nonnullis mundi partibus, sacerdotes laicos sub vtraque specie, panis scilicet & vini, communicare non cessant, contra Romanę Ecclesię consuetudinem: petimus nos procuratores synodi, prouideri salubriter Ecclesię, &c. Secundam causam ipsum Decretum explicat: quia scilicet in nonnullis mundi partibus quidam docuerint populum Christianum communicandum esse sub vtraque specie: & populum debere Sacramentum Eucharistię, sub vtraque specie suscipere. Hoc vero Aeneas Syluius in Bohemica historia ita declarat: quod scilicet Iacobellus quidam Misnensis, concionator Ecclesię Pragensis, admonitus à Petro quodam Dresensi ludimagistro, cum perquisitis vetustis sanctorum doctorum codicibus, Dionysij præsertim & Cypriani, communionem calicis laudatam inuenisset, hortari cępit populum, ne deinceps communionem calicis quoquo pacto negligerent. Vera igitur causa fabricatę Pontificię legis de mutilatione cęnę Dominicę hæc fuit: ne scilicet consuetudine Romanę Ecclesię, aliquid diuersum vel fieret vel doceretur in vlla Ecclesia. Illud vero apud omnes obtineri non potuit, nisi ex praua consuetudine lex imple fabricaretur. Et tamen legem illam Gręca Ecclesia nunquam recepit.

Aeneas Syl-
uius.

Ex hac historica commemoratione rectissime examinari & diiudicari potest, quantum fidei & auctoritatis tribuendum sit illis, quę in fine secundi Tridentini capituli dicuntur, de latissima consuetudine communionis sub vna tantummodo specie: quam postea Pontificij grauib. & iustis de causis, pro lege decreuerint habendam.

Argumentum
Tridentina
Synodi.

Postremum argumentum Tridentinę synodi, illud est, quod præcipuum fuit & in Constantiensis & in Basiliensis Concilio: quia scilicet causa, finis, effectus & fructus communionis Eucharistię, est participatio corporis & sanguinis, imo totius Christi. Illa vero fit sub vna etiam specie. Totus enim & integer Christus, est sub vnaquaque specie: quia sanguis à corpore iam non est separatus in Christo. Ergo qui vnā speciem solam accipiunt, nulla gratia ad salutem necessaria defraudantur. Et sane, si cęna Dominica esset opus physicum, aut si nostra ratione liceret sapientiam filij Dei iustificare, aliquid valeret hoc argumentum. Peccatum enim esse, vulgo dicitur, fieri per plura, quod fieri potest per pauciora. Sed in quem peccatum illud redundabit, nisi in ipsum filium Dei, qui cęnam instituit

sub duabus speciebus panis & vini, tunc cum nondum separatus esset sanguis à corpore ipsius, cumque sciret, post resurrectionem non fore vllam separationem? Certe si semel permissum fuerit, tali argumentatione contra manifestam Christi institutionem vt, in vniuersum abrogari poterit cęna Dominica, fide enim in verbo participes efficimur Christi, Hebr. 3. Christus per fidem habitat in cordibus. Ephes. 2. ita vt totus & integer ipse maneat in credentibus, & credentes in ipso, Ioan. 6. Pręterea in Baptismo Christum induimus, Gal. 3. Quorsum igitur opus erit communionē cęnę Dominicę. Item, cur bis sumunt sanguinem Christi sacrificuli, semel sub specie panis, & iterum sub specie vini? Si respondeatur, Christum non frustra ita instituisse; hoc & nos volumus. Supra autem ostēdimus: Christum nō pro sacerdotibus tantum, sed pro vniuersa Ecclesia cęnam suam instituisse. Respondeo igitur, quia Sacramentum hoc non est opus naturę, vel actio rationis & sensuum: sed est mysterium fidei, quę ex verbo Dei concipitur: & eo nititur: ideo institutio eius, certo & manifesto verbo Dei tradita, non est reformāda, mutanda aut mutilanda, ex argumentis rationis de naturali concomitantia: sed ad obedientiam fidei pertinet, vt verbo Dei inhaereat, & eius præscriptū simpliciter sine disquisitione sequatur. Ita ergo in hoc Sacramento, ea quę Christus dixit credamus, & quę iussit faciamus. Ratio enim captiuāda est in obsequium Christi, 2. Cor. 10.

Refutatio ar-
gumenti Tri-
dentinorum.

Quod si voluerimus sapientiores esse Christo, accidet nobis quod scriptum est, Rom. 1. Vani facti sunt in rationibus suis, dicentes se esse sapientes, stulti facti sunt. Sed aiunt: Quid maius est in Eucharistia, an Christus, an vero species vini? Cum igitur Christū integrum & totum accipiamus sub specie panis: quid de elemento vini litigamus: aut cur de accidentibus sine subiecto coherentibus tam solliciti sumus? Respondeo: Non de substantia vel accidentibus vini, quatenus est in predicamento substantię, pugnamus: sed quia scimus Christum nobis se & beneficia sua communicare velle, non *quædam*, sed per certa media diuinitus ad hoc instituta. Spreis autem & abiectis mediis illis, nec possumus, nec debemus nobis, sicut Enthusiastę faciunt, polliceri participationem Christi: sed mediis illis & vtendum, & ita vtendum est, sicut ab ipso Deo instituta, præscripta & ordinata sunt. Propter hęc causam merito in hac controuersia pugnamus, ne medium diuinitus ad participationem sanguinis Christi, & noui Testamenti in sanguine ab ipso filio Dei in testamentaria institutione ordinatum, nobis humana præsumptione eripiat. Sacramentorum enim efficacia ex verbo Christi pendet. Non autem de pane, sed de calice dixit: Hoc est nouum Testamentum in meo sanguine. Et quando poculum Domini, vera fide accipio, tunc certus sum ex verbo, mihi donari, applicari & obſignari nouum Testamentum in sanguine Christi. Pontificij dicunt, idem fieri in sumptione panis. Sed de efficacia Sacramentorum, scimus ex verbo iudicandum esse.

Alia obiectio.

Refutatio.

Vtilis vero est & hæc consideratio. Notū fuit antiquitati, Christum vbicumq; adest, totum & integrum adesse: corpus eius non esse ex angue, nec sanguinem extra corpus ipsius. Nemo tamen in veteri Ecclesia vel disputauit saltem, propterea mutari & mutilari posse testamentariam institutionem Christi de dispensatione & sumptione vtriusq; speciei. Longobardus libro quarto, distinctione vn-

Vetus Escla-
sia.

Longobardus
deci-

Scholastici.

decima, proponit quidem hoc argumentum; non autem excludit inde dogma de abrogatione alterius speciei: Sed ex Ambrosio repetit, quare sub duabus speciebus Christus voluerit Sacramentum hoc accipi, cum sub alterutra totus sit. Eodem modo argumentum illud & proponitur & soluitur ab Hugone & Haymone. Imo ipsi Scholastici, quorum tempore iam cœperat Ecclesias inuadere consuetudo communicandi sub vna specie, non iudicant hoc argumentum satis esse ad stabiliendam assumptionem sub vna sola specie. Respondent enim, Christum quidem perfectum, integrum & totum esse, etiam sub vna specie: sed Sacramentum tamen non esse completum, perfectum, integrum & totum, si sub vna tantum specie sumatur. Sententiæ Longobardi, Hugonis, Haymonis & Scholasticorum, in præcedentibus sunt ascriptæ. Durandus citat ex Innocentio III. Licet sub pane non sit corpus sine sanguine, nec sub vino sanguis separatus à corpore: non tamen sub pane sanguis Christi bibitur, nec in vino corpus Christi editur. Recens igitur est hoc Pontificiorum commentum, ideo posse laicis abrogari, prohiberi & eripi poculum Domini, quia Christus integer & totus sit etiam sub panis specie. Obiter vero & hoc monendum arbitror, vbi Constantiense & Basiliense Decretum habet, Christum integrum veraciter esse & contineri sub specie panis: ibi Tridentini dicunt integrum sumi. Cumque non ausint contra Scholasticos dicere, perfectum Sacramentum sumi sub vna specie: dicunt tamen, verum Sacramentum sumi, si vna species sola sumatur, etiam si scilicet non seruetur institutio Christi. Sed hæc in tanta verbi Dei luce facile diiudicari possunt. Hæc sunt quinque illa argumenta, quæ ex innumeris illis, quæ per annos iam 150. à tempore Constantiensis Concilij, singulari artificio anxie conquisita fuerunt. Tridentina synodus habito delectu, iudicauit talia esse, quibus hisce temporibus in tanta verbi Dei luce, Pontificia mutatio, mutilatio, abrogatio & prohibitio testamentariæ institutionis filij Dei, iustificari & defendi posse videretur. Qualia vero sint, quid efficiant, & quantum valeant: satis, quantum in hac breuitate fieri potuit, ostensum est.

DECRETVM SVPER PETITIONE CONCESSIONIS calicis, publicatum in Sessione VI.

Insuper cum eadem sancta synodus, superiori Sessione duos articulos, alias propositos & nondum discussos: videlicet, rationes quibus sancta Catholica Ecclesia adducta fuit, ut communicaret laicos, atque etiam non celebrantes Sacerdotes, sub vna tantum panis specie, ita sint retinenda, ut nulla ratione calicis vsus cuiquam sit permittendus: & quod si honestis & Christianæ charitati consentaneis rationibus concedendus alicui, vel nationi, vel regno, calicis vsus videatur, sub aliquibus conditionibus sit concedendus, & quanam sint illæ, in aliud tempus, oblata sibi occasione, examinandos atque definiendos reservari: nunc eorum pro quibus petitur, salutis optime consulam valens decernit, integrum negotium ad S. D. N. nunc esse referendum, prout præsentis Decreto refert: qui pro sua singulari prudentiâ id efficiat, quod visle respub. Christiana, & salutare petentibus vsus calicis, fore iudicauerit.

EXAMEN.

Restitutio calicis efflagitata in Concilio Tridentino.

Inter postulata Regum & Principum, Concilio Tridentino proposita fuit & hæc petitio: ut vsus Dominici calicis, iuxta institutionem Christi, &

morem primitivæ Ecclesiæ, sublata iniusta eius prohibitione, Ecclesiæ restitueretur. Patres vero Concilij, priusquam de petitione illa deliberent, probant, confirmant & stabiliunt impiam legem abrogati & prohibiti Dominici calicis, non secus ac si petita ab ipsis fuisset repetitio, confirmatio, & ratificatio decreti Constantiensis. Illa vero hoc Concilio ita instructa sunt. 1. Ut petitionem illam regum & principum, oblique sugillent & damnent: ut qui hoc petât, quod nullo vel iure, vel præcepto diuino ad laicos pertinet: quodque Ecclesia grauius & iustis causis adducta, olim non tantum abrogauit, sed lege synodica, tanquam temerariam præsumptionem, imo tanquam hæresin sub pœna excommunicationis, seuerè prohibuit. Ita enim loquitur Constantiense decretum. 2. Ut quicquid de concessione futurum sit, fiat illud sine detrimento regni Pontificij, & sine imminutione plenariæ potestatis Romanæ Ecclesiæ: imo ut hæc ipsa, si qua futura esset concessio, esset confirmatio, & impetratio petitionis esset recognitio iam manisi istius privilegij: quod iuxta Pighium, Romanæ sedis ita indultum est, ut quicquid illa in causis fidei hæc super terram fingeret, refingeret, obligaret, aut solueret, hoc ipsum ita fixum, refixum, obligatum solutumque haberetur & maneret. 3. Ut qui ex concessione siue synodi, siue Romani Pontificis, vsuri essent communionem sub vtraque specie, ipso tamen vero fructu priuarentur. Nam iuxta decretum 5. Sessionis Tridentini Concilij, non ex institutione, traditione, iure & præcepto Christi, sed ex misericordia, benignitate & liberalitate Romani Pontificis, calicem ad se non pertinentem sumerent. Verba igitur calici addita, frustra laici sibi applicarent, cum ad solos Sacerdotes pertineant: nec ex illa communionem ullam gratiam ad salutem necessariam acciperent. Hæc enim sunt verba 3. Capituli.

Et illis ita præmunitis, tamen petitio concessionis calicis, ex vna Sessione in aliam reiecta, donec tandem prorsus à Synodo ad sedem Pontificiâ abiecta est. Et valde vtile esset scire: quæ in deliberationibus illis consultationes tales inciderint, quod ipsa Synodus noluerit aliquid de hac petitione definire, sed negotium integrum ad Romanum Pontificem retulerit. Sed quia illa forsitan inter mysteria Concilij celata seruantur, breuem tantum annotationem ex ipso sinu Pontificiorum profectam annotabo, ex qua multa poterunt colligi.

Colonix anno 1564. edita est consultatio, de communionem Christiani populi sub vtraque specie: erudita sane, utpote ab autore Cassandro profecta. In eius præfatione, sub typographi persona narratur, Tridentinam synodum per totam ætatem anni 62. occupatam fuisse disputationibus super petitione concessionis calicis. Quis vero disputationum illarum exitus fuerit, his verbis ibi describitur: Dum maior eruditorum Episcoporum, eaque potior pars, in eam sententiam concors pedibus iret, ut laicis calicem esse concedendum iudicaret: alij vero magna contentione resisterent, ne quid incommoditantis dissertationum ardor, cœptis de morum & opinionum reformatione rebus adferret: eam controuersiam Pij III. Pontificis arbitrio dirimendam reliquerunt. Hæc ibi: ex quibus Lector multa huc pertinentia potest colligere.

Reiectum autem fuit illud negotium ad Romanum Pontificem, notatis certis conditionibus, quibus vsus calicis concedi posse videretur. Illæ publi-

Consultatio de communionem sub vtraque specie, Colonia edita.

cata quidem sunt, sed editioni Decretorum non sunt insertæ. Adiciam igitur illas: & nihil præterea addam, nisi ut Lector ex illis conditionibus discat, quanti Romanus Pontifex vendat concessionem calicis. Hactenus quæstia fuit Germania de explanationibus, quod nimis magna pecuniæ summa, indulgentias & dispensationes suas Roma venderet. Nunc vero Pontifex concessionem calicis, non auro nec argento vendit, sed quod multo carius est, abnegatione veræ doctrinæ, approbatione omnium abominationum regni Pontificij, & defectione à capite Christo, ad hominem peccati, & filium perditionis, 2. Thes. 2. Videant igitur piæ conscientiæ, ne tanti emant quod Christus gratis acceptum gratis Ecclesiæ dari mandavit. Et perlectis hisce conditionibus, Lector rectius intelliget, quare Lutherus dixerit: Quando Papa ut Papa, ex plenitudine suæ potestatis, concessurus esset communionem sub utraque specie, tunc se ea non usurum. Dictum illud Lutheri odiose sæpius exagitatum fuit à Pontificiis scriptoribus: sed res & experientia ipsa, in hisce conditionibus adfert iam verā interpretationem. Audiamus igitur, quid de conditionibus in concessionem calicis, Concilium suggerat Pontifici.

CONDITIONES QVIBVS VSVS CALICIS CON- cedi posse videtur.

Primo. Ut sub utraque specie communicare volentes, in reliquis omnibus, tam quoad Sacramentum hoc quam cetera Sacramenta, item in quacunque materia, quo ad fidem, doctrinam ritumque conveniant corde & oris confessione, cum in omnibus quæ à S. Romana Ecclesia sunt recepta: nec non Decreta omnia huius S. Synodi, tam promulgata quam promulganda, religiose admittant & observent.

Secundo. Ut Pastores districtarum nationum, & concionatores, credant & doceant, consuetudinem ab Ecclesia probatam, & diu observatam, videlicet communicandi sub altera tantum specie, non esse alienam à divino iure: imo laudabiliter, & tanquam legem observandam, nisi ab Ecclesia aliter statuantur: quodque aliter pertinaciter sentientes, hæretici sint censendi: nec aliis dent hanc communionem sub utraque specie, nisi qui crediderint hanc veritatem, & confessi fuerint.

Tertio. Quod sanctissimo Domino nostro Papa, & legitimo Universalis Ecclesiæ Episcopo & Pastori, debeant fideles & sincero animo, & reverentes filij, omnem reverentiam exhibere.

Quarto. Quod Archiepiscopi, Episcopi & alii Prælati suis, similiter debitam obedientiam ac reverentiam præbent.

Quinto. Ut hic usus calicis, ex tantum permittatur, qui confessi & contriti fuerint, iuxta Catholicam Ecclesiam consuetudinem: item & ordinarij quam diligentissime omnibus cautionibus provideant, ne in administratione sanguinis, aliquod sacrilegium aut prophanatio admittatur, super quibus omnibus prædictis, eorum conscientia onerentur.

SESSIONIS V. CAPVT IIII.

PARVULOS NON OBLIGARI AD COMMUNIONEM Sacramentalem.

Denique eadem sancta Synodus docet, parvulos & rationis carentes, nulla obligari necessitate ad Sacramentalem Eucharistiam communionem: siquidem per Baptismi lavacrum regenerati, & Christo incorporati, adeptam iam filiorum Dei gratiam, in illa ætate amittere non possunt. Neque ideo

tamen damnanda est antiquitas, si eum morem in quibusdam locis aliquando servavit. Ut enim sanctissimi illi patres sui facti probabilem causam pro illius temporis ratione, habuerunt, ita certe eos, nulla salutis necessitate id fecisse, sine controuersia credendum est.

CANON IIII.

Si quis dixerit, parvulis antequam ad annos discretionis pervenerint, necessariam esse Eucharistiam communionem, anathema sit.

De hac quæstione nulla controuersia est inter nos & Pontificios. Non iudico igitur opus esse, totam illam disputationem retexere: cum de iis quæ controuersa sunt, potissimum instituta sit hæc tractatio.

SESSIO. SEXTA.

VERA ET CATHOLICA DOCTRINA, QVOD IN MISSA verum sacrificium, & propitiatorium offeratur.

PROOEMIUM.

Sacrosancta Synodus, &c. Ut Veritas absoluta, atque omni ex parte perfecta, de magno Eucharistia mysterio, in sancta Catholica Ecclesia fides atque doctrina retineatur, & in sua puritate (propulsatis erroribus atque hæresibus) conservetur: de ea quatenus Verum & singulare sacrificium est, Spiritus sancti illustratione edocta, & hac qua sequuntur docet, declarat, & fidelibus populis prædicanda decernit.

CAPVT I.

Quoniam sub priori testamento (teste Apostolo Paulo) propter Leviticis Sacerdotij imbecillitatem consummatio non erat: oportuit (Deo patre misericordiarum ita ordinante) sacerdotem alium secundum ordinem Melchisedech surgere Dominum nostrum Iesum Christum, qui posset omnes quotquot sanctificandi essent, consummare & ad perfectum adducere. Is igitur Deus & Dominus noster, etsi semel seipsum in aeternis, morte intercedente, Deo patri oblaturus erat, & aeternam illic redemptionem operaretur: quia tamen per mortem sacerdotum eius extinguendum non erat, in cena novissima, qua nocte tradebatur, & dilecta sua sponsa Ecclesia, visibilis (sicut hominum natura exigit) relinqueret sacrificium, quo cruentum illud, semel in cruce peragendum repræsentaretur, eiusque memoria in finem & sequæ seculi permaneret, atque illius salutaris virtus in remissionem eorum, qua à nobis quotidie committuntur peccatorum applicaretur, Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech, se in aeternum constitutum declarans, corpus & sanguinem suum sub speciebus panis & vini, Deo patri obtulit. Ac sub earundem rerum Symbolis, Apostolus (quos tunc novi Testamenti Sacerdotes constituerebat) & summerent tradidit: & eisdem, eorumque in Sacerdotio successoribus, & offerrent præcepit, per hæc Verba: Hoc facite in mei commemorationem, & ita semper Ecclesia Catholica intellexit & docuit. Nam celebrato Veteri Pascha (quod in memoriam exitus de Aegypto, multitudo filiorum Israel immolabat) novum instituit Pascha, seipsum ab Ecclesia per Sacerdotes, sub signis visibilibus immolandum, in memoriam transitus sui ex hoc mundo ad Patrem: quando per sui sanguinis effusionem, nos redemit, atque eripuit de potestate tenebrarum, & in regnum suum transtulit. Et hæc quidem illa munda oblatio est, qua nulla indignitate aut malitia offerentium inquinari potest. Quam etiam Dominus per Malachiam nominis suo, quod magnum futurum esset in gentibus, in omni loco, mundam offerendam prædixit. Et quam non obscure innuit Apostolus Paulus, Corinthiis scribens, cum dicit, non posse eos, qui participatione mensa demoniorum polluti sunt, mensa Domini participes fieri: per mensam altare utrobique intelligens. Hac denique illa est, qua per varias sacrificiorum naturas & legis tempore similitudo figurabatur, si potest qua bona omnia, per illa significata, velut illorum omnium consummatio & perfectio complectitur.

CAPVT II.

Et quoniam in diuino hoc sacrificio, quod in Missa peragitur, idem ille Christus continetur, & incruente immolatur, qui in ara crucis semel seipsum cruento obtulit, docet sancta Synodus, sacrificium illud vere propitiatorium esse, per ipsumque fieri, & si cum vero corde & recta fide cum metu & reuerentia contriti ac penitentes, ad Deum accedamus, misericordiam consequamur, & gratiam inueniamus in auxilio opportuno. Huius quippe oblatione placatus Dominus, gratiam & donum penitentia concedens crimina & peccata, etiam ingentia dimittit. Vna enim, eademque est hostia, idemque nunc offerens Sacerdotem ministerio, qui seipsum tunc in cruce obtulit, sola offerendi ratione diuersa. Cuius quidem oblationis (cruenta inquam) fructus, per hanc incruentam & herime percipiuntur, tantum abest, & illi per hanc quouis modo derogetur. Quare non solum pro fidelium suorum peccatis, penis, satisfactionibus, & aliis necessitatibus, sed & pro defunctis in Christo, nondum ad plenum purgatis, rite iuxta Apostolorum traditionem offertur.

CANON I.

Si quis dixerit, in Missa non offerri Deo Verum & proprium sacrificium: aut quod offerri non sit aliud, quam nobis Christum ad manducandum dari, anathema sit.

CANON II.

Si quis dixerit, illis verbis: Hoc facite in mei commemorationem, Christum non instituisse Apostolos Sacerdotes, aut non ordinasse, & ipsi alique Sacerdotes offerrent corpus & sanguinem, anathema sit.

CANON III.

Si quis dixerit, Missa sacrificium tantum esse laudis & gratiarum actionis, aut nudam commemorationem sacrificij in cruce peracti, non autem propitiatorium, vel soli prodesse sumenti, neque pro viuis & defunctis, pro peccatis, penis, satisfactionibus, & aliis necessitatibus offerri debere, anathema sit.

CANON IIII.

Si quis dixerit, blasphemiam irrogari sanctissimo Christi sacrificio, in cruce peracto, per Missa sacrificium, aut illi per hoc derogari, anathema sit.

EXAMEN.

Accedimus iam ad Pontificium sacrificium Missæ, quam Daniel. II. vocat Deum *ἑνός* propterea quod sit præsidium, monumentum, robur, firmamentum & arx regni Antichristi. De qua ipsi Pontificij sæpius in publicis Imperij conuentibus contestati sunt, se quiduis potius posse pati, quam Missæ sacrificium sibi eripi.

Non autem singula, quæ ad hanc disputationem pertinent, copiose persequemur, illud enim ab aliis, integris & iustis tractationibus egregie præstitum est, & video, hanc scriptionem præter institutum & opinionem excrescere. Sed ea quæ ad examen & explicationem Decretorum Tridentini Concilij pertinere videbuntur, qua fieri poterit breuitate annotabimus.

Ante omnia autem constituendum est: Quis sit verus status disputationis de sacrificio Missæ. Quia enim vocabulum sacrificij, *πολυσήμω* est, & actio Missæ, multas & varias habet partes, omnia igitur per viam diuisionis constituendum est, quid in actione Missæ illud sit, de quo proprie & principaliter Pontificij disputant, quod sit sacrificium pro viuis & mortuis, & quale illud sit sacrificium, cum multæ sint sacrificiorum species? Hæc diligentia ideo necessaria est, quia video totam hanc disputationem, hoc præcipue artificio turbari, obscurari & inuolui, quod status controuersie non explicatè

constituitur. Cum enim & Scripturæ & veterum sententiæ, de variis sacrificiorum generibus loquantur: Pontificij Scriptores, omnes illas sententias, in quibus mentio fit sacrificij, ad probandum & stabiliendum Missæ sacrificium detorquunt, & cumulatim huiusmodi multis sententiis, coram imperitis & incautis gloriantur: Propitiatorium Missæ suæ sacrificium, habere suffragia Prophetarum, Christi, Apostolorum, & Ecclesiæ omnium temporum.

Ita Vicelinus, patrocinator missæ Pontificiæ, collegit multas veterum sententias, in quibus administrationi seu celebrationi cœnæ Dominicæ, tribuitur appellatio sacrificij: Item, operose probat, in synaxi veteris Ecclesiæ semper vñtatum fuisse, vt aliquid recitare ex scriptis Prophetis præpue ex Psalmis, ex Euangelicis, & Apostolicis scriptis, vñtatas fuisse preces communes, & gratiarum actiones, decantatas fuisse laudes Dei, &c. Et quia illarum obseruationum vestigia quædam apud Pontificios in Missa reliqua sunt, (licet, sicut ipse Vicelinus fatetur, in plerisque vix vmbra antiquitatis superlit) statim attexit conclusionem, multis parafangis ampliolem, quam est præmissa probatio: Propitiatorium scilicet Missæ Pontificiæ sacrificium, pro viuis & pro mortuis, habere testimonia & suffragia Apostolicæ primæ & veteris Ecclesiæ, & totius purioris antiquitatis. Huiusmodi vero infidie simplicissime deteguntur, monstrato vero controuersie statu: quo posito, facilius erit explicatio argumentorum, quæ pro defensione Pontificiæ Missæ allegantur. Illustriora etiam erunt contraria argumenta, quibus Pontificiæ Missæ abominatio ostenditur. Multa etiam ex capitulis & Canonibus Tridentinis rectius intelligentur, constituto primum statu disputationis de Missa.

DE VOCABULO

Sacrificij.

Dicemus igitur primo de vocabulo Sacrificij, quam late illud pateat: deinde ad singulas partes Missæ illud applicabimus, vt ita tandem verum statum de sacrificio Missæ Pontificiæ inuenire & constituere possimus. Et in veteri quidem Testamento, erant ceremonialia externa & visibilia sacrificia, quorum variæ erant species. Differentia autem sumitur, primo à casu materiali, fiebant enim sacrificia, vel de certi generis animalibus, hæc sacrificia proprie dicebantur victimæ: vel de materia terrestri arida, vt panis, simila, granum, thus, sal, &c. hæc proprie vocantur immolationes: vel de materia liquida, vt vinum, oleum, hæc proprie vocantur libamenta. Secundo sumitur differentia veterum sacrificiorum, à modo & causa oblationis. Ita quædam erant holocausta vel quotidiana, vel sabbathi: quædam erant sacrificia propitiatoria, pro peccato: quædam pacifica, pro beneficiis, vel impetrandis, vel impetratis: quædam erant sacrificia professionis, vt decimæ, primitiæ, &c. Illa vero externa ceremonialia sacrificia, Augustinus recte dicit duo significasse. 1. sacrificium Christi in cruce. 2. vera interiora, inuisibilia & spiritualia sacrificia fidelium. de Ciuit. libro 10. cap. quinto. Et inde factum est, quod antiquatis iam ceremonialibus illis sacrificiis, Apostoli tamen in nouo Testamento retinuerunt appellationem sacrificij. Ita enim appellauerunt primo, passionem Christi, Ephes. 5. & ad Hebræos. Secundo, ministerium Euangelij, Roman.

Sacrificia in Veteri Testamento, eorumque differentia.

man. 15. Tertio, conuersionem gentium, & fidem amplectentium Euangelium, Roma. 15. & Philip. 2. Quarto, orationes, Heb. 5. Apoc. 5. & 8. Quinto, sacrificium laudis, seu gratiarum actionis, Heb. 13. Sexto, beneficentiam in pauperes, & pro sustentatione ministerij, Heb. 13. & Phil. 4. Septimo, mortificationem veteris hominis, imo totum hominem, quando Deo consecratur & deuouetur, ut mundo moriatur, & Deo uiuat, vocant sacrificium, Roma. 12. Octauo, totum cultum Christianorum in annunciatione beneficiorum Dei, in abstinencia à peccatis, & studio nouæ obedientiæ, Petrus vocat spirituales hostias. Atque ita etiam veteris Testamenti sententiæ loquuntur de spiritualibus sacrificiis. Ps. 4. Sacrificium iustitiæ est, sperare in Domino. Psal. 50. Immola Deo sacrificium laudis, & inuoca me. Psal. 51. Sacrificium Domino, spiritus contribulatus, cor contritum & humiliatum. Psal. 145. Eleuatio manuum mearum, sacrificium vespertinum. Osee 14. Reddemus vitulos labiorum nostrorum. Mich. 6. Non holocausta, non vitulos, non arietes, &c. sed facere iudicium, diligere misericordiam, & sollicitum ambulare cum Deo. Propter hanc tam late patentem significationem appellationis sacrificij, Augustinus tradit generalem definitionem de Ciuitate Dei, lib. 10. cap. 5. & 6. Verum sacrificium est omne opus, quod agitur, ut sancta societate inhaereamus Deo, & ad eundem finem proximo consulamus. Et cap. 5. dicit, vera illa sacrificia consistere in dilectione Dei & proximi.

QVO SENSU ACTIO LITURGIAE,
iuxta Scripturam, recte possit sacrificium appellari.

His ita de vocabulo sacrificij constitutis, accommodabimus illud ordine ad singulas partes Missæ. Ita enim remotis & sepositis illis, de quibus non est certamen, tandem verus status controuersiæ emerget. Illud vero postea explicabimus, quæ ratione veteres celebrationi cœnæ Dominicæ attribuerint appellationem sacrificij: In quinto etiam Capitulo notandum erit, quomodo Pontificij omnes & singulas partes Missæ deprauarint. Nunc tantum per viam diuisionis statum causæ inuestigabimus.

Et 1. Quia in Synaxi leguntur & explicantur Scripta Prophetica & Apostolica, annunciat ibi mors Christi, proposita ex verbo Dei consideratione causarum & beneficiorum passionis Christi, hac ratione Missa posset vocari sacrificium, iuxta Scripturam, Roman. 15. Philipp. 2. & 1. Pet. 2. Sed hoc non est sacrificium illud, de quo Pontificij dimicant. Talia enim apud ipsos peraguntur, vel secreto murmure, vel boatu inarticulato, vel lingua peregrina.

2. In administratione cœnæ Dominicæ celebratur, dicuntur & decantantur laudes Dei. Et sacrificium laudis, testimonium habet Scripturæ, Hebræ. 13. Psal. 50. Sed nec hoc esse sacrificium, de quo Pontificij in Missa sua pugnant, manifeste explicat tertius Tridentinus Canon.

3. Propter publicas preces, & communes gratiarum actiones, posset Missa, iuxta Scripturæ sententiam, tribui appellatio sacrificij. Sed Tridentinum Concilium, Canone tertio hoc non vult.

4. Quia in celebratione cœnæ Dominicæ, semper visitata fuit contributio eleemosynarum pro pauperibus, posset & inde, iuxta scripturam totæ actioni tribui appellatio sacrificij. Sed neque hoc

est sacrificium illud, de quo controuersia est in Missa Pontificia.

5. In synaxi totus homo se consecrat Deo, & hoc agitur, ut sancta societate inhaereamus Deo. Est ibi, in vero cœnæ Dominicæ usu, exercitium penitentiae & fidei, accenditur ibi dilectio Dei & proximi. Si quis hac ratione Missam appellaret sacrificium, & res ipsas recte explicaret, nihil à Scriptura, sicut ostensum est, alieni faceret. Sed neque hoc est Pontificiorum illud, de quo in Missa dimicant sacrificium.

6. Benedictio seu consecratio Eucharistiæ, quia est actus ministerij Euangelici, hætenus & addita hac declaratione, posset admittere & ferre appellationem sacrificij: sicut Romanorum 15. totum ministerium Euangelij, Paulus vocat sacrificium. Sed Pontificij distinguunt consecrationem ab oblatione, ea enim quæ consecrata sunt, dicunt offerri.

7. Dispenratio & participatio, seu communio Eucharistiæ, quia fit in commemorationem vniuersi sacrificij Christi, & quia ibi dispensatur & sumitur victima, quæ pro peccatis nostris semel in cruce oblata est, posset hac ratione, & addita hac explanatione, vocari sacrificium, licet Scriptura ita non appelleret. Sed Pontificij expresse distinguunt sacrificium suum à dispensatione & participatione Eucharistiæ. Et Gropperus in Concilio male acceptus fuit, eo quod assereret, communionem esse de substantia sacrificij Missæ.

QVID ILLUD SIT IN MISSA, QVOD
Pontificij proprie intelligunt sacrificium.

His ita remotis & sepositis, manifestum iam euadet, quid illud sit in actione Missæ, de quo proprie & principaliter Pontificij dimicant, quod sit sacrificium Missæ. Illud vero omnium clarissime explicat & declarat Eccius, in primo lib. de Missa, ca. 10. Dicit igitur ipsam celebrationem, dispensationem, & sumptionem Eucharistiæ, posse dici sacrificium: quia sit imago quædam repræsentatiua passionis Christi, quæ fuit vera immolatio, sicut Augustinus inquit: Solent imagines earum rerum nominibus appellari quarum imagines sunt: Sed quia inde sequeretur, Missam non esse vere & proprie sacrificium, sicut homo pictus, non est verus homo, item non alia ratione Missa esset sacrificium, quam figuræ veteris Testamenti, ideo Eccius dicit, Missam alio peculiari modo esse sacrificium: quia scilicet Ecclesia, non modo Eucharistia, in memoriam passionis vtatur, sed quia tota actione gestuum, verborum, rituum & vestium in Missa repræsentet oblationem passionis Christi, & hac repræsentatione ipsum Christum denuo offerat, in odorem suauitatis Deo patri.

Et hanc sententiam Eccius declarat hac similitudine. Si alicuius regis triumphus esset insculptus in moneta, pictus in pariete aut in statua, placeret quidem regi (& ita est celebratio Eucharistiæ.) At si ageretur coram eo totius historię procursus, & ita repræsentaretur ei per singulas partes, ac si realem ipsi exhiberent triumphum: quantum putas complacentiæ rex esset habiturus in illa repræsentatione, plus quàm in altera picta aut sculpta. Et talem viuam & solennem repræsentationem passionis Christi, dicit esse coram Deo sacrificium Missæ in actione.

Eccius de Missa.

Similitudo Eccij.

Missa in quibus consistat.

actione gestuum, verborum, rituum, vestium, &c. Missa enim, iuxta Innocentiū & Durandū in quatuor consistit, in personis, operibus, verbis & reb. Personæ sunt celebrantes, ministrantes & circumstantes. Opera sunt gestus, actus & motus. Verba, sunt orationes, modulationes & lectiones. Res, sunt ornamenta, instrumenta & elementa. Sacrificium igitur Missæ, de quo Pontificij dimicant, in eo consistit, quod sacrificulus certis ornamentis & instrumentis super panem & vinū Eucharistiæ, variis vitur gestibus, moribus, & actibus, ut sapius geniculari, inclinari, strictis manibus modo distendere modo reducere brachia, subinde se conuertere, nunc esse clamorū, nunc magno silentio quædam demurmurare, suspicere in altum, esse pronum, consistere non vno loco, nunc in dextram, nunc in laeuam partem altaris commigrare, micare digitis, inhalare in panem & calicem, ea tollere in sublime, postea reponere, panem frangere, & in calicem immittere, pectus ferire pugno, suspirare, clausis oculis representare somnū, rursus expergisci, patellam deauratam auersam extenso brachio demonstrare populo, admouere eam fronti atq; pectori, deosculari nunc altare, nunc imagunculam metallo inclusam, &c. Ita Sleidanus totum drama sacrificij Missæ eleganti hypotyposi descripsit. His vero actibus, moribus, gestibus, & ritibus, additis conceptis verbis, de sacrificio, oblatione seu hostia, fingunt se corpus & sanguinem Christi, imo Christum ipsum Filium Dei, denuo sacrificare & offerre Deo patri, per talē histrionicam siue comicam, siue tragicam representationem passionis Christi.

QVALE SACRIFICIUM PONTIFICIJ Missam intelligant.

Porro monstrato eo quod in officio Missæ pro illo sacrificio habetur, de quo pontificij tāquam pro aris & focis suis dimicant, videndū iam est, pro quali sacrificio illud venditent, ita enim integrum statum huius controuersie habebimus. Memorabile autem est, & dignum obseruatione, quomodo nostro tempore quidam ex pontificiis, sacrificium illud nouis coloribus cœperint pingere. Vt Groppeus in institutione, & in antididagmate Colonienſi, clamat Papistis fieri insignem iniuriam à nostris, quasi doceant, Missam esse propitiatorium sacrificium pro peccatis. Agnoscit enim & fatetur, clarissima verbi Dei luce conuictus, vnicū tantum esse verū propitiatorium sacrificiū pro peccatis: quod scilicet ipse filius Dei, traditione sui corporis, & effusione sui sanguinis, in ara crucis, semel in odorem suauitatis patri obtulit: Missæ verò sacrificium esse representatiuum, commemoratiuum, & applicatorium sacrificium. Hoc artificium imitantes sunt Vicelius, Sidonius, & Architecti formulæ & inter-religionis. Ita autem illud explicant: Quia in Missa totius Evangelij summam, præcipue verò de passione Christi, verbis, signis, ritibus, gestibus, ornamentis, vasis, vestibus, &c. proponatur, & sensibus quasi ingeratur: ideo Missam esse visibilem representationem sacrificij Christi, per quam fidelibus memoria passionis Christi renouetur, ut excitetur ad fidem, deuotionem, gratiarum actionem, timorem Dei, dilectionem, &c. Ita enim Vicelius Missam definit, quod sit sacrificium rememoratiuum, item laudis & gratiarum actionis. Et in examine Ordinandorum inquit: Missa est recordatio passionis Christi, in publico Christianorum con-

uentu, vbi à multis aguntur gratiæ ob precium redemptionis. Illud verò sacrificium, Gropperus dicit ita offerri Deo, & sisti in conspectum patris, quando fides de nostris meritis diffidens, precium redemptionis nostræ, corpus scilicet Christi pro nobis traditum, & sanguinem eius pro nobis effusum, apprehendit, & Deo proponit, hoc est, inter iram ipsius, & peccata nostra interponit, ad consequendam remissionem peccatorum, quam Christus in cruce promeruit & impetravit.

Applicatorium sacrificium Missæ, ita declarat Gropperus, quod in Missa totius propemodū Euangelij, præcipue de passione Christi, summa ita proponatur, ut quisq; propria fide sibi applicet, & particeps fiat remissionis peccatorum, in cruento Christi sacrificio promerita. Et quia in Missa etiam orationis sacrificium offeratur, ut Deus omnes homines participes faciat redemptionis Christi, recte etiam absentibus, & non communicantibus. Missam applicari, *ὡς ἂν ἐν Δία φέρουσα*. Senserunt enim, quam crasse abominationes hæreant in sacrificio Pontificiæ Missæ, quia tamen illas taxare & damnare palam non audent, nouis coloribus Missam palliatam in theatrum produxerunt, qualem nec docti, nec vulgus in regno pontificio hætenus agnouerant. Et multa quidem de coloribus istis dici possent: sed ideo tantum hæc recitavi, ut eò commodius ad constitutionem status perueniremus. Isti enim Pontificiæ Missæ incrustatores, de quibus iam diximus, oblique & per indirectum significare voluerunt, non pauca in Pontificia doctrina de Missa desiderari, quæ ex verbo Dei reformanda essent, & viam aliquam monstrarunt. Quid verò Tridentina Synodus, quæ in sexta hac Sessione præfatur, de propulsandis erroribus atque hæresibus? Num consilium illud arripuit, ut vel saltem de crassis abominationibus sacrificij Missæ, aliquid præcidatur? Nihil certe minus. Sed articuli, qui de sacrificio Missæ, Theologis examinandi propositi sunt, ita conscripti fuerunt, ut quasi ex professo illis qualibuscunq; mitigationibus oppositi videantur. Primus enim articulus fuit: An Missa sit sola commemoratio sacrificij in cruce peracti, non autem verum sacrificium. 13. articulus: An Missa sit tantum sacrificium laudis & gratiarum actionis, non etiam sacrificium propitiatorium, tam pro viuis quam pro defunctis. Et ipsa Synodus postea decernit cap. 2. sacrificium Missæ esse vere propitiatorium. Et 3. Canon inquit: Si quis dixerit, Missæ sacrificium tantū esse laudis & gratiarum actionis, aut nudam commemorationem sacrificij in cruce peracti, non autem propitiatorium, pro peccatis & viuorum & defunctorum offerendum, anathema sit. Manifestum est ex iis, quæ paulò ante diximus, quæ & quorum sententiæ in illo capitulo & canone damnentur. Gropperus in Colonienſi antididagmate dixerat, Missam forte appellari posse propitiatorium sacrificium, non quod vere sit tale, sed quod sit imago vnicij propitiatorij sacrificij, semel in cruce oblati: sicut veteris Testamenti quædam sacrificia appellabatur propitiatoria, propterea quod vnicum verum propitiatorium sacrificium Christi futurum figurabant. Sed huic mitigationi Tridentinum capitulum opponit decretum, sacrificium Missæ esse vere propitiatorium. Ad eò scilicet tenera & delicata est Missa Pontificia, ut ferre non possit, si quis vel leuiter attingat, vel mollissime mitiget, etiam crassissimas abominationes.

Applicatorium sacrificium quid.

Articuli de Missa Theologis examinandi propositi.

Missa quale sit sacrificium secundum Gropperum.

Vicelius.

Porro non nudam tantum appellationem propitiatorij sacrificij, Missæ attribuit synodus, sed addit prolixam explicationem: illam scilicet Missæ actionem, quæ panē & vinum Eucharistiæ, certis illis verbis, ritibus & gestibus tractat, sicut supra diximus, esse tale propitiatorium sacrificium, quod offeratur pro peccatis, pœnis, satisfactionibus, & aliis necessitatibus, non tantum fidelium viuorum, sed & pro defunctis. Item, per illud propitiatorium Missæ sacrificium fieri, ut si in pœnitentiâ cum vera fide ad Deum accedamus, misericordiam consequamur, & gratiam intenuamus in auxilio oportuno ite oblatione sacrificij Missæ, placatus Dominus gratiam & donum pœnitentiæ concedens, crimina & peccata etiam ingentia dimittit. Primum capitulum dicit, sacrificio Missæ repræsentari cruentum sacrificium Christi, semel in cruce peractum, intelligit autem repræsentationem, sicut Eccius describit. Et talem mox dicit primum capitulum, salutare virtutem sacrificij crucis, applicari per propitiatorium sacrificium Missæ, in remissionem eorum peccatorum, quæ à nobis quotidie committuntur. Et secundum capitulum dicit, fructus cruentæ oblationis Christi, vberime percipi, per propitiatorium Missæ sacrificium. Non igitur propositum fuit Tridentinæ Synodo, quicquam vel minimum, in receptis Missæ abominationibus, vel mitigare, vel ad normam verbi Dei reformare. Sed damnatis illorum sententiis, qui in ipso pontificiorum sinu, aliquid in persuasionem de sacrificio Missæ, sibi displicere mollissime significauerunt, simpliciter repetunt, confirmant & stabiliunt quæcumque, vnuquodque à Pontificis de sacrificio Missæ scripta & tradita fuerunt. Ut igitur Tridentina decreta de Missa plenius intelligantur & status controuersie clarissime constituatur, traditiones quasdam Pontificiorum, de Missæ sacrificio, annotabimus. Alias enim clamitant multa in hac disputatione sibi tribui, quæ ipsi non agnoscant,

Canon Missæ.

Canon igitur dicit: Offerimus tibi hoc sacrificium pro redemptione animarum, pro spe salutis & incolumitatis: Hanc oblationem placatus accipias, diesque nostros in pace tua disponas, atque æterna nos damnatione eripi, & in electorum tuorum iubeas grege numerari. Et tandem Canon ita concluditur: Hoc sacrificium quod obtuli, sit tibi acceptabile: mihi quæ & omnibus, pro quibus illud obtuli, sit te miserante propitiabile.

Criticus Polono illa secreta maxime probantur: Suscipe sancta Trinitas hanc oblationem, & præsta, ut in conspectu tuo placens ascendat, & meam ac omnium fidelium salutem operetur æternam, per eundem Christum Dominum nostrum. Innocentius de officio Missæ, explicans illa verba Canonis: Pro redemptione animæ, pro spe salutis & incolumitatis: dicit sacrificium missæ offerri. Primum, pro bonis corporalibus, ut pro incolumitate. Secundum, pro bonis spiritualibus, ut pro redemptione animæ, quam interpretatur remissionem peccatorum. Tertium, pro æternis bonis, ut pro salute.

Innocentius.

Item oblationem missæ, quæ in Canone vocatur adscripta, rata, & acceptabilis, Innocentius ita interpretatur: Adscripta, per quam nos Deus electos adscribat: rata, per quam ratum sit nostræ salutis promissum: acceptabilis, per quam nos Deus sibi reddat acceptos. Semper autem in animum reuocandus est status controuersie: Non communioni hæc tribui, sed sacrificio missæ: sicut illud ex Eccio supra descripsimus.

Idem Innocentius disputans de trina ablutione sacerdotis in missa, dicit sacrificium missæ offerri ad purgationem & mundationem peccati originalis, criminalis & venialis. Item cogitationis, locutionis & actionis, vel peccati ignorantie, negligentie & contumacie. Et explicat particulam: Ite, missa est, inquit: Sacrificium illud vocatur missa, quasi hostia transmissa à nobis patri, ut intercedat pro nobis ad ipsum. Hæc enim sola sufficiens & idonea missio seu legatio est ad soluendum inter Dominum & homines, inimicitias & offensas.

Thomas.

Thomas in opusculo de venerabili sacramento altaris. Secunda, inquit, causa institutionis, est sacrificium altaris, contra quandam quotidianam delictorum nostrorum rapinam, ut sicut corpus Domini semel oblatum est in cruce, pro debito originali, sic offeratur iugiter, pro nostris quotidianis delictis in altari, & habeat in hoc Ecclesia munus ad placandum sibi Deum, super omnia legis sacrificia, preciosum & acceptum.

Gabriel Biel.

Gabriel Biel dicit, sacrificium missæ à sacrificio Christi in cruce, tantum differre modo oblationis incruento. Idem verò esse substantia & similiū effectuum operatiuum, seu eundem esse finem sacrificij Christi in cruce & in altari, placationem scilicet offensæ patris, & impetrationem salutis æternæ. Et addit: Quicquid saluator noster meruit, se offerens in cruce, pro omnibus generaliter, tam in remotione mali, quam in collatione boni, viatoribus, purgandis & beatis: hoc sacrificio missæ applicatur particulariter singulis. Tradit etiam, sacrificium per missam posse applicare virtutem passionis Christi, quibus velit, generalissime Ecclesiæ Catholicæ, specialissime sacramento, specialiter fundatori, & cuius nomine missa peragitur. Et in Epitome sua dicit, sacerdotem in missa coram Christo supremo iudice, tamquam mediatorem causam nostram inter spōsum & spōsam, hoc est, inter Christum & Ecclesiam agere: & impetrare Ecclesiæ, oratione & sacrificio suo, multa dona corporalia, spiritualia & æterna.

Eccius.

Eccius de missa lib. 4. c. 10. In missa offerimus Deo patri Eucharistiam, non tantum sicut donum Dominicæ passionis memoriale, sed etiam sicut munus Deo acceptissimum, quo & Deum valeamus placare super offensas, & gratiam eius cum spiritualibus bonis reportare. Item, ex missæ sacrificio, fideles Ecclesiæ sunt participes multiplicium fructuum Dominicæ passionis. Nam sicut gratia & merita saluatoris applicatur fidelibus per applicationem sacramentorum, ita merita & fructus oblationis Dominicæ, applicantur fidelibus, per huiusmodi actionem repræsentationis in sacrificio missæ. Item: Per sacrificium missæ, effectus passionis Christi ad fideles influunt, perueniunt, & in eos descendunt. Et in fine 3. libri dicit: Per sacrificium missæ, & viuus, & mortuis in variis necessitatibus subuenitur.

Doctor quidam Sorbonicus, recens edidit prolixum commentum de missa, vbi in principio statum disputationis ita format: In missa sacrificandum esse Deo, non tantum actu interiori, sed & exteriori: nec tantum sacrificio Eucharistico, sed & propitiatorio. Et ponit definitionem: Sacrificium propitiatorium, seu expiatorium, est oblatio Deo facta, pro peccatorum expiatione, & Dei gratia, seu remissione peccatorum consequenda.

Doctor quidam Sorbonicus de Missa.

Lindanus lib. quarto Panopliæ, cap. 46. ait: Missam esse proprii nominis sacrificium, non modo Eucharisticum aut commemoratiuum, sed etiam pro-

Lindanus.

propitiatorium: & hoc tam pro mortuorum quam pro viuorum delendis peccatis, imo pro qualibet adeò Christiani populi necessitate. Et cap. 50. dicit, Missam esse sacrificium propitiatorium, tam pro mortuis, quam pro uiuis, veramq; pro peccatis hostiam, pro impetrâdis deniq; cuiusq; generis à Deo beneficiis, tam corporalibus quam spiritualibus.

Et cap. 51. inquit, sacrificium Missæ esse applicationem effusi in cruce sanguinis, & illam applicationem per sacrificium Missæ, facere nos participes redemptionis Christi.

Cap. 52. Ecclesia per quotidianum sacrificium Missæ, haurit ex fonte Dominicæ passionis, Christi merita, & ipsam tandem propitiationem. Et cap. 5. hoc ita explicat: Si scilicet quis propria fide expectat, desideret & procuret pro se celebrari sacrificium Missæ.

Hic igitur est verus status controuersæ de sacrificio Missæ, quem nō meis, sed ipsorum Pontificiorum verbis exposui, ne quis existimet talia ad prægrauandos aduersarios, à nobis fingi, & inuidiosis verbis exaggerari.

Iam verò statu disputationis constituto & explicato, multo facilius erit ratio examinis: qualia sint, quantum valeant, & quid efficiant argumenta illa, quæ ad extruendum, confirmandum, & stabilendum sacrificium Missæ, à Pontificiis produci solent. Et cum illa argumenta multa & varia sint, operæ præcise est obseruare, quomodo Tridentinū Concilium habito quasi inter militares copias delectu, plerisq; reiectis, pauca quædam, quæ fortissima & firmissima iudicata fuerunt, retinuerit, ut res missaria vere ad Triarios iam rediisse videri possit. Quia verò non parum utilitatis habet illa collatio, priusquam ad Tridentina argumenta accedamus, paucis annotabo, quam infirma, inepta & peregrina sint pleraque argumenta, quibus hæcenus Pontificij scriptores, tanquam validissimis fundamentis & columnis, structuram sacrificij Missæ Pontificiæ impositam commiserunt. Id quod ipsum concilium Tridentinum, suo delectu non dissimulat. Sed breuitatis gratia, argumenta illa non prolixè explicabimus, sed ordine recensēbimus tantum.

ARGVMENTA SCRIPTORVM

Pontificiorum, pro Missa.

Schatzgeyer.

I. Schatzgeyer, hoc est, Thesauravidus, fatali nomine exprimens ingenium patronorum Pontificiæ Missæ, hoc argumento vsus fuit. Isa. 53. de Christo dicitur: Oblatus est, quia ipse voluit. Hoc non potest intelligi de Iudæis crucifigētib; Christum. Illi enim habuerunt non offerendi, sed perdendi intentionem. Nec intelligi potest de ipso Christo, offerente se in ara crucis, dicitur enim ab Isaia, Oblatus est, scilicet non per seipsum, sed per alios. Ergo de sacrificio Missæ, vbi Christus per sacerdotem offeratur patri, intelligenda est illa sententia, quæ simul affirmat Christum velle talem oblationem, inquit enim: Oblatus est, quia voluit. Sed hoc argumentum ipsi etiam Eccio improbat. Nam Hebræo. 9. de oblatione Christi in cruce, etiam passivè dicitur, Semel oblatus est. Et Isaia in sua lingua sententiam illam, Oblatus est, quia voluit, plane non habet, sed inquit: Multatus & afflictus est. Et forsitan fato quodam locus ille Isaia, ad sacrificium Missæ accommodatus fuit, ut ostenderetur, quod Pontificia Missa sit multatio & afflictio Christi, quantum quidem in sacrificiis.

II. Inter principia huius controuersæ, non potestremum fuit & hoc argumentum, Heb. 10. Voluntarie peccantibus non relinquitur amplius hostia pro peccato. Ergo pro quotidianis delictis amplius, hoc est, post sacrificium crucis, reliqua est hostia pro peccato. Illa verò nulla alia esse potest, quam sacrificium Missæ. Sed & hoc argumentum tale est, quod ab ipso Eccio repudiatur.

III. Monachus Augustanus sacrificiū Missæ probat ex 7. Danielis: Angeli in nubibus cœli, filium hominis obtulerunt in cōspectum antiqui dierum. Ergo quando Christus in Missa à sacerdote sacrificatur, tunc simul etiam in nubibus cœli, ab ipsis Angelis sacrificatur. Et ideo Canon dicit: Iube hæc perferri per manum sancti Angeli, in cōspectum maiestatis tuæ. Sed quia manifesta est deprauatio sententiæ Danielis, ne ipsis quidem Pontificiis argumentum hoc probatur. Daniel enim ibi loquitur, quomodo pater filio mediatori, omnia dederit in manum, Ioh. 3. dederit nomen super omne nomen, Philip. 2. potestatem iudicium facere, Ioan. 5. Regnum David, Luc. 1. &c. Verbum verò quo Daniel ibi vtitur, aliquando sane de sacrificiis vsurpatur, sed plerunque significat appropinquare, deferre, adducere. Et sacrificandi significatio, profus non conuenit illi loco Danielis.

III. Eccius inter cætera etiam hoc argumento vtitur. Psal. 71. Hieronymus ita reddidit: Erit memorabile triticum in terra, in capite montium eleuabitur. Et Rabi Solomōn explicat illum versum Psalmi, de genere placentarum in diebus Messæ. Ergo David vaticinatur ibi de sacrificio Missæ Pontificiæ, vbi super rasos sacrificulorum vertices, panis azymus eleuetur. Risum quæso teneatis amici, quod tam arduis fundamentis Pontificia Missa niti ostendatur.

V. Heb. 13. dicit Apostolus, nos in nouo Testamento habere altare, quod vocat *δωραστήριον*, à sacrificiis, quasi dicas, sacrificatorium. Ergo oportet in nouo Testamento esse aliquod externū & ceremoniale sacrificium. Et nullum aliud inueniri potest, quam sacrificium Missæ. Huic argumento Eccius valde multum tribuit. Sed eadem ratione consequentiæ, idem sacrificium etiam in cœlo instituendum esset. Nam & ibi Apocal. in multis locis narrat esse *δωραστήριον*, cap. 6. 8. 9. 11. 14. 16. &c. Ipse vero textus Hebr. 13. disertè explicat, quæ sacrificia intelligat, scilicet laudis, gratiarum actionis, & beneficentiæ. Et altare interpretatur, quod per Christum tales hostias Deo placentes offeramus. Quæ igitur artificium est, contra manifestam ipsius textus declarationem, peregrinam & falsam sententiam verbis Apostoli affingere?

VI. Danielis cap. 8. & 11. dicitur de Antichristo, quod auferet iuge sacrificium. Illud verò non potest intelligi de orationibus, & aliis spiritualibus sacrificiis, quæ per externam vim pijs auferri non possunt, imo ardentiores fiunt orationes in persecutione. Ergo de Missæ sacrificio intelligendū est quod in nouo Testamento Antichristus inueniet. Et qui abrogant sacrificiū Missæ, illos Daniel pronunciat esse ministros Antichristi.

Valde sane ampla, liberalis & larga est hæc consequentia. Certum est, Daniele ibi proprie loqui de impia & scelerata tyrannide Antiochi. Et Chrysostomus oratione secunda aduersus Iudæos, refert vaticinium illud ad tempora Antiochi, & huius rei testem citat Iosephum. Antiochus vero non

tantum

Monachus
Augustanus.

Eccius.

tantum illud iuge sacrificium abstulit quod describitur Exodi 29. & Num. 28. sed totum cultum Leuiticum in Ethnicas superstitiones commutauit: sicut Machabæorum historia ostendit. Illud vero totum Daniel per synecdochæ iugis sacrificij complectitur. Quando igitur locus ille Danielis, de Antichristo explicatur, illud fit per allegoriam. Et notum est, ex allegoriis non esse facienda dogmata, quæ non habent certam, firmam, & perspicua testimonia in aliis Scripturæ locis. Nihil aliud igitur ex illo loco Danielis confici potest, quam in nouo Testamento futurum sacrificium, quod ablaturus sit Antichristus. Et scripturam aliquot genera sacrificiorum noui Testamenti expresse enumerare, supra ostensum est. Quæ vero audacia est, præteritis illis noui Testamenti sacrificiis, quæ scriptura differtè exprimit, locum Danielis, qui in genere de sacrificio loquitur, de Missa exponere, quam scriptura nec ponit nec exprimit, quando sacrificia noui Testamenti enumerat. Multo vero certior explicatio quæ sacrificia, & quomodo ablaturus sit Antichristus, ex ipsa scriptura sumi potest, 2. Thess. 2. 1. Tim. 4. 1. Io. 2. & in Apoc. Per tallam enim doctrinam, per peregrinos, electios & impios cultus obscurabit, deprauabit & auferet puritatem ministerij verbi, Sacramentorum & cultus diuini. Hæc vero propriè per Antichristum Romanæ sedis impleta sunt, sicut à multis perspicue ostensum est. Nobis hoc loco sufficit monstrasse, locum illum Danielis, nihil quicquam patrocinari sacrificio Pontificiæ Missæ. Nam primo propriè loquitur de Antiochio, per allegoriam vero transfertur ad Antichristum. Secundò, in genere loquitur de sacrificio, recte igitur intelligitur de sacrificiis, quæ expresse in nouo Testamento nominantur. Tertio, & ne quid relinqueretur dubij, ipsa scriptura noui Testamenti explicat, quæ sacrificia, & quomodo Antichristus in Ecclesia sit ablaturus. Et propter hanc causam concilium Tridentinum, patrocinio illius loci apud Daniele, noluit vti. Nec quod Daniel. 12. ablatio iugis sacrificij, cum posita abominatione desolationis coniungitur, quicquam pro Missæ sacrificio facit. Intelligitur enim de abrogatione cultus Leuitici.

VII. Eccius ostentaturus cognitionem Hebrææ lingue, philosophatur de cognatione vocabuli Missæ, & מנחה. Et vbi cumq; in veteri Testamento nominatur Mincha, fingit stabiliri sacrificium Missæ Pontificiæ. Et vbi Leuit. 21. & Num. 28. dicitur de sacrificio panis Dei: Eccius מנחה interpretatur carnem Dei. Et ex Rabinistæ testimonia multa allegat, de sacrificio panis & vini, tempore Messæ. Sed hæc non tantum ridentur ab Hebræicæ peritis, sed & ipsi Pontificij argumentis illis vti verentur.

VIII. In Tridentino Concilio, in disputationibus Theologorum, quarum aliquas scripto notatas vidi, crebro à multis repetitum fuit hoc argumentum. Christus in institutione cænæ, verba quæ extra controuersiam de sacrificio loquuntur, ponit non in futuro tempore, tradetur, effundetur: sed in præsentem: Pro vobis traditur & effunditur. Ergo Christus non tantum in cruce, verum etiam in cæna Dominica sacrificauit corpus & sanguinem suum. Arrisit primò hoc argumentum multis. Ita enim non ex peregrinis scripturæ sententiis, sed ex ipsa institutione cænæ, tanquam ex propria sede, videretur probari posse sacrificium Missæ, hoc enim quod Christus in cæna illa fecit, postmodum faciendum mandauit. Sed cum argumentum hoc aliquan-

to diligentius examinaretur, deprehensum tandem est, illud non tantum non posse Pontificiam Missam, gladio spiritus quassatam & deiectam, vel subleuare, vel stabilire, sed ne per se quidem consistere posse: idq; propter multas rationes. Primò, quia si illa essent substantialia verba sacrificij Missæ, magnum scelus impingeretur ipsi Canon, qui in prima parte institutionis, prorsus omittit illa verba: Quod pro vobis traditur. In altera verò parte, Canon habet non præsens, sed futurum tempus, effundetur. Nerus igitur huius argumenti, cui quidam multum tribuerunt, non tantum incisus, sed prorsus excisus est, per ipsum Canonem Missæ. Secundò, quomodo sacrificium Missæ potest in cruentum dici, si in eius oblatione in prima cæna, in præsentem facta sit effusio sanguinis. Tertio, vbi & quando corpus Christi pro nobis ad redemptionem sit traditum, & sanguis ipsius in remissionem peccatorum effusus, Christianæ fidei non est ignotum. Scriptura enim in valde multis sententiis declarat in passione & morte Christi hoc esse factum. Quarto, nec præsentis temporis usurpatio, hoc quod illi voluit, efficit. Vtitur enim & nota est enallage temporum in scriptura, non tantum præsentis, sed & præteriti pro futuro, propter certitudinem: Puer natus est nobis: Agnus occisus est ab origine mundi: Ecce Agnus Dei, qui tollit peccata mundi: Ego pono animam meam pro ouibus meis. Et in cæna Christus per præsens tempus locutus est, erat enim tunc in ipso actu passionis, quæ consummata postea est in cruce. Ita die palmarum, inquit Ioan. c. 12. Veni in hanc horam, nunc iudicium est mundi. Post cænam dicit, Ioan. 14. Venit princeps mundi. Sicut mandatum dedit mihi pater, ita facio. Ioan. c. 17. Iam non sum in mundo, nunc ad te venio. Sanctifico me pro eis.

IX. Monachus Augustanus inquit: Christus in Cæna sumens panem in manus, eleuatis oculis in cælum ad patrem, gratias egit. Ergo sacrificauit ibi corpus & sanguinem suum patri. Ratio consequentiæ est, quia מנחה in lege vocabatur oblatio, quæ inter offerendum in altum eleuabatur. Sed nullibi legitur, Christum acceptum panem & calicem, in altum eleuasse: Imò de sublati in cælum oculis, nec Euangelistæ, nec Paulus quicquam meminerunt, sed Canonis hæc additio est. Et ut maxime hoc concedatur, non statim inde sacrificium inde excudetur. Nam & Christus quinque illos panes, & duos pisces benedicens, aspexit in cælum. Idem fecit in resuscitatione Lazari, & cum sanaret mutum & surdum. Quin igitur & inde fabricemus sacrificia, si tantum valet sublatio oculorum in cælum.

ARGUMENTA TRIDENTINÆ

Synodi pro Missa.

Talia pro defensione sacrificij Pontificiæ Missæ, à multis seriò & magno conatu disputata, è Pontificia Ecclesia singulari applausu excepta, nostris opposita, & rudioribus tanquam indubitata & immota fundamenta proposita hactenus fuerunt. Sed Tridentinum Concilium, vel inuitum agnoscens qualia sint, ne verbo quidem eorum mentionem facit. Illis igitur tanquam inter lixas & calones reiectis, propugnationem Missæ ad triarios reducunt, selectis & in aciem productis certis quibusdam argumentis, quæ sine dubio iudicarunt esse validissima & firmissima. Illa igitur argumenta, quæ Tridentinum

tinum Concilium ad probandum, confirmandum & stabilendum sacrificium Missæ producit, primò euoluemus: sæpe enim iuxta artificium rhetorum, vno atq; altero verbo integrum argumētum complectuntur, deinde euoluta examinabimus, quid efficiant, & quantum valeāt. Compendiaria autem simplex & certissima erit ratio explicationis, si omnia argumenta ad statum controuersæ referantur & applicentur. Hoc enim est, quod singula argumenta, certò, firmiter & perspicue probare & efficere debent. Primò, corpus & sanguinem Christi in cœna Dominica, tractandum esse histrionica illa repræsentatione verbis, ritibus, gestibus, actibus, sicut Missa Pontificia facit. Secundò, talem repræsentationem esse sacrificium à Christo institutum, & Deo patri acceptissimum. Tertiò, esse sacrificium propitiatorium, ad expianda & delenda peccata, ad consequendam remissionem peccatorum, ad impetranda omnis generis à Deo beneficia, & tandē pro peccatis, pœnis, satisfactionibus, & aliis necessitatibus viuorum & mortuorū. Quartò, per illud sacrificium applicari merita passionis Christi, si quis curet pro se celebrari Missam, imò præsentibus absentibus, viuis & mortuis quibuscunque sacrificulus illud voluerit applicatione sua communicare. Hæc debet in singulis argumentis conclusio esse, ex bona, certa, firma, & manifesta ratione consequentia. Quod si omnibus & singulis illis argumentis hoc non conficiatur, iudicium facile erit, quid de Tridentina Pontificæ Missæ meditatione sentiendam & statuendum sit, ordine igitur argumenta recensēbimus.

Argum. Tridentinæ pro Missa.

I. Argumentum eiusque refutatio.

I. Sacerdotium requirit sacrificium, Christi verò sacerdotium morte ipsius non erat extinguendum, est enim perpetuum. Psal. 110. Ergo non tantum semel in cruce se debuit offerre, sed instituere sacrificium Missæ, vbi sæpius & quotidie pro viuis & pro mortuis offertur Deo patri, vt hoc modo sit sacerdos in æternum.

Respondeo: Si absq; scripturæ luce, ex cōsequentiis iuxta nostram rationem iudicandum esset, aliquid valeret & efficeret hoc argumentum. Sed scriptura huius argumenti perspicuam explicationem, quasi ex professo tradit in Epist. ad Hebræos, quæ scilicet sit hostia sacerdotij Christi, quomodo, quādo, quoties, & à quo oblata sit. Et quidem perpetuitatem sacerdotij Christi, data opera, & diserte describit: idq; negatiue & affirmatiue. Diserte enim dicit, Christum non idē esse sacerdotem in æternum, vt sæpius seipsum offerat: semel enim & vnica oblatione, vt Pontifex ingressus est in sancta, Hebr. 9. item c. 7. Talis decebat, vt nobis esset Pontifex, qui non haberet necessitatem, quotidie pro peccatis populi offerre: hoc enim fecit semel se offerendo. Et quidem fundamētum ibi ponitur, oblationem Christi repeti non posse, nisi negetur id, quod semel factum est, fuisse perfectum & cōsummatum, quia repetitio sacrificij sit signum imbecillitatis & sacerdotis, & sacerdotij sacrificij. Sed quomodo sacerdotium Christi potest perpetuum esse, si semel tantum vnica oblatione vt Pontifex sacerdotij sui sacrificium perfecit & consummauit.

Hoc verò Epistola ad Hebræos dilucide explicat monstratis multis rationibus, vt c. 7. Eo quod in æternum maneat, sempiternū habeat sacerdotium: quia filius est in æternum perfectus. Sed quæ sunt sacerdotalia munera, quæ exercet, post cōsummatam vnicam crucis oblationem? Num verò, vt sæ-

pius & quotidie se offerat pro peccatis populi? Nequaquam, inquit, sed quia saluare in perpetuū potest accedentes per ipsum ad Deum, semper viuens ad hoc, vt interpellat pro nobis. Et cap. 9. Christus Pontifex futurorum bonorum, per proprium sanguinē introiuit semel in sancta, æterna redemptione inuenta: Item, introiuit in ipsum cœlum, vt appareat nunc vultui Dei pro nobis, non vt sæpius offerat seipsum, c. 10. Pontifex Leviticus easdem hostias sæpius & indefinenter offert, sed Christus, vna pro peccatis oblata hostia, in sempiternum sedet ad dexteram Dei, de cætero expectans, donec ponuntur inimici scabellum pedum eius. Vnica enim oblatione cōsummauit in sempiternum, eos, qui sanctificantur. Habentes igitur sacerdotem magnum super domum Dei, accedamus cum vero corde, in plenitudine fidei, aspersi corda, &c.

Hæc manifesta sunt, vt non opus sit pleniori, vel explicatione, vel refutatione huius primi argumenti. Neq; enim, quia Christi sacerdotium sempiternū est, inde efficitur, Christum idēdō sæpius & quotidie sacrificandum esse patri, pro viuis & mortuis. Spiritus sanctus enim, propter rationes longe alias tradit sacerdotium Christi perpetuū esse, quia scilicet. I. Sacerdos in æternum viuat. II. Quia virtus vnica oblationis ipsius in sempiternum duret, & efficax sit. III. Quia semper viuat, ad hoc vt apparens vultui Dei pro nobis, intercedat pro nobis. IIII. Quia per ipsum, vt sacerdotem magnum, habeamus accessum ad patrem. V. Quia in perpetuum saluare potest, & saluat, qui per ipsum ad Deum accedunt. Ex ipsa igitur scriptura perspicue ostenditur, nullam prorsus esse rationem consequentia: iq; primo hoc Tridentino argumēto, imò si referatur ad statū controuersæ, de sacrificio propitiatorio, manifestum erit, conclusionem argumenti, vt scilicet Christus in Missa quotidie offeratur pro peccatis viuorum & mortuorum, ex diametro pugnare cum expressa, & sæpius repetita verbi Dei sententia, ad Hebr. 7. & 10. Et hæc forsā causa est, quod argumentum illud in 1. capit. non integrum in sua forma proponitur, sed breuiter tantum attingitur, & cum aliis rationibus sophistico artificio inuoluitur.

II. Hominum natura exigit visibile sacrificium.

Ergo Christus instituit histrionicam illam repræsentationem passionis suæ in Missa. Hoc argumentum alij Pontificij scriptores, clarius hoc modo formant & proponunt: omnibus scilicet gentibus à natura hoc dictari, vt in religionibus suis visibili aliquo sacrificio vtantur, ad impetrandam & promouendam Dei gratiam, pro donis huius vitæ, & pro salute æterna. Christum igitur à lege naturæ admonitum; instituisse Missæ sacrificium. Sed facilima est huius argumenti refutatio. In causis enim religionis & fidei, non est iudicandum, aut aliquid statuendum ex eo, quod natura peccato excæcata, & deprauata dicat, hic enim fons, & hæc origo est omnium superstitionum, & totius idololatriæ cultus. Sed Lucerna pedibus meis, est verbum tuum; Psalm. 119. Et Canon seu regula fidei est, non diædamen corruptæ naturæ, sed sonus Apostolorum: Psa. 19. & quidem ratio captiuāda est in obsequium verbi, 2. Cor. 10. Quod si Tridentinum capitulum dixerit, se hoc tantum velle, imbecillitatem naturæ nostræ non posse aliter ad Deum subleuari, nisi visibile aliquod sacrificium habeat: respondeo simplicissime: Quid vtile & necessariū sit ad subleuan-

II. Argumentum Pontificij.

Refutatio.

Epist. ad Hebræos de sacerdotio Christi.

dam & restaurandam infirmam & corruptam nostram naturā, non aliunde quam ex Medici nostri præscripto & ordinatione iudicandum.

III. Argum. Certum est, Christum in vltima cœna instituisse memoriam cruenti sui sacrificij, quæ in finem vsque seculi permaneret. Itē, non est dubium Christum cœnam suam instituisse, vt virtus passionis suæ in remissionem peccatorum fidelibus applicaretur. Iam pontificij dicunt, sacrificium Missæ suæ esse repræsentatiuum & applicatorium. Ergo Christus in vltima cœna instituit sacrificium Pontificiæ Missæ.

Respondeo: Referatur hoc argumentum ad statum controuersæ, an scilicet Christus in vltima cœna instituerit memoriā suæ passionis debere in Ecclesia fieri, per histrionicam illam repræsentationem rituum, gestuum, & actionum in missa Pontificiæ. Item an Christus ordinauerit & promiserit, si quis procuraret pro se fieri talem Pontificiam repræsentationem, quod tunc & per hoc opus ipsi applicetur virtus passionis Christi, ad remissionem peccatorum. Nihil certe horum, in institutione Cœnæ Dominicæ ostendi aut deprehendi potest: imo Christus in cœna sua non tantum in genere instituit memoriā & applicationem passionis suæ, ita vt humanis constitutionibus commiserit, quomodo & qua ratione fieri debeat illa cōmemoratio: sed expressit & præscripsit, vt memoria passionis suæ in cœna Dominica celebretur gratiarum actione, dispensatione, manducatione, & potatione corporis & sanguinis, item annunciatione mortis suæ. Ita etiā modū applicationis in cœna definiuit & præscripsit, quod scilicet ipse Christus in cœna sua, per ministerium, verbo & dispensatione corporis sui & sanguinis sui, sub pane & vino credentibus velit applicare virtutem passionis suæ, vtque fideles in usu cœnæ, sumptione corporis & sanguinis Christi, vera fide sibi applicent merita & beneficia passionis. Quia igitur institutio cœnæ Dominicæ, nihil habet de repræsentatione & applicatione Pontificiæ Missæ, eo modo sicut in institutione status huius disputationis dictum est: definit autē, & præscribit alium certum modū & cōmemorationis, & applicationis: tertium igitur Tridentinum argumentum, nihil prorsus efficit ad stabiliendum sacrificium Pontificiæ Missæ. Imò quia institutio illa Christi, formā testamenti tradita est: & scelus est vel hominis testamēto aliquid superordinare: manifestum igitur est, cōclusionem tertij huius argumenti, in ipsam testamentariam Filij Dei institutionem impingere: eò quod fingat & instituat aliam cōmemorationem & applicationem, quam quæ in verbis institutionis à Christo tradita & præscripta est.

III. Argum. Quartum argumentum tale est, in quo cardo totius Pontificiæ Missæ ita vertitur, vt nisi hoc argumentum probetur & stabiliatur, actum & conclamatum sit: An scilicet Christus in vltima cœna, corpus & sanguinem suum, non tantum discipulis dederit, verum etiam sub speciebus panis & vini, Deo patri obtulerit. Agnoscunt enim, si Christus in cœna non obtulit corpus & sanguinem suum Deo Patri, missæ Pontificiæ sacrificium nō posse aliud esse, quam signum & abominationem. Si verò monstrari posset, Christum in cœna se obtulisse patri, vltro sequeretur, ex mandato Christi illud porro vsque ad consummationem seculi, in Ecclesia fieri debere.

Variis igitur artificiis tentatum fuit, vt hoc pro-

baretur, vel ex eleuatione oculorum Christi in cœlum, vel ex præsentī tempore, traditur, effunditur: vel ex verbo: Facite, quia scilicet Virgilius dicat:

Cum faciam vitulam.

Sed Tridentinum Conciliū deprehendit, illas probationes non posse hoc, quod in controuersia positum est, certò, perspicue, & firmiter demonstrare: quod scilicet Christus in vltima cœna corpus & sanguinem suum obtulerit Deo patri. Ad extremum igitur decurrunt præsidium, & vnicam huius quæstionis demonstrationem proferunt: cui tantum etiam tribuunt, quod bis eam repetūt. Si ergo Tridentina hæc demonstratio nō satis euidenter, certò & firmiter probauerit, quod Christus in cœna se obtulerit patri: vacillabit, nutabit & cōcidet totum sacrificium Pontificiæ Missæ. Ita autē se habet Tridentina demonstratio. Figurā Melchisedech oportuit in veritate impleri, in sacerdotio Christi: est enim sacerdos secundū ordinem Melchisedech. Sed Melchisedech obtulit Deo patri panem & vinū. Ergo oportuit & Christum offerre Deo patri, nō tantum panem & vinum, sed vt veritas figurā impleteret, sub speciebus panis & vini, corpus & sanguinem suum. Illud verò non alibi, quam in cœna fieri potuit.

Ardua, & de re magna quæstio est. Illa enim, quæ in nouo Testamento legimus Christum in cœna sua fecisse, prorsus nihil ad sacrificij rationem, vel specie aliquā alludunt. Accepit siquidē panem, gratias egit, fregit, dedit discipulis, iussit accipere, manducare, dixit: Hoc est corpus meum. Item: Accepit calicem, dedit illis, iussit vt biberent, dixit: Hic est sanguis meus. Et hoc mandauit fieri in sui cōmemorationem. Nihil ibi vel legimus, vel audimus, quod Christus in vltima cœna corpus & sanguinem suum sacrificauerit Deo patri, pro viuis & mortuis. Valde fortem igitur oportet esse demonstrationem, quæ persuadeat, Christum in cœna sua hoc fecisse, cuius nullum vestigium in descriptione cœnæ Dominicæ in N. Testamēto apparet. Sed inquis: Nōne omni demonstratiōe certius est, Christum esse sacerdotem secundum ordinem Melchisedech. Est omnino; Scriptura enim hoc affirmat, Psal. 110. Hebr. 9. & 10. Sed controuersia est, non de hac propositione, sed de illis, quæ attexuntur. Primò, an Melchisedech sacrificauerit Deo patri panem & vinum in illa historia, quæ Genes. 14. describitur. Secundò, an sacerdotium Christi, secundum ordinem Melchisedech, in eo cōsistat, quod in cœna corpus & sanguinem suum, sub speciebus panis & vini sacrificauerit patri. Vetus quidem translatio habet. Melchisedech obtulit panem & vinum, erat enim sacerdos altissimi, sed Moses ita non scripsit. Vtitur enim non verbo sacrificatorio, sed inquit *ST* quod simpliciter significat de promere, producere. Ita educitur gladius, Ezechiel. 4. educitur venti, Psal. 135. producuntur pediculi, Exod. 8. educitur aqua de Petra, Num. 20. coquitur farina quam ex Ægypto exportarāt, &c. Accedit, quod nec Chaldaus paraphrastes, nec Græci interpretes sententiam illam reddiderūt per verbum sacrificandi, sed per simplex verbum educere, seu proferre, Iosephus interpretatur Melchisedechum ad refectiōnem exercitus Abraham protulisse panem & vinum. Chrysostomus explicat istum locū de prolato, non de oblato pane & vino. Veteres etiam Latini patres, in textu illius loci non legūt, obtulit: sed, protulit panem & vinum, sicut ex Cypriano constat. Neque hoc habet Moses. Erat enim sacerdos, ideo obtulit

Disputatio
de vero intellectu
loci, Genes. 14.

Chrysostomus
explicatio.

obtulit panem & vinum: sed bis repetit copulam: Et erat Sacerdos, & benedixit. Græci etiam interpretes non habent particulam *καὶ*: sed *καὶ*. Erat vero Sacerdos, & benedixit, ut sententia ita distribuatur: Quia Rex erat, ideo protulit panem & vinum; quia Sacerdos erat, ideo benedixit. Iam consideretur Tridentinum argumentum. Volunt probare, quod Scriptura noui Testamenti non habet, Christum scilicet in cœna se obtulisse Deo patri. Quomodo vero illud probant? Quia Melchisedech, a iunt, obtulit Deo panem & vinum. Atqui hoc Scriptura non dicit, sicut ostensum est. Qualis igitur in re tam ardua & seria, argumentatio est? Sed excipiunt: Licet verba Moysi hoc non exprimant, fieri tamen potuit, quod sacrificaret panem & vinum. Veteres enim plerunque, non nisi facta re diuina, ad solennas epulas accedebant. Viceliter dicit: Quia Moyses non exprimit, cui Melchisedech protulerit panem & vinum, potest igitur intelligi, quod non Abraham ad refectionem, sed Deo ad rem diuinam faciendam protulerit. Nos vero non disputamus, quomodo vel hic vel ille locum Moysi interpretari, vel quid de sententia suspicari aut fingere, siue velit siue possit, sed quæstio est, quid Moyses scribat, quid Scriptura dicat. Illud enim vniuersaliter valet, cum in tota Scriptura, tum vero præcipue in historia Melchisedechi, quatenus est typus Christi. Quis enim tacente Moysi, non colligeret, Melchisedechum, quia non Deus, nec Angelus, sed homo fuit, habuisse patrem, matrem, principium dierum, & finem vitæ? Atqui in historia Melchisedech, quatenus est typus Sacerdotij Christi, ea tantum quæ expresse in Scriptura ponuntur, consecranda esse, Scriptura ostendit, ita ut in typo Sacerdotij Christi, affirmat Melchisedechum fuisse sine patre, matre, principio dierum, & sine vitæ, propterea quod Moyses illa expresse non ponat, qui ideo hæc omisit, ut ipsa omisio seruiret typo Sacerdotij Christi, iuxta ordinem Melchisedech. Hæc contra omnes cauillationes sunt firmissima. Deinde etiam si concederetur, Melchisedechum obtulisse panem & vinum, scimus tamen, ex figuris non esse fabricanda dogmata, sine certa & manifesta Scripturæ explicatione. Psalmus igitur 110. affirmat, Christum esse Sacerdotem, secundum ordinem Melchisedech. Quomodo vero, & qua in re conueniant Sacerdotiū Christi & Melchisedech, non explicat. Illud vero Epistola ad Hebræos ex professo sumit declarandum, prolixa & iuxta explicatione. Sed cum multas partes collationis Sacerdotij Melchisedech & Christi recitet & explicet, nullam prorsus mentionem facit oblationis panis & vini, aut quod illam Christus impleuerit in cœna, offerendo corpus & sanguinem suum patri. Nec valet quod Osius dicit: Apostolum illam partem collationis omisisse, propterea quod mysteria Sacramentorum rudibus & nondum initiatis, quibus Epistolam illam scripserit, noluerit pandere. Nam cap. 6. dicit: Intermittentes sermonem inchoationis, ad perfectionem feramus. Postremo typus Sacerdotij Melchisedech, consistit in iis, quæ non communia habet cum Sacerdotio Aaronico, sed in quibus discernuntur Melchisedech & Aaron. Sed sacrificium panis & vini quotidianum fuit in Sacerdotio Aaronico, Exod. 29. Numer. 28. Quomodo igitur consisteret, Christi sacerdotium esse, non secundum ordinem Aaron, sed Melchisedech, si sacrificium panis & vini, præcipuum atque adeo totum esset in sacerdotio Christi?

Certo igitur, firmiter & euidenter demonstratum est, figuram Melchisedech, quatenus illa in Scriptura ponitur & explicatur, nequaquam efficere & probare, quod Christus in cœna corpus & sanguinem suum Deo patri obtulerit. Quod vero Patres alicubi tali allegoria vtuntur, scimus Patres suis allegoriis, siue interpretationibus, sine Scripturæ testimoniis, nec debere nec posse articulos fidei concedere. Nec tale sacrificium Patres intelligunt, quomodo cunque de oblatione panis & vini loquantur, quale Pontificij in sua Missa habent: sicut in constitutione status descriptum est. Sed de Patribus postea dicemus. Nunc satis est ostendisse, nec ex veteri nec ex nouo Testamento probari posse, quod Christus in cœna se obtulerit patri. Et si ipse non fecit, nemo illud facere debebit, quod enim ipse in cœna fecit, Apostolis postmodum faciendum mandauit.

V. Christus dixit: Hoc facite. Ergo præcepit, ut Sacerdotes in Eucharistia offerrent corpus & sanguinem Christi. Ratione consequentiæ Tridentini hanc esse tradunt: quia scilicet Christus ipse in prima Dominica cœna corpus & sanguinem suum patri obtulerit, sicut Melchisedech. Sed iam ostendimus, falso hoc affirmari. Non itaque sequitur inde conclusio illa, quam Pontificij fingunt.

Sed excipiunt, verbum *ποιέω* sæpe vsurpari pro sacrificare, ut Exod. 29. facere agnum iuuenem. Iudith. 6. facere hoedum. Psal. 66. facere boues cum hircis. Num. 16. facere holocaustum. Respondeo: Sicut apud Latinos verbum facere, ex adiunctis variis sortitur modos significandi: ita Hebræis non absolute significat sacrificare, sed ubi textus manifeste loquitur de sacrificio. Considerentur itaque verba cœnæ: Hoc facite. Contendunt autem, *ποιέω* referri non ad totum complexum, sed ad antecedens vocabulū, corpus & calicem: ut sensus sit, Facite corpus & calicem, hoc est, sacrificate. Sed etiā si hoc concederetur, prius certo demonstrandum esset, in prima illa cœnæ fuisse actionem sacrificij. Iam vero Paulus certissimus est interpres, Relatiuum *τοῦτο*, in mandato Christi, Hoc facite, referri ad totā actionem præcedentem, hoc scilicet, quod in prima hac cœna factum est, vos in posterum facite: Mandatum igitur Christi, Hoc facite, nihil aliud efficit, quam ministros Ecclesiæ, in administratione cœnæ Dominicæ hoc debere facere, quod constat & certum est, Christum in institutione cœnæ fecisse. Non autem legitur ibi, sacrificasse aut obtulisse patri corpus & sanguinem suum. Ergo nec Sacerdotes hoc facere debent, si nolunt *παράπεισθαι* à Christo iudice accusari. Vide autem ingenium Thaidis Babylonica. Quæ Christum in cœna sua fecisse certo constat, illa Pontificij vel negligunt vel prohibent: ut publicam annunciationem mortis Dominicæ, ut dispensationem vtriusque speciei. Quæ vero Christus in cœna sua fecisse non legitur, de illis solis Pontificij faciendis dimicant. Atqui testamentaria est institutio. Et in Testamento, non sine scelere aliquid vel mutatur vel superordinatur.

VI. Christus Apostolos constituit noui Testamenti Sacerdotes, ergo præcepit ipsis, ut offerrent corpus & sanguinem ipsius. Hoc argumentū multis rationibus amplificatur à Pontificiis Scriptoribus, quia scilicet Scriptura vaticinatur, abrogationi Leuitici Sacerdotij successurū sacerdotium noui Testamenti, ita ut vetus sacerdotium figura fuerit noui. Esaiæ 66. Iere. 33. Malach. 3. Sed definitio Sacer-

N n dotis

Epist. ad Hebræos non mentione, Christum in cœna panem & vinum obtulisse.

VI. Argum.

*Explicatio
partium ar-
gumenti.*

*Falsa detorsio
sententia He-
braea.*

dotis ita traditur. Heb. 5. Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur, in his quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis. Ergo sacrificulorum officium est, in Missa offerre Deo patri corpus & sanguinem Christi, pro peccatis uiuorum & mortuorum, quia soli presbyteri sunt noui Testamenti Sacerdotes. Hoc argumentum multa complectitur membra, quæ ordine paucis explicanda sunt, ita enim clarissime apparebit, quæ crassus paralogismus sit in hoc argumento. Nam ut primo dicamus de sententia Heb. 5. certum est, textum ibi non loqui in genere, quod sit officium ministrorum verbi & Sacramentorum in nouo Testamento, sed de Sacerdotio veteris Testamenti, expresse vero & solum de summo Pontifice loquitur, qui figura fuit Christi. Illam vero figuram postea tradit impletam esse in sacerdotio & sacrificio Christi, non ita, ut in nouo Testamento per plures Sacerdotes sibi succedentes, vnica & eadem illa hostia pro peccatis, sæpius & quotidie repeteretur & offerretur, hoc enim expressis verbis Apostolus negat, Heb. 7. 9. & 10. Sed figura illa, in vnica oblatione Christi semel in cruce facta, impleta est, Hebr. 9. & 10. & quidem ita, ut in nouo Testamento, inuenta æterna redemptione, & acquisita consummata remissione peccatorum, per vnica oblationem, semel in cruce factam, non sit amplius oblatio pro peccato. Si vero præter vnica illam, semel in cruce factam, alia vel eadem repetita oblatio pro peccato in nouo Testamento ponatur, sequetur sacrificium Christi in cruce non fuisse consummatum, nec promeruisse remissionem peccatorum, & æternam redemptionem, hæc enim sunt verba, & hæc est sententia Epistolæ ad Hebræos. Falsissime igitur ad stabilendum sacrificium Pontificis Missæ pro peccatis uiuorum & mortuorum, detorquetur sententia illa Heb. 5. Porro Leuiticum Sacerdotium fuisse figuram Sacerdotij noui Testamenti, nullus dubitat. Sed quod sit illud sacerdotium noui Testamenti, quod abrogato veteri successerit, non possumus rectius & certius, quam ex ipsa noui Testamenti explicatione statuere. Primo igitur Epistolæ ad Hebræos à 5. ca. vsq; ad 10. prolixè explicat, quod Leuiticum Sacerdotium præfigurarit Sacerdotium Christi, quodque figura illa impleta sit vnica oblatione Christi, semel pro peccato in cruce facta atque ita per impletionem antiquatum & abrogatum sit Leuiticum illud sacerdotium. Præterea vero Scriptura noui Testamenti, mentionem facit etiam regalis & sancti Sacerdotij, 1. Pet. 2. & Apoc. 1. 5. & 20. Christus fecit nos reges & sacerdotes, in solis enim illis quatuor locis, præter vnicum Christi sacerdotium, mentio fit Sacerdotij regalis in nouo Testamento. Illi vero loci non de solis presbyteris, sed in genere de omnibus fidelibus loquuntur, quibus certe Pontificij, missificationes suas nullo modo communes facient. Et hostias quæ in illo noui Testamenti sacerdotio offeruntur, Scriptura diserte describit, quod sint Spirituales, & quales sint, expresse & nominatim enumerat, sicut in principio huius disputationis, testimonia illa Scripturæ annotauimus, Ro. 12. & 15. Phi. 2. & 4. Heb. 5. & 12. 1. Pet. 2. Nulla autem ibi mentio fit sacrificij Missæ. Vides igitur, quam ἀσυνλογιστον, imo quam sophisticum sit, in conclusione Sacerdotium restringere ad solos sacrificios: cum in præmissis Scriptura loquatur, vel de vnico Christi Sacerdotio, vel de spirituali Sacerdotio noui Testamenti, quod commune est omnibus fidelibus. Cumque Scriptura hostias Sacerdotij noui Testamenti, expresse & nominatim enumeret, conclusio huius

argumenti, omisis illis, affingit propitiatorium sacrificium Pontificis Missæ, de quo Scriptura nullam mentionem facit in descriptione Sacerdotij noui Testamenti: imo quod Epistola ad Hebræos ostendit, pugnare cum vnica oblatione Christi, pro peccatis semel facta.

Sed excipiunt: Num igitur nullum vel constitutis vel seruatis discrimen, inter ministros Ecclesiæ, & inter reliquos fideles? Omnino constituimus & seruamus discrimen, quod ad ministerium attinet. Sed inde non sequitur, ea quæ de Sacerdotibus noui Testamenti Scriptura tradit, ad solos Ecclesiæ ministros pertinere. Nam quod memorabile est, cum Scriptura noui Testamenti varias appellationes tribuat ministerio, in nullo tamen noui Testamenti loco, ministri verbi & Sacramentorum Sacerdotes appellantur. Omnino tamen verum est, ratione ministerij quædam ad ministros Ecclesiæ pertinere, quæ reliquis fidelibus peragenda non sunt mandata. Sed questio est, quæ & qualia illa sint, nec sufficit si dicatur, in veteri Testamento, actus sacrificij fecit discrimen inter Sacerdotes & laicos, ergo idem etiam in nouo Testamento esse debet. Primo enim, nota est doctrina de abrogato Leuitico Sacerdotio veteris Testamenti. Secundo appellatio Sacerdotum in nullo loco noui Testamenti tribuitur ministris verbi & Sacramentorum.

Tertio, sicut in veteri Testamento Sacerdotes non propria autoritate sibi finxerunt, quæ ad ministerium suum pertinere vellent, sed habuerunt verbum præscriptum & mandatum Dei, quod in actionibus ministerij sui secuti sunt. Ut ergo de appellatione Sacerdotum, an ministris noui Testamenti tribui possit, non contendamus: hoc certe fundamentum firmum & immotum est, de officiis ministrorum noui Testamenti, iudicandum & statuendum esse ex verbo præscripto & mandato, quod in Scriptura noui Testamenti, de ministerio traditum est. Loci autem illi extant Matth. 10. 26. & 28. Marci 16. Actuum 1. & 6. 1. Corinth. 4. & 12. Item 14. 2. Corinth. 3. Ephes. 4. Actuum 20. 1. Timotheo 3. Tit. 1. Sed in illis locis nec oratio, nec dictio, nec syllaba, nec litera vlla extat, ministros noui Testamenti debere histrionica representatione in Missa, offerre Deo patri corpus & sanguinem Christi in sacrificium propitiatorium, pro peccatis uiuorum & mortuorum, imo illud pugnare cum sententia verbi Dei, in Epistola ad Hebræos. Manifestum igitur est, quid efficiat, & quantum valeat sextum Tridentini capituli argumentum: Christus Apostolos constituit noui Testamenti Sacerdotes: ergo ipsi, & eorum in sacerdotio successoribus mandauit, ut offerrent in Missa, &c.

VII. Agnus Paschalis fuit figura Christi. Sed Pascha in veteri Testamento, non tantum manducabatur, sed simul etiam immolabatur. Ergo Eucharistia non tantum dispensanda & sumenda, sed & in Missa immolanda est, in sacrificium propitiatorium pro peccatis uiuorum & mortuorum. Animaduertit Lector, Pontificios in controuersia de re magna & ardua, non certis & perspicuis Scripturæ testimoniis, sed vimbris & figuris agere: cum maxime in hac disputatione locum habere deberet, quod Augustinus inquit contra Epistolam Petilianæ, ca. 16. Non ea colligant & commemorent, quæ obscure, ambigue, vel figurate dicta sunt, quæ quisque, sicut voluerit, interpretetur secundum sensum suum: talia enim recte intelligi exponique non possunt, nisi prius ea, quæ

VII. Argum.

Augustinus

aper-

Quando figura
mactationis
agni Paschalis
à Christo completa
sit.

apertissime posita sunt, firma fide teneantur. Sed aliquid proferte, quod non egeat interprete: nec unde conuincamini, quod de alia re dictum sit, & vos aliud ad vestrum sensum detorquere conemini. Et ca. 19. inquit: Hæc mystica sunt, operta sunt, figurata sunt, aliquid manifestum quod interprete non egeat, flagitamus. Item quid si ambigue posita, & pro nobis & pro vobis possunt interpretari: nihil utiq; adiuvant causam vestram, sed plane talia mala causam vel moras faciendo sustentant. Ita Augustinus. Et ex figura Agni Paschalis multa possent extrui, ne ipsi quidem Pontificia Missæ tolerabilia. Sicut enim Agnus Paschalis non simpliciter oblatus, sed mactatus est: ita oportet Missam esse sacrificium valde cruentum, verbum enim $\Delta\eta\psi$ significat mactare cum effusione sanguinis. Nec à Sacerdotibus, sed à multitudinem immolabatur Agnus Paschalis, idq; non in sacrificium propitiatorium pro peccato, sed in memoriam liberationis Ægyptiacæ. Hæc certe non patiuntur Pontificij, ita ad suam Missam accommodari. Possimus igitur totum illud argumentum de vmbra & figura hoc modo declinare, sed de re ipsa respondebimus. Non negamus, mactationem Agni Paschalis fuisse figuram immolationis Christi. Paulus enim inquit: Pascha nostrum immolatus est Christus. Questio vero est, ubi & quando figura illa mactationis Agni Paschalis à Christo impleta sit. Pontificij dicunt, non in cruce, sed in cœna hoc factum esse. Sed Scriptura noui Testamenti contrarium affirmat. Nam Baptista, Ioannis 1. vocat Christum Agnum Dei, tollentem peccata mundi. Petrus vero discrete affirmat, Christum tulisse peccata nostra in corpore suo, super lignum. 1. Pet. 2. Apoc. 5. Dignus est Agnus qui occisus est, & redemit nos Deo in sanguine suo, &c. 1. Petri 1. Redempti estis, non corruptilibus, sed precioso sanguine, quasi Agni immaculati. Et quod testimonium omnium clarissimum est, Iohan. 19. expresse scriptum est, figuram immolati agni Paschalis, in Christo in cruce impletam esse, Os non comminuetis ex eo. Et ita canit Ecclesia: Cum Pascha nostrum immolatus est Christus, ipse enim verus est agnus, qui abstulit peccata mundi, qui mortem nostram moriendo destruxit, &c. Vtrunq; igitur in Christo impletum esse, & immolationem & manducationem agni Paschalis, certum est. Quomodo vero, quando & ubi, non ex nostris allegoriis, sed ex declaratione Scripturæ noui Testamenti discendum est, quæ affirmat, Christum Pascha nostrum immolatum esse in cruce semel: dari vero ad manducandum in cœna, quotiescunq; iuxta institutionem hoc fecerimus, quod in prima cœna Christus fecit, Paulus 1. Cor. 5. manducationem quidem azymorum, per allegoriam transfert ad nouam vitam: immolationem vero non alibi, quam in mactatione Christi impletam esse dicit.

VIII.

VIII. Malachias vaticinatur cap. 1. In omni loco sacrificatur, & offertur nomini meo oblatio munda, quia magnum est nomen meum in gentibus. Illud sacrificium non potest intelligi de Leuiticis, de illorum enim abrogatione ibi dicit: Non suscipiam munus de manu vestra. Nec de sacrificio crucis quod Hierosolymis factum est, intelligi potest, dicit enim: In omni loco sacrificatur. Nec de interioribus & spiritualibus sacrificiis fidelium intelligi potest: illa enim etiam tempore veteris Testamenti fuerunt. Propheta vero ibi vaticinatur de plane nouo sacrificio, quod antea non fuerit. Item de iustitiis fidelium dicit Esaias, quod per se coram Deo

sint tanquam pannus menstruatus. Hanc vero oblationem vocat mundam. Reliquum igitur est, ut de sacrificio Missæ Pontificiæ intelligatur. ibi enim hostia, Christus scilicet, per se munda est, quæ nullâ indignitate aut malitia offerentium inquinari potest. Respondeo, in memoriam reuocetur, quis sit status controuersia: An scilicet Malachias affirmet, sacrificium in Missa debere certis illis mimis gestibus, ritibus & actibus, sicut apud Pontificios fit, repræsentare panem & vinum, Deo patri passionem filij sui: & illam actionem repræsentationis, esse sacrificium Deo gratum, & quidem propitiatorium, ad expianda & delenda peccata viuorum & mortuorum: & quæ præterea Pontificiæ Missæ tribui, supra ostendimus. Horum certe nihil Malachias, vel vnico verbo meminit. Quantum igitur ad probandum & stabilendum Missæ Pontificiæ sacrificium, hoc Malachia vaticinium conferat, ex sola collatione status controuersia ad sententiam Prophetæ, manifestum est.

Sed inquit: Tamen vaticinatur de oblatione quæ inter gentes in omni loco, hoc est, tempore noui Testamenti sacrificetur & offeratur. Lego hoc quid in verbis Prophetæ: sed generaliter, sine declaratione, quodnam futurum sit illud sacrificium. In Scriptura vero noui Testamenti, lego explicationem, quæ sint sacrificia fidelium in nouo Testamento, spiritualia scilicet, sicut supra loca Scripturæ uotata sunt. Nec verum est quod Pontificij dicunt, Prophetam vaticinari de nouo sacrificio, cuius nullus prorsus usus fuerit apud fideles, tempore veteris Testamenti. Non enim loquitur de nouo, sed de mundo sacrificio: & antithesin facit, non inter spiritualia veterum sacrificia, & inter mundam illam oblationem inter gentes: sed nominat Leuitica sacrificia, quæ in vno saltem loco Iudææ offerebantur, & stomachatur, quod illa prauè offerebantur: illis vero opponit mundam oblationem inter gentes. Et non obscure declarat, quid per illam intelligi velit, inquit enim: Nomen meum magnum est in gentibus. Quia igitur publica celebratio nominis diuini, quæ hæcenus angustis Palæstinæ circumscripta fuerat, propaganda erat inter gentes, ut in omni loco nomen Domini magnificaretur prædicando, credendo, inuocando, gratias agendo, celebrando, &c. hanc magnificationem nominis Dei, vocat oblationem & sacrificium: sicut Prophetis visitatum est; cultum noui Testamenti describere phrasibus ceremoniarum veteris Testamenti: ut ascendere in montem Domini, imponere vitulos super altare, &c. Ita ca. 3. idem Propheta dicit: Et erunt offerentes sacrificia in iustitia. Psalmus vero tertius dicit, sperare in Domino, esse sacrificium iustitiæ.

Habemus igitur ipsius Prophetæ interpretationem, cui accedit, quod nouum Testamentum inter spiritualia sua sacrificia numerat, 1. Pet. 2. annūciare virtutes eius, qui nos de tenebris vocauit in lucem; Rom. 15. sacrificare Euangelium. Phil. 2. sacrificium fidei. Hebr. 12. Vituli laborum sunt confiteri nomini Domini. Item, sacrificium inuocationis gratiarum actionis, &c.

Et collatio ostendit, Scripturam ysurpatione eorumdem verborum monstrare, quæ sit vera sententia loci Malachia; prophetam enim ibi loqui de vocatione gentium, certum est. De illa vero etiam Paulus loquitur, Rom. 15. & Phil. 2. Malachias vocat sacrificium & oblationem. Et in eisdem plane verbis Paulus Rom. 15. describit vocationem gentium, Phil. 2.

Nn 2 vocat

Loco Malachias
dicitur de
sacrificiis noui
Testamenti.

Propheta in
descriptione
cultus noui
Testamenti
vult phrasibus
veteris
Testamenti.

Explicatio
loci Malachias
ex Scriptura.

vocat sacrificium fidei: David Psa. 142. vbi eleuationem manuum vocat sacrificiū, plane illo vocabulo vtitur, quod extat in sententia Malachia: & 1. Tim. 2. Paulus dicit, Eleuari mundas manus. Quæ igitur sit munda oblatio in Malachia, Scriptura nō obscure indicat. Et quādo talem interpretationē, ex ipsa Scriptura desumptā habemus, errare nō possumus. De Pōntificio vero sacrificio Missæ pro viuis & mortuis, nihil habet Scriptura vel veteris vel noui Testamenti, imo cum ea ex diametro pugnat: sicut ostendit Epist. ad Hebræos. Quæ igitur dementia est, à simplici sententia, quæ habet certa & manifesta Scripturæ testimonia, discedere: & cōminisci peregrinam explicationē de sacrificio Missæ, quæ nullis Scripturæ testimoniis nititur, imo quæ cū Scriptura, aduersa fronte pugnat? Quod vero Malachias vocat oblationem mundam, cum tamen iustitiæ piorum in hac vita sint sicut pannus menstruatus: non officit, quo minus recte de spiritualibus Ecclesiæ sacrificiis locus ille intelligatur. Petrus enim dicit: Offerentes spirituales hostias, acceptabiles Deo per Iesum Christum. Inde fideles in oratione dicuntur eleuare puras manus, 1. Tim. 2. Mundis enim omnia munda sunt, Tit. 1.

Veterum sententia de loco Malachia.

Et veteres etiam Ecclesiæ scriptores, de spiritualibus noui Testamenti sacrificiis, sententiam illam Malachia intelligunt & interpretantur, vt Tertullianus in libro contra Iudæos: Malachias ita vaticinatur, indubitate ideo, q̃ in omni terra exire habebat prædicatio Apostolorum. Nam quod non terrenis sacrificiis, sed spiritualib. Deo litandū sit, legimus: Cor contribulatū, hostia est Dei. Et de spiritualibus addit, dicens: In omni loco sacrificia munda offerentur nomini meo. Hæc ibi. Et cōtra Marionem lib. 3. intelligit per hoc vaticinium, gloriæ relationem, benedictionem, laudem & hymnum. Libro 4. intelligit simplicem orationem de conscientia pura.

Chrysostom.

Chrysost. Oratione 2. aduersus Iudæos exponit de cultu spirituali. Ita & Hierony. in Cōmentariis, exponit de orationibus, & de cultu spirituali.

Eusebius.

Eusebius de demonstratione Euangelica li. 1. ca. 6. dicit, Malachiam nihil aliud significare, quam quod non definite vel Hierosolymis, vel alio loco, sed in omni regione gentes orationis incensum & sacrificium, quod mundū dictum est, nō per cruores, sed pias actiones summo Deo essent oblaturæ.

Iustinus.

Iustinus in Triphone, interpretatur quidem locum illū Malachia, de pane & poculo Eucharistia: non quod sentiat, corpus & sanguinem Christi in cena offerri Deo pro viuis & pro mortuis: sed ipse se explicat his verbis: Præcepit panem facere Eucharistiam, in memoriam passionis, vt gratias agamus: & quod mundum cum omnibus, hominis causa condidit: & quod nos à peccatis liberauit, & potestates deleuit per passionem. Propter spiritualia igitur sacrificia, locum illum Malachia accommodat ad actionem cœnæ Dominicæ.

Irenæus.

Irenæus etiam lib. 4. sententiam illā Malachia, de celebratione Eucharistia interpretatur: nō vero ita quod ibi histrionica repræsentatione corpus & sanguis Christi, patri offeratur pro viuis & mortuis: sed ideo & inde (sicut ipse se explicat) quod tunc in celebratione Eucharistia moris erat, Deo qui alimēta nobis præstat, primitias munerū suorum seu creaturæ suæ offerre: non quasi indigenti, sed gratias agentes donationi eius, sicut Solomon inquit: Qui miseretur pauperis, sceneratur Domino. Item: Esuriui, & dedistis. mihi manducare. Hæc sunt Irenæi

verba: ex quib. planum fit, ipsum intelligere cōtributionem eleemosynarū pro pauperib., quæ fiebat in actione Eucharistia. Et illā vocat sacrificiū, ideo (sicut ipse inquit) quia per munus erga regē honos & affectio ostenditur: item, quia in omni simplicitate & innocentia in sententia pura, & fide sine hypocrisi, & spe firma, in dilectione feruēt, cum gratiarū actione, primitias creaturā eius offerre debemus, in illum vsum, sicut Scriptura inquit: Qui miseretur pauperis. Item: Esuriui, & dedistis, &c.

Irenæus igitur non de Pontificio sacrificio, sed de spiritualibus sacrificiis, quæ cum alias semper, tum vero præcipue in administratione & vsu Eucharistia fieri debent, interpretatur locum Malachia. Et in fine 33. capituli subiungit: Altare est in cœlis: illuc preces nostræ & oblationes nostræ diriguntur.

Ita Augustinus contra aduersarium legis, lib. 1. ca. 20. vaticinium illud Malachia, interpretatur de sacrificio secundum ordinem Melchisedech, & mentionem facit Eucharistia. Non autem de mimica repræsentatione Pontificiorū loquitur, sed inquit: Immolat Deo in corpore Christi, hostiam laudis. Psalm. 50. Et addit: Incensum de quo Malachias loquitur, Ioan. Apoc. 5. interpretatur esse orationes sanctorum.

Augustinus.

Hæc loca Iustini, Irenæi & Augustini, ideo obseruentur, vt artificii Pontificiorum intelligatur. Quia enim veteres illi, locū Malachia ad actionem Eucharistia accommodant, licet clarissime se explicent, quomodo hoc intelligi velint: Pōntificij tamē illis omnibus dissimulatis, vbi mentionem Eucharistia audierint, mox veteribus assingunt Missam suam. Nec Scripturæ igitur, nec veterum interpretationes permittunt, locum Malachia, de histrionico Pontificia Missæ sacrificio intelligere.

IX. Paulus 1. Cor. 10. confert mensam Domini & mensam Damoniorum: & per mensam vtrobique altare intelligit. Sicut ergo Ethnici habuerunt altaria, in quibus primum sacrificabant, & postea de sacrificatis comedebant: ita & in Missa altare esse debet, vbi corpus & sanguis Christi primum sacrificentur, & postea participantur.

I. X. Argum. Pontificiorum pro Missa.

Principio consideret Lector, qualia suffragia & patrocinia habeat Missa Pontificia. Ex vmbri & figuris veteris Testamenti anxie, quæcunq; possunt conquirunt, & huc detorqueant. Cum vero illis non satisfiant, ex Ethnicorum sacrificiis quæ demoniis offeruntur, deploratæ Missæ suæ subsidium accersere non verentur: non dissimili ratione, sicut ille apud Virgilium inquit:

-Vos mihi manes

Estē boni, quoniam superis auersa voluntas.

Quod autem ad illam Pauli collationem attinet, si res ipsa de qua Paulus loquitur, quomodo se habeat, consideretur: manifestum erit, quam falso ille locus Pauli, ad stabiliendum Pontificia Missæ sacrificium detorqueatur. Mos erat apud Iudæos, post peractum in altari sacrificium, de partibus seu reliquiis sacrificij instruere mensas, seu solēnes epulas: sicut exempla testantur, 1. Regum 1. & 16. Ita etiam gentes, post peracta in aris sua sacrificia, instruēbant mensas seu solēnes epulas, ad quas amicos inuitabant, sicut 8. Æneid. Euander post sacrificium Herculis, Æneam inuitat ad epulas. Iam apud Corinthios disputabatur, non hæc quæstio, An Christianis liceret apud aras gentilium interesse ipsorum sacrificiis, & simul sacrificare demoniis, hoc enim vt manifestam idololatriā, nō licere manifestū est:

Explicatio loci Paulini.

sed

sed hæc erat quæstio: Cum Ethnici post peracta in templis & in aris sacrificia, postea domi mensas seu epulas de idolothytis instrueret, & ad illas mensas, amicos & vicinos, etiam qui iam Christiani facti fuerant, inuitarent: quæstio inquam erat: an Christiani bona cōscientia, illis mensis seu epulis interesse possent: hoc est, quæstio erat non de aris ubi sacrificabatur, sed de mensis ubi sacrificata comedebantur. Et hinc patet Tridentina fallacia, per mensam intelligendū est altare sacrificiorum: cum nec Iudæi, nec gentes in aris, sed in mensis, ea quæ sacrificata erant, comederint.

Ad illam igitur propositam quæstionem Paulus 1. cap. 8. ita respondet: Quia & idolum & idolothytum nihil sit, ideo extra casum scandali, si quis libertatem Christianam recte intelligat, sine læsione propriæ conscientie comedi atque etiam emi posse idolothyta: habendam tamen esse rationem infirmiorum. Deinde cap. 10. addit hanc commonefactionem: Quamuis liberum sit, non tamen conuenire, ut simul quis & mensæ Domini & mensæ dæmoniorum particeps sit. Et rationem addit: Quia, inquit, qui in Israel hostias sacrificatas comedunt, illa manducatione particeps redduntur altaris, hoc est, sacrificij, quod in altari oblatum est. Et gentes quia quæ immolant, dæmoniis immolant: ergo participatione mensæ idolothytorum, ostendit conuiuas cupere particeps fieri sacrificij idololatriæ: immo gratiæ & auxiliij dæmoniorum, propter quæ sacrificium illud dæmoniis oblatum est. Christiani vero in mensa Domini, eius sacrificij quod à Christo in cruce oblatum est, particeps redduntur. Ergo non decet, ut simul etiam mensæ dæmoniorum particeps sint.

Hæc est simplex, vera, & genuina sententia Paulinæ collationis, inter mensam Domini & mensam Israelitarum, item dæmoniorum. Et hæc collatio pulcherrime illustrat doctrinā de cœna Domini. Sicut enim Israelitæ, sacrificij in altari oblatis particeps reddebantur, communionem non alterius cibi, sed partium seu reliquiarum de illo ipso, quod in sacrificio oblatum erat: ita filius Dei sacrificij sui in cruce peracti particeps nos facit, non communionem frustuli panis, sed dispensatione & manducatione illius corporis, quod pro nobis in cruce traditum est. Et sicut Moses Exod. 24. populo applicaturus & obsignaturus vetus Testamentum, hoc facit asperzione non alterius, sed ipsius sanguinis, qui pro cōfirmatione fœderis sacrificatus erat: ita Christus ipsum sanguinem in cœna bibendum nobis tradit, cuius effusione nouum Testamentum confirmatum est. Hæc collatio & cōfirmat doctrinā de vera & substantiali præsentiā corporis & sanguinis Domini in cœna, & suauissimam consolauonem ex eius usu ostendit.

His ita declaratis, facile iam erit videre, an ex illa Paulina collatione confirmetur & stabilietur sacrificium Pontificiæ Missæ. Hæc enim conuenit collatio, sicut Iudæi & gentes ea quæ sacrificata erant, in mensa illis de quibus iam loquimur, comedebant: ita etiam oportet ea quæ in mensa Domini sumimus, sacrificata esse. Sed ubi, & quando? Num necesse erat, ut in ipsis mensis illorum conuiuium fieret sacrificium? Minime, ita enim Paulus non dixisset, Christianos posse interesse mensis seu cōuiuiis illis Ethnicorum. Nec necesse erat, si post unū atque alterum sacrificij diem, mensa illa instrueretur, ut rursus in mensa repeteretur actio sacrificij: sed suf-

ficiat, id quod in illo conuiuium sumebatur, antea fuisse in altari sacrificatum. Ita cum Christus vnica oblatione semel corpus & sanguinem suum in cruce patri pro peccatis nostris obtulerit: non necesse est, ut illa in mensa Domini iterum sacrificentur, quotiescunque ea sumpturi sumus: sed sufficit illa nos sumere quæ antea oblata sunt, in cruce scilicet. Vtque liberum sit, sacrificia Leuitica & Ethnica repetere, certe sacrificiū Christi repeti nec posse nec debere, Scripturæ expresse sæpius contestatur, Heb. 9. & 10. Illa igitur Pauli collatio, inter mensam Domini, mensam Iudaicā, & mensam dæmoniorum, nihil prorsus patrocinator sacrificio Pontificiæ Missæ.

X. Veteris Testamenti figuras oportet in nouo compleri: ergo sacrificium Missæ, per varias sacrificiorum veteris Testamenti similitudines præfiguratum, oportet in nouo Testamento seruari.

Respondeo. Antecedens concedimus: sed quod inde inferitur, dicimus simpliciter falsum esse, & probari non posse. Neque enim quia verum est, nouū Testamentum habere impletionem figurarum veteris Testamenti: ideo nostris vel allegoriis vel cōsequentis liberum relictum est, quomodo & quibus in rebus figuras illas impleas esse quisque fingere velit: sed impletionem illam, quomodo sit facta, & in quibus rebus sita sit, Scriptura noui Testamenti tradit & explicat: nec præter illam explicationem, alia quæ ex Scriptura demonstrari nō possunt, fingenda sunt. Tradit autē Scriptura noui Testamenti, figuras sacrificiorum veteris Testamenti, impleas esse dupliciter. I. in vnico propitiatorio sacrificio Christi, in cruce. II. in spiritualibus sacrificiis fidelium, quæ nominatim in N. Testamento enumerantur & explicantur. Atque hoc modo Augustinus etiam de Ciui. li. 10. ca. 5. & 6. tradit & explicat significationem & impletionem sacrificiorum veteris Testamenti. Nulla autem in Scriptura N. Testamenti mentio fit theatriæ representationis, & propitiatorij sacrificij Pontificiæ Missæ. Falsum igitur est, propter impletionem figurarum veteris Testamenti, instituendū & seruandum esse Pontificium sacrificium histrionicæ Missæ.

XI. Corpus & sanguinem Christi esse propitiatorium sacrificium pro peccatis, non est dubium. Sed in cœna Dominica adest Christus cum suo corpore & sanguine. Ergo Missa est sacrificium vere propitiatorium, eiusdem virtutis cum sacrificio crucis: eadem enim utrobique est hostia.

Respondeo. Multiplex est fallacia in hoc argumento: quæ si detecta fuerit, facilis erit explicatio. Vt enim corpus & sanguis Christi sint propitiatorium sacrificiū, nō sufficit existere & adesse substantiam illam: nam adfuit in utero matris, in præsepi, in fasciis, &c. Nam vero ideo sacrificium propitiatorium pro peccatis fuit, quod Maria abiit per montana, quod primogenitum suū fasciis inuoluit, & in præsepe reclinauit, sed et ad dextrā patris, habitat in credentibus? Num ideo sessio & inhabitatio est propitiatorium illud, de quo Scriptura loquitur, sacrificium pro peccatis? Ouis certe in stabulo & in pascuis, erat ovis: non tamen statim erat sacrificiū. Ad sacrificium enim requiritur, non tantum ut substantia sacrificij existat & adsit, sed requiritur actio aliqua certa, qua substantia illa offeratur. Num vero quæuis & qualiscunque actio facit sacrificium? Minime gentium: neque enim si ovis tondeatur, ideo illa actione sacrificatur. Sed ad verū, & Deo gratum sacrificium requiritur. I. ipsa substantia sacrificij. II. certa offerendi actio, non ab hominibus excogitata, sed ab

X. Argumen.

Augustinus.

XI. Argum.

Qua ad Verū sacrificiū requirantur.

ipso Deo præscripta. II. requiritur ut illa actio fiat à persona ad hoc à Deo cōstitutā & ordinatā. III. ut fiat ea intentione & ad illū finem, sicut à Deo in verbo præscriptum est. Distinctio enim Leviticorū sacrificiorum, quæ à causa finali sumitur, ut alia sacrificia sint pro peccato, vel hoc vel illo, alia sint pacifica: pendet simpliciter ex præscripto verbi Dei.

His fundamētis, quæ simplicia, plana & firma sunt, ad propositū argumentum adhibitis, facilis erit explicatio. Corpus enim & sanguis Christi, sunt sacrificium propitiatorū pro peccatis: nō hac simplicitate ratione, quia existūt: sed quia filius Dei, ut verus Pontifex, ipse ad hoc à patre cōstitutus, se obtulit Deo patri, ita faciēs, sicut mandatū acceperat à patre, Ioa. 14. tradendo scilicet corpus, & effundendo sanguinē. Et Deus virtutē, dignitatem & efficaciam illius oblationis, ipse in verbo declaravit. Si hoc modo ponatur prima propositio argumenti, manifestum erit, quomodo attextatur altera propositio. In cœna enim Dominica adest quidem iuxta Christi verbum, corpus & sanguis ipsius: sed desiderantur ibi, quæ ad rationem veri sacrificij requiri iam diximus. Actio enim cœnæ Dominicæ, sicut à Christo instituta & mandata est, non est actio sacrificij, sed Sacramenti. Adest ibi Christus, non ut sacrificetur, sed ut dispensetur & sumatur.

Sed excipiūt Pontificij, se actione suā representationis habere intentionē offerēdi Deo, corpus & sanguinē Christi: idq; in eum finē, ut sit sacrificium propitiatorū pro viuis & mortuis. Ego verò non ignoro, Pontificios hoc facere. Sed questio in hoc argumento est. I. An Deus instituerit, præscripserit & mandavit talē representationem, per tales ritus, gestus & actus, sicut fit in Pontificia Missa. II. An voluntatē suā declaravit, quod talem representationē velit acceptare pro sacrificio gratissimo. III. An extet promissio diuina, quod talis actio representationis, sit propitiatorū sacrificiū pro peccatis. Quia vero ex verbo Dei hæc demonstrari non possunt: nō itaq; conficitur hoc argumētum, Missam esse tale sacrificium & eiusdē virtutis cum sacrificio crucis, etiam si cōcedatur adeste ibi corpus & sanguinē Christi. Ambrosius enim recte pronunciat, eos qui Eucharistiam aliter tractant & celebrant, quam à Domino traditū est, subiectos esse sententiæ Pauli de iudicio Dei: imo quia Christus in sacrificio Missæ, per plures Sacerdotes, tãquam oblatio pro peccato sæpius offertur, contra sententiam verbi in Epistola ad Hebræos. Horrenda igitur abominatio est.

XII. Argum.

XII. Ecclesia catholica semper ita intellexit & docuit: ergo à tempore Apostolorū semper in Ecclesia fuit talis ritus, & talis doctrina de sacrificio Missæ, sicut nunc est in Ecclesia Pontificia. Huius argumēti mentio fit in medio primi Tridentini capituli: sed ordinis gratia ita distribui, ut explicatis prius iis, quæ ex Scriptura adducuntur, postremū locum haberent testimonia Patrum. Notum autē est, bonas mentes plurimū moueri cōsensu & testimoniis antiquitatis, eius præsertim, quæ fuit puriorib. optimis & florētissimis Ecclesiæ temporib. Ideo in hac disputatione, Pontificij potissimā præsidiorū suorū partē collocant in cumulandis multis Patrū sententiis, ut fucū faciant simpliciorib.: quasi & ritus & doctrina de sacrificio Missæ, pro viuis & mortuis, sicut nunc vsurpatur & traditur à Pontificiis, sit vetustissimæ traditionis, omnium scriptorū totius antiquitatis, & catholicæ observationis in Ecclesia omnium temporū, inde vsq; ab Apostolorum temporibus.

Sed & illæ nebulæ non difficulter discutuntur, si tota disputatio de veterum testimoniis, referatur ad statum controuersie. Quando igitur multæ & variæ veterum sententiæ cumulantur, semper obseruandum est, an hoc quod in controuersia positum est, certo, perspicue & firmiter inde probetur: veteres scilicet omnes, consentientibus suffragiis, hæc dogmata tanquā catholica semper tradidisse, & ex verbo Dei defendisse. I. Esse à Christo institutū, ab Apostolis traditū, & in primitiua Ecclesia obseruatum, ut corpus & sanguis Christi in cœna, huiusmodi verbis, ritibus, gestibus, actibus & ornamentis, theatra re presentatione Deo patri sistatur & offeratur, sicut nunc fit in Missa Pontificia. II. Quod illa sacerdotis actio & re presentatione corporis & sanguinis Christi sit sacrificiū propitiatorū, ad expianda & delenda peccata, ad placandā offensam Dei, ad impetrandā gratiā Dei, remissionem peccatorum, & quæuis à Deo beneficia. III. Sacrificiū per illam re presentationem, spectatoribus non communicantibus, sed tantum curantibus, vel pro se vel pro aliis fieri talem re presentationis actionē, imo absentibus mortuis, & quibuscumq; velit, applicare omnia merita & fructus passionis Dominicæ. IIII. Per illam actionem re presentationis, accedendum esse ad Deum, si velimus inuenire gratiā & auxilium. Et quæ præterea Missæ Pontificiæ tribui, supra ostendimus. Hæc sunt quæ patrōni Pontificiæ Missæ, in vero & catholico consensu purioris antiquitatis, ex scriptis non supposititiis, perspicue demonstrare debebant. Quod enim progressu temporis, quidam veterum ad singulāres opiniones declinare cœperunt, non facit catholicū consensum totius antiquitatis. Sed illa hoc modo ex antiquitate probari non posse, certæ & manifestæ rationes ostendunt. Primo extant descriptiones rituum veteris Ecclesiæ, in celebratione cœnæ Dominicæ, apud Iustinum apologia 2. apud Dionysium in Ecclesiastica hierarchia, apud Augustinum Epist. 59. & apud Chrysostom. Hom. 18. in 2. ad Cor. sed nihil ibi de histrionica re presentatione rituum, gestuum, actuum, verborum, &c. Pontificiæ Missæ.

Secundo, ipsi Pontificij scriptores testantur, illā panopliam verborū, rituum, gestuum, actuum, ornamentorum, vestium, qui nerui sunt, atq; adeo ipsa substantia Pontificiæ Missæ, non fuisse tempore Apostolorum. Dicunt enim Apostolos ad sola verba Domini addita solummodo Dominica oratione consecrasse. Gregorius in Registro lib. 7. ca. 65. Platina in vita Sixti 1. Rupertus de diuinis officiis li. 2. ca. 21. Valafridus Strabo de reb. Ecclesiasticis ca. 22. Durandus li. 4. ca. 1. & alij. Et quidem diserte annotant, quibus temporibus post Christū & Apostolos, & à quibus autoribus singulæ partes theatricæ istius re presentationis inuentæ & institutæ sint: ita ut post annos ferme sexcentos post Christum natum, vix absolutum sit totum illud drama re presentationis, quale nunc vsitatum est in Pontificia Ecclesia.

Quia igitur illud, quod iuxta Eccij descriptionem propriè Missa est, in vetustissima Ecclesia nondum fuit in rerum natura: postea enim primum institutum fuisse, ipsi Pontificij scriptores testantur: ergo nec opiniones illæ, quæ Missæ nunc affinguntur, potuerunt esse in primitiua Ecclesia.

Tertio, vetustissimi scriptores sacrificium expiatoriū, propitiatoriū & satisfactoriū pro peccatis, iuxta scripturam, tribuunt vnici & soli oblationi Christi, in cruce factæ: fidelium vero sacrificia

Missam Pontificiam non fuisse in usu Apostolorum temporibus, ipsi Pontificij scriptores probant.

*Missa Græc.
bulum Gerens
Græc. Eccle-
sia incogni-
tum.*

cia in nouo Testamento, omnes vno ore affirmant esse spiritualia. Et quidē Lactantius expresse dicit in Epitome diuinarum institutionum, illa quæ aut digitis fiunt, aut extra hominē fiunt, non esse vera sacrificia. Ignota etiam est veteribus illa disputatio Quod abrogationi Leuiticorum sacrificiorū, præter sacrificium Christi in cruce, aliud successit ceremoniale sacrificium, in nouo Testamento.

Quarto. Ea quæ Pontificii nunc sacrificio Missæ suæ arrogant, ea veteres tribuunt dispensationi & sumptioni corporis & sanguinis Domini in cœna. Sed aduersarij nostri sunt suauēs, & quidē artificiosi rhetores. Cum de re ipsa eo modo, sicut de statu controuersia supra dictum est, deberent testimonia ex vetustissimis scriptoribus proferre: quia vident illud cum cōmodo Missæ suæ fieri non posse, vocabula quædā ex veterum scriptis arripiunt, & quando illa in aliquot antiquiorū sententiis ostenderint, existimant satis probatam & munitam esse Pontificiam Missam, testimoniis & consensu antiquitatis. Duo autem talia sunt vocabula. Missa scilicet, & sacrificiū. Et ubicunq; illa vocabula apud veteres reperiuntur, statim additur annotatio: Hoc est testimoniū pro Missa. Et imperitiores quādo audiunt talia allegata: Missa fuit in vsu, tempore Ignatii, & reliquorum vetustissimorum: Tota antiquitas sensit & docuit, Missam esse sacrificium: nihil aliud cogitant vel intelligunt, quam talem Missam, & tale sacrificium, sicut apud Pontificios nunc vsurpatur.

De duobus igitur illis vocabulis, in quibus consistit tota congeries sententiārum, quas pro Missa sua Pontificij ex veteribus corradunt, pauca quædam dicenda sunt. Illis enim duobus vocabulis recte explicatis, discussæ erunt nebulæ quas imperitioribus offundunt, strepitu testimoniorum ex veteribus Faciemus autem illud quam breuissime: ab aliis enim copiose illa sunt demonstrata & explicata.

DE VOCABULO MISSÆ.

Primi igitur patroni Missæ Pontificiæ, cum ex verbo Dei impugnari cœpisset, ut Eccius, & post ipsum alij, solliciti inquisuerunt vocabulum Missæ: & ubicunq; in Græcorum scriptorum interpretibus illud inuenerunt, statim exclamarunt. Adeo antiqua est Pontificia Missa, q̃ temporibus Ignatii, Dionysij, & reliquorum vetustissimorum patrum, celebratæ fuerint Missæ. Ignatius enim ad Smyrnenses dicit: celebrare Missam. Et Missam appellat Dionysius c. 3. Eccles. Hierarchiæ. In historia Tripartita sæpissimè repetitur, veteres Ecclesiæ patres Missas celebrasse, lib. 3. c. 11. Missas fecisse, lib. 4. c. 13. Missarum celebrasse solennia, lib. 7. c. 31. lib. 9. c. 91. Populus congregabatur ad Missas. His testimoniis serio triumphant. Sed certissimum est, vocabulum Missæ apud nullum ex Græcis autoribus extare: sed interpretū illa sunt verba: ut interpretes Dionysij, *ιεραργία* reddidit nunc Missam, nunc salutis hostiæ oblationem: cum vocabulum significet sacræ actionis administrationem. Quod Ignatius scripsit, *δοχὴν ἐπιτελεῖν*, conuiuium scilicet Dominicum celebrare: hoc interpretes reddidit, Missas celebrare. Ita ubi Sozomenus habet *ἐκκλησιαστικόν*, & Socrates *συναγωγήν*: quæ verba publicas congregationes, & solennes Ecclesiæ conuentus significat: Epiphanius Scholasticus reddidit, Missas facere, missas celebrare. Et hæc cum ita se habeant, tamen si Diis placet, præcipua hæc probatio fuit antiquitatis Pontificiæ Missæ: cum ne vocabulum quidē Missæ, veteri Græcæ Ecclesiæ no-

tum fuerit. Nō enim quid interpretes reddiderit, sed quid autores scripserint, quæstio est: Apud Latinos scriptores, non tamen vetustissimos, extat quidem vocabulū Missæ, ut apud Ambrosium, li. 5. Epist. 33. & apud Leonem in Epist. ad Dioscorum Alexandrinum. Sed Missas illi appellabant, idē quod Hilarius in Pl. 65. vocat officia diuinorum sacramentorum, quando scilicet in Ecclesiasticis cōuentibus, vel sacramenta administrabantur, dispensabatur & participabantur: sicut ex Epistola Leonis manifestum est: vel quando ad orationes cōueniebatur. Ita apud Cassianum lib. 2. de modo Psalmorum, cap. 13. post Missam nocturnam nō esse dormiendum, c. 15. Post orationum Missam vnusquisq; ad cellulam suā redeat, lib. 2. c. 8. Post vigiliæ Missam, somnus vsq; ad lucis aduentum indulgetur. Cassander ex regula Benedicti, & ex Honorio ostendit, orationes quæ vulgo collectæ dicuntur, appellari solitas Missas.

Ex Missæ igitur vocabulo, siue apud interpretes Græcorum scriptorum, siue apud Latinos scriptores legatur, nihil plane vel patrocini, vel subsidij accedit Pontificiæ representationi. Animaduertunt & sentiunt hoc, qui nunc eruditiores esse volunt in regno Pontificio. Ideo satius esse iudicant, hoc argumētum, de vocabulo Missæ prorsus supercedere, quod tamen principio huius controuersia, pro firmissima columna habebatur. Adeo scilicet certa & immota sunt fundamenta Missæ Pontificiæ.

QUO SENSU VETERES LITURGIAM APPELLARINT SACRIFICIUM.

Alterum verò genus testimoniorum ex vocabulo sacrificij multo speciosius est. Negari enim non potest, veteres quando loquuntur de celebratione cœnæ Dominicæ, vsurpare vocabula sacrificij, immolationis, oblationis, hostiæ, victimæ: itē vti verbis offerre, sacrificare, immolare. Nonne igitur totius antiquitatis vniuersalis consensus est, Missam esse sacrificiū? Ego verò simplicissime respondeo, si de vocabulis, siue de appellationib. tantum certamen esset, elabi nulla ratione possemus, quin concedere cogeremur veteres celebrationi cœnæ Dominicæ frequenter attribuisse appellationes sacrificij. Sed quia de re ipsa cōtrouersia est: respondeo, non esse consequens, si veteres cœnā Dominicam appellarunt sacrificium, quod ideo docuerint & senserint esse tale sacrificium, sicut Pontificios fingere, supra in constitutione status ostendimus. Vocabulum enim sacrificij late patet, & iuxta scripturam & veterum consuetudinem variis rebus, exercitiis & actionibus tribuitur: sicut supra exemplis & scripturæ & antiquitatis, planum fecimus.

Simplex igitur & compendiararia ratio explicandi veterum testimonia, quæ de sacrificio Missæ ab aduersariis allegantur, hæc est: ut ob oculos ponatur status huius cōtrouersia, quale scilicet sacrificium Pontificij intelligant, quando de Missa disputant, sicut supra ipsorum verbis explicatum est: & ex antithesi ostendatur, quod veteres quando celebrationem cœnæ Dominicæ appellant sacrificium, nō intelligant illud, de quo Pontificij dimicant: sed quod appellationem illam tribuant aliis multis & variis veræ pietatis exercitiis, quæ in actione cœnæ Dominicæ concurrunt, & apud veteres vsitata fuerunt. Ita enim manifestum euadet, insignem esse fallaciam, quod ubicunq; apud veteres, celebrationi cœnæ Dominicæ tribuitur appellatio sacrificij, quod Pontificij statim commentum de sua

Missa sacrificio affingunt. Ordine igitur & brevissime, genera sacrificiorum quæ veteres in actione cœnæ Dominicæ, appellatione sacrificij notare & intelligi voluerunt, annotabimus.

Primò, in veteri Ecclesia usitatum fuit, quando celebranda erat cœna Dominica, quod pro sustentatione ministrorum & pauperum, panis, vinum, & alia munera in mensa Domini, siue in altari offerebantur: & ex illis oblatis muneribus panis & vini, sumebantur partes, quæ consecrabantur in Eucharistiam. Hæc consuetudo videtur sumpta fuisse ex 1. Cor. 11. Huius consuetudinis meminit Pontius Paulinus de gazophilacio: Irenæus lib. 4. Iustinus Apologia 2. & in Decretis de cons. dist. 1. cap. Omnis Christianus. Et 12. quæst. 2. cap. Vulturanz, & sequentibus. Quia vero in scriptura, contributio eleemosynarum vocatur sacrificium, Phil. 4. & Heb. 13. inde veteres hoc exercitiū pietatis in cœna Dominica, vocarunt sacrificium & oblationes. Cyprianus sermone de eleemosyna: Locuples matrona in Dominicum sine sacrificio venis, & partem de sacrificio quod pauper obtulit, sumis. Irenæus libr. 4. cap. 32. offerimus Deo primitias creaturarum eius cum gratiarum actione. Atque illud dicit fieri iuxta Scripturæ dicta: Qui miseretur pauperis, sceneratur Domino. Esuriui, & dedistis mihi, &c. Et ex illis primitiis creaturæ Dei, ostendit sumptum fuisse quod cōsecratur in corpus & sanguinem Christi. Atque inter cæteras rationes, etiam inde totam actionem vocat oblationem. Augustinus Epistola 122. dicit, mulieres offerre sacrificia ad altare Domini, ut per Sacerdotem Deo offerrentur. Nomina enim eorum qui aliquid obtulerunt ad aram recitabantur, & oratione Deo commendabantur: sicut canon Gregorij testatur. Et multa secretæ idem testantur, ut quæ dicitur Dominica 5. 6. 7. post Pentecoste.

II. Publicæ illæ communes & solennes preces pro omnibus, quarum forma 1. Tim. 2. præscribitur, usitate apud veteres fiebant in actione cœnæ Dominicæ: sicut testatur Augustinus Epist. 59. ad Paulinum. Et quia fidelium orationes, in scriptura vocantur sacrificia, Psal. 141. Heb. 5. Apoc. 5. & 8 hinc Irenæus de oblatione novi Testamenti, in actione Eucharistiæ loquens, inter cætera inquit lib. 4. c. 33. Vult nos quoque sine intermissione offerre munus ad altare. Est ergo altare in cœlis, illuc enim preces & oblationes nostræ diriguntur. Chrysostom. Hom. 18. in 2. ad Cor. Quia & in precibus viderit quis populum simul offerre, cū pro energmenis, tum pro pœnitentibus: cōmunes enim preces sunt, & omnes vnam dicunt orationem. Tertullianus ad Scapulam: Sacrificamus Deo pro salute Imperatoris: sed sicut ipse mandavit, præceptura. Et in Apologético cap. 30. Ego offero Domino sacrificiū pingue, quod mihi mandavi, torationem scilicet.

III. Cœna Dominica à vetustissimis, Ignatio, Iustino, Irenæo, &c. vocatur Eucharistia, ideo sicut Chrysostomus explicat Hom. 16. in Matth. quia in eius celebratione proponitur cōsideratio de multis & variis beneficiis Dei, principaliter vero de præcipuo opere dilectionis Dei erga nos, quod filiū miserit, qui traditione corporis & effusione sanguinis sui, perditos nos redemit, ut ita inuitemur ad gratiarum actionem. Sacrificium vero laudis & gratiarum actionis, in scriptura crebro celebratur, Ps. 50. 69. Syrach. 35. Heb. 13. Et patres etiā hymnos, laudes & gratiarum actiones vocant sacrificia; ut

Augustinus Epist. 120. Euseb. de demonstr. lib. 1. c. 10. Tertul. contra Marcionem lib. 4. Et Græcus canon expresse mentionē facit hymni, glorificationis, &c.

III. Quia commemorationem Christi, Paulus interpretatur de annuncianda in cœna morte Domini: apud veteres igitur in celebratione cœnæ Dominicæ, semper seruata fuit publica prædicatio; & solennis annūciatio passionis, mortis, resurrectionis & ascensionis Christi. Et Cyrillus in Epist. synodica ad Nestorium: annunciantes secundū carnem, mortem, resurrectionem & ascensionem vniuersi filij Dei, celebramus incruentum sacrificium; seu *ἀνολύμανλον καὶ ἀσπείαν*. Nam Paulus Rom. 15. totum ministerium Euangelij, vocat sacrificium.

V. Multa veræ pietatis exercitia concurrunt in celebratione & usu cœnæ Dominicæ, quæ 1. Pet. 2. vocantur spirituales hostiæ: ut pœnitentia, fides, spes, patientia, dilectio, bonum propositum, &c. Et fides, quæ principaliter obiectū suum habet in usu cœnæ Dominicæ, vocatur sacrificium, Phil. 2. Ita Irenæus lib. 4. c. 32. disputans de oblatione N. Testamenti in celebratione Eucharistiæ, enumerat sententiam purā, fidem sine hypocrisis, spem firmam, dilectionem feruentem, misericordiam, obediētiam & iustitiam, bonas operationes cum gratiarum actione.

VI. Ecclesia, & singuli fideles, in vero usu Eucharistiæ, totos se corpore & anima vouent, cōsecrant, & dedicāt Domino & propter Dominum proximo: Itē orationibus Ecclesia offertur, hoc est commendatur Deo. Paulus vero Rom. 12. dicit, corpora nostra exhiberi Deo hostiam viuentem, sanctam, Deo placentem, cultū scilicet rationalem. Inde Augustinus de ciuitate, lib. 10. cap. 6. Hoc est sacrificium Christianorum, multi vnum corpus sumus in Christo: quod etiam Sacramento altaris, fidelibus noto, frequentat Ecclesia: ubi ei demonstratur quod in ea oblatione quam offert, ipsa offeratur. Et Epistola 59. Vouentur omnia quæ offeruntur Deo maxime sancti altaris oblatio: quo Sacramento prædicatur nostrum illud votum maximum, quo nos vouimus, in Christo esse mansuros, utique in compage corporis Christi: cuius rei Sacramentum est, quod vnus panis & vnū corpus multi sumus. Item: Cum populo benedicitur, & fiunt interpellationes tunc antistites velut aduocati, susceptos suos misericordissimæ offerunt potestati.

Vides quā variis actionibus, & pietatis exercitiis quæ apud veteres in celebratione cœnæ Dominicæ usitata fuerunt, attributa sit applicatio sacrificij seu oblationis: Et inde tota actio nomen apud veteres accepit. Hæc verò cum pontificiis non sint ignota, iudicet Lector, quale sit artificium, quod omnes veterū sententias de sacrificio, promiscue detorqueat ad theatricum sacrificium pontificiæ Missæ: cū veteres de lōge aliis rebus, actionibus & exercitiis loquantur, quando celebrationem cœnæ Dominicæ vocant sacrificiū. Sed excipiunt: Non illa tantū pietatis exercitia, quæ veteris Ecclesiæ more, in actione cœnæ Dominicæ usurpata fuerunt, à patrib. vocari sacrificia: sed ipsam actionē cœnæ Dominicæ, & quidem ipsam corpus & sanguinē Christi in cœna à veteribus vocari sacrificiū, oblationē, hostiam, victimam, &c. Ego vero non nego hoc: constat enim veteres appellationem sacrificij, oblationis, victimæ, hostiæ, &c. transtulisse ad ipsam actionem cœnæ Dominicæ, imo ad ipsum corpus & sanguinem Christi in cœna.

Sed hoc nego, veteres appellatione sacrificij, intellexisse

Cyprianus.

Augustinus.

Cyrillus.

Irenæus.

Augustinus.

tellexisse theatricam illam representationem, qua Pontificij Missæ suæ sacrificium definiunt: & quod histrionica illa actio Sacerdotis, certis gestibus & actibus tractans corpus & sanguinem Christi sit sacrificium propitiatorium, ad expianda & delenda peccata, ad placandam offensam Dei, & ad impetranda quævis à Deo beneficia. Extant enim veterum declarationes, quomodo intelligi voluerint, quod & actionem cœnæ Dominicæ, & ipsum corpus Christi in cœna, vocant sacrificium & victimam. Et sicut antea offendimus, quomodo patres alii pietatis exercitiis, quæ circa celebrationem cœnæ Dominicæ concurrunt, tribuerint appellationem sacrificiorum: ita etiâ distincte annotabimus, quo sensu veteres vocabula sacrificiorum tribuerint ipsi actioni cœnæ Dominicæ, & corpori Christi in cœna. Et hæc simul referantur ad statum controuersie: An scilicet Patres tale sacrificium intellexerint, sicut à Pontificiis in Missa fingitur, iuxta declarationem supra ipsorum verbis expositam.

Primo igitur ipsam administrationem seu celebrationem cœnæ Dominicæ, vt sanctificationem, consecrationem, & dispensationem, Patres vocant sacrificium, Dionysius vocat *ιεραρχειαν*, quia est sacra actio, aut sacra actionis administratio: & dicit, sacerdotem tunc *ιεραρχειν*, quando id facit, quod Christus in prima cœna fecit. Et ne qua sit dubitatio, quid per *ιεραρχειαν* intelligat, Pontifex orans vt idoneus reddatur ad hanc *ιεραρχειαν*, per partes enumerat quid complectatur. I. Ad imitationem Christi, diuina illa dona conficere, sanctificare aut consecrare. II. Sanctificata sancte distribuere. III. Vt communicaturi sancte participant illis mysteriis. Et statim explicans, quomodo Pontifex sanctissimam *ιεραρχειαν* perficiat, inquit: Panem indiuisum diuidit, & vnum poculum omnibus distribuit. Dionysij igitur *ιεραρχεια*, non est Pontificiorum histrionica representatio, sed nihil aliud est quam præparatio, sanctificatio, consecratio, dispensatio & distributio Eucharistiæ: quam vocat *σεραφεισιν* *ιεραρχειαν*, administrationem sacrae actionis, quæ fiat ad imitationem eius, quod Christus Deus fecit. Illam verò *ιεραρχειαν*, hoc est, sacram actionem, pertinentem ad ministerium Euangelij, Latini vocant sacrificium: & *ιεραρχειαν*, reddunt sacrificare seu offerre. Nam & Paulus Rom. 15. actiones, quæ ad ministerium Euangelij pertinent, cuius non postrema pars est administratio sacramentorum, describit per vocabula sacrificij & oblationis. Ita Augustinus ad Paulinum Epistola 5. 9. vocat sancti altaris oblationem, quæ Deo offeratur: quâdo scilicet id quod in mensa Domini est, benedicitur, sanctificatur, & ad distribuendum comminuitur & præparatur. Hæc enim sunt eius verba.

Cyprianus lib. 7. 1. Epist. 3. vbi in principio totius Epistolæ argumentum ponit, de calice Dominico sanctificando, & plebi ministrando, subinde ingeminat vocabula sacrificij & oblationis: & quod Christus sumpsit calicem, non sola aqua, sed vino & aqua mixtum, illum benedixit, distribuit discipulis. Hoc Cyprianus ita effert: Christus obtulit Deo patri, non aquam solam, sed vinum aqua mixtum in calice, quod Transubstantiatores, de sua oblatione admittere non possunt. Nec recte intellectum offendit, quod dicit, Deo patri offerri. Nam & Actorum 13. de ministerio Euangelij, quod Chrysostomus interpretatur de prædicatione: Lucas dicit, cum ministrarent Domino.

Et alibi Patres clariissime se explicant, cum dicunt Christum in cœna immolari populis. Augustinus Epist. 23. immolari nobis. Augustinus in Psal. 79. immolari fidelibus, Hieronym. ad Damasum. Ita Paulus 2. Cor. 2. de prædicatione Euangelij dicit: Christi bonus odor sumus Deo, ad vitam illis qui saluantur. Cyrillus in Epist. ad Nestorium vocat incruentum sacrificium seu *λατρείαν*, quâdo id quod confectum est, nominamus corpus & sanguinem Christi: quâdo accedimus ad mysticas benedictiones, & sanctificamur, participes effecti corporis & sanguinis omnium redemptoris Christi. Secundo, Actio cœnæ Dominicæ veteribus vocatur sacrificium, oblatio, immolatio, &c. quia cœna Dominica celebratur & usurpatur, in memoriam seu commemorationem vnici sacrificij Christi in cruce semel peracti. Ita Augustinus in lib. sententiarum Prosperi. Cum frangitur hostia, dum sanguis de calice in ora fidelium funditur, quid aliud quam Dominici corporis in cruce immolatio, eiusque sanguinis de latere effusio designatur? De fide ad Petrum, c. 18. Et contra Faustum lib. 20. cap. 18. hæc tria inter se confert, sacrificia Leuitica, sacrificium Christi in cruce, & immolationem corporis eius in cœna, & inter hæc talem ostendit differentiam: in cruce redditum fuisse in veritate, sacrificium corporis & sanguinis Christi: in veterum sacrificiis, fuisse figuras & similitudines, promittentes futurum Christi sacrificium: in cœna Domini, per sacramentum memoriæ, celebrari memoriam seu commemorationem & gratiarum actionem perfecti & consummati sacrificij Christi in cruce. Et ad Bonifacium Epist. 23. Item Epist. 120. ad Honoratum, tractat exempla, quod illud quod alicuius memoriale est propter similitudinem sæpè eius rei, cuius memoriale est, nomen accipiat, vt appropinquante Paschate, dicimus: cras aut perendie est Passio Christi: cum semel tantum ante multos annos sit passus. Et die Dominica dicimus: Hodie Christus resurrexit: propter similitudinem enim dies ille id esse dicitur, quod tamen non est. Et postea subiungit: Nonne Christus semel oblatus est, & tamè in sacramento quotidie populis immolatur? Nec mentitur qui dicit, Christum immolari. Si enim sacramenta non haberent similitudinem earum rerum, quarum sunt sacramenta, nullo modo essent sacramenta: sed ex similitudine, sæpè nomina earum accipiunt. Eadem etiam similitudine, sicut dies Paschæ vocatur resurrectio Domini, eo quod sit memoria resurrectionis Domini. Ambrosius in Epist. ad Heb. declarat, quale sacrificium sit cœna Domini: Quod nos, inquit, agimus recordatio est sacrificij. Ita Chrysostomus homil. 17. ad Heb. disputans de quotidiana oblatione in cœna Dominica, tandem inquit: Quod nos facimus, sit ad commemorationem eius, quod semel factum est, scilicet in cruce: non aliud sacrificium, sed id ipsum semper facimus: magis autem recordationem sacrificij operamur, quia ipse dicit: Hoc facite in mei commemorationem. Ita Cyprianus dicit: Passio Domini, est sacrificium quod offerimus. Theophylactus in 10. ad Heb. Quæret aliquis, num & ipsi sine sanguine immolamus? ita quidem: sed Christi mortis tunc reminiscimur, eundem semper offerimus: quin potius oblationis illius memoriam facimus, perinde ac esset hoc tempore immolatus. Augustinus in Psal. 79. Ecce innouauit nos Christus, donauit nobis omnia peccata, & conuersi sumus. Si obliuiscamur quid nobis donatum est, & à quo donatum est,

Cyrillus

Augustinus

Chrysostomus

Theophylactus

Augustinus

Cyprianus

est, obliuiscimur munus Saluatoris: cum autem non obliuiscimur munus Saluatoris, nõne quotidie nobis Christus immolatur? Et semel pro nobis Christus immolatus est, cum credidimus, tunc fuit nobis cogitatio: modo autem reliquæ cogitationis sunt qua meminimus, quis ad nos venerit, & quid nobis donauerit ex ipsis reliquiis cogitationis: hoc est ex ipsa memoria quotidie nobis sic immolatur, quasi quotidie nos innouet, qui prima gratia sua nos innouauit. Obseruet Lector quod Augustinus dicit, Christum immolari nobis, quādo per vocem Evangelij ad fidem conuertimur, quando gratia Dei innouamur, in Baptismo scilicet. Nam & de Circumcisione Origenes in 2. ad Ro. dicit sanguinem Circumcisionis offerre: imo ex ipsa memoria beneficiorum Christi dicit Augustinus, Christum nobis immolari: hoc est sicut alibi dicit: Tunc cuique Christus occiditur, cum credit occisum.

Hæ veterum declarationes considerentur. Expresse dicunt, Christum semel tantum vere, siue in veritate oblatum esse, in cruce scilicet: actionem vero cœnæ Dominicæ, propter similitudinem vocari sacrificium, oblationem & immolationem: non quod vere ibi fiat immolatio Christi, sed quia instituta sit & vurpetur in memoriā seu ad commemorationem immolationis Christi, semel in cruce factæ. Et ne hæc commemoratio ad commentitiam Pontificiorum representationem detorqueatur, ipsi veteres se explicant: immolationem Christi designari, cum hostia frangitur, dum sanguis Domini de calice in ora fidelium funditur. De conse. dist. 2. cap. Cum frangitur. Et de Trinitate inquit Augustinus: Qui Domini morte liberati sumus, huius rei memoriā edendo & potādo, quæ oblata sunt, significamus. Item: Corpus Christi dicimus illud, quod ex fructibus terræ acceptum, & prece mysteria consecratum sumus, in memoriā Dominicæ passionis.

Longobardus.

Longobardus lib. 4. dist. 12. Quæritur, si quod gerit Sacerdos, proprie dicatur sacrificium vel immolatio: & si Christus quotidie immoletur, vel semel tantum immolatus sit. Ad hoc breuiter dici potest: Illud quod offertur & consecratur à Sacerdote, vocari sacrificium & oblationem: quia memoria est, & representatio veri sacrificij, & sanctæ immolationis, factæ in ara crucis. Et semel Christus mortuus est in cruce: ibique immolatus est in semetipso: quotidie autem immolatur in Sacramento: quia in Sacramento, recordatio fit illius, quod factum est semel.

Obseruabit autem lector, huic Longobardi sententiæ, quam ex patrum testimoniis probat & confirmat: sacrificium scilicet crucis, esse verum sacrificium, actionem vero Sacerdotis non proprie dici sacrificium: recte oppositum esse primum Canonem Tridentinum: Si quis dixerit, in Missa non offerri Deo verum & proprium sacrificium, anathema sit. vides Pontificiā Missam non posse consistere, nisi declarationes antiquitatis, quibus etiā Longobardi adhuc tempore Ecclesiæ vsa est, anathemate damnetur. Nam & Augustinus de ciuitate Dei, lib. 10. inquit: Quod hominibus vocatur sacrificium, signum est veri sacrificij.

Tertio. Patres corpus & sanguinem Domini in cœna præsentia, vocant victimam salutarem, hostiam puram, precium nostrum, precium redemptionis nostræ, precium pro peccatis totius mundi, sacrificium propitiatorium, & propitiationem: non quod actione sacerdotis, corpus & sanguis Christi in Missa offerantur, vt fiant precium & propitatio

pro peccatis totius mundi, sed quia victima illa, quæ in cruce semel pro redemptione nostra, & pro peccatis totius mundi oblata est, corpus scilicet & sanguis Domini, in cœna Dominica adest, dispensatur, exhibetur & sumitur, ita vt virtus & efficacia illius oblationis, semel in cruce factæ, applicetur & obtingatur priuatim singulis fide sumentibus. Ita Cyprianus de cœna Domini inquit: Panis iste substantialis, & calix benedictionis, solenni benedictione sacrat, ad totius hominis vitam proficit, simul medicamentum & holocaustum, ad sanandas infirmitates, & purgandas iniquitates existens. Mox verò addit explicationem de communione, poculum quod Christus nobis porrexit, tantæ virtutis esse. Et suauissima extat sententia apud Augustinum, lib. 9. c. 13. de Monica matre sua: Tantummodo memoriā sui, ad altare tuum fieri desiderauit: vnde sciebat dispensari victimam sanctam, qua delictum est chirographum quod erat contrarium nobis, quia triumphatus est hostis, computans delicta nostra, & quærēs quid obiciat, & nihil inueniens in illo, in quo vincimus. Ad cuius precij nostri sacramentum, ligauit ancilla animam suam vinculo fidei. Nemo à protectione tua dirumpat eam. Non se interponat nec vi, nec insidiis, nec Leo, nec Draco, &c. Illa enim, quæ in cœna Christus exhibet, fides accepta interponit inter peccata nostra & iram Dei, tanquam satisfactionem & propitiationem. Ita Bernhardus inquit, sermo. 22. in Cantica: Cum defecit virtus mea, non conturbor, non diffido: sciam quid faciam, calicem Domini accipiam. Et serm. 1. de Epiphania: Totum quod dare possum, miserum corpus istud est. Id si minus est, addo & corpus ipsius. Nam illud de meo est, & meum est: paruulus enim natus est nobis, & filius datus est mihi. De te Domine suppleo, quod minus habeo in me. O dulcissima reconciliatio, ac satisfactio suauissima. Emissenus de Consecrat. 2. cap. Quia corpus: Consecrauit nobis sacramentum corporis & sanguinis, vt coleretur iugiter per mysterium, quod semel offerebatur in precium: vt quia quotidiana & indefessa currebat pro omni salute redemptio, perpetua esset redemptionis oblatio: & perennis victima illa viueret in memoria, & semper præsens esset in gratia, vere vnica & perfecta hostia. Cum igitur reuerendum altare, cibis spiritualibus satiandus ascendis, sacrum Dei tui corpus & sanguinem fide respice, cordis manu accipe, & totum Christum interioris hominis assume, &c. Quod verò Emissenus oblationem vocat perpetuam, hunc habet sensum, sicut Cyprianus de Baptismo Christi inquit: Oblatio Christi in cruce facta, non minus hodie in cōspectu Dei efficax est, quam eo die, quo de saucio latere sanguis & aqua exiuit. Semper enim reseruata in corpore plagæ, salutis humanæ exigunt precium, & obedientiæ donatium requirunt. Hæ veterum sententiæ de sacrificio corporis & sanguinis in cœna, vt sunt analogæ fidei, ita nihil patrocinantur histrionico Pontificiorum sacrificio. Sed tamen simul in veterum lectione, etiam hoc obseruandum est, quomodo phrasæ illæ de sacrificando & immolando corpore & sanguine Domini in Cœna, progressu temporis, verum vsum cœnæ Dominicæ paulatim cœperint obscurare, & peregrinas opiniones de merito actionis sacerdotis inuehere: Anniversaria die in memoriā fidelium defunctorum, munera seu elemosynæ ad altare offerebantur, vt esset confessio, qua fide ob-

Cyprianus de cœna Domini.

Augustinus.

Emissenus.

Cyprianus.

dormissent. Postea vero inde facta sunt propitiationes pro peccatis etiam mortuorum. Horum vestigia in quibusdā veteribus reperiuntur: quod libere fatemur. Neque enim veterum qualescunque sententia, sed Scriptura Canonica, regula est & norma fidei & iudicii in hac controuersia.

Et hæc consideratio de nāvis quorundam veterum, ostendit quare malimus cœnam Dominicam Sacramentum potius quam sacrificium appellari. Primo enim Scriptura, quæ omnium rectissimas & commodissimas appellationes potest rebus ipsi tribuere, nullibi cœnam Dominicam vocat sacrificium.

II. Ipsa appellatio sacrificij, non parum obscurat veram doctrinam & vsum cœnæ Dominicæ. Sacrificiū enim est actio qua nos Deo aliquid reddimus & offerimus. Cœnam Dominicam vero Christus instituit, vt in illa (quod proprium est Sacramentorum) nobiscum ageret, præbens, exhibens, applicans & obsignans pignore corporis & sanguinis sui, merita passionis suæ: & vult, vt ea quæ ibi nobis offert & donat, fide accipiamus. Appellatio vero sacrificij ab illis nos deducit ad ea, quæ nos in actione cœnæ Dominicæ Deo offerimus & reddimus. Rectius igitur & commodius vocatur Sacramentum quam sacrificium. III. Quid incommodi catachreses appellationum sacrificij, si ad cœnam Dominicam accommodentur, afferant, theatricum Pontificiæ Missæ sacrificium, quod ex phrasibus illis non dextre intellectis extructum est, satis ostendit.

Et hæc sunt argumenta illa, quæ Tridentinum Conciliū pro retinendo, confirmando & stabiliendo sacrificio Pontificiæ Missæ, in aciem producit: quæ simplici explicatione non difficulter refutantur, si tantum instituatur collatio inter argumenta illa & inter statum controuersia, quem ideo in principio pluribus exposuimus. Illa enim accommodatio manifeste ostendit, nihil veri, firmi & solidi, siue subsidij, siue patrocini, ex omnibus illis argumentis Pontificiæ Missæ accedere.

ARGUMENTA OSTENDENTIA ABOMINATIONEM MISSÆ PONTIFICIÆ.

Nec vero hoc tantum in sacrificio Missæ Pontificiæ desideramus, quod scilicet destituatur veris, firmis & solidis Scripturæ fundamentis: sed hoc est quod præcipue querimus, quod sit abominatio, pugnans cum doctrina de verbo, Sacramentis & fide: imo quod contumeliosa in vnicum Christi sacrificium, & in perpetuum ipsius sacerdotium: sicut hæc prolixè à nostris, iustis & integris scriptis sunt demonstrata. Ergo, ne ab instituti examinis ratione longius digrediar, præcipua tantum argumenta contra Pontificiam Missam, in pauca generalia capita conferam, & breuiter annotabo.

I. Instituire cultum extra verbum, & sine verbo Dei, & quidem talem cui tribuatur propitiatio pro peccatis, placatio offensæ Dei, & impetratio gratiæ, & aliorum beneficiorum à Deo: vanū est, Deo placere nō potest, imò idololatria est. Frustrā enim colunt me, doctrinis & mandatis hominum. Item: Sine fide impossibile est aliquid placere Deo. Fides autem est ex auditu, & auditus per verbum Dei reuelatum. Imò Prophetæ pronuntiāt, idololatriam esse omnia sacrificia, non tantum gentium, verum etiam Iudæorum, quæ extra verbum, & sine mandato Dei instituebantur in lucis, in excelsis, &c.

Sed theatrica representatio per verba, ornamenta, ritus, gestus, actus, &c. sicut in Pontificiæ Missa fit,

nullum habet verbi testimonium: Christus enim in institutione cœnæ Dominicæ, ne vlla quidem syllaba eius meminit. Fabulantur sane quidā, Pontificiam missificationem Iacobum habere autorem. Sed ipsi Pontificij scriptores fatentur, Apostolis illa fuisse ignota: vt quos scribunt, solummodo Dominica oratione ad verba cœnæ vsos in celebratione cœnæ Dominicæ: sicut paulo ante loca authorum notauimus. Et quidem ipsi Pontificij scriptores annotant, qui Romani Pontifices, & quorum tempore singulos actus & scenas missifici dramatis inuenerint & instituerint; vnde postea tota illa representatio composita est. Quia ergo Pontificia Missa, sine verbo Dei, sine traditione & exemplo Apostolorum humanum inuentum est: cultus igitur vanus est, qui Deo placere non potest: imò abominatio & idololatria est, humano commento tribuere propitiationem pro peccatis, &c.

II. Sacramenta extra vsum à Christo institutum, in aliam actionem toto genere diuersam transferre, ingens est piaculum. Ambrosius enim tractans doctrinam de cœna Domini, inter indignos reponit illos, qui aliter hoc mysterium celebrant, quam à Domino institutum est. Christus autem sacramenti, & non sacrificij actionem, in verbis institutionis præscripsit & mandauit: quod manifestissimum est. Et ipsi Pontificij tradunt, diuersas esse actiones sacramenti & sacrificij. Contumelia igitur cœnæ Dominicæ est Missa Pontificia.

III. Administrationem & vsum cœnæ Dominicæ, Christus moriturus testamenti forma instituit. Magnum autem scelus est, vel hominis testamento, quando ratum & confirmatum est, aliquid superordinare. Manifestum igitur est, quid sit Pontificia Missa, quæ Testamento filij Dei aliquid superordinat, quod in illo non continetur, non instituitur, non præscribitur.

IIII. Missa Pontificia, sicut eam in principio descripsimus, multis modis cum vnicò propitiatorio sacrificio Christi in cruce pugnat, & in illud contumeliosa est. Vnicum enim solum est sacrificium propitiatorium, expiatorium & satisfactorium pro peccatis: oblatio scilicet Christi semel in cruce facta, Hebr. 7. 9. & 10. Semel se obtulit pro peccatis, ad tollenda multorum peccata, æterna redemptione inuenta. Vnica enim oblatione consummauit in æternum eos, qui sanctificantur. Ergo fingere aliud propitiatorium sacrificium pro peccatis, abominanda contumelia est in sacrificium Christi. Nec releuat Pontificios, quod dicunt se non aliam, sed eandem hostiam, quæ in cruce oblata est, iterato facpius, & quidem quotidie pro peccatis offerre. Nam Epist. ad Hebr. diserte & expresse hoc agit, & sapius repetit, Christum se ita semel pro peccatis obtulisse, vt nō necesse habeat quotidie pro peccatis offerre, nec vt sapius semetipsum offerat: sicut Leuiticus Pontifex, per singulos annos intrabat in sancta. Pighius dicit, Christum quidem seipsum non offerre sapius: sed hoc nō ob stare, quo minus per sacerdotes sapius offeratur. Sed Hebr. 9. non tantū dicitur, Christum semetipsum semel tantum & non sapius obtulisse, sed ibidē etiam scriptum est: Christus semel oblatus est, ad multorum exhaurienda peccata. Item Hebr. 10. in genere dicitur: vbi est peccatorum remissio, ibi non amplius oblatio pro peccato. Imò Apostolus affirmat, esse testimonium infirmitatis, imbecillitatis & imperfectionis, quādo eadē hostia sapius & per plures sacerdotes, pro peccatis offertur.

Et

Pontificia
Missa falsò
Iacobo ascribitur.

Ambrosius

III.

IIII.

Pighius

Argumenta
contra Missam.

I. Argum.

Et hanc ponit antithesin: Inter sacerdotium Leuiticum & Christi. Ibi fuerunt plures sacerdotes, & iterata repetitiones eiusdem sacrificij: quod signum fuit illis sacrificiis non auferri peccata. Christus vero vnicus & sempiternus est N. Testamenti sacerdos qui vnica pro peccatis oblata hostia, æternam redemptionem & consummatam remissionem peccatorum inuenit. Qualis igitur abominatio sit pontificia Missa, &, quam contumeliosa in sacrificium Christi, Scriptura clarissime, sæpius repetita eadem sententia monstrat. Sed inquirunt: Licet Christus vnica oblatione consummate meruit redemptionem, & remissionem peccatorum: tamen vt per illam saluemur, necesse est, vt applicetur & accipiat. Concedo hoc: sed scriptura non dicit applicationem vnice oblationis Christi, fieri per nouam & iteratam oblationem pro peccatis, sed alia ostendit media, ab ipso filio Dei esse instituta: vt scilicet verbo & Sacramentis applicetur, & fide accipiat. Plerique conantur claritatem testimoniorum Epistolæ ad Hebræos eludere hac distinctione, quod vnica cruenta oblatione semel Christus se obtulerit: & hoc modo ipsum non posse vel debere sæpius offerri, incruenta vero oblatione, sæpius & quotidie per sacrificulos pro peccatis esse offerendum. Sed Epistolæ ad Hebræos sine omni distinctione & exceptione, generaliter loquitur: Semel pro peccatis oblatus est. Non necesse habet quotidie pro peccatis offerri. Vbi est peccatorum remissio, ibi non est amplius oblatio pro peccato. Et textus Heb. 9. manifestè tria hæc ponit de oblatione pro peccatis. I. Sine sanguinis effusione non fit remissio. II. Si sæpius offeratur Christus, oportet ipsum sæpius pati. III. Oportet mortem intercedere, vt per oblationem pro peccatis, promissionem æternæ hereditatis accipiant, qui vocati sunt. Scriptura igitur non admittit, Christum sæpius pro peccatis offerendum esse, siue fiat cruenta, siue incruenta oblatio. Patres vero quādo nominant incruentam oblationem, intelligunt spiritualia sacrificia. Fiat autem accommodatio harum sententiarum ad sacrificium Pontificiæ Missæ. Oblatio Christi pro peccato, non fit sine effusione sanguinis: sed oportet morte intercedente ipsum pati, quando fit hostia pro peccato, Heb. 9. Ergo Pontificij, qui fingunt in Missa Christum iteratò offerri pro peccatis, iteratò ipsum crucifigunt & occidunt, quantū quidem in ipsis est. Christus enim amplius non moritur, mors amplius ipsi dominari non potest. Sed sunt, qui rursus sibi ipsis crucifigunt filium Dei, ostentui ipsum habentes, Heb. 6. Talis igitur & tam horréda est abominatio sacrificij Pontificiæ Missæ.

V. Missa Pontificia pugnat cum perpetuo sacerdotio Christi. Nemo enim potest Christum pro peccatis offerre, nisi ipse Christus semetipsum. Heb. 9. Nemo sumit sibi honorem, &c. Heb. 9. Per Spiritum sanctum semetipsum obtulit Deo. Et quidem oblationem pro peccato, in nouo Testamento, affirmat Apostolus pertinere ad vnicum sacerdotium Christi: non ita vt per plures sacerdotes sibi succedentes sæpius offeratur, sed quia semel semetipsum obtulit Deo. Pugnat verò & alia ratione Pontificia Missa, cum perpetuo sacerdotio Christi. Christus enim est Pontifex & Saluator noster, non tantum merito, verum etiam efficacia. Et Heb. 7. perpetuum ipsius sacerdotium ita describitur: Saluare in perpetuum potest, qui per ipsum accedunt ad Deum, semper viuens, vt interpellet pro nobis. Heb. 9. Introiuit in ipsum cælum, vt appareat nūc

vultui Dei pro nobis. Item: Mediator N. Testamenti est, vt morte intercedente promissionem hereditatis accipiat, qui vocati sunt. Heb. 10. Eos, qui sanctificantur, Christus consummat in sempiternum, vnica sua oblatione. Item: Habentes sacerdotem magnum super domum Dei, habemus fiduciam ad introitum in sancta: accedamus ergo cum vero corde, &c. Heb. 4. Habentes Pontificem, qui penetrauit cælos, adeamus cum fiducia thronum gratiæ, vt misericordiam consequamur, & gratiam in auxilium, &c. Colligantur hæc in vnā summam, quæ scriptura testatur, pertinere ad perpetuum sacerdotium Christi: & ex opposito consideretur, quod omnia hæc Pontificia Missa, sacerdotio Christi detrahatur, & ad se transferatur. Vt enim Christus appareat vultui Dei pro nobis, vt per ipsum ad Deum accedentes saluemur, vt sanctificemur, vt promissionem hereditatis accipiamus, vt habeamus accessum ad Deum, vt misericordiam consequamur, & gratiam inueniamus: Pontificij dicunt sacrificulū, vt mediatorem inter Deum & nos se interponere, cum theatrica sua representatione, & per illam Christum sisti vultui patris: vt ita per hanc sacrificulæ actionem accedentes ad Deum, inueniamus gratiam, & consequamur misericordiam.

Scriptura verò docet, hæc quærenda esse in perpetuo sacerdotio Christi, ad dexteram Patris, per illa media, verbi scilicet, sacramentorum & fidei, quæ ad hoc ab ipso filio instituta sunt. Manifestum igitur est, quod Pontificia Missa Christum ex sempiterno suo sacerdotio proturbet, & in eius locum surroget sæuissimos sacrificulos: vt per ipsorum representationem, ea confidamus nos impetraturos, quæ solius sacerdotij Christi sunt.

VI. Pontificia Missa obscurat & euertit media illa, quæ ipse filius Dei instituit & ordinauit: vt per illa applicaretur & acciperetur meritum, virtus, & efficacia mortis & passionis suæ, ad remissionem peccatorum, & salutem æternam. Sicut enim certum & sufficiens meritum salutis à Deo ordinatum est, sacrificium scilicet Christi: ita quia oportet eius meriti applicationem fieri, filius Dei in hunc usum instituit & ordinauit certa media, verbi scilicet, & sacramentorum. Et illa ita ordinauit, quod per ea in ministerio ipse, vt perpetuus sacerdos, vult efficax esse, proponere, offerre, distribuere, donare, applicare & obsignare merita sua ad vitam, & salutem æternam. Et illa vult fide à nobis accipi: quæ & ipsam efficacia sua in nobis operatur & confirmat, per verbum & sacramenta, vt ita laus & gloria nostræ reconciliationis & salutis, in solidum tribuatur vnico Pontifici nostro Christo. Sed illam gloriam Pontificia Missa Christo detrahatur, & ad actionem sacrificuli transfert, quem fingunt merita passionis Christi posse applicare, quibuscumque velit. Ita cum Christus merita sua in verbo & sacramento nobis oblata & exhibita, velit à nobis fide, utpote gratuita dona accipi, Pontificia Missa ex sacramento facit sacrificium: hoc est, ex actione Dei facit nostrum opus, ex gratuita acceptatione facit opus meritum & impetratorium. Sacrificium enim, iuxta Augustinum lib. 1. contra aduersarium legis, & de Ciuit. lib. 10. est opus quod Deo nuncupamus, reddimus & dedicamus, hoc sine, vt sancta societate ipsi in hæreamus. Sacramentum verò est sacrosanctum signum, per quod Deus gratuita sua beneficia, gratis nobis offert, exhibet, applicat & obsignat. Intignis igitur est peruersio cœnæ Dominicæ, ex sacramento facere sacrificium, eo modo sicut Pontificij de Missæ suæ

Quomodo Pontificij testimonij Epistolæ ad Hebræos eludere conentur.

VI.

Sacrificium
& sacramentum Augustini
non quid.

sua sacrificio loquuntur: quod scilicet repræsentatoria illa sacrificuli actio, impetret nobis applicationem beneficiorum Christi: & qui curet pro se celebrari Missam, illum hoc opere impetrare gratiam, & quæ præterea Missæ tribuuntur. Paulus Roman. 3. inquit: Pater Filium nobis proponit (scilicet in verbo & Sacramentis) propitiatorium per fidem in sanguine eius. Hebr. 9. Ipse Christus sistit se vultui Dei pro nobis. Hæc omnia, Pontificia Missa ad opus sacrificuli transfert.

Accedit & hæc peruersio, quod cum Christus vsum cœnæ suæ instituerit, pro singulis fumentibus qui accipiunt, manducant & bibunt, Missa Pontificia vsum & fructum præsentis celebrationis cœnæ Dominicæ, transfert ad spectatores qui non communicant: imo ad absentes, atq; adeo ad ipsos mortuos.

Breuitè capita tantum argumentorum, ab aliis latius explicata annoto: ex quibus iudicari potest, quam horrenda sit abominatio & idolomania Missæ Pontificiæ.

DE MISSIS IN HONOREM SANCTORVM.

CAPVT III.

ET quamuis in honorem & memoriam Sanctorum nonnullas interdum Missas Ecclesia celebrare consueverit: non tamen illis sacrificium offerri docet; sed Deo soli, qui illos coronauit: Unde nec Sacerdos dicere solet, Offero tibi sacrificium Petre vel Paule: sed Deo de illorum virtutibus gratias agens, eorum patrocinia implorat, ut ipsi pro nobis intercedere dignentur in cælis, quorum memoriam facimus in terris.

CANON V.

Si quis dixerit: impossibile esse, Missas celebrare in honorem Sanctorum; & pro illorum intercessione apud Deum obtinenda, sicut Ecclesia intendit, anathema sit.

EXAMEN.

Nec difficile, nec obscurum est huius Capituli & huius Canonis examen. Decimus enim articulus, qui de sacrificio Missæ Theologis in Tridentino Concilio examinandus propositus fuit, sic habet: An abusus sit, certas Missas certis sanctis attribueri: Et tertium caput dicit, ideo Missas in honore sanctorum celebrari, ut ita patrocinia eorum imploremus. Quod Canon Missæ interpretatur, ut Deus meritis & precibus sanctorum, concedat, ut in omnibus diuinæ protectionis auxilio muniamur. Quæstio igitur est: An sacrosancta Cœna Dominica ideo sit instituta, ut eius celebratione, administratione & usurpatione, implorentur & comparentur patrocinia sanctorum, ita ut in omnibus, in quibus indigemus diuinæ protectionis auxilio, Deus illud concedat propter merita & preces sanctorum. Hæc certè impia prophanatio Cœnæ Dominicæ, aduersa fronte repugnat institutioni eius: idq; non tam aperte, quam palpabiliter. Christus enim dicit: Hoc facite, non in sanctorum; sed, in mei commemorationem. Et quidem in usu Cœnæ Dominicæ ideo præbet nobis corpus & sanguinem suum, ut adiutori thronum gratiæ, misericordiæ cōsequamur, & gratiam inueniamus in auxilio opportuno, apprehendamus, & Deo fide proponamus merita vniuersæ oblationis Christi, & intercessionem ipsius, qui vultui Dei apparet pro nobis, semper viuens ad hoc ut interpellat pro nobis, ut in perpetuum saluet, qui per ipsam accedunt ad Deum, Hebr. 7. & 9.

His meritis & hac intercessione nitamur, propter hæc merita & hac intercessionem, petamus & cōfidamus in omnibus diuinæ protectionis auxilio muniri. Vtq; de exauditione & impetratione certissimus, ipse filius Dei in usu cœnæ se nobis coniungit, cōmunicatione corporis & sanguinis sui. Hæc certe ex doctrina verbi Dei, de usu cœnæ Dominicæ, sunt manifestissima, & plenissima dulcis & necessaria consolationis. Pontificij vero non tantum extra Missam, inuocationem sanctorum usurpant & defendunt: sed & ipsam sacrosanctam cœnam Dominicam, huic impietati seruire cogunt: ut scilicet ipsa actione cœnæ Dominicæ hoc quaratur, ut sancti sua merita & preces interponant inter nos, à dignitatem & inter Deum, ita ut ipsorum meritis & precibus concedatur, quo in omnibus diuinæ protectionis muniamur auxilio. Et Missis illis de sanctis, quas Votiuas nominant, adscribunt singulares effectus, & multo maiores prærogatiuas quam aliis simplicibus Missis. Hoc certe non tantum est, Christo adiungere alios mediatores, per quorum merita & preces accedamus ad Deum, ut inueniamus misericordiam & gratiam ad auxilium: sed simpliciter est, Christum deturbare à dextra Dei. Ibi enim ipsum scriptura affirmat in sempiternum sedere, ut apparet vultui Dei pro nobis, interpellat pro nobis, & merito suo & intercessione: ut per ipsius merita & intercessionem accedentes ad Deum, cōsequamur misericordiam, & inueniamus gratiam in auxilio opportunum: & saluemur. Hæc vero Pontificij sanctis ita tribuunt, ut fingant se ideo Missas celebrare in honore sanctorum, ut ipsa actione cœnæ Dominicæ, patrocinia sanctorum implorentur & obtineantur: ita ut propter ipsorum merita & intercessionem Deus concedat, ut consequamur misericordiam, & inueniamus gratiam ad auxilium. Hæc certe impia & horrenda prophanatio est cœnæ Dominicæ. Et quis non putasset fore, ut palpabilis hæc impietas, in Tridentino Concilio si non penitus corrigeretur, aliqua tamē specie palliaretur? id quod alij patroni regni Pontificij facere tentarunt. Vt, Augustini sententiā de Ciui. li. 22. ca. 10. qua affirmat, in administratione cœnæ Dominicæ, à sacerdote sanctos quidem nominari, nullo modo autem à sacerdote inuocari; Colonienſe antididagma ita cōnatur eludere, quod extra Missam quidem liceat sanctos inuocare, nō autem in ipsa actione cœnæ Dominicæ. Sed Concilium Tridentinum, cogitans quod scriptum est Apoca. 17. Thaidem Babylonicam circumdatam (in Missa scilicet) purpura & coccino, auro & margaritis, debere in fronte gestare titulum, quod sit mater fornicationum & abominationum terræ: ideo sine dissimulatione, perfrieta fronte palam profitetur, ideo celebrari Missas de sanctis, ut ipsa actione cœnæ Dominicæ, patrocinia sanctorum implorentur. Et Canon 5. dicit, Missas celebrari in honore sanctorum, pro illorum intercessione apud Deum obtinenda: eo scilicet modo, sicut Canon Missæ & collectæ de Sanctis testantur.

Et ad defensionem impietatis huius prophanationis, ex doctrina Scripturæ de cœna Dominica, ne in speciem quidem aliquid proferri potest. Tantum veterum quorundam exemplis, impietatem illam excusare & defendere conantur. Sed insignem & luculentam iniuriam faciunt veræ & puriori antiquitati: quod paucis monstrabimus.

Hoc constat ex historia antiquitatis, cum in magnis illis primitiua Ecclesiæ persecutionibus pro-

Augustinus.

*Historia autem
quædam de
memoriis
martyrum.*

confessione Christianæ fidei, multi quotidie martyres fierent, quod Ecclesia annuas illorum martyrum memorias solenniter celebravit: & quidem in ipsis locis, vbi martyrum corpora sepulta erant, publicos celebrabant Ecclesiæ conuentus, tractabatur ibi verbum Dei, celebrabatur ibi administratio cœnæ, sicut Paulus 1. Cor. 15. dicit, super mortuos celebratam fuisse administrationem Baptismi. Et quidem in ipsa synaxi, ante consecrationem panis & vini, suo loco & ordine nomina & certamina martyrum publice recitabantur. Progressu temporis, etiam martyrum corpora, sub ipsis mensis seu aris, in quibus celebrabatur Cœna Dominica, reposita fuerunt, maxime Ambrosij & Augustini ætate, vt testatur Ambrosius lib. 10. Epist. 85. De his ex historia antiquitatis constat. Mox vero Pontificij affingunt: Ergo antiquitas missas celebravit de sanctis, vt ipsa actione cœnæ Dominicæ, implorarent patrocinia sanctorum, vt propter ipsorum merita & preces consequerentur misericordiam, & inuenirent gratiam ad auxilium. Sed ipsi veteres non tantum expresse se declarant, quomodo, quare, quo fine, qua opinione, & intentione hoc facerent, verum etiam cum à multis illa, quæ in memoriis martyrum fiebant, sinistre acciperentur, diserte negarunt illa ipsa, quæ nunc Pontificij Missis de Sanctis tribuunt. Extat apud Eusebium lib. 4. cap. 15. Epistola Ecclesiæ Smirnenfis, vbi narratur, in illo loco, vbi ossa Polycarpi humata erant, pios solitos *συτάγηδου*, hoc est, publicos Ecclesiæ conuentus celebrare, maxime in die passionis eius. Audi vero, quomodo hoc quod tunc vsitatum erat in Ecclesia, aduersarij interpretati sint. Narrat enim Epistola Smirnenfis, & Iudæos suggessisse præfecto, ne corpus Polycarpi traderet humanum Christianis, fore enim, vt relicto crucifixo, martyrem illum colere inciperent. Quomodo vero Christiani Christum crucifixum colunt? Certe ita, sicut Epistola ad Hebræos perpetuum Christi Sacerdotium describit: quod scilicet pro peccatis nostris crucifixus, iam in dextera patris, merito vnice oblationis suæ, & intercessione sua apparens vultui Dei pro nobis, interpellat pro nobis apud Deum, vt per ipsum accedentes ad Deum, consequamur misericordiam, inueniamus gratiam ad auxilium, & saluemur, ad Hebræos 7. & 9. Talem vero honorem & cultum, hac intentione, & in hunc finem arbitrabantur Iudæi, Christianos exhibere martyribus, quando super monumeta ipsorum synaxes celebrabāt. Sed Christiani respondent: Ignorant miseri, nos non posse vnquam Christum, qui pro totius mundi salute mortem sustinuit relinquere, neque alium quenquam colere. Qua vero intentione, & in quem finem, synaxes celebrarunt super monumenta martyrum? Respondet Epistola Smirnenfis: Ad memoriam eorum, qui prius pro Christo certarunt, *καὶ εἰς τῶν μελλόντων ἀσκήσιν καὶ ἐτοιμασίαν*. Quod Ruffinus non incommode reddidit: Vt sequentium animi, ad præcessorū viam insignibus exemplis suscitentur.

*Memoria
Martyrum in
Veteri Ecclesia.*

Sed in orationibus Ecclesiæ, etiam martyrum mentio facta fuit. Audi vero, quomodo & illud Smirnenfis Ecclesia explicet: Martyres, inquit, propter insuperabilem erga regem & præceptorem suum beneuolentiam diligimus, tanquam discipulos Domini, & imitatores: & optamus, nos illorum consortes fieri: Græce valde significanter hoc dicitur: *ὡν γένειο καὶ ἡμᾶς συγκαίοντες γενέσθαι*. Ita enim Paulus dicit, Philippenses esse consortes suos in gra-

tia. Ruffinus relatiuum *ὡν*, interpretatur de fide, charitate, & perseuerantia martyrum. Orauit igitur Ecclesia, vt in vita æterna consors & sociā aliquando fieret martyrum, vtq; in hac vita illarum virtutum, quas in martyribus celebrabat, consors redderetur, acceptis ex munificentia Dei similibus virtutibus. Hoc testimonium veteris Ecclesiæ, de memoriis & veneratione martyrum, circa annum Domini 160. diligenter obseruetur. Vtrunq; enim ostendit, & explicationem veræ sententiæ, & refutationem eorum, quæ falso ipsis tribuebantur de cultu martyrum: Apud Dionysium, ex tabulis recitantur nomina eorum, qui in Christo dormierunt. Sed Dionysius rationem reddit, illud fieri non vel ob implorandum ipsorum patrocinium, vel ob purgatorium: sed vt præsentēs ad ipsorum imitationem vocentur: vtq; prædicent iam vere vivere, vt qui ex morte in vitam vere diuinam iam translati sint: & ita significetur, mortuos in Christo adscriptos esse in memoria Dei.

Julianus Christianis apud Cyrillum, li. 6. obiicit: Colitis homines miseros, vsos lege dura quadam, & aspera. Cyrillus respondet: Martyres neq; Deos esse dicimus, neq; adorare consueuimus: sed laudamus eos summis honoribus, quod pro veritate certarint, & fidei sinceritatem seruarint. Et postea dicit simile esse, sicut apud Græcorum vetustissimos, ij qui in Marathone ceciderant, anniuersariis laudibus coronabantur, cum apud eorum sepulchra conueniretur. Hoc Lector obseruet, vnde consuetudo de anniuersaria martyrum memoria, quæ nulum expressum in specie, Scripturæ vel testimoniū vel exemplum habet, originem traxerit.

Julianus.

Faustus Manichæus Augustino obiicit lib. 20. c. 21. Idola vertistis in martyres, quos votis similibus colitis: defunctorum vmbras vino placatis, & dapibus. Atqui vota gentilium ad idola, qualia fuerint, non ignotum est. Augustinus enim opiniones illas ita describit, de Ciuitate Dei, li. 8. cap. 20. demones medios inter Deos & homines agere: & illa mediate hominibus apud Deos necessarios esse, c. 23. Atque ideo donis inuitari, honoribus mulceri, religione coli, ca. 17. vt preces hominum ad Deos perferant, & inde ad homines concessa & impetrata quæ poscunt referant & apportent, ca. 18. Quibus igitur persuaderi non potuit, esse Deos, ipsis persuasum fuit, esse inter Deos & homines internuncios, ac beneficiorum impetratores, atq; ideo non omnino indignos honore diuino. Hæc ideo ex Augustino ascripsi, vt proposita disputatio eo rectius intelligi, vtq; eo facilius commentum illud Apulei, ad Pontificiorum figmenta de patrociniis Sanctorum conferri possit. Num igitur Augustinus in memoriis martyrum, illa quæ Faustus obiicit, agnoscit, quod scilicet similibus votis à Christianis colatur martyres, sicut Idola à gentilibus? Nihil vero minus. Nam ca. 27. li. 8. de Ciuitate, dicit: Nos martyribus non constituimus templa, sacerdotia, sacra & sacrificia. Atqui hoc in Papatu & factum est, & adhuc defenditur. Sed quare, qua intēione, & quo fine veteres, apud memorias martyrum celebrarunt actionem cœnæ Dominicæ? Respondet Augustinus: Vt ea celebrata, & Deo vero de ipsorum victoriis gratias agamus, & nos ad imitationem talium coronarum atque palmarum, ex eorum memoriæ renouatione adhortemur. Num vero ad hæc consequenda, sancti inuocabantur? Nequaquam, inquit Augustinus: sed inuocato in auxilium eodem Deo vero, qui.

Faustus Manichæus aduersus Augustinum.

Augustinus ad objectionē Fausti.

qui ipsos & homines & martyres fecit, & sanctis Angelis cœlesti honore sociavit. Sed tamen nomina martyrum in synaxi recitabantur: ergo fuit tunc invocatio? Respondet Augustinus li. 22. cap. 10. Martyres ad sacrificium cœnæ, sicut homines Dei, qui mundum in eius confessione vicerunt, suo loco & ordine nominantur, non tamen à Sacerdote qui sacrificat, invocantur. Contra Faustum lib. 20. ca. 21. Offertur Deo apud memorias martyrum, ut ex ipsorum locorum admonitione, maior affectus exurgat, ad acuendam charitatem, & in illos, quos imitari possumus, & in illum, quo adiuuvante possumus. Hactenus Augustinus antiquitatis sententiâ, Scripturæ consentaneam recte recitat. Non tamen nego, progressu temporis, Augustini præsertim ætate, peregrinas & vitiosas opiniones cœpisse memoriis martyrum affingi. Quia enim ad memorias martyrum, quædam miracula edebantur, quæ sine dubio Deus ipse edebat, non alio consilio, quam 4. Regum 13. ut scilicet testaretur, doctrinam illam, in cuius confessione, martyres vitam profudissent, veram & divinam esse, utque miraculis illis, homines ad amplectendam & confitendam doctrinam illam invitarentur & confirmarentur. Homines hæc non considerantes, cœperunt de singularibus martyrum, pro suis cultoribus, intercessionibus, de meritis & operationibus martyrum disputare. Ut de Civit. li. 8. ca. 27. Quidam epulas ad monumenta martyrum deferebant, & credebant eos ibi sanctificari per merita martyrum. Sed hoc Augustinus dicit à melioribus Christianis non fieri, & in infirmioribus tolerari.

Cœptum vero etiam fuit Augustini tempore disputari, de orationibus, meritis, operationibus, & adiumentis martyrum mortuorum, propter miracula, quæ fiebant ad memorias martyrum. Sed illa relicta tunc fuerunt in medio, tanquam opinio nec vetus, nec certa. Ut li. 22. de Civit. ca. 10. inquit: Faciunt hæc martyres, vel potius Deus, vel orantibus vel cooperantibus illis, ut fides confirmetur, quæ eos non Deos esse nostros, sed unum Deum habere nobiscum credamus. Et cap. 19. Siue Deus ipse per seipsum hoc operetur, siue per suos ministros, siue quædam faciat etiam per martyrum spiritus, siue omnia ista per Angelos operetur, ut quæ per martyres fieri dicuntur, eis orantibus tantum & impetrantibus, non etiam operantibus fiant: siue alia fiant istis, alia illis modis, qui nullo modo comprehendendi à mortalibus possunt, &c. Idem de cura pro mortuis, ca. 16. An Martyres ipsi præsentibus sint, quando ad memorias ipsorum miracula fiunt: an vero Deus per ministeria Angelorum opituletur, & martyres generaliter orantes audiat: res hæc altior est, quam ut à me possit attingi, & abstrusior, quam ut à me valeat perscrutari. Ita Origenes in 2. ad Rom. An sancti qui cum Christo sunt, aliquid pro nobis agant & laborent ad similitudinem Angelorum, qui salutis nostræ ministeria procurant: habeatur hoc quoque inter occulta Dei, nec chartulæ committenda mysteria. Ita primum sine asseuerationibus disputari cœperunt illæ opiniones.

Hieronymus vero in contentione aduersus Vigilantium, audacius aliquid de hac questione, sed sine Scripturæ & antiquitatis veris testimoniis asseueravit. Basilius & Nazianzenus declamatoriis suis apostrophis, non exiguum fecerunt inclinationem. Augustinus etiam opinionibus illis, licet eas in dubio relinqueret, aliquid tamē cœpit tribuere: ut de

Civit. lib. 22. cap. 9. dicit, martyres talia à Domino impetrare posse, & pro patientia etiam habere potentiam. Item contra Faustum, lib. 20. cap. 21. Populus Christianus memorias martyrum religiosa solennitate concelebrat, & ad excitandam imitationem, & ut meritis eorum consocietur, atque orationibus adiuuetur. Quod de imitatione dicit, illud ex sententia veterum dicit. Alterum de consociatione meritorum, non est illud quod Pontificij tradunt, sanctorum merita applicari aliis, sed merita Patres vocant ipsa bona opera, & virtutes sanctorum, quibus Deus reddit præmia. Ut igitur in similibus virtutibus, & in virtutum coronis, socij sanctorum efficiamur, ad hoc dicit prodesse celebrationem certaminum, & victoriarum martyrum, sed invocato in auxilium, & adiuuvante vero Deo, qui ipsos fecit martyres. Hæc enim sunt Augustini verba. Et qualem consociationem intelligat, inde colligi potest, quod 8. de Civitate dicit, Dum martyres Angelis cœlesti honore sociasse. Et hoc loco dicit, nos martyrum meritis, hoc est, virtutibus consociandos esse. Et hæc phrasis de consociatione, plane reddit illam sententiam, quæ extat in Epistola Ecclesiæ Smirnenfis, ut scilicet optemus nos fieri *συνκοινωνους*, martyrum consortes & socios.

Postremum vero apud Augustinum de adiumento orationum, ortum est ex illa opinione, quam Augustinus in dubio reliquit, sicut iam dictum est.

Postremis vero temporibus, fabricatus est inde articulus fidei, de patrocinis, meritis, intercessionibus, auxiliis, adiumentis & beneficiis sanctorum de quo si quis vel parum ambigat saltem, statim anathemati subiicitur: sicut quintus Canon ostendit. Et quidem (quod horredum est) ipsa actio cœnæ Dominicæ eo detorquetur. Sed ex Scriptura ostendi non potest, cœnam Dominicam in hunc usum à Christo esse institutam, imo prophanatio est, pugnans cum institutione cœnæ, sicut supra demonstratum est. Quod ad antiquitatis exempla & testimonia attinet, ostendimus, quæ fuerint sententia vetustissimæ & purioris antiquitatis, & quomodo postea progressu temporis irrepererint aliæ opiniones, quæ in medio tamen, seu potius in dubio relicte fuerunt, donec tandem sub regno Pontificio stabilitæ, in eam prophanationem cœnæ Dominicæ & cultus divini exierunt, quæ omnium piorum querelis iam deploratur. Cumque æquum esset, ut ad ipsos primos fontes, iuxta Cypriani consilium hæc reducerentur, sicut Augustinus inquit: Tridentini Patres, simpliciter præcisa omni spe emendationis, Missas de sanctis, cum annexis ipsis nervis superstitionum, sub anathematis interminatione stabiliunt. Sed de invocatione sanctorum, peculiaris postea locus erit. Nunc de memoriis martyrum, quæ illas ratione vetus Ecclesia celebravit, quædam annotanda fuerunt. Ad illa enim exempla non obscure alludit 3. hoc capitulum, cum tamen Pontificia memoria sanctorum, nihil commune habeat cum veterum memoriis. Illi enim publica prædicatione proponebant & celebrabant certamina & victorias martyrum, ad imitationem. Pontificij vero tacito murmure somniant verius quam celebrant memoriam sanctorum, & tamen huic dormituri speculati, tribuunt ea quæ supra diximus. Hæc vero prorsus ignota sunt antiquitati.

Memoria
Martyrum
Pontificia
Ecclesiæ.

DE CANONE MISSÆ.

CAPUT IIII.

Et cum sancta sancte administrari conveniat, sique hoc omnium sanctissimum sacrificium: Ecclesia catholica & digne reuerenterque offerretur ac perciperetur, sacrum Canonem multis ante seculis instituit, ita ab omni errore purum, sit nihil in eo contineatur, quod non maxime sanctitatem & pietatem quandam redeat, mentesque offerentium in Deum erigat. Is enim constat, cum ex ipsis Domini Verbis, tum & Apostolorum traditionibus, ac sanctorum quoque Pontificum piis institutionibus.

CANON VI.

Si quis dixerit, Canonem Missæ errores continere, id eoq; abrogandum, anathema sit.

EXAMEN.

Nervus, imo substantia, & quasi anima Pontificij sacrificij, est Canon Missæ, ideo de eo retinendo multo magis laborant, quam de ipso sacræ Scripturæ Canone, quem intermixtis aliis non Canonicis libris, vitare non verentur. Ut autem maior esset apud omnes Canonis istius autoritas, sparsa fuit per Pontificios persuasio, esse traditionem Christi & Apostolorum: licet ex Scriptura hoc ostendi non possit. Ita respondet Innocentius de celebratione Missarum, capit. Cum Marthæ. Eccius ex Isidoro citat ordinem Missæ, sicut nunc in Ecclesia Pontificia celebratur, primum à sancto Petro ita esse constitutum. Decretum de Consecratione distinet. 1. fingit Iacobum fratrem Domini, edidisse celebrationem illam Missæ, sicut nunc vsitata est apud Pontificios. Et hæc persuasio quosdam inter Scholasticos Scriptores, ita dementavit, ut verba institutionis contenderent potius ita esse legenda, sicut in Canone Missæ posita sunt, quam sicut apud Evangelistas & Paulum descripta extant.

Tempore Bessarionis, acris fuit disputatio: Ad Consecrationem Eucharistiæ, æquæ necessaria esse verba Canonis, ac verba institutionis. Cumque in Canone illo multa sint, in quorum commoda interpretatione, multi scriptores nequicquam laborarint. Circius Polonus dicit, omnes expositiones Canonis esse ineptas, non enim quærendam esse interpretationem Canonis, sed quia sit mysterium, à Christo & Apostolis traditum, ideo non intelligendum, sed adorandum esse. Sed primo ex Scriptura doceri, nulla vel ratione vel specie potest, Canoniam illam precem, quæ Pontificijs vsitata est, vel à Christo vsurpatam, vel ab Apostolis traditam. Deinde ipsi scriptores Pontificij, sicut supra ostendimus, aperte tradunt, sine Canone illo, ad solam tantummodo Dominicam orationem, Apostolos per verba institutionis, consecrasse oblationis hostiam.

Et extant multa Scriptorum testimonia, quod Canon ille à Romanis Pontificibus frustulatum, seu per partes compositus, & intra sexcetos à Christo nato annos, vix absolutus sit. Quartum igitur hoc Tridentinum Capitulum non audet simpliciter asserere, Canonem Missæ à Christo & Apostolis compositum, sed ait: Ecclesiam Catholicam Canonem illum instituisse. Ne tamen existimetur prorsus humana esse traditio, mox addunt, Canonem constare ex ipsis Domini verbis, ex Apostolorum traditionibus, & ex Pontificum institutionibus. Secernantur itaque illa, quæ in Canone sunt Christi & Apostolorum, ut agnosci possit, quæ sint Pontificum institutiones.

Verba autem institutionis Cœnæ sunt Christi.

Et iuxta Gregorium, Apostolica traditio est orationem Dominicam in celebratione Cœnæ recitare. Exceptis igitur verbis institutionis Cœnæ, & oratione Dominica, Canon Missæ totus quantus est, humanum inuentum, & humana compositio est (sive ut Tridentini loquuntur) Canon Missæ Romanorum Pontificum institutio est.

Sed addunt, Canonem illum multis ante seculis ab Ecclesia institutum esse, illa autem tam multa secula non numerant. Constat enim, sicut postea ostendemus, compositionem illam Canonis, quæ nunc apud Pontificios vsitata est, quingentis annis & amplius post Christum, nondum extitisse in Ecclesia.

De autore etiam, seu confarcatore potius, non satis constat. Quidam compositionem illam Canonis, Damaso tribuunt, circa annum Domini 370. alij Leoni, circa annum Domini 450. plerique Gelasio, circa annum 490. ut à Romanensi sede aliquid mutuetur autoritatis. Sed Gregorius li. 7. Epist. 67. loquens de compositore Canonis, sine dubio non omisisset, si is Romanus aliquis Pontifex fuisset, sed inquit: Precem illam Scholasticus composuit. Scholastici vero huius, nec Eusebius, nec Hieronymus, nec Sophronius meminerunt, imo ne Gimodius quidem, qui circa annum Domini 500. catalogum scriptorum Ecclesiasticorum pertexuit.

Gregorij igitur ætate, circa annum Domini 590. vel paulo ante, vixit confaricator ille Canonis. Nā Gregorij tempore, appellatio Scholastici, multis fuit proprium nomen, sicut Grammatici loquuntur. Ita Index quidam in Campania, li. 2. Epist. 54. Et defensor Ecclesiæ, libr. 9. Epist. 14. habent nomen Scholastici. Et tamen ne illa quidem Scholastici compositio, in Pontificia Ecclesia prorsus seruetur. Gregorium enim postea particulas quasdam, quæ nunc in Canone leguntur, addidisse, ex historiis notum est.

Innocentius igitur disputans de autore Canonis, nunc Gelasio, nunc Scholastico, tandem inquit: nec ab vno autore, nec vno tempore, sed partim à multis autoribus & variis temporibus compositum esse Canonem. Ita centonum instar, à multis authoribus, & variis temporibus confutum est infelix illud corpus Pontificij Canonis. Alexander primus circa annum Domini 110. addidit in Canone: Qui pridie quam pateretur. Siricius circa annum Domini 380. ordinavit in Canone: Communicantes, & memoriam venerantes. Leo primus circa annum Domini 450. instituit illam partem Canonis: Hanc igitur oblationem Gregorius Magnus circa annum 590. addidit: Dies nostros in pace, &c. Item: quam oblationem, &c.

Fumi igitur & nugæ sunt, quod de antiquitate instituti & compositi Canonis, Tridentini Patres fabulantur. Sed opponunt: Non hoc potissimum quæri, à quo autore & quo tempore Canonica illa precatio in vnum corpus, & in formam illam, quæ nunc vulgata & vsitata est, compacta sit: cum ostendi possit, eam sumptam & collectam esse ex Iustino, Dionysio, Basilio, Chrysostomo, Augustino & Ambrosio, apud quos & sententiæ, & verba Canonis legantur. Sed & hæc gloriatio vana & falsa est. Et utile est, scire antiquitatis historiam de precibus: quæ vsitata fuerunt in liturgiis, sive in celebratione cœnæ Dominicæ. Inde enim multa iudicari possunt ex collatione, & de Pontificio Canone, & qua libertate, ratio talium precum ad analogiam fidei, in nostris Ecclesiis recte instituta sit.

Iusti-

De autore Canonis.

Innocentius de compilatore Canonis.

Obiectis.

Pontificiorum commentum de Canone Missæ.

Circius Polonus de Canone.

Iustinus igitur Apologia 2. dicit, post lectionem & interpretationem Scripturæ, omnes consurgere ad orationem, & finitis illis precibus, afferri præposito panem & vinum, ut actionem cœnæ Dominicæ inchoet. Et in illa actione meminit laudis, glorificationis, precum & gratiarum actionis, quibus perfectis, populus *ἐπεφωνεῖ*, dicens, Amen. Post communionem, inquit, commune facimus nos inuicem de dilectione, & coniunctione fraterna, & contribuimus eleemosynas, quibus egentibus subueniatur. Et super illis, quæ ita offeruntur, benedicimus patrem factorem omnium, per filium & Spiritum sanctum.

Irenæus.

Apud Irenæum lib. 4. illæ oblationes pro pauperibus, cum gratiarum actione super illa dona, præcedunt actionem cœnæ Dominicæ: ex illis enim muneribus, de primitiis frugum sumitur, quod per verba Christi accipit vocationem, ut sit corpus & sanguis Christi.

Dionysius.

Apud Dionysium sunt preces & lectiones sacrarum librorum, & egredi iubentur catechumeni, energumeni, & poenitentes. Postea proponitur panis & calix, & perficitur *ἡ εὐχὴ*, sacra precatio: post quam sequitur communio, quæ definit in gratiarum actionem.

Augustinus.

Augustinus Epist. 59. ad Paulinum, explicans illud Pauli 1. Tim. 2. de precationibus, orationibus, interpellationibus, & gratiarum actionibus, dicit, in celebratione Sacramentorum fieri preces, antequam illud quod est in mensa Domini, incipiat benedici: deinde fieri orationes cum illud benedicitur, sanctificatur, & ad distribuendum communitur & præparatur: Interpellationes vero fieri, cum ante communionem populo benedicitur, & post communionem, dicit omnia concludi gratiarum actione. Chrysostomus homilia 18. in 2. ad Corinth. Primum sunt communes preces à Sacerdote & populo. Secundo, post exclusos illos, qui non possunt interesse mysteriis, alia facienda est oratio. Tercio, pax communicandis dicitur. Quarto, concluditur gratiarum actione.

Consuetudo
in veterum
Liturgiis.

In veterum igitur liturgiis, I. factæ fuerunt preces, priusquam illud quod in mensa Domini est, inciperet benedici. II. In ipsa benedictione, sanctificatione, & præparatione panis & calicis Domini habuerunt preces quasdam. III. Et post sanctificationem, ante communionem data fuit benedictio seu pax populo communicaturo. IIII. Post communionem tota actio conclusa fuit gratiarum actione.

Sed iam quaestio est, quod fuerit argumentum, & quæ materia illarum precum, hæc enim observatio proprie pertinet ad hanc controuersiam. Illud vero ex veterum scriptis non obscure colligi potest.

Argumentum enim precationum, quæ post interpretationem Scripturæ, ante benedictionem Eucharistiæ fiebant, Chrysostomus luculenter explicat, 1. Tim. 2. ubi dicit, in obsequio quotidiano oblationis Sacramentorum, fieri ab Ecclesia obsecrationes & gratiarum actiones, non pro fidelibus solum, sed etiam infidelibus, pro regibus, & omnibus qui in sublimitate positi sunt, ut illarum præsidio defensi, tranquillam vitam agamus in pietate & castitate, ipsosque facit ad agnitionem veritatis venire. Item, Referimus Deo gratias, pro felicibus omnium successibus, quod solem suum oriri faciat, & pluat super iustos & iniustos. Item, Præcipue egimus gratias pro his, qui nobis iunguntur, & pro beneficiis Dei, quæ nobis & illis contigerunt, & quotidie cōtingunt, siue clam, siue manifeste proueniant, si-

ue lata sint, siue tristia. Idem homilia 26. in Matth. Altari sacerdos assistens, iubet nos Deo offerre gratias, pro vniuerso terrarum orbe, pro absentibus, atque presentibus, pro iis, qui ante nos fuerunt, & qui postea futuri sint.

Homilia 18. in 2. ad Cor. In precibus videtur quis populum simul cum sacerdote offerre, pro energumenis & poenitentibus. Et idem confirmat Tertullianus in Apologetico: Oramus pro Imperatoribus, pro ministris eorum, pro statu seculi, pro rerum quiete, pro mora finis, &c. Ita Ambrosius de Consecrat. 2. cap. Panis est, per reliqua omnia, quæ in superioribus ante consecrationem dicuntur, laus Deo refertur, oratione petitur pro populo, pro regibus, pro cæteris. Et Augustini sententia ca. Verum, dicit, Reliqua omnia quæ ante consecrationem Sacerdos dicit, nihil aliud quam laudes & gratiarum actiones sunt, aut certe obsecrationes & petitiones fidelium.

Hoc igitur fuit argumentum, & hæc materia precationum, ante sanctificationem Eucharistiæ. Et huc pertinent etiam illæ preces, quibus super munera à fidelibus oblata benedicebatur pater, per Filium & Spiritum sanctum, sicut Iustinus inquit, & orabatur, ut Deus vellet munera illa populi sui accepta habere, sanctificare, & benedicere, sicut multa secretæ, quæ ita vocantur, hoc testantur.

Quod vero argumentum fuerit sacræ precis, sicut Dionysius illa vocat, in ipsa benedictione & præparatione Eucharistiæ, Iustinus ita notat: Præpositus accipiens panem & vinum, laudem & gloriam Patri in nomine Filij & Spiritus sancti tribuit: & diu gratias agit, quod Christus dignos nos iudicari & fecerit, quibus institueret hæc mysteria. Hoc enim voluit Iustini verba: *ὡς περ τὸ κατὰ τὴν ἰσχυρίαν τῶν πατρῶν.*

Dionysius argumentum sacræ precis, in ipsa sanctificatione Sacramenti ita describit: Sacerdos stans ad altare, celebrat diuinas operationes Iesu, pro salute generis humani, quas beneplacito patris in Spiritu sancto, iuxta Scripturas perfecit. Deinde procedit ad symbolicam administrationem: ubi prius per apologiam excusans se, quod ausit sacram illarum administrationem aggredi, exclamat: Tu dixisti, Hoc facite in mei commemorationem. Postea petit, ut idoneus fiat ad sacram hanc administrationem qua Christum Deum imitari debet, perficiendam, hoc enim vocat *ἡ παρασκευασμένη*, utque sanctæ possit distribuere, & ut illi, qui participaturi sunt, ut sanctos decet, participent. Ibi vero Patres, multa de usu & fructu communionis cœnæ Dominicæ concionati sunt, quod ibi dispensetur sumentibus victima, quæ est satisfactio pro peccatis nostris, & precium redemptionis. Cyrillus dicit fieri annunciationem incarnationis, mortis, resurrectionis, & ascensionis Christi, cuius pulcherrima extat formula in Liturgia Basilij. Et qualis ibi gratiarum actio de mysterio redemptionis celebrata fuerit, ostendit Chrysost. homilia 16. in Matthæum. In hac vero sacra prece, præcipua fuit recitatio verborum institutionis, sicut testatur Ambrosius de Sacramentis lib. 4. Et hanc orationem dicit Augustinus ad Paulinum, omnem ferme Ecclesiam concludere oratione Dominica.

Porro in illa sacra prece oblatum etiam Deo fuit, sicut Augustinus inquit, votum nostrum, quo nos vouemus in Christo esse mansuros, utique in compage corporis Christi: multi enim vnum corpus sumus in Christo: Atque hoc modo tunc ad significan-

Iustinus de
precibus in
benedictione
Eucharistiæ.

Cyrillus.

Chrysostom.

dam communionem sanctorum, recitabantur nomina Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, Martyrum, Sanctorum, & eorum qui pie in Christo obdormierant, sicut in precedenti capitulo explicauimus.

Ad hac precem pertinet etiam benedictio & pax data communicatis, ut scilicet apti sint sacris mysterijs Christi, & digne communicare possint. Augustinus dicit: Antistites tunc velut aduocati, susceptos suos misericordissimè offerunt potestati.

Hoc fuisse argumentum, & hanc materiam sacre precis, cum illud quod in mensa Domini est benedicitur, sanctificatur, & ad distribuendum præparatur & comminuitur, ex descriptionibus quæ apud veteres extant, certum est. Illas vero preces fuisse populo cum sacerdote communes, testatur Chrysostomus homilia 18. in 2. ad Corinth. His vero peractis, inquit Augustinus, & participato tanto Sacramento, gratiarum actio cuncta concludit. Eius vero argumentum fuit, sicut Thomas notauit, quod populus exultauit pro sumptione mysterij, & sacerdotes per orationem gratias Deo obtulit. Et hoc inde sumptum est, quia & Christus hymnum cecinit, post datam discipulis communionem, sicut annotat Chrysostomus homilia 83. in Mattheum.

Hactenus monstrauimus, quis ordo fuerit, quod argumentum, & quæ materia sacrarum precum, apud veteres in liturgis. Quæ observatio postea proderit ad exattem Pontificij Canonis. Non autem conceptis verbis præscripta fuit vna quædam certa formarum precum, ad quæ sub peccati mortalis periculo omnes Ecclesiæ alligatæ essent, sed liberum fuit, uti quæcumque forma, modo analogæ esset fidei. Ita tempore Augustini, in Concilio Africano, capite 70. & in Mileuitano, capite 12. de precibus seu orationibus. Missa statuitur, ut prius cum prudentioribus conferantur, ne aliæ dicantur, quam quæ à prudentioribus tractatæ, vel in Synodo comprobata sint, ne forte aliquid contra fidem sit compositum. Ita Greci aliam formam huiusmodi precum habuerunt in Ecclesia Dionysij, aliam in Basilij, aliam in Chrysostomi. Apud Latinos aliam formam habuit Ambrosius, aliam Ildorus, aliam Gregorius. Et tamen cum Augustinus Gregorio proponeret quæstionem, quæ alia consuetudo Missarum in Romana Ecclesia, alia in Gallicanis Ecclesiis teneretur: Gregorius non vult ad illam suam formam precum, omnes Ecclesias alligatas esse, sed respondet: In quacumque Ecclesia inueneris, quod plus possit Deo placere, sollicitè eligas. Fit itaque præter & contra antiquitatis sententiam, quod ad recitationem Pontificij Canonis, tanquam necessariam, Ecclesias ita volunt cogere, quasi sine illo Canone non possit fieri consecratio, & communio Eucharistiæ. Et iniuste damnantur nostræ Ecclesiæ, quod in celebratione cœnæ Dominicæ, libere sicut veteres fecerunt, utitur formulis precationum, quæ & sunt analogæ fidei, & pro ratione nostrorum temporum, ad ædificationem Ecclesiæ faciunt: in quibus tamen substantialia, quæ in veterum precationibus usitata fuerunt, comprehenduntur.

Ut autem ad Pontificium Canonem redeamus, falsum est quod dicunt, eius verba & sententiam extare in Iustino, Dionysio, & Augustino ad Paulinū. Sed inquirunt: In Basilij & Chrysostomi Missa, plerumque quæ in Latino Canone sunt, inueniuntur. Ego vero, ut non negarim, Basilium & Chrysostomum suis Ecclesiis composuisse formam aliquam talium precum: ita affirmo probari non posse, Missas illas,

quæ Basilij & Chrysostomi titulo circumferuntur, ab illis authoribus eo modo, sicut nunc habentur, conscriptas esse: magna enim, & valde dissentiens est exemplarium varietas. Ut in Basilij Missa, vetus translatio cum Græco exemplari, & noua versione non conuenit: & liturgia qua Syri titulo Basilij utitur, nec cum veteri, nec cum noua translatione conuenit. Ita in Chrysostomi Missa, magna diuersitas est exemplarium, Leonis Tusci, Erasmi & Pelargi, qui affirmat suum exemplar, nec cum Tusci, nec cum Erasmi exemplari per omnia conuenisse: & addit, se Romæ in Rota vidisse aliud exemplar, quod adhuc ab omnibus variet. Non igitur genuina, sincera & certa sunt omnia, quæ titulo Basilij & Chrysostomi, in liturgiis ipsorum nunc legimus, sed multa in illis sunt variata, transformata & assuta, quod vel inde colligitur, quod ibi in commemoratione Sanctorum, etiam Basilij & Chrysostomi nomen legitur, quod sine dubio ab ipsis autoribus ita non est scriptum. Ex his igitur, quæ dubia & incerta sunt, res tanta, de qua in hac cōtrouersia agitur, definiri nec potest, nec debet. Ambrosius 1. Tim. 2. vocat regulam Ecclesiasticam, qua inquit Sacerdotes nostri utuntur, ut pro omnibus supplicent. Quale vero illud sit, iam ex Augustino & Chrysostomo ostendimus. In libro de Sacramentis 4. ca. 5. & 6. extant quædam verba, quæ in Latino Canone nunc legimus. Sed nec de illis libris certo constat, quod sint Ambrosij, & alia ratione ibi ponuntur verba, quam Pontificij Canon ea accommodat ad suum propitiatorium sacrificium, sicut mox ostendemus.

Hæc ideo commemoraui, ut ostenderem vanam esse gloriationem de antiquitate, autoritate & certitudine Pontificij Canonis. Non enim sequitur: Veteribus usitata fuerunt singulares quædam preces in liturgiis: ergo illa ipsa plane forma precum fuit, quæ nunc extat in Pontificio Canone, vel: Quædam verba Canonis reperiuntur apud veteres, ergo totus Pontificij Canon ita sicut nunc extat, vetustissimos Patres autores habet. Et quid opus est pluribus? Ipsi Pontificij scriptores annotant, quæ sententiæ Canonis non ex quibus Patribus sumptæ, sed à quibus Romanis Pontificibus inuentæ & institutæ sint: Tridentinum etiam capitulum dicit, Canonem exceptis verbis institutionis & oratione Dominica, constare ex Pontificum institutionibus. Et iudico hoc ideo positum esse in Tridentino decreto, ut ostenderent se non probare disputationes, quæ contendunt Canonem Missæ, non à Romanis Pontificibus, sed ex scriptis Patrum scriptum & collectum esse.

Sed largiamur sane hoc, particulas quasdam Pontificij Canonis, habere cognationem cum Canone, vel Basilij, vel Chrysostomi, vel Ambrosij, vel Augustini: non enim statim inde conficietur, totum systema Pontificij Canonis propterea pium & salutare esse. Nam & alia multa assuta sunt, & quæ cum veterum precibus cognationem habent, in alium plane sensum & usum transformata sunt, sicut mox ostendemus: ut ita infelix compositio Pontificij Canonis, consuta sit ex integro corrupto, & ex multis corruptis. Quando igitur audieris Pontificium aliquem vociferantem: Quidni pius & salutaris sit totus noster Canon, cum eius sententiæ quædam, totidem ferme verbis, in Patribus quibusdam legantur? Opponito elegantissimam similitudinem Irenæi, qua libro 4. cap. 1. aduersus illos utitur, qui scripturæ quasdam sententias excerpebant, & commen-

An Canon
Missa sit ex
rhodoxus.

Elegantissimam
similitudinem Irenæi.

tis

Concilium
Africanum &
Mileuitanum,
de precibus
Missa.

Gloria Pontificiorum de
antiquitate
Canonis.

vis suis, ne sine teste esse viderentur, accommodabant. Idem enim dicit esse, ac si quis imaginem regis, ex gemmis preciosis à sapiente artifice fabricatam soluat, & materiam aliter componat, ut fiat inde imago canis vel vulpis, & postea gloriaretur, esse pulchram imaginem regis, quia illa materia sit. Vel qui ex variis Homeri versibus cētones consunt, si illi gloriari vellent, esse diuinum Homeri poema.

Quia vero Tridentinum capitulū decernit, Canonem Missæ ab omni prorsus errore ita esse purum, ut anathema denunciet, si quis dixerit, ipsum errores continere, non sane prolixā institutus tractationem, sed breuiter & ordine per capita tantum recitabimus, & tanquam in tabella spectandum proponemus, quos errores & quæ vitia Pontificius Canon contineat, monstrata antithesi quomodo ea, quæ in precationibus veterum pie usurpata fuerunt, impie nunc in Canone transformantur ad iteratum sacrificiū Christi pro peccatis.

I. Olim super munera fidelium, quæ ad aram pro pauperibus offerebātur, sicut supra ostēsum est, dicebatur talis oratio: Supplices petimus ut accepta habeas, & benedicas hæc dona, hæc munera, hæc sacrificia. Iam vero collapsa & abolita illa consuetudine, accommodantur hæc verba ad histrionicum Pontificiæ Missæ sacrificium cuius descriptio ex Eccio supra posita est. Et illud etiam ante consecrationē Canon dicit, se offerre Deo pro Ecclesia: & per illud spondet fore, ut Deus Ecclesiam suam regat, pacificet, custodiat. Hæc omnia vero tribuuntur repræsentationi nudi & simplicis panis, quia longe ante consecrationem hæc dicuntur. Tam multa monstra abominationum, ipsum principium Canonis, sicut nunc à Pontificiis usurpatur, complectitur.

II. Quod in Canone sequitur: Offerimus tibi hoc sacrificium laudis, pro redemptione animarum, pro spe salutis, manifestum est ex ipsis verbis, quod de spiritali sacrificio laudis, glorificationis, & gratiarum actionis, olim hæc verba dicta fuerint. Nam sicut antea ex Dionysio & Chrysostomo ostendimus, celebrabatur in Liturgia gratiarum actio, pro beneficio redemptionis à Christo nobis præstito, unde habemus spem salutis. Et talis celebratio iuxta scripturam recte vocari potest sacrificium laudis, pro redemptione animarum, facta scilicet per Christum in cruce. Pontificij verò hoc sacrificio laudis, per linguam peregrinam, & per silentiarium murmur sepulto, verba illa ad histrionicam sacrificuli repræsentationem accommodant: quam dicunt fieri pro redemptione animarum, non quæ in cruce facta sit, sed quæ per repræsentationem illam sit impetranda & consequenda. Et obseruet Lector, quam scelerate verba peruertantur. Sacrificium laudis pro redemptione animarum, acquisita scilicet & inuenta per crucem Christi, detorquetur ad repræsentationem sacrificuli, pro impetranda & promerenda redemptione animarum.

III. Psal. 116. dicit: Quia pro beneficiis non possumus Deo gratias referre, beneficia ipsius, gratiarum actione esse celebranda: & hæc esse vera vota, quæ Deo reddenda sint coram omni populo.

Hæc igitur sententia de reddendis votis, olim non male accommodata fuit ad publicam & solennem, quæ in liturgiis visitata erat, celebrationem beneficiorum redemptionis Christi. Sed sublata

publica illa celebratione, Canon redditionem votorum, ad Missas votiuas refert: quando scilicet aliquis, per nundinationem data certa pecunia, curat pro se & suis celebrari talem theatricam repræsentationem, tunc impleri illud Psalmi: Vota mea reddam Domino in conspectu populi.

III. Quomodo apud veteres publica prædicatione celebrata sit memoria martyrum, de certaminibus & victoriis ipsorum, in quem finem & vsum, in præcedenti capitulo ostendimus. Pontificij verò per silentium in Canone, non celebrant, sed venerantur memoriam: & huic silentiariæ memoriæ & nominationi, tribuunt ea, quæ in Canone sequuntur.

V. Nominationi sanctorum, in vetustissima Ecclesia nulla coniuncta fuit inuocatio: sicut ex Dionysio, & ex Epistola Ecclesiæ Smirnenensis manifestum est. Postea circa Augustini tempora, disputari cœpit opinio, nos martyrum orationibus adiuuari. Sed illæ priuatae cogitationes, tunc nondum insertæ fuerunt publicis liturgiæ precibus. Augustinus enim disertè dicit de illis precibus, de ciuit. lib. 22. c. 10. Ad quod sacrificium, ut homines Dei, suo quidem loco & ordine nominantur martyres: non tamen à sacerdote qui sacrificat, inuocantur. Pontificius verò Canon, in ipsa actione cœnæ Dominicæ, quærens Dei gratiam, opponit Deo & merita & preces Sanctorum, & quidem ita, ut spem faciat, Deum meritis & precibus Sanctorum hoc concedere, ut in omnibus diuinæ protectionis muniamur auxilio. Et honoris (quod dicitur) gratia, additur per Christum, & c. quali verò credentes per Christum non possint apud Deum auxilium inuenire, nisi hoc Deus concedat meritis & precibus sanctorum. Hoc certe directe pugnat cum sententia scripturæ. Hebræor. 4. 7. & 10. ubi per Christum docemur accedere ad Deum, & ad thronum gratiæ, ut consequamur misericordiam, & inueniamus gratiam ad auxilium. Augustinus etiam dicit: Sancti Dei nominantur quidem ad altare, sed à sacerdote non inuocantur. Pugnat igitur in hac parte Pontificius Canon, & cum scriptura & cum antiquitatis sententia. Quamuis enim oratio illa Canonis non dirigatur ad sanctos, sed ad Deum, est tamen ipsissima inuocatio sanctorum. Nam orare Patrem in nomine Christi, proposito scilicet ipsius merito & intercessione, est inuocare Christum: ergo inuocatio sanctorum, quando oro, ut Deus sanctorum meritis & precibus concedat, ut in omnibus protectionis ipsius muniamur auxilio: Quam horrenda verò abominatio sit in ipsa celebratione cœnæ Dominicæ, Deo proponere merita, & preces sanctorum, ut propterea inueniamus gratiam ad auxilium, in examine tertij capituli diximus.

Et obseruet Lector, ex quam dissimilibus centonibus consarcinatus sit Pontificius Canon, & quomodo progressu temporis, impiæ opiniones veterum precibus assutæ sint. In altera enim commemoratione sanctorum, in Canone verba sunt pulcherrima: Nobis quoque peccatoribus, famulis tuis, de multitudine miserationum tuarum sperantibus, partem aliquam & societatem dare digneris cum sanctis tuis, intra quorum nos consortium, non æstimator meriti, sed veniæ quæsumus largitor admittere, per Christum Dominum nostrum. Hæc absque dubio fuit formula veteris commemorationis Sanctorum, & pulchre congruit ad ea,

quæ Smirnenſis Epist. de memoria martyrum recitat. Sed postea affutū fuit contrarium commentum. Quorum meritis & precibus concedas, &c. Et illud recens affumentum, positū fuit in priori parte Canonis. Vetus vero cōmemoratio sanctorum post principia reiecta est in posteriorem partem. Hæc consideratio multa monet & illustrat.

VI. Vetus Ecclesia obtulit Deo in celebratione Eucharistiæ, preces pro impetrandis per Christum beneficiis temporalibus & æternis. Ad hoc sacrificium precum, commode potuerūt referri hæc verba: Hanc oblationem placatus accipias, diesq; nostros in tua pace disponas, atque ab æterna damnatione nos iubeas eripi. Pontificius vero Canō, hæc transfert ad mimicā sacrificuli repræsentationem panis nondum consecrati: & orat, vt Deus illam ita accipiat, vt propter illam dies nostros in pace disponat, & à damnatione nos eripiat.

Quis sit sensus eorū verborum apud Pontificios.

VII. Quam oblationem benedictam, ascriptam, ratam, rationabilem, acceptabilemq; facere digneris. De hac particula Canonis, præcipue triūphant Pontificij: extat enim in lib. Ambrosii. 4. ca. 5. de Sacramentis. Et de conse. dist. 2. cap. Vtrum. tribuitur Augustino. Sed instituatur collatio, quem sensum verba illa habeant apud patres, & quorsum ea torqueant sacrificuli Pontificij. Augustinus dicit, Sacerdotē petere, vt verbo creatoris, & virtute Spiritus S. ex pane & vino fiat corpus & sanguis Christi.

Et manifeste interpretatur de sumptione, cum inquit: Quia in Baptismo similitudinem mortis Christi accepimus, similitudinē quoq; carnis & sanguinis eius sumamus. Corpus igitur Christi crucifixum, & sanguinē effusum, quando in Sacramento sumuntur, vocat hostiā benedictam, per quam benedicimur: ascriptam, per quam in cœlo ascribimur: ratam, per quam de visceribus Christi esse censeamur: acceptabilem, vt qui nobis ipsis displicemus, per hanc acceptabiles Deo simus. In hanc sententiam veteres non male orarunt: quia panis & vinum hæc præstare non possunt, vt fiat nobis corpus & sanguis Christi, illa enim hostia sumpta, est nobis benedicta, rata, acceptabilis. Et hoc ipse contextus Canonis videtur velle, addit enim interpretationē: vt nobis fiat corpus & sanguis Christi. Et vocabulum oblationis, non pro actione ibi accipitur, sed pro pane & vino, quæ à populo oblata erāt. Ita enim præparatoria oratio, quæ Ambrosij titulum habet, inquit: Spiritus S. hanc nostram oblationem efficiat corpus & sanguinem Christi. Pontificij verò sacrificuli, hæc omnia ad gesticulatorem suam repræsentationem accommodant: & illam interpretantur esse oblationem adscriptam, per quam in cœlos adscribamur: acceptabilem, per quam Deo accepti simus: ratā, per quam rata sit nostri cum Deo reconciliatio. Hæc quantum distent à veterum sententia, & qualia sint, manifestum est.

VIII. De verbis institutionis cœnæ, quomodo illa in Canone mutantur, antea dictum est, vbi de consecratione egimus. Quod verò post verba institutionis sequitur: Vnde memores passionis, resurrectionis, &c. hoc sine dubio sumptum est ex veteribus. Sed vide degenerationem. Cyrillus dicit, fuisse annunciationē: Dionysius vtitur verbo ὑμῶν. Sed Pontificius Canon lege cauet, vt ita murmuretur, ne quis exaudiat.

IX. Antiquitus de oblatiis à populo donis & datis, sumebatur quod sanctificabatur verbo Christi, vt fieret Eucharistia corporis & sanguinis Domini:

& hæc sumptio & sanctificatio vocabatur oblatio. Nunc cum mos ille non seruetur, verba transferuntur ad repræsentationem sacrificuli.

X. Post consecrationem super corpus & sanguinem Christi, orat sacrificulus, vt Deus pater accepta illa habere dignetur, sicut Abelis brutū pecus, & Melchisedech cibarium panem & vinum. Indigna profecto, & horrenda est cōparatio. Torquent se igitur expositores Canonis, vt absurditatem illam aliquo modo mitigent & amoliantur. Sed centones sunt in Canone transpositi. In Liturgia enim Basilij, quando munera populi collecta sunt, & cōposita à presbyteris, tunc Pontifex orat, vt Dominus hoc incrementū sacrificium, acceptum habeat, sicut suscepit munera Abel, sacrificium Noe, holocaustum Abraham, &c. Secreta etiā, quæ Dominica septima post Pentecosten legitur, ita orat: Super munera populi, pari benedictione sicut munera Abel sanctifica. Hæc particula iam in Centonibus Canonis, post consecrationem posita, oratur super ipsum corpus & sanguinē Christi. Et tamē nihil vel erroris vel absurditatis Canon cōtinere decernitur.

Oratio sacrificuli post consecrationem.

XI. Post consecrationem super corpus & sanguinem Christi, sacrificulus orat: Iube hæc perferri per manus sancti Angeli, in sublime altare tuum, in cōspectu maiestatis tuæ. Apostolus ad Hebræos dicit, Christum introiisse in ipsum cœlum, vt appareat nunc vultui Dei pro nobis. Et sacrificulus (quod horrendum est) orat, vt per manus Angeli primum eo deferatur. Sed quem sensum illa antiquitus habuerint, ex Irenæo colligi potest, qui de oblatione munerum, quibus miseremur pauperum, & de precibus, inquit, lib. 4. c. 14. Est ergo altare in cœlis: illuc preces nostræ & oblationes nostræ diriguntur. Et ministerium Angelorum in orationibus describitur, Apo. 5. & Tob. 12. Hæc verò particula in centonibus Canonis, non suo loco posita, peperit absurdam & impiam hanc sententiam. De consec. 2. c. Vtrum. Augustini sententia ostendit, hæc verba ante consecrationem solita fuisse dici: quæ ipse interpretatur, de sanctificatione panis, vt fiat corpus Christi.

XII. De memoria defunctorum in Christo, extant alicubi quædam veterum exempla. Sed Dionysius dicit, illam memoriam propter imitationem celebratā fuisse, vtq; esset testimoniū, quod mortui apud Deum viuant. Postea ex illa memoria, factæ sunt preces & orationes, quib. animæ defunctorum Deo commendabātur. Pontificius verò Canon fingit, opus illud repræsentationis Missificæ, esse sacrificium propitiatorium pro peccatis, pœnis & satisfactionibus, quod defunctis in purgatorio applicetur ad liberationem. Ita sensim degenerarunt veterum instituta, donec tandē vsus cœnæ Dominicæ, qui pro viuis institutus est vt manducant, bibant, & mortem Domini annuncient, ad mortuos translatus est, per modum sacrificij. Sed de purgatorio, & quæ huc pertinent, peculiaris postea locus erit.

Vetus cœna Dominica ad mortuos translata.

XIII. Olim super munera fidelium, inter cæteras preces etiam hæc dicta fuit: Per quem Christum, hæc omnia nobis semper bona creas, sanctificas, benedixisti, & præstas nobis, per ipsum est Deo patri, in vnitate Spiritus sancti, omnis honor & gloria. Hæc recte conueniunt ad illud Iustini, super eleemosynas fidelium, Deum benedici in nomine Filij & Spiritus sancti, & quod Paulus dicit, creaturas per verbū Dei, & orationem sanctificari: Postea rapodia Canonis post consecrationem, verba illa ad cor-

ad corpus Christi trāstulit, quasi illud in cœna Dominica semper de nouo creetur.

XIII. Tempore Gregorij, circa annum Domini 600, alia & noua adhuc inuocatio sanctorum, Canoni assuta fuit, vt scilicet intercedentibus sanctis, Deus propitius det pacem in diebus nostris, vtque à peccato simus liberi, & ab omni perturbatione securi. Et hæc inuocatio sanctorum ita posita est in Canone, vt postquam dictum est in oratione Dominica, Libera nos à malo, & priusquam cantetur, Agnus Dei qui tollis peccata mundi, dona nobis pacem, inferatur inuocatio sanctorum, vt & liberatio à malis, & donatio pacis, sanctorum intercessionem accepta feratur, ne scilicet soli Christo hæc tribuantur, sicut oratio Dominica, & inuocatio agni Dei sonāt, sed vt per Christum quidem non tamen nisi intercedentibus sanctis hæc nobis donari persueamur.

Intinctio Eucharistia.

XV. Intinctio Eucharistia pronunciata est à Iulio Pontifice, non esse consentanea institutioni Christi, traditioni Apostolorum, & Ecclesiasticæ consuetudini. De consec. 2. cap. Cum omne. Et tamen in Canone, Sacerdos non tantum partem hostiæ consecrat in calicem mittit, sed addit: Hanc commixtionem fieri sumentibus salutem mentis & corporis ad vitam æternam. Adeo Canon Missæ, nec cum scriptura, nec cum patribus, nec cum ipsis veteribus Romanis pontificibus conuenit.

XVI. Conclusio Canonis, id quod nullæ veteres preces faciunt, proponit Deo repræsentationem illam Sacerdotis, pro sacrificio propitiatorio. Et fingit Sacerdos, se illud applicare quibus velit, inquit enim: Hoc sacrificium quod obtuli, sit mihi & omnibus, pro quibus illud obtuli, propitiabile: Quantum vero abominationum, commentū illud de propitiatorio sacrificio contineat, supra explicarum est.

XVII. Cum in priuatis Missis, contra morem veteris Ecclesiæ solus sacrificulus sumat, manducet & bibat, tamen per ludibrium in Canone subinde ingeminat illas voces: Quotquot ex hac altaris participatione sumpserimus, fiat nobis omnibus sumentibus salus. Habete vinculum pacis, vt apti sitis sacrosanctis mysteriis Christi. Item, Quæ ore sumpimus. Cumque vnam tantum speciem communicantibus dispenset, tamen orat: Quotquot ex hac altaris participatione corpus & sanguinem Christi sumpserimus, &c. Noli hæc copiosa oratione amplificare & exaggerare, sed tantum capita errorum breui annotatione signare, & consideranda proponere volui: idque ex illa antithesi, quomodo, quæ in veterum præcationibus non male usurpata fuerunt, impie nunc ad Pontificium sacrificium Missæ accommodantur & detorqueantur. Illam enim iudico simplicissimam rationem esse declarandi Canonem Missæ.

DE CEREMONIIS MISSÆ.

CAPUT V.

Cumque natura hominum ea sit, vt non facile queat sine ipsis adminiculis exterioribus, ad rerum diuinarum meditationem sustolli, propterea pia mater Ecclesiæ ritus quosdam, vt scilicet quadam submissa voce, alia vero clariore, in Missa pronunciarentur, instituit: ceremonias item adhibuit, vt mysticas benedictiones, lumina, thymiamata, &c.

pes, aliaque id genus multa, ex Apostolica disciplina & traditione, quo & maiestas tanti sacrificij commendaretur, & mentes fidelium per hæc visibilia religionis & pietatis signa, ad rerum altissimarum, quæ in hoc sacrificio latent, contemplationem excitarentur.

CANON VII.

Si quis dixerit, ceremonias, vestes, & externa signa, quibus in Missarum celebratione Ecclesia Catholica vtitur, irritabula impietatis esse magis quam officia pietatis, anathema sit.

EXAMEN.

Ceremoniæ Missæ, non omnes vnius sunt generis. Quædam enim habent mandatum diuinum, & exempla scripturæ, vt fiant in celebratione cœnæ Dominicæ, quæ quasi substantialia sunt, vt in publico conuentu accipere panem & calicem, benedicere, distribuere, manducare, bibere, mortem Domini annunciare. Quædam verò non habent quidem expressum mandatum Dei, vt necessario ita fiant, in celebratione cœnæ Dominicæ: sunt tamen sua natura res bonæ & piæ, si recte ad ædificationem vsurpentur: vt Psalmi, lectiones scripturæ, piæ preces, & gratiarum actiones, confessio Symboli, &c. Quædam per se sunt superstitiosa & impia: vt sacrificium Missæ pro viuus & mortuis, inuocatio Sanctorum, satisfactio pro animabus in purgatorio, priuata Missa, consecratio salis, benedictio aquæ, &c. Quædam verò ceremoniæ sunt adiaphoræ: vt vestitus, vasa, ornamenta, verba, ritus, quæque verbo Dei non repugnant. Et quæ primi sunt generis, necessario obseruanda sunt: pertinent enim ad substantiam cœnæ Dominicæ. Exiis verò, quæ secundi & quarti generis sunt, in Ecclesiis nostris pleraque, quæ ad ædificationem fidelis populi faciunt, salua Christiana libertate seruantur.

Ceremonia Missæ quadruplices.

Tertium verò genus superstitiosum & impium, merito, recte, & necessario abrogatum & explosum est. Sed examinemus quintum hoc capitulum. Primum autem hæc consideratio se offert, quod sine distinctione de ceremoniis Missæ loquuntur, & ex vna fidelia omnes dealbant: Hæc enim sophistice ipsis vsitata est, quæ ea, quæ per se pia & bona sunt in Missa, exaggerare solent, dissimulatis interea aliis, vt quia quædam pia & bona sunt, existimentur reliqua omnia vnius & eiusdem esse generis. Aut si quis reprehendat manifeste superstitiosa & impia in Missa, statim clamitant, omnia salubria pietatis exercitia, & quæcunque decoro & ordini seruiunt, labefactari & tolli. Omnino igitur in hac disputatione, adhibenda est distinctio illa, quam in principio exposui.

2. Dicunt, omnes illas ceremonias, quas in celebratione Missarum adhibent, esse ex traditione & disciplina Apostolica, quod manifeste falsum est. Quomodo enim Christus celebrarit cœnam Dominicam, Euangelistæ describunt. Apostolicam verò synaxin Paulus describit, 1. Cor. 11. Nec satis est, quod dicunt, verisimile esse, ab Apostolis ceremonias traditas & institutas esse, quia Paulus dicat: Cætera cum venero, disponam: ostendendum enim esset certis documentis, quæ illa sint, quæ D. Paulus tunc voluerit disponere, & postea disposuerit: quodque voluerit illa esse Catholicæ & necessariæ obseruationis. Sed non opus est huiusmodi coniecturis: Ipsi enim Pontificij Scriptores proluxe testantur, Apostolos nude & simpliciter celebrasse cœnam

Quomodo Christus, quomodo videri Apostoli cœnam Dominicam celebrarint.

cœnam Dominicam, recitata solummodo ad verba cœnæ, oratione Dominica, & addita commemoratione mortis Christi. Atque ideo ad Apostolicam Missam, propter nudam simplicitatem, accommodant illud Prudentij:

Prudentius.

*Agresti turbida vultu,
Nuda humeros, insonsa comas, exerta lacertos.*

Annotant autem iidem Pontificij scriptores, quo tempore, & à quibus Pontificibus singulæ ceremoniæ Missæ, institutæ sint: falsum igitur est, totam panopliam, & integrum apparatus Pontificiæ Missæ, esse traditionis & disciplinæ Apostolicæ.

3. Quo consilio, in quem finem & usum, Patres tales aliquas ceremonias adiecerint celebrationi sacramentorum, supra in loco de sacramentis, in genere in explicatione 13. Canonis annotauimus. In celebratione verò cœnæ Dominicæ tales seruauerunt ceremonias, quæ annunciationem mortis Domini, quæ publica prædicatione verbi fiebat, adiuuarent & illustrarent: quæque vna cum verbo, de doctrina & usu sacramenti, vtiliter aliquid moneant & excitarent homines, ut attentius ad doctrinam verbi, & ad ea, quæ de substantia sunt cœnæ Dominicæ, animaduertent. Et tales ritus libera fuerunt obseruationis, non enim ubique fuerunt iidem & similes, nec alij alios ad suorum rituum obseruationem cogebant. Tali verò libertate, bonos & utiles ritus, non inuiti probamus & seruamus. Sed Pontificij veterum ceremonias, admixtis multis ociosis, ineptis & superstitiosis ritibus cumulant, ita ut doctrina & verus usus cœnæ Dominicæ multitudine talium rituum paulatim obscurari & obrui cœperit, donec tandem in aliud plane genus, sacrificij scilicet, transformata est actio cœnæ Dominicæ: Nec ad illustrationem doctrinæ, Pontificij vtuntur suis illis ceremoniis: sed verba coram plebe vel peregrina lingua, vel ita secrete pronunciant, ut nemo exaudire possit. Interea verò foris, externis signis gestulantur, & illis humanis ritibus, sepulto usu verbi, tribuunt hanc virtutem & efficaciam, quod spectatores excitent & subleuent ad contemplationem, meditationem, & fidem rerum diuinarum. Atqui verbum & sacramenta diuinitus instituta, sunt organon illud, per quod spiritus vult efficax esse, mentes illuminare, fidem & pietatem in illis excitare, fouere, confirmare, augere & conseruare. Ingens igitur discrimen est, & inter ceremonias & inter usum earum, qualis fuit in veteri Ecclesia, & qualis nunc est in Missa Pontificia.

4. Obseruationem illarum ceremoniarum ita faciunt necessariam, ut pronuncient mortaliter peccare eum, qui aliquid in illis neglexerit, & vix credunt recte celebrari cœnam Dominicam, si non adhibeatur totus ille ceremoniarum apparatus. Et quod diligenter cōsiderandum est, quæ in celebratione cœnæ Dominicæ sunt iuris & mandati diuini, ut scilicet ea, quæ consecrata sunt, aliis dispensentur, & quidem sub vtraque specie, ut mors Domini publice annuncietur; lingua, quæ ab idiotis intelligi possit. 1. Corin. 14. ea libere negligunt, mutant, & sepeliunt. Pro humanis verò ritibus retinendis, ferro & flamma pugnant. Ita relinquentes mandatum Dei, tenent traditiones hominum, imò irritum faciunt mandatum Dei, ut hominum traditiones seruent, Marci 7.

5. Ceremoniis illis & ritibus per se absolutis, tribuunt peculiaria merita. Et pleræque ceremoniæ in Pontificia Missa eo referuntur, ut homines ab-

ducant à vero usu cœnæ Dominicæ: vtque stabiliant superstitiones & impias opiniones, de opere operato sacrificij Missæ, pro viuus & mortuis. Propter hanc verò causam, & propter hunc abusum, de Papisticis Missæ ceremoniis, non male dictum est, esse magis irritabilia impietatis, quam officia pietatis. Plura verò ad hanc disputationem pertinentia annotauimus in 13. Canone de sacramentis in genere, & de submissa voce, dicemus in 8. cap.

DE PRIVATIS MISSIS.

CAPVT VI.

Optaret quidem sacrosancta Synodus, si in singulis Missis fideles adstantes, non solum spirituali affectui, sed sacramentali etiam Eucharistia perceptione communicarent, quo ad eos huius sanctissimi sacrificij fructus & benedictio proveniret, nec tamen si id non semper fiat, propterea Missas illas, in quibus solus sacerdos sacramentaliter communicat, & privatas & illicitas damnat, sed probat, atque adeo commendat. Siquidem illa quoque Missa, vere communis censeri debet, partim quod in eis populus spiritualiter communicet, partim vero quod à publico Ecclesia ministro, non pro se tantum, sed pro omnibus fidelibus, qui ad corpus Christi pertinent, celebrentur.

CANON VIII.

Si quis dixerit, Missas in quibus solus sacerdos sacramentaliter communicat, illicitas esse, ideoque abrogandas, anathema sit.

EXAMEN.

Vtile est, originem priuatæ Missæ, qualis iam apud Pontificios est, ubi solus sacerdos celebrans communicat, nosse, & recte considerare, hæc enim obseruatio totam hanc disputationem illustrabit. Principio igitur feruente populi deuotione, quæ persecutionum procellis magis inflammabatur, quotidie cœtus Ecclesiasticus conueniebat ad celebrationem & communicationem cœnæ Dominicæ: sicut hoc exemplis ostendimus in examine 13. Canonis, de Eucharistia. Postea refrigerante populi ardore, generalis populi conuentus, propter secularium occupationes, non potuit, nisi Dominicis festis, & solennioribus diebus celebrari. Ibi verò clerici & religiosi, quotidie tamen frequentabant sacra officia: Non quod Missas celebrarent sine communicantibus, sed ipsi clerici inter se retinebant quotidianam communionem. Ita enim ex Vualafredo citat Cassander: Cum maxime clericis omnes dies in ferias deputentur, videtur ratione plenissimum, ut per singulos dies sacris occupemur officiis, panem ac sanguinem Dominicum, sine quibus vivere non possumus, iugiter ambiamus. Tunc igitur cœpit distinctio Missarum publicarum & priatarum, quas Gregorius vocat peculiarias, Odo Cameracensis solitarias. Quando enim in generali & solenni fidelis populi conuentu, communio cœnæ Dominicæ celebrabatur: quod fiebat Dominicis festis & solennioribus diebus, in publico Ecclesiæ loco: appellabatur publica & solennis Missa. Quando verò priuatis diebus (ita enim Cassander notat ex libro Exordij Cisterciensis cœnobij) soli clerici & religiosi ad communionem congregabantur, appellabatur non publica, sed priuata Missa.

Ita Gregorius ad Castorium Episcopum Ariminensem inquit: Missas publicas in cœnobiis fieri, omnino prohibemus, ne in Dei seruorum recessibus, & eorum receptaculis, vlla popularis praebeatur

Origo priuata Missæ.

Missæ peculiaris seu solitaria.

Missæ publica & solennis.

Gregorium.

tur

Ceremonia Patrum in cœnâ Domini.

Vanitas ceremoniarum in Missa.

tur occasio cōuentus. Odo Cameracensis in Canone: Cum primitus Missæ sine cœtu populi non fierent, postea mos inoleuit Ecclesiæ, solitarias, maxime in cœnobiis, fieri Missas. Ita quando, vel pro ægrotis, vel pro peregrinis, vel aliis extra publicā & solennē populi congregationē cōmunio cœnæ Dominicæ celebrabatur, vel quādo illud fiebat in loco priuato, appellabantur Missæ priuatæ. Ita de Con. dist. 1. c. Et hoc attendendum, Grego. dicit: Omnes qui in vrbe, vel in circuitu sunt, siue sacerdotes, siue populi, in vnum ad publicā Missarum celebrationem conueniant. Peculiares vero Missæ non per altaria, nec in publico, nec tempore publici conuentus fiant, ne populus à publicis solennibus abstrahatur. Ita Nazianzenus in paruo oratorio sacra celebrabat. Tripart. 9. c. 8. Et Victor de persecutione Vandalica, li. 3. narrat, pios propter Arrianorū sanctiam, in priuatis domibus & cōuentus habuisse, & Sacramentis legitime fuisse vsos. De consec. 1. c. Clericos, permittitur sacerdotibus, vt in oratoriis, quæ intra priuatas domos sunt, celebrare possint. Hæc verò priuatæ Missæ non fuerunt siue communicantibus. Nam Gregorius homil. 37. in Euang. inquit: Tunc ille compulsus, in Episcopi oratorio Missas fecit, & manu sua corpus Domini cum, pacemq; omnibus dedit.

Cum vero & illa, de qua iam dixi, quotidiana clericorum & religiosorum communio non amplius frequētaretur: sacerdotes tamen quotidie, pro more veteri aras instruebant. Ibi tunc alicubi, quando non aderant communicantes, preces, lectiones, & ceteri ritus ad synaxin pertinentes, excepta consecratione & cōmunicatione celebrabatur: sicut Socrates, lib. 5. cap. 22. de Alexandrina Ecclesia scribit. Et hæc Missa dicebatur sicca. Alicubi vero sacerdotes celebrantes, quando neminem alium habebant, soli communicare cœperunt: ne populi oblationibus, si tantum siccam Missam celebraret, fraudarentur. Vt autem populum ad oblationes, quæ quæstui ipsi erant, inuitarent, cœperunt modum præparationis, & periculum indignæ manducationis, vltra veritatem exaggerare, & econtra paulatim multa comminisci de vtilitate & efficacia quæ ex priuato illo opere & actione Sacerdotis, ad illos etiam, qui non communicarent, modo oblationes afferret, rediret: donec tandem ex illa sacerdotis actione siue communicantibus, fabricatum est sacrificium propitiatorium, pro peccatis applicatorium omnium meritorum Christi, & impetratorium omnium, quæ à Deo postulamus. His verò opinionibus instillatis in hominum animis, cumulatæ sunt sine modo nundinationes & emptiones talium priuatarū Missarum. Nam iudicata fuit via esse valde compendiaria, siue magna præparatione, & siue periculo indignæ manducationis, ex opere operato priuatæ Missæ sacerdotis, posse consequi illa omnia, imò multo plura & præstantiora, quam quæ ipsa communio cœnæ Dominicæ pollicetur. Hæc vera est origo priuatæ Pontificiæ Missæ: quam Tridentina Synodus non damnat, sed probat, atq; adedò commendat, nec iniuria. Vna enim & potissima quæstura regni Pontificij, est cauponatio & nundinatio priuatarum Missarum. Res ipsa autem non est obscura: an scilicet vera & legitima sit celebratio cœnæ Dominicæ siue communicantibus, vbi ille qui celebrat, nemini sacramentum dispensat, sed solus tantum illud sumit: reliqui verò tantum sunt spectatores. Christus enim, cum sacramen-

tum hoc institueret, non solus ipse, discipulis tantum vel spectantibus, vel auscultantibus, illud sumpsit, nec ex illo opere, discipulis si non communicarent, sed tantum cum deuotione astarent, spectarent, & auscultarent, promisit impetrationem gratiæ Dei, imò ne legitur quidem ipse sacramentum hoc sumpsisse, sed dispensasse, de discipulis, & iussisse, vt illud manducarent & vberent in sui cōmemorationem. Hoc verò quod ipse in prima cœna fecit, mandauit in futurum fieri, donec veniat ad iudicium. Contra omnes igitur cauillationes, certissimum & manifestissimum est, Christum celebrationem cœnæ suæ non ita instituisse, vt ille qui benedicit, solus sumat, reliquis tantum spectantibus, & quod ex illa vnius actione, fructus Eucharistiæ propter spectaculum redundet ad alios qui communicant. Sed institutio Christi, quando hoc, quod in prima cœna factum est, rite & legitime facere volumus, requirit, vt in celebratione cœnæ Dominicæ, sit qui gratias agat & dispenset, ad sint etiam quibus detur, qui accipiant, manducant & bibant. Hoc enim in prima cœna factum est, & vt in futurum fieret, mandatum est. Ita quando Apostolorum synaxis, per fractionem panis describitur, satis ostenditur fuisse dispensationem & distributionem. Omnium verò clarissime Paulus describit, qualis fuerit celebratio cœnæ Dominicæ, in Apostolica Ecclesia. Non tantum enim repetit verba institutionis, sed 1. ad Corinth. 10. dicit, corpus Christi in cœna Dominica, cum omnibus illis, quæ traditione sui corporis promeruit & acquisiuit, communicari, non spectando quomodo vnus sumat, sed panis, inquit, quem frangimus, hoc est, dispensamus, & manducandum distribuimus, est communicatio corporis Christi. Item, dicit, fideles participes esse mensæ Domini, non spectando, sed manducando: vnum, inquit, corpus multi sumus: non quia spectamus vnum manducantem, sed quia omnes ex vno illo pane, qui frangitur, hoc est, dispensatur & distribuitur, participamus. Imò 1. ad Corinth. 11. opponit inter se Dominicam cœnam, & priuatam cœnam, & quidem ita vt confirmet, vbi priuata cœna agitur, ibi non posse Dominicam cœnam celebrari. Et priuatam cœnam definit, vbi quis priuatim quod cœnæ Dominicæ est, manducat, & præoccupat non simul participantibus aliis, & dicit nō dissimile esse, ac si instrueretur talis cœna, vbi vnus saturetur, alter verò cogeretur esurire. Coniunctim autem loquitur & de sumptione cœnæ Dominicæ, & de conuiujs, quæ more tunc vsitato subsequebantur. Hic certe locus, tanquam fulmen prostermit priuatas Pontificiorum Missas, in quibus solus sacerdos celebrans, sacramentaliter communicat.

Et clarissima est Chrysostomi sententia, in illum Pauli locum: Quod Dominicum est, priuatum fecerant. Cœna enim Domini debet esse communis. Nam quæ Domini sunt, non huius sunt serui, non alterius, sed omnib. communia. Quod enim Dominicum est, idem & commune est. Nam si Domini est, non debes tanquam proprium tibi assumere, sed tanquam res Domini, communiter omnibus proponere: siquidem hoc est Dominicum. Nunc autem non finis esse commune, sed tibi comedis.

Vetus etiam Ecclesia Christi institutionem, Apostolorum traditionem, & Apostolicæ Ecclesiæ exemplum secuta: semper in celebratione cœnæ Dominicæ, seruauit dispensationem & distributio-

An legitima
cœna Domi-
nica celebra-
tio censenda
sit, quæ sit
absque com-
municanti-
bus.

Paulus.

Chrysosto-
mus.

Institutum
veteris Ec-
clesiæ.

acm

Missæ sicca.

Missæ vnicæ
quæstura Pō-
ntificiorum.

nem Sacramenti: id quod testantur omnes descriptiones liturgiarum, quæ apud Patres extant. In veteri & puriori antiquitate, prorsus ignota fuit talis priuata Missa, ubi Sacerdos id, quod cõsecrauit, nemini communicat, sed solus sumit. Commentum vero, quod celebratio cœnæ Dominicæ pro sit illis qui non communicant, sed tantum intersunt, audiunt, & cum deuotione spectant, quod solus sacerdos agit: non tantum ignotum est antiquitati, sed serio & grauiter reprehensum & damnatū fuit priscis Ecclesiæ temporibus. Chrysostomus homilia 3. in primum caput ad Ephesios: Frustra, inquit, habetur oblatio quotidiana, cum nemo sit, qui simul participet. Communicabat sine dubio Chrysostomus cum sacerdotibus & Diaconis suis, sicut forma liturgiæ ipsius ostendit. Cum autem ex populo nemo esset qui simul participet, non dicit, prodest vobis quod ego facio, modo cum deuotione intersitis actioni, auscultetis, & spectetis, sed inquit: frustra habetur quotidiana oblatio. Et illud mox clarius explicat, quisquis mysteriorum consors non est, imprudens & improbus astat. Item: Si quis ad conuiuium vocatus, manius quidem lauerit, & accubuerit, & tamen nihil ciborum gustauerit, nonne infert contumeliā conuiuatori, a quo fuerat vocatus? an non satius fuerit, eum qui talis est, prorsus non comparuisse? Audis nō verba sed fulmina, contra Pontificiā persuasionem de spectaculo priuatarum Missarum. In 2. ad Cor. hom. 18. dicit, in celebratione Eucharistiæ, non esse sicut in veteri Testamento, ubi solus Sacerdos quædam comedebat.

Et persuasio priuatarum Missarum, qualis est apud Pontificios, Ecclesiasticis Canonibus seueriter repressa fuit priscis Ecclesiæ temporibus.

Inter Canones qui Apostolici vocantur, decimus ita habet. Omnes fideles, qui conueniunt in solennibus sacris ad Ecclesiā, Scripturas audiant. Qui vero non permanferint in oratione, usque dum Missa peragitur, nec sanctam communionem percipiunt, velut *ἀναξίως* Ecclesiæ mouentes, conuenit communionem priuari. Et ille Canō, in Antiocheno Concilio, cap. 2. repetitur & confirmatur, De Con. dist. 2. ca. peracta consecratione omnes communicent, qui noluerunt Ecclesiasticis carere liminibus. Sic enim Apostoli statuerunt, & sancta Romana tenet Ecclesia.

Imo cū iam irrepsissent priuatæ Missæ, multi tamen persuasionem illam reprehenderūt. Humbertus contra Nicetam Monachum, dicit esse imperfectā Missam, in qua non simul sit consecratio, fractio, seu distributio & communicatio.

Vualafrius de rebus Ecclesiasticis cap. 22. Quamuis cum soli Sacerdotes Missas celebrant, intelligi possit, illos eiusdem actionis cooperatores esse pro quibus tunc ipsa celebrantur officia, & quorum personam in quibusdam responsionibus Sacerdos exequitur, tamen fatendum est illam esse legitimam Missam, cui intersunt sacerdotes, respondentes, offerentes, atq; communicantes: sicut ipsa compositio precum, euidenti ratione demonstrat.

Regino citat ex Concilio Nannetensi, ridiculosum esse, muris aut parietibus insurrare, quæ ad populum pertinent. Et vere ludibria sunt, quod in priuatis Missis, ubi nemini dispensatur Eucharistia, sacrificulus tamen in Canone ingeminat: Quotquot ex hac altaris participatione sumpserimus, fiat nobis omnibus sumentibus salus. Sacramenta, quæ sumpserimus, &c.

Impudentius verò ludibrium est, quod in priuatis Missis, ubi nulla sit distributio, hostia tamen frangitur: hoc est, sicut Augustinus inquit, ad distribuendum comminuitur. Et loco distributionis, à Christo institutæ & mandatæ, prodigiosa finguntur de fractis particulis in priuata Missa: quæ legi possunt apud Durandum in Rationali, lib. 4. c. 51. Tres partes fractæ de Christi corpore signant: Prima, suam carnem, sanctosque, secunda sepultos, Tertia viuentes, &c. vel prima pars significat sanctos in cœlo, secunda, Ecclesiam militantem in terra, tertia, defunctos in purgatorio. Item, vna pars offertur pro illis, qui non sancte viuunt in terra, sed in peccatis voluuntur, secunda, pro sanctis in cœlo, tertia, pro animabus in purgatorio. Hi scilicet sunt fructus priuatæ Missæ, & ex huiusmodi fructibus figmentorum cognoscitur, qualis arbor sit priuata Missa.

Hæc verò cum ita se habéant, cumque manifestum sit priuatam Pontificiam Missam pugnare cum testamentaria institutione filij Dei, cum Apostolorum scriptis, traditionibus, cum exemplo Apostolicæ Ecclesiæ, cum testimoniis veteris Ecclesiæ, & cum canonibus Ecclesiasticis, quid quæso Tridentinum Concilium de priuatis Missis statuit? Audi verò. Optaret, aiunt, Synodus, vt in singulis Missis fideles adstantes, sacramentali etiam perceptione communicarent. Quare verò hoc optant? Sine dubio, quia vel inuiti agnoscere & fateri coguntur, non esse consentaneum vel scripturæ, vel antiquitati, quod in priuata Missa solus sacerdos cõmunicat. Sed si serio hoc optant, deberent hominibus eximere falsam persuasionem, de virtute & efficacia spectaculi priuatæ Missæ, & ex veris fundamentis, deberent homines hortari ad crebriorem communionem: quod scilicet fructum Cœnæ Dominicæ, hac sola ratione, & non alia, quam quæ à Christo instituta & præscripta est, consequi possint: vtque ad regulam institutionis Christi, & ad formam primitiuæ Ecclesiæ commodius rediretur, abrogandæ essent priuatæ Missæ: vt scilicet nulla Missa celebraretur, si non adesset, quibus dispensaretur Sacramentum. Sed meminerunt patres, se congregatos esse, vt prospiciant, ne quid detrimenti capiat Respublica Pontificia, præsertim quod ad quæsturam, & ad officium publicanorum pertinet. Ideo votum, quod ipsa rei euidentia ipsis expressit, mox interuertunt: se scilicet, hoc non obstante, probare, atque adeo hominibus commendare illas Missas, in quibus solus sacerdos sacramentaliter communicat. Ne igitur optandum quidem esset, vt in singulis Missis essent, qui simul cõmunicarent. Audiamus verò rationes: Non sunt, inquit, priuatæ Missæ, sed communes, etiam ubi solus sacerdos tantum communicat. Atqui ipsi per multas annorum centurias, eas ita nominarunt. Apud Gregorium in registro, crebra est appellatio priuatæ Missæ. Glossa de Consecrat. distinct. 1. cap. & hoc attendendum, nominat eas priuatas: & omnino vulgata est illa appellatio. Gratias verò agimus Concilio, quod concedit & fatetur, Missam non debere esse priuatam, sed communem. Nec de appellatione, sed de re ipsa certamen est: Qualis scilicet communio sit Cœna Dominica. Illa verò ita describitur 1. Corinth. 10. Quia omnes ex vno pane participamus. Quando igitur vnus ad se hoc rapit, & nemini communicat: certe non communis, sed priuata est Missa.

Fractio hostie
in priuatis
Missis.

Missa priuata
contra qua
pugnet.

Chrysostomus.

Humbertus.

Vualafrius.

Missa, iuxta Chrysostomi sententiam. Nec vero sentimus, nunquam celebrandam esse cenam Dominicam, nisi totus Ecclesiae cœtus in vnum collectus fuerit. Aut omnes fideles necessario semper in singulis Missis, singulos teneant ad communicandum. Christus enim duodecim tantum adhibuit, ad primam cenam, & inquit: Quotiescunq; biberitis. Sed hoc est quod agimus, nunquam celebrandam esse cenam Dominicam, nisi adsint quibus dispensetur Sacramentum.

Duo autem argumenta habent, quibus mundo persuadere conantur, quod priuatum est, commune esse. Primum est, de spirituali communione: utque eo rectius intelligatur, conferemus illud in iustam formam. Celebratio cenæ Dominicæ, requirit communicationem corporis & sanguinis Domini: & quādo ea fit, tunc satisficit institutioni Christi. Sed qui audit & spectat Missam si doctrinam de passione & resurrectione Christi meditetur, & fide apprehendat, spiritualiter communicat corpori & sanguini Christi, Ioh. 6. Ergo in priuata Missa satisficit institutioni Christi, etiam si nullus ex populo, sed tantum solus Sacerdos sacramentaliter communicet. Quid si igitur etiam Sacerdos celebrans, spiritualiter tantum communicet: certe eadem cōsequētia, egregie scilicet. satisficeret institutioni Christi, etiam si nec ipse sumat, nec aliis dispense quæ consecrata sunt. Hoc vero artificium ut illo modo satisficeret institutioni cenæ Dominicæ, ignotum fuit antiquitati, neque enim opus fuisset, Canones illos quos supra nominauimus, de sacramentali communione, tanta seueritate condere, cum verum esset quod argumentum hoc conatur efficere. Merito igitur in exiliū eiectus esset Chrysostomus, qui tam duriter reprehendit eos qui adstant, & non simul participant: cum iuxta Pontificios, spirituali communione potuerint institutioni Christi satisfacere.

Sed de re ipsa dicemus. Certum est, extra celebrationem & vsum cenæ Dominicæ, fidem apprehendentem in verbo Christum pro nobis crucifixum, spiritualiter communicare, seu manducare carnem Christi, & bibere ipsius sanguinem, Ioh. 6. Et quando haberi non potest vsum cenæ Dominicæ, iuxta institutionem Christi, sufficit ad salutem spiritualis communicatio, iuxta vulgatum Augustini dictum: Crede & manducasti. Nec nego, eum qui adsistat, & non paratus est ad communionem, ex auditu & consideratione verborum institutionis cenæ, & totius actionis, & posse & debere deduci in meditationem mysterij redemptionis & iustificationis. Constat etiam hoc, in ipso vsum cenæ Dominicæ, accedere debere spirituales communicationem, sine illa enim sacramentalis communicatio iudicium sibi manducat. Sed quæstio est, qualem communicationem Christus in cenā instituerit, præscripserit & mandarit, ea enim satisfieri institutioni, notum est. Inquit autem, Accipite, manducate, bibite: & Hoc facite in mei commemorationem, hoc est, Christi mandatum est, in cenā Dominicā debere fieri simul & sacramentalem & spirituales communicationem. Paulus dicit in cenā fieri communicationem corporis Christi. Quomodo vero? Quando, inquit, ex vno pane participamus. In celebratione igitur cenæ Dominicæ, non satisficit institutioni, sola spirituali communione, sine sumptione Sacramenti. Et peruersio est Testamenti Christi, loco sacramentalis sumptionis

proponere spectaculum: & spectaculo illud tribuere, quod filius Dei, sua institutione tribuit sacramentali manducationi & bibitioni.

Alterum argumentum est: Sacerdos est publicus Ecclesiae minister, & liturgia est publicum ministerium. Ergo non pro se tantum, sed pro omnibus fidelibus celebrat cenam Dominicam. Quomodo vero? Num ut solus ea vtatur, & hoc proficiat Ecclesiae ad remissionem peccatorum? Certe prædicatio Euangelij, etiam est publicum ministeriū: & concionator est publicus Ecclesiae minister, prædicans Euangelium, non pro se tantum, sed pro tota Ecclesia. Num vero ita, ut ipse solus audiat & credat, & Ecclesiae hoc proficiat ad vitam æternam, etiam si ipsa nec audiat, nec credat? Certe, iustus ex sua fide viuet, & qui non crediderit, condemnabitur. Sicut igitur publicus Ecclesiae minister, doctrinam Euangelij toti Ecclesiae proponit, ut eam audiat & accipiat: ita etiam cenam Dominicam, pro tota Ecclesia celebrat, non ut solus ea vtatur, sed ut per eius ministerium reliqui accipiant, maducent & bibant, iuxta Christi institutionem. Actionem baptismi, publicus Ecclesiae minister celebrat, non pro se, sed pro Ecclesia. Num vero, ut ipse se baptizet: & hoc opus illis qui non baptizantur, proficiat ad salutem? Nihil certe minus. Manifestum igitur est, quale sit hoc argumentum. Sed bene intelligo, quid sacrosancta synodus velit: sacrificulum scilicet suā priuata actione facere sacrificium propitiatorium, applicatorium & impetratorium, pro viuis & mortuis: sicut supra hæc explicata sunt. Et hæc est illa Helena, de qua Tridentina synodus dimicat: ut scilicet iuxta Gabrielem, sacrificulum sit os Ecclesiae: & quod ille sumit, id proficiat Ecclesiae non sumenti, ad remissionem peccatorum, & vitam æternam. Hæc vero est emendatio illa abusuum, quam multi sibi promiserunt futuram in Concilio.

DE AQUA MISCENDA IN CALICE.

CAPVT VIII.

Monet deinde sancta Synodus, præceptum esse ab Ecclesia Sacerdotibus, ut aquam vino in calice offerendo miscerent: tum quod Christum Dominum ita fecisse credatur, tum etiam, quia è latere eius aqua simul cum sanguine exierit: quod Sacramentum hac mixtione recolitur, & cum aqua in Apocalypsi beati Ioannis, populi dicantur: ipsius populi fidelis cum capite Christo, vno representatur.

CANON IX.

Si quis dixerit, aquam non miscendam vino, in calice offerendo, quod sit contra Christi institutionem, anathema sit.

EXAMEN.

Vide quæso præposteram istorum hominum religionem: Ecclesia, aiunt, præcepit Sacerdotibus, aquam vino in calice offerendo miscendam esse. Huic præcepto tantum tribuunt, ut eos qui illud non strikte seruant, non vereantur anathemate damnare. Vsum vero calicis Domini, totum & in vniuersum adimunt, interdiciunt & prohibent laicis: cum tamen de calice extent Christi verba præceptiua: Bibite ex hoc omnes, hoc facite, quotiescunq; biberitis. Iam vero de mixtione calicis, ideo dicunt se pugnare, ut vniio fidelis populi, cum capite Christo representetur. Noua hæc religio est, quod de vni-

Pp ne

Augustinus
de castitate
necesse
fuit.

Christi man-
datum tam
pertinet ad
sacramenta-
lem commu-
nicationem quā
spiritualem.

ne populi cum Christo solliciti sunt. Sed quomodo? Christus vsum integri Sacramenti ideo instituit, vt hæc accepta & hausta, efficiant vt nos in Christo, & Christus in nobis sit. De calice Paulus dicit, 1. Cor 12. Omnes in vnum Spiritum potati sumus. Et Christus inquit: Hic calix nouum Testamentum est in meo sanguine, qui pro multis effunditur, in remissionem peccatorum. Quare igitur vsum integri Sacramenti non concedunt populo? Quare calicem noui Testamenti, cuius mediator Christus est, fideli populo denegant? Quare prohibent, ne in vnum Spiritum potentur, si de vnione fidelis populi cum Christo solliciti sunt? Sed non ignorandum est mysterium huius capituli. Aqua mixta vino in calice, repræsentat vnionem populi cum Christo. Quando igitur hunc mixtum calicem sacrificulus Deo patri, in propitiatorium sacrificium offert, populus simul cum Christo patri sistitur. Ita scilicet actio sacrificuli populo fideli multo vtilior est, quam ipsa communio Domini calicis. Primo enim sacerdos mixtione aquæ cum vino in calice offerendo, populum vnit cum Christo: secundo, vtrunque, & Christum & populum, in calice sistit Deo patri. Hoc reuera est mysterium illud, propter quod Pontificij de mixto calice pugnant.

Quod autem ad rem ipsam attinet, disputatio facile & paucis potest expediri, neque enim fidei aliquem articulum attingit. In regionibus Orientalibus, vbi fortia vina sunt, vsitatum fuit, quod homines temperantes & sobrii non merum biberunt, sed vinum aqua temperatum, adeo vt infundere seu proponere vinum, vocetur miscere vinum. Prou. 9. *בְּיַיִן מִיָּיִן* quod vocabulum inter merum & vinum temperatum, discrimen facit, Isa. 5. & Prouerb. 23.

Græcis etiam infundere vinum, verbo miscendi describitur, *κρύνειν αἶμα ἐν οἶνῳ*. Vnde Latinis etiam pincerna, *ἀπὸ τοῦ κρύνειν τὸ πίνειν* dicitur. Verisimile igitur est, Christum vinum non merum, sed temperatum bibisse. Et quia in primitiua Ecclesia, post communionem conuiuia quæ *ἀγάπας* appellabant, magna sobrietate de pane & vino quæ ad mensam Domini oblata fuerant, celebrabantur: non merum, sed mixtum seu temperatum vinum obtulerunt. Et ne gētes calumniarentur, Christianos cœnam Dominicam celebrare, crapulæ aut ebrietatis gratia: veteres sumpserunt vinum mixtum, seu temperatum: imo quidam prætextu illo sobrietatis, nudam & solam aquam sumpserunt, quos Cyprianus recte reprehendit. Hæc de consuetudine veteris Ecclesiæ, ex Patrum scriptis nota sunt, quanquam nec apud veteres vniuersalis fuerit ea consuetudo. Durandus enim libr. 4. cap. 42. dicit, in Græca Ecclesia vniuersaliter hoc non fieri. Postea vero paulatim disputari cœpit, esse traditionem quæ à Christo ipso profecta sit, licet in Scriptura non extet. Ita Cyprianus, cui valde placet hæc allegoria: illa scilicet mixtione significari & ostendi, quod in vso cœnæ Dominicæ, sed fiat adunatio populi tanquam membrorum, cum Christo capite. Emissenus postea conatus fuit traditionem illam ex Scriptura probare: quia scilicet ex latere Christi crucifixi, profluxerit aqua & sanguis. Romani vero Pontifices fecerunt inde legem prorsus necessariam: vt Canon Alexandri de Consecrat. distin. 1. sancit, Deberi non vinum solum, sed cum aqua mixtum offerri. Iulius cæ. cum omne, dicit iuxta præceptum Canonum hoc fieri debere, ita vt si vinum solum sit in calice, etiam si consecretur, non possit esse calix Domini:

& si secus fiat, vocat errorem peruersorum. Addit etiam, quando in calice aqua vino miscetur, tunc populum Christo adunari, & credentium plebem ei in quem credit, copulari & iungi: item si solum vinum offeratur seu consecretur, sanguinem Christi esse sine nobis. Varias etiam disputationes mixtura illa peperit: an scilicet aqua illa simul cum vino, mutetur in sanguinem Christi, an vero vinum in sanguinem, aqua in phlegma mutetur. Quidam disputarunt, aquam sine mutatione accidentibus, vini circumfusam in aere pendere. Illæ disputationes extant Extra, de celebrat. Missarum, ca. Cum Marthæ.

Hæc recitavi, vt candidus lector intelligat, quid hoc loco in controuersia positum sit. Si enim Pontificij mixtionem illam, vt cōsuetudinem adiaphoram, quæ verbo Dei nec mandata, nec prohibita sit, sed rationem habeat vero non dissimilem, seruaret & proponerent: nulla, vt de re indifferenti, esset controuersia. Falso enim IX. Canon nostros insinuat, quasi omnes illos damnemus, vt pugnantes contra Christi institutionem, qui vinum aqua temperatum in celebratione cœnæ Dominicæ vsurpant: Ita enim damnaremus totam ferme antiquitatem. Mixti enim calicis, antiquissimi scriptores, Iustinus & Irenæus meminerunt.

Sed quia Pontificij vrgent, 1. esse de necessitate præcepti, vt in ipsa actione cœnæ Dominicæ, mixtio illa fiat. 2. Non posse calicem Domini esse, si vinum solum sumatur, & verbis Christi benedicatur. 3. Quia ea quæ sunt sumptionis Eucharistiæ, tribuunt huic mixtioni, quod scilicet tunc populus Christo adunetur, quando in calice aqua vino miscetur. Nostri igitur, vt hæc falsæ opiniones taxarentur, & animis hominum eximerentur, exemplo & facto, recte ostenderunt, Christianam libertatem in illis quæ non sunt iuris & præcepti diuini, non debere iugo seruitutis subiecta esse: cum præsertim tales, sicut iam dictum est, opiniones huic obseruationi affingantur. De vino enim, siue de genimine vitis, quod in Dominico calice fuerit, Euangelistæ expresse scribunt: nullam vero aquæ mentionem faciunt. Et etiam si concedatur, verisimile esse, vinum illud antea fuisse temperatum: nullæ tamen circumstantiæ institutionis, speciem aliquam præbent, quod in ipsa actione cœnæ Dominicæ, Christus tunc cum calicem benedicendum acciperet, aquam in ipso calice vino miscuerit. Ineptum enim est, quod ex hospitis hydria quidam illud probare voluerunt: cum ex pelui, vnde Christus pedes discipulorum lauit, propior fuisset probatio. Vinum igitur, siue genimine vitis, est de substantia Domini calicis, quod ad externum elementum attinet: an vero debeat esse vel merum vel mixtum, rubrum vel album, non est de necessitate. Et tota hæc disputatio ex altera specie, omnium rectissime diiudicari potest. Panem enim esse de substantia cœnæ Dominicæ certum est. An vero debeat esse triticeus, an fermentatus, an azymus, magna quondam contentione disputatum fuit: collectis etiam ex Scriptura argumentis, & grano tritici, & de die cœnæ Dominicæ. Sed Ecclesia recte iudicauit, hæc esse libera, & non de necessitate Sacramenti. Et eadem plane est ratio, an vinum sit merum, an vero mixtum, rubrum ne an album, præcipuum enim argumentum non necessario, sed probabiliter tantum concludit: temperatum scilicet, seu mixtum vinum fuisse, quo Christus in postrema cœna cum discipulis vsus est. Et tamen neque inde conficitur, in ipsa actio-

Disputatio-
nes ex mixtu-
ra.

Euangelistæ
solum vini non
aqua mem-
nerunt.

Mysterium hu-
ius capituli.

Vini mixti &
sui in primiti-
ua Ecclesia.

Durandus.

Cyprianus.

Emissenus.

ne

ne cœnæ Dominicæ, Christum tunc quando calicem benedicturus sumebat, aquam miscuisse vino: nihil enim tale apud Euangelistas animaduertitur.

Refutatio 2.
argumenti.

Alterum argumentum, quod ex latere Christi sanguis & aqua profluxit, non probat, in calice Dominico necessario debere aquam vino misceri. Quæ enim ad substantiam cœnæ Dominicæ pertinent, quæque in eius celebratione facienda sunt, ex iis, quæ Christus in institutione in ea nocte qua tradebatur, fecit, sumenda & ostendenda sunt. Et verusti patres omnes, quando interpretantur & tractant historiam illam, de sanguine & aqua profluentibus ex latere crucifixi Christi, accommodant eam ad gemina Ecclesiæ Sacramenta: & per aquam, Baptismum, per sanguinem, Eucharistiam intelligunt: quæ interpretatio non male conuenit ad illud quod 1. Ioh. 5. scriptum est, de Christo veniente ad nos per aquam & sanguinem. Manifestum igitur est, necessitatem mixtionis aquæ cum vino, in Dominico calice, ex illa historia non demonstrari. Romani enim quidam Pontifices, & posteriores quidam Scriptores, vt Emislenus, cœperunt illam historiam torquere ad mixtionem aquæ cum vino in calice Domini. Possem vero multa absurda, Pontificiæ transubstantiationi non ferenda ostendere; quæ ex illa interpretatione sequantur. Sed contentus ero, fundamenta rerum monstrasse.

Illam vero allegoriam, quod aqua in Apocalypsi populos significant, oppidè quam infirma probatio est. Certum est, Christum in vsu cœnæ se coniungere membris suis: sed vt illud fiat, non opus est mixtione aquæ & vini. Facit enim hoc Christus exhibitione corporis & sanguinis sui: ad quam exhibitionem, pane & vino, iuxta institutionem suam vtitur. Nec vero humanæ constitutioni, de mixtura calicis cum aqua, hoc tribuendum est, quod proprium est cōiunctionis corporis & sanguinis Christi. Et si allegoria illa vrgeatur, quia aquæ multæ sunt populi multi, plus sumendum esse de aqua quam de vino. Vnum enim est caput, membra vero multa sunt: & parum aquæ, valde parum de populo adunaret Christo: imo si allegoriis liberet ludere, mixtio aquæ cum vino, de adulteratione cœnæ Dominicæ exponi posset. Notum enim est, quid Isaïas intelligat, quando inquit: vinum tuum mixtum est aqua. Simplicissimum igitur & certissimum est, in hæc manifestis verbis institutionis cœnæ: & ea quæ necessaria & substantialia sunt in Sacramentis, distinguere ab aliis vel accidentibus, vel circumstantiis.

DE SACRIS LINGVA PEREGRINA peragendis.

CAPVT VIII.

Et si Missa magnam contineat populi fidelis eruditionem, non tamen expedire vsum esse Patribus, & vltimè lingvæ passim celebraretur. Quamobrem retento vbiq; cuiusque Ecclesiæ antiquo, & à sancta Romana Ecclesiâ, omnium Ecclesiarum matre & magistrâ, probato ritu, ne oves Christi esuriant, neque paruuli panem petant, & non sit qui frangat eis: mandat sancta synodus Pastoribus, & singulis curam animarum gerentibus, & frequenter inter Missarum celebrationem, vel per se, vel per alios, ex iis quæ in Missa legunt, aliquid exponant: atque inter cetera, sanctissimi huius sacrificij mysterium aliquod declarent, deibus præsertim Dominici & festi.

CANON IX.

Si quis dixerit, Ecclesiâ Romanâ ritum, quo submissa voce

pars Canonis, & verba consecrationis proferuntur, dammandum esse: aut lingvâ tantum vulgari Missam celebrari debere, aut aquam non miscendam vino in calice offerendo, quod sit contra Christi institutionem, anathema sit.

EXAMEN.

Si qua species reformationis de Tridentino concilio esse potuisset, ipsa rei æquitas & euidencia hoc impetrare debuisset: vt quod in Ecclesiasticis conuentibus, lingua fidei populo peregrina & ignota agitur, in lectionibus Scripturæ, in precationibus, gratiarum actionibus, benedictionibus, & præcipue in administratione Sacramentorum corrigeretur. Lectiones enim ideo recitantur, vt populus erudiat: Psalmi & Hymni canuntur, vt per verbum deuotio populi excitetur. Publicæ preces & Eucharistiæ, debent Sacerdoti communes esse, non tantum cum clericis, sed cum omni fidei populo: sicut ostendit Chrysostomus homilia decima octaua, in secundam ad Corinthios, ita vt sacerdote verba præeunte, vere respondere possint, Amen. Et celebrationem Cœnæ, Christus expresse fieri mandauit in sui commemorationem, ita vt mortem Domini simul annuncient, qui de pane Domini edunt, & de poculo bibunt, iuxta Pauli interpretationem. Iam vero Christus ea lingua vsus est, quæ tunc erat popularis, & ab omnibus intelligi poterat. Et quidem in Pentecoste, ideo Apostolis datum est donum linguarum, vt omnibus sub cœlo populis, doctrinam Euangelij proponere, & Sacramenta administrare possent, ea lingua quæ singulis populis nota esset, & ab omnibus intelligeretur. Et locus extat manifestissimus apud Paulum, prima Corinthiorum decimo quarto, vbi ex professo & multis quæstionem illam in vtramque partem tractat: quæ scilicet lingua Ecclesiæ proponendæ sint Scripturæ lectiones & explanationes, publicæ preces, gratiarum actiones, Hymni seu Psalmi, & benedictiones seu Sacramentorum administrationes. Vbi enim Paulus ἐκλογίζαν nominat εὐχαριστίας, veteres recte intelligunt administrationem cœnæ Dominicæ: illam enim veteres Eucharistiam vocarunt: & 1. Corinth. 10. Paulus inquit: Poculum benedictionis quod benedicimus. Ostendit autem Paulus, fuisse suo tempore, qui donum linguarum coram Ecclesiâ ostentare voluerunt, ita vt lectiones Scripturæ, publicas preces, Psalmos, gratiarum actiones, & Sacramentorum administrationem, lingua idiotis peregrina & ignota tractarent. Et memorabile est quod Ambrosius annotauit, illos quos Paulus perstringit, fuisse præcipue ex Hebræis, qui apud homines Græcos & alios, in tractatibus aut oblationibus, aliquando Syra lingua, plerumque Hebraica vsi sint, ad commendationem: quia scilicet lingua sancta sit, qua primitus ipse Deus, Patriarchæ & Prophetæ vsi sint. Et certe magnificus hic fuit prætextus, de lingua sancta. Sed Paulus simpliciter pronunciat: Quia in conuentibus Ecclesiasticis, omnia debent fieri ad ædificationem Ecclesiæ: ideo vtendum esse ea lingua quæ intelligi possit, ab illis etiam qui locum idiotarum implent: populum enim non posse ædificari, nec recte Amen dicere, nisi intelligat quid dicatur. Et illam sententiam multis argumentis probat: diuersum vero sentientes & facientes taxat, reprehendit: vtque inutilia illa quæ Ecclesiâ non ædificant, sed in aerem funduntur, emendantur flagitat. Et hoc modo confirmat, omnia in Ecclesiâ fieri ordine, cum decoro, & ad ædificationem.

Christus & sua
lingua popu-
lari.

Pauli præcep-
tum de vsu
eiusmodi lin-
guæ, quæ in
publicis conue-
ntibus intelli-
gi possit.

nem. Nihil igitur est quod Pontificij prætendunt, ex usu Latinæ linguæ, apud eos quibus ignota illa est, conciliari & addi sacris ornatum, decorum & maiestatem. Illud enim de lingua sancta, plausibili speciei Apostolorum tempore dici potuit. Sed Paulus affirmat, ideo in sacris conuentibus utendū esse lingua idiotis notā: ut omnia in Ecclesia fiant cum decoro, ordine, & ad ædificationem. Et in cōclusionē Paulus de illa sua disputatione, duo ponit. 1. Ita in omnibus Ecclesiis sanctorum doceo. 2. Si quis spiritualis est, cognoscat quæ scribo vobis, quia Domini mandata sunt. Habemus igitur, quæ sit de hac quæstione Domini sententia, quæ Apostolorum doctrina, & quæ fuerit Apostolica Ecclesiæ observatio. Et de diuersum sententibus. Paulus magna vehemētia addit: Si quis ignorat, ignoret.

Curioris antiquitatis exemplum.

Hanc Pauli doctrinam, tota antiquitas magno consensu diligenter obseruauit, utens in sacris ea lingua quæ singulis in locis, si nō popularis erat, tamen ab Ecclesia intelligebatur, qualis ratio fuit Latinæ linguæ in Africā Augustini tempore. Et si qui diuersum tentabant, serio reprehēdebantur. Sicut Ambrosius in 14. caput 1. ad Cor. reprehēdit, quod quidam Latini homines soliti fuerint suo tempore Græce cantare, oblectati sono verborum, cum quæ dicerēt, nec ipsi, nec alij intelligerent. Ita usus peregrinæ linguæ in sacris, iuxta Ambrosium, primum tentatus fuit apud Græcos in Hebræa lingua: postea apud Latinos, in Græca lingua. Sed fuerunt tunc qui illud institutum ex verbo Dei reprehenderunt & represserunt. Postea vero cum nemo esset qui ex verbo Dei resisteret, usus Latinæ linguæ in sacris, apud illos quibus lingua illa non est nota, paulatim inualuit, quod tamen non est vetustissimum. In Pontificali enim, Lectoribus in ordinatione dicitur: Studete lectiones sacras distincite & aperte, ad intelligentiam & ædificationem fidelium proferre. Et circa annum Domini 1200. Innocentius III. in Concilio generali ita decreuit: Quoniam in plerisque partibus permixti sunt populi diuersarum linguarum, habentes sub vna fide varios ritus & mores: districte præcipimus, ut Pontifices huiusmodi ciuitatum siue diocesium, provideant viros idoneos, qui secundum diuersitatem rituum & linguarum, diuina illis officia celebrent, & Ecclesiastica Sacramenta ministrent, instruendo eos verbo pariter, & exemplo.

Aeneas Syluius de Cyrillo Morauorum præfule.

Et de Cyrillo, Morauorum præfule, qui fuit circa annum Domini 900. Aeneas Syluius in historia Bohemica cap 13. scribit: Ferunt Cyrillum cum Romæ ageret, Pontifici supplicasse, ut Sclauorum lingua eius gentis hominibus quam baptizauerat, rem diuinam faciens uti posset. De qua re dum in sacro senatu disputaretur, essentq; non pauci contradictores, auditam vocem tanquam de cælo in hæc verba missam. Omnis spiritus laudet Dominum, & omnis lingua confiteatur ei. Inde q; datum Cyrillo indultum, &c. Hodie etiam idem seruant populi, qui Romani Pontificis tyrannidi non sunt subiecti: ut Syri, Æthiopes, Armenij, Moscouitæ, &c.

Quid vero Tridentinū Concilium de hac quæstione decernit? Concedit, Missam continere magnam fidelis populi eruditionem, non tamen visum fuisse Concilio, expedire ut vulgari lingua passim celebraretur. Atqui iuxta Ambrosij dictum, docere & erudire nemo potest, nisi intelligatur: intelligi autem lingua non potest, nisi nota sit. Contraria igitur sunt. Missa debet seruire populi erudi-

tionis: & tamen celebranda est lingua, populo peregrina & ignota, nisi hoc forsā velint, Missam quidem continere eruditionem, sed eam non esse populo communicandam, sed per ignotam linguam occultandam. Sed quas rationes afferunt? Ritus, inquit, antiquus est. Atqui antiquior & antiquissimus est diuersus ritus, de lingua vulgari & nota, sicut ostendimus. Sed trecentorum annorum præscriptio, Pontificis (ut video) tota antiquitas est: ita ut ad antiquitatem non pertineat, quod à Domino mandatum, ab Apostolis traditum, & in Ecclesia à mille quingentis annis obseruatum fuit. Quid vero opponunt manifestissimis Pauli sententiis, 1. Corinth. 14. Hoc sane operæ precium est audire. Romana, inquit, Ecclesia, omnium Ecclesiarum mater & magistra, ritum peregrinæ & populo ignotæ linguæ probauit. Hoc igitur magisterium Romana Ecclesia sibi sumit, ut contra ea, quæ Dominus mandauit, quæ Apostoli tradiderunt, quæ Apostolica & primitiua Ecclesiæ seruauerunt, possit diuersum statuere, & contrarium approbare: ut scilicet impleat quod scriptum est 2. Thessal. 2. In templo Dei, tanquam Deus sedet, extollens se super omne quod dicitur Deus.

Quomodo Pontificij defendant suam peregrinam linguam in Ecclesia.

Aliquam tamen libertatem synodus ostendit: ut scilicet aliquando aliquid ex iis quæ in Missa leguntur, exponatur. Quod si ita intelligerent, ut lectionibus & precibus, Latine primum pro iis qui intelligunt, recitatis, statim subiungeretur interpretatio in vulgari lingua, ut etiam populus posset Amen dicere: aliqua esset species reformationis, & aliqua congruentia ad illud quod 1. Corinth. 14. Paulus dicit: Si lingua quis loquitur, fiat hoc *à vobis*, hoc est, per vicissitudinem, ut sit vnus qui interpretetur: ut ita tota Ecclesia, quæ & ex doctis & ex idiotis constat, ædificetur. Et hanc consuetudinem, Iohannes Billet dicit fuisse in quibusdam Ecclesiis, ut pronunciato Latine Euangelio, statim in vulgari populo exponeretur.

Hæc certe vicissitudo Latinæ & vulgaris linguæ, in nostris Ecclesiis vbi scholæ frequentiores sunt seruatur, ut & docti & idiotæ ædificentur. Sed hæc non est Tridentina mens, ut ipsæ lectiones, conciones & orationes, vulgari lingua recitentur: sed illis simpliciter deputant Latinā linguam. Alias vero non prorsus prohibent, quin aliquando aliquid quantum libuerit declaretur: quid scilicet fiat & agatur in Latinis illis lectionibus, concionibus & orationibus, exceptis tamen mysteriis Canonis. Paulus vero dicit: Qui lingua loquitur, si non sit qui interpretetur, taceat in Ecclesia: sibi ipsi vero priuatim loquatur, & Deo. Et Ambrosius inquit: Si utiq; ad ædificandā Ecclesiam conuenitis, ea debent dici, quæ intelligāt audientes. Nam quid prodest, ut quis lingua loquatur quam solus scit, ut qui audit, nihil proficiat? ideo tacere debet in Ecclesia, ut ij loquatur, qui proficiant audientibus. Huc etiā pertinet illud, cuius mentionem faciunt in 5. capitulo, & quod in 9. Canone, anathematis fulmine defendunt, recte fieri, quod scilicet pars Canonis, & verba consecrationis, summissa voce proferuntur, ut illi etiam qui intelligere possent, nō exaudiant. Christus certe in celebratione cænæ suæ mandauit fieri sui commemorationē, nō per silentiū, aut tacito modo: sed sicut Paulus explicat, per annunciationē. Neq; enim Christus ita instituit Sacramēta, ut actio quidē esset visibilis & publica, verbū vero, quæ est præcipua pars Sacramentorum, occultetur, & silentio sepeliatur.

Et Pau-

Et Paulus. Cor. 14. diferte distinguit hæc duo: in Ecclesia loqui, de iis scilicet, quæ ad publicum ministerium pertinent: & priuatim sibi ipsi, & Deo loqui. Ideo tota antiquitas, exclusis illis qui non poterant interesse mysteriis, voce quæ à circumstantibus & exaudiri & intelligi poterat, preces, gratiarum actiones, præcipue vero verba cœnæ pronunciauit, ad quæ populus respondit, Amen.

Ita Dionysius apud Eusebium lib. 7. ca. 9. scribit de quodam ab hæreticis baptizato, cum & gratiarum actionem in Ecclesia audiisset, & ad illam vna cum aliis Amen accinisset, τὸν ἐν χερσὶν ἐπαύσαντα, συνεπιθεγξάμενον τε τὸ αὐτό.

Bessarion. Bessarion de Sacramento Eucharistiæ dicit, sacerdotem in Orientali Ecclesia, alta voce verba illa pronunciare: Hoc est corpus meum, hic est sanguis meus.

Augustinus. Augustinus ad Orosium quaestio. 49. Qualem clamorem faciat vniuersa Ecclesia, dum potatur sanguine Christi, & dicit Amen, tu ipse si potes cõsidera. Et breuiter omnes descriptiones liturgiarum, quæ extant apud veteres, idem testantur. In Liturgia quidem, quæ Chrysostomi titulum præfert, aliquoties occurrit: Sacerdos erat μυσικῶς, secreto, & concludit ἐκφώνως alta seu sublata voce. Sed mystica illa recitatio precum non facta fuit sub silentio; vt nemo exaudire posset, sed quia opponitur τῷ ἐκφώνως, significat quod quædam preces non tam alta & sublata voce decantatæ fuerint. Nam homilia 18. in secunda ad Corinth. dicit, & preces & gratiarum actiones in celebratione Eucharistiæ, populo cum sacerdote communes fuisse. Expresse igitur & aperte, ita vt audiri & intelligi possent, etiam quæ non alta voce cantabantur, pronunciata fuerunt tempore Chrysostomi. Non enim sibi & Deo, sed Ecclesiæ, iuxta Pauli dictum, in precibus illis sacerdos loquitur. Extat hæc de re constitutio Iustiniani, quæ in Nouellis est 123. in hæc verba: Iubemus vt omnes, Episcopi pariter & presbyteri, μὴ κατὰ τὸ συσιωπημένον, ἀλλὰ μετὰ φωνῆς τῷ πισωτάτῳ λαῷ ἐξαυρούμεν, hoc est, non sub silentio, vel tacito modo, sed clara voce, quæ à populo exaudiri possit, sacram oblationem & preces in sancto Baptismate adhibitas celebrent: quo maiore exinde deuotione, in depromendis Domini Dei laudibus, audientium animi efferantur. Ita enim Apostolus docet 1. Corinth. 14. &c. His igitur de causis conuenit, vt inter cæteras preces, & ea quæ in sancta oblatione dicuntur, clara voce Deo proferantur, seituris sacerdotibus, quod si quid horum neglexerint, & in horrendo iudicio magni Dei de his rationem reddent. Neque nos cum hæc cognoscemus, conquiescimus, relinquemusque inulta. Hæc Iustinianus.

Tridentini vero Patres cap. 5. contra totius antiquitatis sententiam decernunt, mentes fidelium, ad rerum diuinarum meditationem & contemplationem excitari & sustolli; si tacita voce verba cõsecrationis proferantur: cum Paulus fidem pronunciet esse, non ex silentio, sed ex auditu verbi Dei. Et operæ precium est obseruare, quod ipsi Pontificij scriptores fatentur, non verus esse illud secretum institutum, cuius rationem hanc fuisse recitant. Dicunt, olim publice & alta voce precem Canonicam recitatam. Sed cum verba illa per vsum, etiam à laicis scirentur, pastores quosdam in agro super panem & vinum illa recitasse, & repente carnem & sanguinem ante se inuenisse: atque ita diuinitus percussos, interiisse. Inde vero sub anathema-

te præceptum est, de cætero sub silentio dicendum Canonem. Ita Honoratus & Billet: quasi vero magica esset illorum verborum ratio. Innocentius causam hanc assignat: Ne sacrosancta verba vilescerent, si omnibus etiam laicis nota essent. Hoc certe periculum Spiritus sanctus nõ præuidit, cum Paulus cõmemorationem Christi interpretaretur annunciationem. Sed & hoc Pontificiorum institutum, Deu electis in bonum veruit: ne scilicet aures ipsorum, abominatione Canonis contaminarentur.

Quia vero Iustinianus damnat eos qui verba cõsecrationis, & preces Eucharistiæ tacita voce, quæ à populo non exaudiantur, proferunt: Tridentina igitur synodus illam Iustiniani constitutionem anathemate iugulat, in 9. Canone: Si quis dixerit, ritum quo submissa voce pars Canonis, & verba cõsecrationis proferuntur, damnandum esse, anathema sit. Ita scilicet compendiose expediunt, vbi vident sibi & Scripturæ & antiquitatis sententiam obstare.

Trident. contra ipsum Iustinianum.

DE POENITENTIA, EX SESSIONE IIII. SVB

Iulio tertio.

C A P V T I

De necessitate & institutione Sacramenti poenitentiae.

Si in regeneratis omnibus gratitudo erga Deum esset, & iustitiam in Baptismo, ipsius beneficio & gratia susceptam, constanter tenerentur: non fuisset opus aliud ab ipso Baptismo Sacramentum ad peccatorum remissionem esse institutum. Quoniam autem Deus diues in misericordia, cognouit figmentum nostrum: illis etiam visa remedium conuulsi, qui sese postea in peccati seruitutem, & demonis potestatem tradidissent: Sacramentum videlicet poenitentiae, quo lapsi post Baptismum, beneficium mortis Christi applicatur. Fuit quidem poenitentia vniuersis hominibus, qui se mortali aliquo peccato inquinassent, quouis tempore ad gratiam & iustitiam assequendam necessaria, illis etiam qui Baptismi Sacramento ablui petiissent: vt peruersitate abiecta & eliminata, tantam Dei offensionem cum peccati odio, & pro animi dolore detestarentur. Vnde Propheta ait: Convertimini, & agite poenitentiam ab omnibus iniquitatibus vestris, & non erit vobis in ruinam iniquitas. Dominus etiam dixit: Nisi poenitentiam egeritis, omnes similiter peribitis. Et princeps Apostolorum Petrus, peccatoribus Baptismo instillandis poenitentiam commendans, dicebat: Poenitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum. Porro nec ante aduentum Christi poenitentia erat Sacramentum, nec est post aduentum illius cuiquam ante Baptismum. Dominus autem Sacramentum tunc præcipue instituit, cum à moribus excitatus insufflauit discipulos suos, dicens: Accipite Spiritum sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis: & quorum retinueritis, retenta sunt. Quo tam insigni facto, & verbis tam perspicuis, potestatem remittendi & retinendi peccata, reconciliandos fideles post Baptismum lapsos, Apostolis & eorum legitimis successoribus fuisse communicatam, vniuersorum Patrum consensus semper intellexit: & Nouatianos, remittendi potestatem olim pertinaciter negantes, magna ratione Ecclesia Catholica, tanquam hæreticos explosit atque condemnauit. Quare verissimum hunc illorum Verborum Domini sensum, sancta hæc Synodus probans & recipiens, damnat eorum commentitias interpretationes, qui verba illa ad potestatem prædicandi Verbum Dei, & Christi Euangelium annuntiandi contra huiusmodi Sacramenti institutionem falso detorqueant.

C A N O N I.

Si quis dixerit, in Catholica Ecclesia poenitentiam non esse vere & proprie Sacramentum, pro fidelibus, quores post Baptismum in peccata labuntur, ipsi Deo reconciliandi, & Christo Domino nostro institutum, anathema sit.

Pp 3 CA.

C A N O N II.

Si quis dixerit, Verba illa Domini Saluatoris: Accipite Spiritum sanctum, quorum remisistis peccata, remittuntur eis: & quorum retinueritis, retenta sunt, non esse intelligenda de potestate remittendi, & retinendi in Sacramento penitentiae, sicut Ecclesia Catholica ab initio semper intellexit: detorsit autem contra institutionem huius Sacramenti, ad auctoritatem predicandi Euangelium, anathema sit.

E X A M E N.

Doctrina de penitentia, præbet illustre testimonium bonitatis & misericordiae Dei, erga miseram & corruptam hanc nostram naturam. Quia enim propter naturae corruptionem, in hac vita in multis sæpe labimur omnes: imo septies in die cadit etiam iustus. Propter Diaboli enim insidias, & mundi scandala, etiam qui renati fuerant, aliquando ex carnis infirmitate lapsibus præoccupantur: sæpe etiam ex malitia carnis, in atrocia scelera se præcipitant. Deus igitur usque adeo ostendit se nolle mortem peccatoris, sed ut conuertatur & viuatur, ut etiam lapsi post Baptismum, si conuertantur, voluerit reditum patere in gratiam. Et quidem ipse instituit, ordinauit & præscripsit certum modum & rationem, quomodo post lapsus conuersio ita fieri, & penitentia ita agi debeat, ut certissimus, ex diuina promissione non rursus reconciliari Deo, & consequi remissionem peccatorum: imo ipse spiritu suo per verbum inchoat, efficit & operatur in nobis ea quæ ad penitentiam seu conuersionem pertinent. Omnino igitur in Ecclesia, necessaria est explicatio veræ & sanæ doctrinæ, ex verbo Dei, de salutari penitentia. Illa vero à nostris, Dei beneficio, ex fontibus Prophetis & Apostolicis, à confusionibus & corruptelis Scholasticæ doctrinæ, feliciter repurgata, & iustis tractationibus explicata est. Et quia instituti nostri non est, iusta methodo & integra tractatione, totum locum de penitentia repetere & retexere: cum quidem videam, præter opinionem scriptionem hanc excrescere: ea tantum annotabimus, quæ ratio examinis Tridentinorum Decretorum requirere videbitur.

In primo igitur capitulo ostendendum est, quid proprie illud sit, quod hoc loco in controuersia positum est, quando disputatur, an penitentia sit verè & proprie Sacramentum. Et quia Pontificij verum statum huius controuersiae, solent turbare mixtione & confusione aliarum quaestionum, quæ ab Anabaptistis & aliis phanaticis disputantur: principio igitur quaestiones illas, monstrata Ecclesiarum nostrarum sententia, remouebimus & sejungemus: ut eo commodius ad illud, quod proprie in controuersia positum est, perueniamus.

Primo igitur nostri expresse docent, baptizatos in hac vita, si admittant actiones contra conscientiam, non retinere, sed excutere fidem & Spiritum sanctum, amittere gratiam iustificationis, & vitam æternam: ac reos fieri iræ Dei, & æternæ damnationis, nisi rursus conuertantur, & agant penitentiam. Et quæ illa peccata sint ex Scriptura declarant: ut Romano. 8. 1. Corinth. 6. Galat. 1. & 5. Ephes. 5. Colossen. 3. & ex aliis locis. Duodecimus itaque articulus Augustinæ confessionis, damnat illos, qui vel fingunt, quibusdam tantam perfectionem in hac vita contingere, ut peccare non possint: vel qui blasphemant, semel iustificatos non posse amittere Spiritum sanctum, in quantiscunq; sceleribus se voluent.

Secundo. Nequaquam sumus Nouatiani, qui semel iustificatis, si post Baptismum lapsi essent, omnem spem veniæ & reconciliationis cum Deo, vel prorsus negabant, vel in dubium reuocabant, etiam si rursus conuerterentur, & penitentiam agerent. Summa enim gratitudine celebramus immensum illud beneficium misericordiae Dei, quod promissit, lapsos post Baptismum, se rursus in gratiam velle recipere, quocunq; tempore, & quotiescunq; conuertuntur.

Tertio. Est & hoc extra controuersiam apud nos, neminem posse Deo reconciliari, & remissionem peccatorum consequi, nisi agat penitentiam. Nam cor impoenitens, cumulat sibi iram Dei, Roman. 2. & Lucæ 13. Nisi penitentiam egeritis, omnes peribitis.

Quarto. Nec quisque sibi fingere debet peculiarem modum agendæ penitentiae, ut Deo reconcilietur: sed illa est vnica & vera ratio salutaris penitentiae, quæ in verbo Dei traditur & præscribitur.

Quinto. Hoc etiam apud nos extra dubitationem est, Deum in Scriptura instituisse & ordinasse certa media, per quæ lapsi post Baptismum si conuertantur, beneficium mortis Christi vult applicare & obsequiare, ad reconciliationem & remissionem peccatorum. Damnantur itaque Enthusiastæ & Epicurei, qui fingunt Deum *diuotus*, sine usu ministerij, sine penitentia & fide, donare lapsis reconciliationem & remissionem peccatorum. Et illud ordinarium medium seu organon, per quod Deus in hac vita nobiscum agit, in iis quæ ad salutem nostram pertinent, nostri docent esse ministerium verbi & Sacramentorum. Ministerio enim legis peccata arguuntur, conscientiae timore iræ & iudicij diuini terrentur. Deinde sic territis & contritis, Deus gratiam & remissionem peccatorum, per ministerium Euangelij offert & proponit: ac vult, ut apud Deum, per & propter Christum, fide in verbo & Sacramentis, reconciliationem queramus, apprehendamus & accipiamus.

Merito itaque improbatur Acesij Nouatiani dictum, qui in Tripart. lib. 1. ca. 13. ad Constantinum Imperatorem inquit: Inuitandos quidem lapsos ad penitentiam: spem vero remissionis, non à sacerdotibus, sed à Deo solummodo expectandam, qui solus potestatem habeat remittendi peccata. Prudenter enim, & pie respondit Constantinus: Scalam igitur admoue Acesi, & in cælos ascende, quia ministerij usum tollis. Ambrosius Nouatianorum opinionem ita describit: Penitentibus post lapsum, non simpliciter sane præcidendam esse omnem spem veniæ: sed Sacerdotes nec posse nec debere illis, ministerio Euangelij remissionem peccatorum annuñciare, vel absolutionem impertiri: ne Dei, sicut simulabant, partes audaci temeritate sibi usurparent. Illos igitur qui extra & præter ministerium verbi & Sacramentorum, vel quaerunt, vel quaerendam docent reconciliationem cum Deo, & remissionem peccatorum, serio improbat Augustana confessio.

Hæc principio recitata fuerunt, ut status controuersiae quæ de penitentia est, inter Pontificios & inter Augustanam confessionem, clare & distincte, remotis & sepositis aliis quaestionibus, constitui & monstrari posset: ne quis vel existimet vel cauilletur, nos phanaticas illas opiniones, quas iam ostendi à nostris damnari, fouere & tueri, quando cum Pontificiis disputamus, an penitentia sit verè & proprie

*Opiniones
qua si impii
damnari so-
leant ab Ec-
clesiis Augu-
stina confes-
sione additis.*

*Constanti-
nus aduersus
Nouatianos.*

*Status contro-
uersiae.*

Quo respectu
confessio Au-
gustana pœ-
nitentiam
docet sacra-
mentum.

proprie sacramentum. Nam in eo quidem contro-
uerſia poſita eſt, quod Pontificij aſſeuerant, pœni-
tentia, qua lapſi Deo reconciliantur, eſſe peculiare
ſacramentum, quo lapſis poſt baptiſmum, benefi-
cium mortis Chriſti applicatur. Sed addēda eſt de-
claratio, quis ſit ſenſus, & quæ ſit cauſa huius certa-
minis. Apologia igitur Auguſtana confessionis, ne
videatur præter neceſſitatē, de verbis potius quam
de reb. iſtis contendere, aliquoties diſerte declarat.
Cum voce & miniſterio abſolutionis, id quod pro-
prium eſt ſacramentorum, ſingulis credentibus ap-
plicetur generalis promiſſio Euangelij, de reconcili-
atione cum Deo, & remiſſione peccatorum. propter
meritum Chriſti ſe nō pugnare, quo minus hac ra-
tione, hoc reſpectu, propter hanc cauſam, & in hunc
ſenſum, pœnitentia appelletur ſacramentum.

Et licet ex diuina institutione, non habeat tale
externum & materiale elementum, quale eſt in ba-
ptiſmo & in Euchariftia, quod ad integram defini-
tionem, & genuinam proprietatem ſacramenti re-
quiritur: tamen quia appellatio ſacramenti eſt ἀπα-
ρα, & valde late patet, ſi res ipſa ſalutis eſſent, de vo-
cabulis facile poſſe conſenſionem conſtitui, inter
illos, qui non amant λογισμους.

Sed hac declaratione, Pontificij in hac diſputa-
tione non patiuntur ſibi ſatiſſieri. Aliud igitur eſt,
propter quod tam pertinaciter dimicant, pœniten-
tiam eſſe vere & proprie ſacramentum. Et hæc ob-
ſeruatione monſtrabit verum ſtatum huius contro-
uerſiæ: & ſimul etiam oſtendet, non eſſe cōtentio-
nem de vocabulis, ſed certamen de re longe grauif-
ſima, quando Pontificij diſputant, pœnitentia eſſe
vere & proprie ſacramentum. Quia enim ſacramen-
tum, iuxta ipſorum definitionem, eſt inuiſibilis gra-
tiæ viſibilis forma, ita vt eius & ſimilitudinem ge-
rat, & cauſa exiſtat: quærunt igitur, quodnam ſit
materiale elementum in pœnitentia, quod acceden-
te verbo abſolutionis fiat ſacramentum, non tan-
tum ſignificans, ſed cauſans (ſicut ipſi loquuntur)
gratiam pœnitentiæ, hoc eſt, reconciliatorem cum
Deo, & remiſſionem peccatorum. Reſpondet au-
tem compendium Theologiæ, materiā ſeu elemen-
tum, hoc loco large accipiendum eſſe, pro omni re,
ſiue ſit ſubſtantia externa, ſiue actio humana. Atq;
ita in pœnitentiæ ſacramento, dicit elementum eſſe
exterioreſ actiones, ſeu operationes hominis pœ-
nitentis: cordis ſcilicet contritionem, oris confeſ-
ſionem, & operis ſatiſfactionem. Et ſi verbum ab-
ſolutionis, à ſacerdote prolatum, ad illud elemen-
tum, hoc eſt, ad operationes humanas accedat, tunc
ſieri inde ſacramentum, quod ſit cauſa efficiens &
conferens gratiam, hoc eſt, reconciliatorem cum
Deo, & remiſſionem peccatorum. Peccatorem igitur
poſt baptiſmum lapſum, quando quærīt & am-
bit reconciliatorem cum Deo, & remiſſionem pec-
catorum, Pontificij per ſacramentum ſuum pœni-
tentiæ, deducunt ad humana ſeu propria opera: vt
illa, accedente verbo abſolutionis, fiant & ſint ſa-
cramentum, hoc eſt, cauſa efficiens & conferens gra-
tiam reconciliatorem cum Deo, & remiſſionis pec-
catorum: Ideo in compendio Theologiæ, talis tra-
ditur differentia: Baptiſmus & Euchariftia, conſi-
ſtunt in paſſione eius, qui ſanctificatur, & non in
actione, niſi per accidens, hoc eſt, ſunt Dei actiones,
offerentis & exhibentis beneficia Mediatoris.
Et nos tantum ea ad nos recipimus, quæ Deus ſua
actione in illis ſacramentis exhibet. Pœnitentiæ ve-
rò ſacramentum, conſiſtit eſſentialiter in actu eius,

qui ſanctificatur. Atque ideo ipſe actus noſter, eſt
materiam ſacramenti. In aliis, vt Baptiſmo & Eucha-
riſtia, quæ ſine actu noſtro operantur, requiritur
exterior materia. Hæc ibi.

Vt autem manifestius euadat, de re necessaria, &
longe grauiffima certamen eſſe, quādo diſputatur,
an pœnitentia tale ſit ſacramentum, ſicut Pontificij
contendunt: opponamus recitatæ iam Pontificio-
rum ſententiæ, de ſacramento pœnitentiæ, antithe-
ſin: quam viam & rationem reconciliatorem cum
Deo, ſcriptura, & doctrina, & exemplis peccatorum
poſt lapſum monſtret & proponat. Scriptura igitur
duo genera doctrinæ proponit, legē ſcilicet, & Eu-
angelium. Et lex quidem arguens peccatā, & propo-
nens grauiffimas cōditiones Dei, eſt malleus ille
Ierem. 23. per quem Deus conterit petras, hoc eſt,
ſpiritu contribulat, cor conterit & humiliat, vt vera
& ſeria agnitione multitudinis & magnitudinis
peccati, & iræ Dei aduerſus peccatum, animus inci-
piat peccatum odiſſe & deteſtari, iram & iudicium
Dei timere, ita vt nollet in æternum ſub illis perire,
ſed gemitu ſuſpirat & luſtatur, vt ab illis liberetur.
Ibi lex habet quidē, & proponit promiſſiones vitæ:
ſed ſub cōditione perfectæ impletionis: ſed ſcriptu-
ra addit declarationem: Quia lex ſpiritalis eſt, &
de eius impletione, hæc eſt Dei ſententia: Qui non
in omnibus permaſerit, maledictus eſto, ideo co-
ram Deo, ex operibus legis, nulla caro iuſtificatur;
Rom. 3. Sed qui ex operibus legis ſunt, ſub maledi-
cto ſunt, Gal. 3. Ita per legem agnitio peccati, Rom.
3. & lex iram operatur, Rom. 4. Scriptura igitur o-
mnia concludit ſub peccato, Gal. 3. Euangelium
verò docet, id quod legi propter carnem noſtram
impoſſibile erat, Deum præſtiſſe miſſo filio, Ro-
mano. 8. Monſtrat igitur Chriſtum agnū Dei, fa-
ctum pro nobis ſub lege, vt obedientia & paſſione
ſua pro nobis, iudicio Dei in lege patefacto ſatiſfa-
ceret. Et illū mediatorem pater in Euangelio pro-
ponit propitiationem, fide in ſanguine ipſius per
remiſſionem peccatorum, Roman. 3. Hæc enim eſt
voluntas patris, vt omnis, qui credit in filium, non
pereat, ſed habeat vitam æternam, Iohan. 6. Atque
ita Euangelium, contritis & territis cōſcientiis an-
nunciat, offert & proponit gratiam Dei, reconcili-
ationem, & remiſſionem peccatorum: gratis, pro-
pter meritum Chriſti: & vult, vt illud beneficium
mediatoris, fide quiſque apprehendat, & ſibi appli-
cet. Miniſterium verò priuatæ abſolutionis, ad ſingulos
petentes applicat: Vt fides eo firmius ſtatueret poſ-
ſit, ſibi certo à Deo donari & applicari beneficia
paſſionis Chriſti. Et in vſu cœnæ Dominicæ, nō-
uum Teſtamentum, quod ſcilicet Deus propitius
vult eſſe peccatis noſtris, & iniquitatum noſtrarum
obluiſci, ſingulis fide ſumentibus Chriſtus exhi-
bet, applicat & obſignat precioſo pignore corpo-
ris & ſanguinis ſui. Et tunc recte dicitur: Confide
fili, remittuntur tibi peccata tua. Omnes enim Pro-
phetæ teſtimonium perhibent, per Chriſtum remiſ-
ſionem peccatorum accipere omnes, qui cre-
dunt in nomen eius. Et hæc eſt illa ratio reconcili-
ationis cum Deo: cui obſcurandæ, labefactandæ
& evertendæ, oppoſita eſt Pontificiorum diſputa-
tio de ſacramento pœnitentiæ, eo modo ſicut di-
ctum eſt: vt ſcilicet peccatorem, poſt lapſum quæ-
rentem reconciliatorem cum Deo, & remiſſionem
abducant à fide obedientiæ, paſſionis, & ſatiſſactionis
Chriſti, ad fiduciam actionis, propriæ contri-

tionis, confessionis & satisfactionis: ut si ad illa nostra opera accedat verbum absolutionis, tunc habemus causam efficientem & conferentem reconciliationem, & remissionem peccatorum. Et hic est verus status controversiæ, quando disputatur, an poenitentia tale sit Sacramentum, sicut Pontificij volunt.

Operæ precium autem est observare, quomodo & unde probent & confirmet suam illam poenitentiam esse tale Sacramentum. Et primo ante adventum Christi in carnem, hoc est, tempore veteris Testamenti, fuit poenitentia, per quam lapsi post circumcisionem, Deo rursus reconciliati fuerunt. Sed illam poenitentiam Tridentinum capitulum negat fuisse Sacramentum: tale scilicet, sicut ipsi de sua poenitentia loquuntur. Atqui valde hoc mirabile est. In poenitentia enim veteris Testamenti, fuerunt illustria externa signa contritionis, leguntur exempla publicæ confessionis peccatorum. Sorori Moysi, & Davidi, post reconciliationem impositæ fuerunt à Deo castigationes.

Et ex illis exemplis, Pontificij suam satisfactionem probare conantur. Potestas etiâ remittendi peccata fuit in veteri Testamento: eius enim illustre exemplum extat in historia Davidis. Et hæc est tota definitio Sacramenti poenitentiae: contritio scilicet, confessio, satisfactio & absolutio. Et tamen negant poenitentiam tempore veteris Testamenti fuisse Sacramentum: ideo forsan, quia ibi confessio etiam quæ coram Ecclesia fiebat, non sacerdoti in aures, sed Deo facta fuit. Et castigationes post reconciliationem, non à sacerdote, sed ab ipso Deo impositæ fuerunt. Nathan etiam Davidem absoluit, non sua iudicialia aliqua potestate, sed ministerio, ita quod Deus per Prophetæ ministerium remitteret Davidi peccata. Et sicut Petrus inquit Acto. 10. Prophetæ docuerunt, remissionem peccatorum in conversione accipi, nec propter, nec per poenitentium opera, sed propter promissum benedictum semen, per fidem in ipsum. Quia igitur Patriarcharum & Prophetarum poenitentia, in multis cum Pontificia non convenit: ideo merito negant, poenitentiam tempore V. Testamenti, fuisse tale sacramentum, sicut ipsi de sua poenitentia disputant.

Nos verò illam aduersariorum confessionem libenter accipimus, quod scilicet per annos quater mille à condito mundo, poenitentia non fuerit tale sacramentum, sicut Pontificij disputant: & quod toto tempore V. Testamenti, non fuerit talis ratio, & talis modus reconciliationis cum Deo post lapsum, qualem Pontificij in sacramento suæ poenitentiae præscribunt. Apostoli verò, & Petrus Acto. 10. & Paulus Acto. 26. affirmat se de poenitentia in Deum, & de accipienda remissione peccatorum non aliter docuisse quam Prophetas. Hæc observatio postea habebit usum. Quando enim Pontificij ad sacramentum suæ poenitentiae comprobandum, afferunt testimonia & exempla ex veteri Testamento: recte possumus respondere, nihil inde probari, quia Tridentinum capitulum pronunciat poenitentiam in veteri Testamento non fuisse sacramentum.

Secundò, Baptista prædicavit poenitentiam in remissionem peccatorum. Summa enim prædicationis Christi ita describitur: Poenitentiam agite, & credite Evangelio, appropinquavit enim regnum cælorum. Sed Tridentinum capitulum pronunciat, ante resurrectionem Christi, poenitentiam non fuisse sacramentum, nec poenitentiam ante baptismum esse sacramentum. Docuit autem & Baptista & Chri-

stus, de contritione. Baptista auditores confessi sunt peccata sua, Matth. 3. ubi etiam de faciendis fructibus dignis poenitentia grauitur concionatur. Christus etiam priuatam absolutionem impertit, Matth. 9. & Luc. 7.

Quare igitur iuxta definitionem, poenitentia illa Pontificiis non est sacramentum? Respondeo: Quia contritio fuit interior, & confessio non habuit enumerationem singulorum delictorum: Christus etiam absolutionem impertit, non præmissa processu iudiciali, & imposita multa: sed gratis iis, qui peccata agnoscebant, iram Dei timebant, & fide propter ipsum petebant, & querebant reconciliationem. Et summa, quia in illa poenitentia, gratis, sine operibus, fide propter Christum remittebantur peccata: quia etiam tam Baptista quam Christus, fidem in filium mediatorem, partem conversionis, necessariam ad consequendam remissionem prædicarunt. Propter has causas, talis poenitentia Pontificiis non est sacramentum, id quod diligenter expendatur. Concedit itaq; & fatetur Tridentinum Concilium, sacramentum suæ poenitentiae non habere fundamentum, testimonium vel exemplum, sicut non in V. Testamento, ita nec in concionibus Baptiste & Christi ante resurrectionem.

Tertiò, Vnicum monstrant in scriptura fundamentum. Tridentinum enim capitulum dicit, sacramentum poenitentiae, sicut illud Pontificij describunt, à Christo institutum post resurrectionem, cum insufflans in discipulos, diceret: Accipite Spiritum sanctum: quorum remiseritis peccata, &c. Expendendū igitur est, an illa Christi sententia, hoc quod Pontificij volunt, efficiat: ad remissionem scilicet peccatorum necessariam esse contritionem, oris confessionem, & operis satisfactionem ita ut externæ illæ operationes poenitentium, sint materia: ad quas, si verbum absolutionis accedat, fiat inde sacramentum, quod sit causa efficiens, & conferens reconciliationem & remissionem peccatorum, hæc enim est status controversiæ. Nouatianos igitur, qui extra ministerium Evangelij, docebant querendam & expectandam esse reconciliationem & remissionem peccatorum, iure damnatos esse fatemur. Et ministris Ecclesiæ, datam esse à Christo potestatem, remittendi & retinendi peccata, si dextre intelligatur, nemo nostrum negat. Nam Matth. 10. Marc. 3. & 6. Luc. 10. Christus eligens & emittens Apostolos ad prædicandum, dat ipsis *ἐξουσίαν, δυνάμιν*, potestatem & virtutem. Et Paulus 1. Corin. 10. & 13. dicit, sibi à Domino datam potestatem, non ad destructionem, sed ad adificationem.

Illam verò potestatem remittendi peccata, non ita intelligenda est data sacerdotibus, quasi Deus ea se abdicarit, & eam prorsus transfulerit in sacerdotes, ita ut in absolutione non Deus ipse, sed sacerdos remittat peccata. Paulus enim diserte distinguit inter potestatem & efficaciam reconciliationis, quæ Dei propria est, & inter ministeriū, quod Apostolis datum est: ita quod Deus est, qui mundum sibi reconciliat, 2. Cor. 5. & peccata remittit, Esa. 43. non autem sine medio, sed in ministerio, & per ministerium verbi & sacramentorum. Ministri verò dicuntur solvere & remittere peccata, propter claves: hoc est, quia habent ministerium, per quod Deus mundum sibi reconciliat, & peccata remittit. Ita 2. Corin. 1. Paulus dicit, se, qui potestatem habeat, non tamen dominari fidei, sed esse tantum ministrum & oeconomum mysteriorum Christi, 1. Corin. 4. ita ut qui

ut qui plantat & qui rigat, non sit aliquid, sed qui incrementum dat, Deus, 1. Cor. 3. Et tamen ministerij vsum utilem & necessarium ostendit: Dei, inquit, sumus *οὐκ ἐσμὲν*, hoc est, administri, quorum opera Deus vtitur in eo, ubi tamen omnis efficacia ipsius est. Ministri, inquit, sumus per quos credidistis. Item, ego per Euangelium vos genui Christo, 1. Cor. 14. Omnium vero clarissime distinctionem hanc Paulus tradit, 2. Cor. 5. Deus est qui reconciliat nos sibi per Christum, nō imputans nobis peccata. Apostolis vero dedit *δρακονίαν*, ministerium reconciliationis. Quomodo vero hoc? Posuit, inquit, in nobis verbum reconciliationis. Nos igitur pro Christo legatione fungimur, tanquam Deo exhortante per nos, obsecramus pro Christo: Reconciliamini Deo. Ita hæc distinctio Deo seruat & tribuit illam gloriam, quæ ipsius propria est: ministerio etiam asserit eam, quam secundū verbum Dei habet, dignitatem & autoritatē. Sicut enim Christus est, qui per ministeriū baptizat, corpus etiam & sanguinem suum exhibet: ita Christus est, qui per ministerium absoluit, & peccata remittit. Et huc pertinet Augustini sententia, De consec. dist. 4. Aliud est baptizare per ministerium, aliud baptizare per potestatem. Item: Per hanc potestatem, quam Christus solus tenuit sibi, & in neminem ministro-rum transfudit, quanquam per ministros baptizare dignatus sit, per hanc inquam potestatem, stat unitas Ecclesiæ. Si enim à Domino transferretur ad ministros, tot Baptismi essent, quot ministri. Hæc Augustinus. Per Christum igitur & propter Christum, apud Deum quærimus, & à Deo accipimus remissionem peccatorum: sed in ministerio, & per ministeriū. Hæc necessaria distinctio, quare in Tridentino capitulo prætereatur, mox ostendemus, prius enim pertexemus reliqua, quomodo scilicet ministeriū Euangelij remittat peccata, seu potius, quomodo Deus per ministerium remittat peccata. In eo enim caput cōtrouersię consistit. Non aliunde autem, sed ex ipso contextu, sumenda est declaratio. Christus enim declaraturus remissionem & retentionem peccatorū, hæc verba præmittit: Sicut misit me pater, & ego mitto vos. Et hoc dicens insufflauit, &c. Quomodo vero Christus missus fuerit, ut esset minister Circumcisionis, ipse explicat Lucæ 4. ex Propheta Esaia cap. 61. Misit me Euangelizare pauperibus, sanare contritos corde, prædicare captiuis remissionē, & clausis apertionē, consolari lugentes, prædicare annum placationis, & diem ultionis Deo nostro. Clarior autem, & adhuc certior est hæc declaratio, quod Lucas describens eandem historiam pro eo, quod Iohannes habet, Quorum remisistis peccata, remittentur, &c. Lucas narrat, Christum locutum de prædicanda pœnitentia, & remissione peccatorum, in nomine suo. Remissio igitur & retentio peccatorū, per ministeriū, Ioan. 20. fit annunciatione verbi, Lu. 24. Et alterū declaratur per alterum. Non enim historice tantū recitanda est doctrina legis de peccato, & doctrina Euangelij de remissione peccatorū propter Christum: sed facienda est accommodatio seu applicatio, & Legis & Euangelij, ad auditores: ut scilicet ex lege, mōstratis peccato & ira Dei aduersus peccatum, denunciatur peccatoribus iudicium damnationis, nisi cum Deo reconcilientur. Ex Euangelio vero formetur Paulina illa exhortatio: Reconciliemini Deo, & quod Ezechiel habet: Quare moriemini domus Israel. Et ostendatur, volun-

tatem Dei esse, ut beneficia passionis Christi, quæ voce Euangelij proponuntur & offeruntur, quisque fide accipiat, & sibi applicet. Et qui ita credunt, eos Euangelium pronunciat Deo reconciliari & accipere remissionem peccatorum. Ut vero hæc annūciatio sit efficax ad remissionem peccatorum, ideo Christus ministerio per insufflationem Ioan. 20. addit Spiritum sanctum. Euangelium enim est potentia Dei, ad salutem credenti, Roma. 1. hoc est, arma ministerij, per efficaciam spiritus, sunt valida & potentia, 2. Corinth. 10. Qui vero non credunt, hoc est, qui applicationem reconciliationis quæ fide fit propter Christum, apprehensa voce Euangelij, vel Epicuræa securitate, vel Pharisaicā persuasionē contemnunt: illis denunciatur ira Dei & æterna damnatio. Atque hoc modo publica & generali annunciatione pœnitentiæ & remissionis peccatorum, ministerium, imō Deus ipse per ministerium, & in ministerio soluit & ligat, remittit & retinet peccata.

Porro sicut doctrina arguens peccata, & denunciāns iram Dei impœnitentibus, non tantum in genere proponenda est, sed sicut exigit cura pastoralis, Ezech. 34. singulis priuatim, ubi necessitas flagitat, retinenda & liganda sunt peccata, denunciationis iudicij Dei, ex verbo: ita etiam promissio Euangelij, non tantum efficax est, quando in genere annunciat, & quando in generali prædicatione fide apprehenditur, sed pastoralis est, si quam ouem cognouerit ægotam seu confractam, ut illam alliget & sanet, applicato priuatim ministerio verbi & sacramentorum. Priuata igitur absolutio contritis, & fide petentibus consolationem, remittit peccata, non aliter quam quod priuatim seu singulis, voce Euangelij, annunciat remissionem peccatorum: id quod ipse Christus suo exemplo ostendit, Matth. 9. Luc. 7. Illa verò annūciatio, siue peculiaris, singularis, specialis, siue priuata nominetur, efficax est ad remissionem peccatorum, quia est ministerium spiritus, per quod Deus fidem confirmat, & peccata remittit. Idem enim Euangelium, & eiusdem efficacix est, siue in genere multis, siue priuatim, vel vni vel paucis annuncietur. Et propter fidei infirmitatem, ad pleniorē & firmiorem consolationem, Deus vult promissionem gratiæ non tantum in genere proponi, sed priuatim etiam ad singulos petentes applicari: nō sacramentis tantum, verum etiam per annunciationem Euangelij, sicut Christus ostendit Matthæi 9. Lucæ 7. Ut fides mea eo firmitus statuere possit, promissionem Euangelij generalem priuatim ad me etiam pertinere: Deum me etiam in illum comprehendere, & mihi in specie donare & applicare beneficia passionis Christi. Ita sententia Christi, Iohann. 20. de remittendis peccatis, siue intelligatur de publica seu generali annunciatione Euangelij, siue de priuata absoluteione, nihil aliud habet quam ministerium remittere & retinere peccata, vocē seu annunciationē verbi Dei.

Errant autem illi, qui simpliciter tollunt & damnant vsum priuatæ absoluteionis. Errant verò & illi, qui contendunt generali annunciatione Euangelij, nulli credentium remitti peccata, sed remissionem tantum in priuata absoluteione fieri.

Posita igitur vera declaratione sententiæ Christi, Iohannis vigesimo, videamus iam, quam feliciter Pontificij inde Sacramentum suæ pœnitentiæ extruunt:

Principis

Principio autem hoc consideretur, quod Tridentinum capitulum dicit, sententiam illam Christi, non esse intelligendam de potestate seu auctoritate annunciandi Euangelium Christi. Et quidem si eos taxarent, qui vel historice tantum, sine accommodatione & applicatione (sicut dictum est) Euangelium prædicant, vel qui prorsus ex Ecclesia tollunt usum priuatæ absolutionis, recte dicerent. Sed ipsi intelligunt in dicto Christi, talem potestatem remittendi peccata, quæ non consistat in annunciatione Euangelij Christi, siue fiat in genere, siue priuatim. Andræ enim in Concilio Tridentino scribens, dicit valde distincta & diuersa esse in ministerio Apostolorum, annunciare Euangelium, & remittere peccata. Sed iam ex verbis Christi ostendimus, potestatem remittendi peccata quam Christus discipulis dedit, consistere in ipso ministerio annunciandi Euangelium.

Forſan igitur talem potestatem remittendi peccata fingunt, sicut Simon Magus, Acto. 8. petit sibi vendi hanc potestatem, ut cuiusque manus imponat, ei statim detur Spiritus S. Nam & Pontificij docent, potestatem illam remittendi peccata, non in annunciatione vocis Euangelij, sed in characterē sacerdotali fundatam esse. Qualem vero potestatem Tridentinum Concilium intelligat, Colonienſes Iesuitæ ita explicant: Christum illa sententia Ioan. 20. Sacerdotes constituisse Christianorum iudices, ut causis explicatis & discussis, vel remittant peccata, vel retineant, atque ideo idem requiri in Sacramento pœnitentiæ, quod foris politicum requirit in reo: ut scilicet, primo, externis signis ostendat, se duci peccatorum pœnitentia: secundo, ut peccata illa quæ vult remitti, per enumerationem confiteatur: tertio, ut iniunctam sibi à sacerdote, tanquam à iudice multam, æquo animo sustineat. Quod si ad has operationes peccatoris & sacerdotis accedat verbum absolutionis: tunc confici inde Sacramentum, quo lapsi Deo reconciliantur, & remissionem accipiunt. Et in hoc sacerdotum iudicium Iesuitæ dicunt Christum promississe, Ioan. 20. ubi dixit: Quorum remiseritis peccata. Idem dicit secundum Tridentinum capitulum: Sacramentum pœnitentiæ in eo consistere, ut lapsi pœnitentes ad Sacerdotum Tribunal sistantur, & per ipsorum sententiam, ab admissis peccatis liberentur. Ita illi.

Sed Christus certe horum nihil dicit in sententia illa, Ioan. 20. de tali enim iudiciario processu, nulla syllaba ibi extat. Extat autem in illa historia, Luc. 24. expressa declaratio de prædicanda remissione peccatorum. Nulla fit Ioan. 20. mentio enumerationis peccatorum, nec iniungendæ multæ: imò iubentur Apostoli prædicare, non per solutionem peccatorum, quæ per nostra opera fiat, sed remissionem peccatorum, propter Christi satisfactionem. Non igitur ex illa Christi sententia, Ioan. 20. deducitur & sumitur sacramentum Pontificiæ pœnitentiæ: sed contra simplicitatem verborum, & contra manifestam Christi interpretationem, peregrinum commentum in illam Christi sententiam ingeritur & intruditur; quod vel inde intelligi potest. Generalis enim est sententia illa, Ioan. 20. de ministerio Apostolorum, quæ complectitur etiam pœnitentiam, & remissionem ante baptismum, sicut Luc. 24. in eadem historia Christus de prædicanda inter omnes gentes non baptizatas pœnitentia: & expresse de remissione peccatorum loquitur.

Sed iuxta Concilium, ante baptismum, pœnitentia non est sacramentum, nec requirit processum iudiciarium: Quia igitur certitudine, ex sententia Ioan. 20. sacramentum Pontificiæ pœnitentiæ probari poterit? Quod si potestas remittendi peccata, necessario faceret sacramentum pœnitentiæ: sequeretur etiam, quod Pontificij negant, in veteri Testamento pœnitentiæ fuisse sacramentum: fuit enim ibi potestas remittendi peccata, quæ usus est Nathan, in absolutione Davidis. Sacramentum igitur pœnitentiæ, sicut à Pontificiis traditur, non habet fundamentum certum, firmum & solidum, in sententia Christi, Ioan. 20. Quartò. Nec ex Apostolorum doctrina & exemplis, sacramentum Pontificiæ pœnitentiæ probari potest. Paulus enim, Acto. 26. recitans summam doctrinæ suæ de pœnitentia, affirmat se nihil docuisse extra ea, quæ Prophetæ loquuti sunt. Petrus etiam Act. 10. affirmat se illam rationem consequendæ remissionis peccatorum tradere, quæ à Prophetis testimonium habet. Sed Tridentinum capitulum negat, pœnitentiam veteris Testamenti fuisse sacramentum. Et in tota scriptura, Apostoli nusquam leguntur exegisse enumerationem peccatorum, ad remissionem necessariam: nec leguntur imposuisse multam, quibus peccata remittebant: sed reconciliatos hortantur, ut post acceptam remissionem, facerent fructus dignos pœnitentiæ. Vanum etiam & falsum est, Apostolos aliam docuisse pœnitentiam, quod ad substantialia attinet, quæ impij ante baptismum ad Deum conuertuntur: & aliam diuersam, qua lapsi post baptismum, cum Deo in gratiam redeant. Non enim aliam legem, non aliud Euangelium, non alium Christum, nec aliam fidem, lapsi post baptismum proposuerunt. Sed contritio quam Apostoli docent, siue ante baptismum, siue in lapsis post baptismum, est agnitio, odium & detestatio peccati, timor iræ & iudicij Dei, terrores cōscientiæ, cum desiderio effugiendi iram Dei. Reconciliationem cum Deo, & remissionem peccatorum, docuerunt Apostoli non in nostris operibus, sed in obedientia, satisfactione & merito Christi mediatoris, fide quædam & apprehensam esse, siue ante baptismum, siue in peccatis post baptismum.

Et in his, quæ substantialia sunt pœnitentiæ, Apostoli nullam faciunt differentiam, siue ante baptismum siue in peccatis post baptismum agenda sit pœnitentia, sed quando tradunt doctrinam de pœnitentia, in genere loquuntur de pœnitentia. Extant verò in scriptis Apostolorum exempla conuersionis eorum, qui post baptismum lapsi fuerant: ut Galatarum. Illos verò Paulus non ad aliam nouam & diuersam rationem reconciliationis cum Deo deducit: sed vehementissime, contra persuasionem de iustificatione operum concionatur, concludens omnia sub peccato: & propter solius Christi meritum, fide apprehensum, docet ipsos coram Deo iustificari; quæ pœnitentia seu conuersio, in substantialibus eadem est cum illa, qua primum ab idolis ad Deum conuersi fuerant. In incestuoso Corinthiaco, quem Paulus excommunicarat, est exemplum publicæ pœnitentiæ, in qua requiruntur publica externa signa tristitiæ & pœnitentiæ. Sed illas operationes, Paulus non docet causam esse remissionis peccatorum, sed vtitur verbo *κατενόησαν*. 2. Corinth. 2. Et perpetua est Pauli sententia: Si ex operibus, iam non ex gratia: sed exinanita est fides, & abo-

Simon Magus, Act. 8.

Iesuitæ Colon. Arg. Pontif. ex loco Ioan. 20.

Contritio.

Apostoli de reconciliatione.

Exempla pœnitentiæ.

& abolita promissio. Quinto. Dicunt quidem Tridentini, vniuersorum Patrum consensum, & Ecclesiam catholicam ab initio, intellexisse tale Sacramentum pœnitentiæ, quale ipsi docent. Sed toti antiquitati ignota est illa disputatio: Sicut in baptismo & Eucharistia, est externum elementum, quod accedente verbo fit Sacramentum: ita etiam in pœnitentia, requiri externam materiam siue elementum, vnde accedente verbo absolutionis, fiat Sacramentum pœnitentiæ. Ignotum est & hoc veteribus, actiones esse elementum seu materiam. Illud vero utile est in antiquitatis historia obseruare, vnde & ex qua origine, facta paulatim inclinatione, tandem deuentum sit ad pontificias disputationes, & opiniones de Sacramento pœnitentiæ. Extra omnem autem dubitationem, prima origo fuit ex spectaculis publicæ pœnitentiæ, quam magna seueritate vetus Ecclesia in manifestis & atrocibus criminibus seruabat. In illa enim requirebantur externa signa contritionis, requirebatur exomologesis, seu confessio criminum: & priusquam rursus reciperentur in communionem Ecclesiæ, imponebantur certæ quædã externæ castigationes, cum exempli causa propter alios, tum vero explorationis gratia, an seria esset pœnitentia. Duæ vero commenfactiones additæ leguntur à veteribus. Primo, illos ritus non esse vniuersaliter necessarios, omnibus qui post Baptismum, agnoscunt peccata & lapsus suos per pœnitentiam cuperent cum Deo reconciliari, gratiam & remissionem peccatorum obtinere. Fuit enim distinctio inter publicam pœnitentiam, & inter priuatam. Secundo, Monuerunt & hoc veteres, externos illos pœnitentiæ ritus non mereri remissionem peccatorum, sed tantum esse externa signa & testimonia: sicut multæ sententiæ veterum de pœnitentia, dist. 1. hoc testantur. Paulatim vero à quibusdã assui cœperunt superstitiosæ opiniones, ritus illos promereri & impetrare veniam. Cœperunt etiã ex Patribus quidam, vt Origenes & alij, populum hortari, vt etiã alia peccata, etiam quæ non essent notoria crimina, seu excommunicationi subiecta, sacerdoti per confessionem aperire, consilij & medicinæ gratia, quomodo scilicet curanda essent peccata. Quidam etiam pro occultis peccatis, patiebantur publicas sibi irrogari Ecclesiasticas castigationes, seu multas, quas satisfactiones vocabant. Inde verò cœpit regula & doctrina generalis fieri: Ad pœnitentiam, qua lapsi in qualiacunq; peccata, post baptismum Deo reconciliantur, pertinere præter cordis contritionem, & fidem amplectentem Christum, etiam oris confessionem, sacerdoti faciendam, & operis satisfactionem. Dissimiles verò extiterunt disputationes, quibusdã asserentibus, confessionem & satisfactionem pertinere non ad impetrationem veniæ, sed ad ostensionem pœnitentiæ: aliis contra disputantibus, ad impetrandam remissionem peccatorum hæc facere. Dissimiles illas veterum sententiæ Gratianus collegit in Decreto de pœnitentia. Postea tempore Gratiani, circa annum Domini 1150. fortiter disputatum fuit de necessitate confessionis & satisfactionis. Sed tamen Gratianus dist. 1. de pœnitentia, cap. Quamuis plenitudo, expositis diuersis sententiis, ita concludit: Cui autem harum potius ad hærendum sit, Lectoris iudicio reseruatur. Vtraque enim fautores habet sapientes & religiosos viros. Et glossa de pœnitentia dist. 5. recitat, varia quæ sita fuisse argumenta, quibus probaretur, confes-

sionem sacramentalem esse iuris diuini, vt cum Deus ad Adamum dicit, Adam vbi es? Item ad Cain: Vbi est Abel frater tuus? vel Iosu. 7. vbi Achan confitetur delictum suum: vel Iacob. 5. Confitemini alterutrum. Sed quia glossa infirmitatem illorum argumentorum agnoscit, tandem concludit: Melius dicitur, confessionem institutam fuisse à quadam vniuersalis Ecclesiæ traditione, potius quam ex noui vel veteris Testamenti autoritate. Et addit: Apud Græcos confessio non est necessaria, quia non emanauit ad illos traditio talis.

Bonauentura etiam dicit, per interiorē pœnitentiam, quæ consistat in agnitione culpæ & obligationis ad pœnam, deinde in cognitione misericordiæ diuinæ, remitti culpam, illam verò pœnitentiam, quæ consistit in confessione & satisfactione, esse institutionem Ecclesiæ. Tandem verò ex dissimilibus & incertis illis disputationibus & opinionibus, fabricatus est articulus fidei, confessio nem scilicet, & satisfactionem, tanquam de iure diuino, ad consequendam remissionem peccatorum necessariam esse. Quod dogma, Tridentinum concilium sola anathematis interminatione cōfirmat. Tale igitur nunc est sacramentum pœnitentiæ, de quo Pontificij dimicant. Vnde verò, & ex quam dissimilibus & incertis disputationibus, ante Gratiani tempora inchoatum, & post Gratiani tempora conflatum sit, vtile est considerare. Ita enim rectissime refutatur, quod gloriantur de vniuersorum Patrum consensu.

DE DISCRIMINE SACRAMENTI POENITENTIAE & BAPTISMI.

CAPVT II.

CAeterum hoc sacramentum multis rationibus à baptismo differre dignoscitur. Nam præterquam quod materia & forma, quibus sacramenti essentia perficitur, longissime dissident, constat cerre, baptismi ministrum, iudicem esse non oportere, cum Ecclesia in neminem iudicium exerceat, qui non prius in ipsam per baptismi ianuam fuerit ingressus. Quid enim mihi, inquit apostolus, de his, qui foris sunt, iudicare? Secus est de domesticis, quos Christus Dominus lauacro baptismi sui corporis membra semel effecit. Nam hos, si se postea crimine aliquo contaminauerint: non iam re-petito baptismi ablui, cum id in Ecclesia Catholica, nulla ratione liceat, sed ante hoc tribunal, tanquam reos sibi soluit, & per sacerdotum sententiam non semel, sed quoties ab admisso peccato, ad ipsum pœnitentes confugerint, possent liberari. Alius est præterea baptismi, & alius pœnitentiæ fructus. Per baptismum enim Christum induentes, noua prorsus in illo efficiuntur creatura, plenam & integram peccatorum omnium remissionem consequentes, ad quam tamen nouitatem & integritatem, per sacramentum pœnitentiæ, sine nostris magnis studiis & laboribus, diuina id exigente iustitia, peruenire nequaquam possumus. Si merito pœnitentiæ, laboriosus quidam baptismus à sanctis Patribus dictus fuerit. Est autem hoc sacramentum pœnitentiæ, lapsis post baptismum ad salutem necessarium, & nondum regeneratis, ipse baptismus.

CANON II.

Si quis sacramenta confundens, ipsum baptismum, pœnitentiæ sacramentum esse dixerit, quasi hæc duo sacramenta distincta non sint, atque ideo pœnitentiā non recte secundam post naufragium tabulam appellari, anathema sit.

EXAMEN.

Si hoc tantum dicere voluissent Tridentini Patres, pœnitentiā aliquid aliud esse, quam baptismum, & eos,

Qualem in-
telligant pœ-
nitentiam
Pontificij.

& eos, qui post baptismum lapsi sunt, si conuertantur, non repetito baptismo abluendos, sed per pœnitentiam Deo reconciliandos esse, non sane opus fuisset tam prolixo capitulo, nec tam operoso anathemate. Sed longe aliud est, quod ipsis prolixum hoc capitulum expressit. Sentiunt enim, ac docent, per peccata, quæ post baptismum committuntur, ipsam virtutem, efficaciam, ac gratiam sceleris illius, quod in baptismo Deus nobiscum init, prorsus amitti, & irritum fieri, ita ut in vera pœnitentia, fides ad gratiam baptismi reuerti nullo modo, & nullo vnquam tempore possit: sed iam circumspicienda sit alia tabula, nostræ scilicet operationis, in contritione, confessione, & satisfactione, cuius virtute, ex peccatorum vndis enatemus, & ad portum salutis vehamur. Quia igitur hoc modo efficacia & vsus baptismi, tantum ad vnicum illud momentum, quando baptizamus, restringitur: & alia ratio reconciliationis cum Deo, & remissionis peccatorum proponitur, diuersa ab ea, quæ fidei, in gratuita promissione Euangelij, propter meritum Christi offertur, & in baptismo obsignatur, nostri falsam hanc opinionem reprehenderunt, & ex verbo Dei ostenderunt, nos per baptismum, in participatione promissionis Euangelij, & in communionem meritorum Christi, sceleris perpetuo ita assumi, ut in eo vel perseueremus, vel si per peccata inde exciderimus, ut per pœnitentiam, fide ad sceleris illud, in baptismo nobis obsignatum redeamus, ut ita pœnitentia non sit noua ratio promerendæ remissionis peccatorum, per nostra opera, sed tantum sit reditus ad gratuitam promissionem remissionis peccatorum, propter satisfactionem Christi mediatoris, quæ in baptismo nobis donata & obsignata est, ita ut ad eam reditum habeamus, post quemcunque lapsum, non septies, sed septuagies septies. Promissio enim baptismi, saluos nos fecit per Iesum Christum, ut ipsius gratia iustificati, hæredes simus vitæ æternæ, Tit. 3. facit stipulationem bonæ conscientie erga Deum, per resurrectionem Christi, 1. Pet. 3. Iam verò in vera pœnitentia, post quemcunque lapsum, fides hoc querit, ut conscientia Deo reconcilietur, per mortem & resurrectionem Christi, ut ipsius gratia iustificati, hæredes simus vitæ æternæ. Ita pœnitentia nihil aliud est, quam reditus ad promissionem gratiæ baptismi, non ut iterum baptizemur, sed ut ad illam gratiam, ex qua per peccata excideramus, per fidem in pœnitentia redeamus.

Hæc verò est sententia illa, quam hoc loco Tridentini damnare voluerunt. Et obseruetur, quæ sit antithesis, de qua Pontificij dimicant. In baptismo donatur gratuita reconciliatio, & remissio peccatorum, sine nostris operibus, propter meritum & satisfactionem Christi, iis qui pœnitentiam agunt, & credunt Euangelio. Qui verò post baptismum lapsi sunt, iis (sicut Osius inquit) non tam facilis, tam liberalis & gratuita via patet ad remissionem peccatorum, sed, sicut Tridentinum capitulum inquit, per sacramentum pœnitentiæ, ad reconciliationem cum Deo, sine magnis nostris fletibus & laboribus, diuina id exigente iustitia, peruenire nequaquam possumus. Et quidem grauius peccatum est, post baptismum Spiritum sanctum contristare, & templum eius prophanare, posteriora enim redduntur peiora prioribus, 2. Pet. 2. Maiorem itaque dolorem habet contritio, & grauior lucta est conscientie, quærentis reconciliationem in lapsi-

Effectus Ba-
ptismi.

bus post baptismum. Sed aliud est, quod Tridentinum Capitulum querit, in baptismo scilicet, remissionem peccatorum gratis sine nostris operibus, propter meritum Christi donari, & fide accipi, in lapsibus verò post baptismum, pœnitentiam impetrare veniam, non fide gratis, & sine operibus, sed per & propter opera pœnitentiæ. Atque ideo absolutionem in pœnitentia, non esse administrationem & exhibitionem gratuiti beneficii reconciliationis, propter meritum Christi, sicut in baptismo, sed esse iudicium, in quo facta collatione peccatorum, & laboris pœnitentiæ, imposita etiam insuper certa multa ad recompensationem, hoc respectu pœnitenti promittatur reconciliatio cum Deo. Hæc est summa sententiæ secundi huius Capituli. Et idem est, quod alibi dicunt, duplicem esse iustificationem: quarum prior sit gratis fide, sine operibus, propter Christum, altera non gratis, sed per & propter opera fiat. Sed hæc & explicata, & refutata sunt in prima parte examinis, in loco de Iustificatione, & in secunda parte, in 6. & 9. Canone, de Baptismo. De tribunali verò iudicii pœnitentiæ, tunc commodius dicemus, ubi ad confessionem ventum fuerit. Sufficit igitur hoc loco ostendisse, quod Tridentinum Concilium velit, quod de differentia sacramenti pœnitentiæ & baptismi tam operose disputat. Pertinet autem hoc ad plenior declarationem, qualis sit pœnitentia illa, ex qua Pontificij sacramentum faciunt: quæ scilicet querat & impetret reconciliationem & remissionem peccatorum, non fide gratis, sine meritis nostrorum operum, propter Christi merita, sicut in baptismo fit, sed per & propter labores & opera nostræ pœnitentiæ. Qui verò sint illi labores, & quæ opera, mox sequens Capitulum explicat.

Summa huius capituli.

DE PARTIBVS ET FRV- CTV SACRAMENTI Pœ- nitentiæ.

CAPVT III.

DOcet præterea sancta Synodus, sacramenti pœnitentiæ formam, in qua præcipue ipsius vis sita est, in illis ministris verbis posita esse: Ego te absoluo, &c. Quibus quidem de Ecclesia sancta more, preces quadam laudabiliter adiunguntur: ad ipsius tamen formam essentiam nequaquam spectant, neque ad ipsius sacramenti administrationem sunt necessaria. Sunt autem quasi materia huius sacramenti, ipsius pœnitentiæ actus: nempe contritio, confessio, & satisfactio: quæ quatenus in pœnitente ad integritatem sacramenti, ad plenamque & perfectam peccatorum remissionem, ex Dei institutione requiruntur, hac ratione partes pœnitentiæ discuntur. Sane vero res & effectus huius sacramenti, quantum ad eius vim & efficaciam pertinet, reconciliatio est cum Deo: quam interdum in viris piis, & cum deuotione hoc sacramentum percipientibus, conscientia pax ac serenitas, cum vehementi spiritus consolatione consequi solet. Hæc de partibus & effectibus huius sacramenti, sancta Synodus tradens, simul eorum sententias damnat, qui pœnitentiæ partes, in cussos conscientia terrores, & fidem esse contendunt.

CANON IIII.

Si quis negauerit, ad integram & perfectam peccatorum remissionem, requiri tres actus in pœnitente, quasi materiam sacramenti pœnitentiæ: videlicet contritionem, confessionem, & satisfactionem, quæ tres pœnitentiæ partes dicuntur: aut dixerit, duas tantum esse pœnitentiæ partes, terrores scilicet in cussos conscientia agnito peccato, & fidem conceptam ex Euangelio, vel absolutione, qua credit quæ sibi per Christum remissa peccata, anathema sit.

EXA-

EXAMEN.

Summa cap.

Duo in hoc capitulo tractantur, quae examinanda sunt. Primum, quae sit materia, & quae forma in poenitentia, unde fiat Sacramentum, cuius effectus vis & efficacia, sit reconciliatio cum Deo, & perfecta peccatorum remissio. Secundo, quae sint partes poenitentiae, quae in poenitente, ad plenam perfectamque peccatorum remissionem requiruntur. De re autem gravissima agitur, Quomodo scilicet, & unde in vera poenitentia, illi qui lapsi sunt, cum Deo rursus reconcilientur, & remissionem peccatorum accipiant, unde poenitentia vim & efficaciam illam habeat, remissionis scilicet peccatorum, quid illud sit, quo conscientia in poenitentia niti debeat, ut non dubitet, se rursus à Deo in gratiam recipi. Quia igitur Longobardus primum, ex poenitentia Sacramentum fecerat, coeperunt postea Scholastici querere, quae sit materia, & quae forma, unde poenitentia rationem Sacramenti habere, & definitionem tueri posset. Ut enim aliquid sit Sacramentum, requiritur, ut habeat ex divina institutione, elementum externum, tanquam signum, & verbum divina ordinatione elemento annexum, cum promissione de vi & efficacia. Irenaeus vocat rem terrenam & coelestem: Augustinus vocat elementum, seu visibilem speciem, verbum vel visibilem gratiam. Prorus autem, sicut antea etiam dixi, antiquitati ignota est haec disputatio, an in poenitentia sit materia & forma Sacramentalis. Augustinus de fide ad Petrum, Baptismum appellat Sacramentum fidei & poenitentiae. Impositionem etiam manuum, qua publice poenitentes Ecclesiae reconciliabantur, alicubi inter Sacramenta numerat. Ipsam vero poenitentiam, qua homini peccata remittuntur, in vera antiquitate Sacramentum appellatam fuisse, ostendi non potest. Ideo etiam, ut in re nova, cum nulla apud Patres sententiae extarent, de hac quaestione varie disputatum fuit à Scholasticis, quae in poenitentia esset talis materia, quae accedente verbo poenitentiam faceret Sacramentum. Quidam ut proprietatem materiae retinerent, ipsa peccata finxerunt esse materiam huius Sacramenti. Alij dixerunt ipsum peccatorem confitentem esse materiam. Postea facta metamorphosi, elementum seu materiam, ex praedicamento substantiae transulerunt in praedicamentum actionis, disputantes, actus poenitentiae posse materiam Sacramenti esse. Et ad speciem seu formam visibilem, quam Augustinus in Sacramentis requiri dicit, finxerunt sufficere, modo sit aliquid sensibile, siue visu siue auditu, forsan etiam sine gustu siue odoratu percipiatur. Nec tamē consentiunt, quae actio in poenitentia sit materia Sacramenti poenitentiae: an actio Sacerdotis, proferentis certis ritibus absolutionem, an vero actiones poenitentis, & quanam. Quidam contritionem, confessionem & satisfactionem, ponunt partes materiales Sacramenti poenitentiae. Sed quia contritio non est visibilis, & satisfactio in opere sequitur susceptionem ipsius Sacramenti: ideo solam confessionem quidam ponunt pro materia. Formam vero Sacramenti poenitentiae, quidam ponunt verba absolutionis. Sed quia non est in verbo Dei, determinata forma verborum absolutionis, ut in Baptismo & Eucharistia: ideo alij, ne certitudo efficaciae Sacramenti fluctuet, si forma esset incerta, dixerunt ipsos actus Sacerdotis absolventis pro forma, & sufficere si actus ille exprimitur, etiam si non fiat per limitata & determi-

nata verba: sicut iudex politicus, in sententia siue absolutoria siue damnatoria, non est alligatus ad certam formam verborum. Ita actus in poenitente est materia: in Sacerdote vero est forma. Quid vero est, unde non Sacramentum fabricari poterit, si hoc modo de materia & forma ludere libeat? In oratione, adhibentur saepe externi gestus: praedicatio Evangelij, est actio quaedam: quin igitur & inde fiant Sacramenta.

Sed de re ipsa dicamus. Magnū & arduum quiddam est, aliquid proponere & habere pro Sacramento. Sunt enim Sacramenta quasi divina quaedam vascula, in quae merita Christi, gratia Dei, remissio peccatorum, &c. divina ordinatione, quasi deposita sunt, ut per hanc quasi organā, Deus beneficia illa distribuat credentibus, applicet & obsignet. Ideo necesse est, ut materia Sacramentorum ab ipso Deo, in verbo sit instituta, ordinata & praescripta. Requiritur certum verbum, ab ipso Deo traditum: quod ad materiam illam seu elementum accedente, fiat Sacramentum, quod habeat promissionem divinam, de spirituali gratia & efficacia. In disputatione autem de poenitentia, de re magna agitur, de reconciliatione scilicet cum Deo, & remissione peccatorum. Illa gratia, vis & efficacia, tribuitur humanis operibus seu actibus, in poenitentia. Sed ubi in verbo Dei traditum & institutum est, actus illos poenitentis esse materiam, ex qua accedente verbo fiat Sacramentum, cuius effectus sit reconciliatio & remissio peccatorum? ubi praescriptum est certum verbum? ubi tradita extat promissio, si materia illa & forma coniungantur, adesse vim & efficaciam remissionis peccatorum? Et profecto audax impietas, & impia audacia est, fingere Sacramentum, cuius nec materia, nec forma, nec promissio in verbo Dei extet. Consideretur autem mysterium iniquitatis, quod sub commenticia illa materia Sacramenti poenitentiae occultatur, & absconditum est. Antiquissimum est Satanæ artificium, homines quando quarunt reconciliationem cum Deo, & remissionem peccatorum, deducere ad propria opera, ut illa opponant iudicio Dei, ad consequendam remissionem peccatorum. Illa vero Pharisaica persuasio, Paulinō fulmine gravissime repressa, & ex Ecclesia Dei proturbata est. Variis vero modis, ille qui mille artifex est, postea tentavit, fiduciam operum, ad iustitiam coram Deo, Ecclesiae obtrudere. Et aliquando hoc ipsi successit, saepe vero gladio spiritus repressus fuit. Tandem vero, vlciscente Deo veritatis contemptum, & mundi ingratitudinem, 2. Thessalon. 2. humana opera in poenitentia, non tantum merita, sed quod maius est, ut Sacramentum, proposita fuerunt, ad consequendam reconciliationem cum Deo, & remissionem peccatorum. Sacramenta autem sunt divinae actiones. Ergo quando ex humanis operibus contritionis, confessionis, & satisfactionis, Sacramentum fabricatur, iam humanis operibus divinitas quaedam arrogatur: ut scilicet solum ipso- rum iuxta astra Dei exaltetur, sicut de rege Babylo- nico Isaias inquit. Thomas enim disputat in 4. dist. 16. art. 1. ideo in Sacramēto poenitentiae, loco materiae esse actum humanum, quia per quandā recompensationem tollat offensam culpae praecedentis.

Animadvertit hoc Gropperus, ideo in institutione Colonienſi, querit talem mitigationem: poenitentiam vocari Sacramentum ratione absolutionis, quia illa explicet promissionem generalem, ad singulos petentes: & materiam vocari posse externam

Q. 9. illam

Quaestio de materia & forma Sacramenti poenitentiae varie disputata.

Impostura Satanae.

Gropperus

illam actionem Sacerdotis, qua impertit absolutionem: quia sit signum externum, quomodo Deus interius animam à peccati nexibus absoluat. Sed de externis ritibus & gestibus in absolutione, nullum in verbo Dei extat mandatum, nullum institutum, nulla promissio. Nec statim diuinum Sacramentum est, quicquid spirituale aliquid significare potest. Quod ad ipsam autem absolutionem attinet, notæ sunt declarationes Augustinæ confessionis & Apologiae.

Tridentinum vero Concilium, ne hanc quidem mitigationem, nec illam quæ in Augustana formula inter religionis proposita fuit, admittit & recipit, sed simpliciter decernit, ex humanis poenitentium operibus, & ex verbo absolutionis, conflare Sacramentum poenitentiae, cuius effectus, vis & efficacia, sit reconciliatio cum Deo, & remissio peccatorum. Addit autem, ex Dei institutione hoc fieri. Sed falsum est, de enumeratione singulorum peccatorum, & de Pontificia satisfactione, nullum in verbo Dei extare mandatum. Antiquitati etiam prorsus ignotum est, illas poenitentium actiones, esse materiam Sacramentalem. Et tempore Scholasticorum Doctorum, imo tempore Gabrielis Bielii, ante centum adhuc annos, dubium & incertum fuit, quæ esset vera materia Sacramenti poenitentiae. Quæ igitur potest certitudo esse de effectu Sacramenti, cum materia & forma sit incerta, & promissio sit nulla? Atque ideo forsitan Tridentinum capitulum dicit, actus poenitentium esse materiam Sacramenti poenitentiae, vel quasi. Erigitur etiam Sacramentum, vel quasi: erit etiam eius effectus, remissio peccatorum, vel quasi. Et hæc ipsa causa est, quare de Sacramento poenitentiae dimicent, ut reconciliationem & remissionem peccatorum, dubiam & incertam reddant. Non quidem dubium est, priuatam absolutionem efficacem esse: quia est vox Evangelij, quod est potentia Dei, ad salutem omni credenti. Atque ideo probatur mihi Gersonis sententia, absolutionem non in operatiuo modo, forma imprecationis impertiendam, sed ita ut qui absoluitur, audiat & intelligat, Deum per illud ministerium annunciationis Evangelij, sibi priuatim applicare meritum ac beneficia Christi ad remissionem peccatorum. Sed & ipsa absolutio in Pontificio hoc Sacramento peruertitur: non enim permittitur Evangelica esse, sed redditur mere legalis. Non enim gratis, fide, sine nostris operibus, propter Christi meritum impertitur, sed sub conditione actuum, contritionis, confessionis, & satisfactionis, quæ Tridentinum Concilium, tanquam materiam Sacramenti, ad perfectam peccatorum remissionem, in poenitente requirit. Quia vero nemo certus esse potest, an actiones illas, in debito gradu habeat: semper conscientia dubia & incerta manet de reconciliatio. Imo si ex operibus est iustificatio, hoc est, remissio peccatorum, inanita est fides, & abolita promissio, Ro. 4. Et qui ex operibus legis sunt, sub maledicto sunt, Galat. 3. Vere igitur carnificina conscientiarum est, Sacramentum Pontificiae poenitentiae.

De partibus poenitentiae.

Alteræ quaestio tertij huius capituli, est de partibus poenitentiae. Utque planior sit disquisitio, Tridentinum capitulum inquit, partes poenitentiae intelligi, quæ in poenitente ad plenam, perfectamque remissionem peccatorum consequendam requiruntur. Iterum de re magna, complectente salutem omnium nostrum, disputatio est. Certum enim est, Deum velle lapsos recipere: sed si poenitentiam agant. Ardua igitur quaestio est, quomodo poeni-

tentia ita agi possit, ut certi simus, nos consequi reconciliationem & remissionem peccatorum. Si enim poenitentia non recte agitur, peccator licet quærat, non tamen assequitur remissionem peccatorum. Hic vero Scriptura, & testimoniis & exemplis viam nobis monstrat, propositis duobus generibus doctrinæ legis scilicet, & Evangelij. Et lex quidem arguit peccata, & proponit comminationes Dei: atque ita agnito peccato, incutit conscientiae terrores, ut incipiat iram Dei timere, atque ita peccatum detestari. Atque hic est primus gradus poenitentiae: non quidem promerens remissionem peccatorum, sed quia hic ordo à Deo est institutus, ut iuxta Bernardi dictum, oleum misericordiae non infundat, nisi in vas contritum & contribulatum. Lex vero est pædagogus ad Christum. Quia enim vera poenitentia, habet desiderium effugiendi iram Dei & damnationem, lex vero pronunciat, ex operibus nullam carnem coram Deo iustificari, eo ipso igitur peccatorem territum, & quærentem reconciliationem cum Deo, lex à se ablegat. Ibi vero Evangelium monstrat nobis, obedientiam & satisfactionem Christi mediatoris, pro nobis præstitam, & propter hoc meritum Christi, offert nobis gratiam & remissionem peccatorum. A nobis vero hoc requirit, ut illud beneficium Christi, fide accipiamus, & nobis applicemus: & pronunciat, eos qui credunt in Christum, remissionem accipere per nomen eius. Reconciliatos vero, qui beneficium remissionis acceperunt, hortatur ut postea faciant fructus dignos poenitentiae: Ita iuxta Scripturam, ut in poenitentia consequamur reconciliationem, requiritur in poenitente contritio, & fides apprehendens meritum Christi: fructus vero post reconciliationem sequuntur. Hæc ratio agenda poenitentiae, plana & certa est, in Scriptura enim tradita est, & habet promissionem remissionis peccatorum.

Sed Tridentinum Concilium, sine dissimulatione ostendens, qualem hæcenus promiserit emendationem, sonora voce proficitur, se damnare illorum sententiam, qui poenitentiae partes, incussos conscientiae terrores, & fidem esse contendunt. Et terrores quidem à Deo, voce legis conscientiae incussos, ideo nolunt esse partem poenitentiae: quia contritionem volunt esse dolorem voluntarie pro peccatis, tanquam vindictam assumptum, qui hoc opere promereatur misericordiam Dei, sicut proximum capitulum explicabit. Fidem vero operæ precium est obseruare, quare & quo sensu ex poenitentia, quærentem remissionem peccatorum, excludant & proscribant: cum tamen Scholastici doceant, fidem esse radicem & fundamentum, unde oriatur poenitentia. Et in quarto capitulo, Tridentinum Concilium dicit, contritionem debere cum fiducia diuinæ misericordiae coniunctam esse. Num igitur in eo tantum controuersia consistit, quod Pontificij dicunt, fidem esse fundamentum poenitentiae: nostri vero docent, esse partem? Certe si utrinque consensio esset, fidem in poenitentia esse necessariam, ad consequendam remissionem peccatorum, non esset ideo turbanda Ecclesia, si alius fidem fundamentum, alius partem poenitentiae appellaret, cum quidem maius sit, aliquid esse fundamentum, quam partem. Animum vero quaeso bone Lector aduerte. Tertium Capitulum simpliciter nominat fidem, quam à partibus poenitentiae excludit. Quartus vero Canon explicat & declarat, qualem fidem Pontificij in sua poenitentia nolunt ferre, quæ scilicet

Cur Pontificij fidem ex poenitentia excludant.

Qualem fidem Pontificij in se habent in loco pœnitentiæ.

licet ex voce Euangelij seu absolutionis concipitur, & qua pœnitens credit, sibi per & propter Christum remitti, & remissa esse peccata. Quando igitur dicunt, fidem fundamentum esse pœnitentiæ, intelligunt talem persuasionem, si actiones illas pœnitentiæ, à Pontificiis præscriptas, quis susceperit & præstiterit, quod illis actionibus impetret veniam peccatorum, & reconcilietur Deo. Hac enim persuasionem dicunt suscipiendas esse actiones pœnitentiæ, & hoc est quod dicunt, fidem esse fundamentum pœnitentiæ. Quando igitur quartus Canon anathemate damnat eos, quid dicunt, fidem conceptam ex Euangelio vel absolutione, quæ credit quis sibi per Christum remissa esse peccata, necessariam partem esse pœnitentiæ, ad consequendam remissionem peccatorum: quid aliud facit, quam quod totum Euangelium ex pœnitentia tollit, & ipsam vocem Euangelij propriam, sicut à Prophetis, Christo & Apostolis tradita est damnat? De Prophetarum enim doctrina inquit Petrus, Actor. 10. Christo omnes Prophetæ testimonium perhibent, quod remissionem peccatorum per nomen eius accipiant, quotquot credunt in ipsum. Summam doctrinæ ministerij Christi, Marc. ca. 1. ita explicat: Pœnitentiam agite, & credite Euangelio. Et post resurrectionem, iubet Apostolos prædicare pœnitentiam, & remissionem peccatorum, in suo nomine, Luc. 24. Post ascensionem Paulo legationem Euangelicam ita iniungit, ut conuertantur à tenebris ad lucem, & accipiant remissionem peccatorum per fidem, quæ est in me, Act. 26. Ipse etiam Paulus, Actor. 20. cum sciret captiuitatē sibi imminere, summā prædicationis suæ inter Iudæos & gentes, in hac capita colligit, testificans pœnitentiam in Deum, & fidem in Christum. Reconciliatis vero proponit doctrinam, ut digna pœnitentiæ opera faciant, Actor. 26. Audis ubiq; fidem, & illam fidem, quæ per nomen Christi remissionem peccatorum accipit, coniungi pœnitentiæ. Et ne plura testimonia coaceruemus, quid reliquum erit Euangelio, si tollas inde Christum, fidem in Christum, & remissionem peccatorum, quæ fide per Christum accipitur? Et tamen Tridentinum Concilium non veretur anathemate damnare, si quis dixerit, partem pœnitentiæ esse fidem, ex Euangelio conceptam, quæ quis credit sibi per Christum peccata remissa. Hoc quidem ante cogitare potui, Tridentinum Concilium in doctrina de pœnitentia, non recte aut explicatē traditurum fidem, quærentem & accipientem in voce Euangelij, per & propter Christum, remissionem peccatorum. Nunquam vero persuaderi mihi passus fuissē, fore ut in tanta verbi Dei luce, publico anathemate damnarent, si quis dixerit, partem salutaris pœnitentiæ esse fidem, conceptam ex Euangelio, quæ quis credit sibi per Christum remissa peccata. Sed his notis & indicij, Dei iudicio, corā toto mundo reuelatur, qualis Ecclesia sit cœtus Pontificius. Ad perpetuam igitur rei memoriam, notum sit veræ Ecclesiæ Dei, Concilium Tridentinū promittere pœnitentiæ reconciliationem cum Deo, & remissionem peccatorum, sine fide, quæ quidem ex Euangelio cōcepta sit, & qua quis credat, per Christum sibi peccata remissa. Ita enim sonora voce decernit 4. Canon. Audiamus vero, quasi ipsi partes pœnitentiæ assignent, quæ ad remissionem peccatorum, sine fide illa, necessaria & sufficientes sint. Contritionem numerant, confessionem, & satisfactionem. Et quia illas pœnitentiæ partes, etiam ma-

teriam Sacramenti faciunt, quam oportet externā & visibilem, seu sensibilem esse, non igitur de contritione interiori, nec de confessione quæ Deo fit, nec de proposito interiori emendationis, partes illæ intelligi debent, sed de externis actibus contritionis, de externa confessione, quæ per enumerationem omnium delictorum proprio sacerdoti fit, & de externis operibus satisfactionis, iniunctæ à Confessionario. Atqui externa signa contritionis, Scriptura nullibi docet, ad remissionem peccatorum esse necessaria. Enumeratio specialis omnium delictorum, sacerdoti faciendā, in verbo Dei nec mandatum, nec exemplum habet. Satisfactionis vero opera, ipsi Pontificij definiunt esse indebita, hoc est, verbo Dei non mandata. Habent igitur partes pœnitentiæ, sine Scriptura, & quidem tales, quales hypocritæ etiam simulare & præstare possunt. Et tamen illis tribuunt remissionem peccatorum, cum interea fidem ex Euangelio conceptam, quæ quis credit sibi per Christum peccata remissa, sub anathemate in pœnitentia damnent. Iudas vero fide illa destitutus, cum partes Pontificiæ pœnitentiæ haberet, contritionem scilicet, confessionem & satisfactionem, laqueo tamen se suspendit. Tanta scilicet in illis partibus pœnitentiæ, est consolatio, exclusa fide in Christum.

Enumeratio singulorum peccatorum.

Trina vero illa enumeratio partium pœnitentiæ, ex publicæ pœnitentiæ ritibus sumpta postea ritibus illis partim abrogatis, partim mutatis, indodæ ad generalem pœnitentiæ doctrinam accommodata est.

Accessit, quod veteres in multis sententiis loquuntur de pœnitentia, non quatenus quærit & accipit remissionem peccatorum, sed quatenus est vitæ mutatio & emendatio. Et tunc Augustinus & Chrysostomus solent ita loqui: Sicut tres sunt peccatorum differentiæ, & tribus modis Deum offendimus, corde scilicet, ore, & opere: ita veram emendationem per contrarium instituendam esse, in animo, in verbo, & opere. Hæc nō attendentes Monachi, fecerunt inde tres partes pœnitentiæ, quibus acquiratur remissio peccatorum, & quidem exclusa fide, quæ ex Euangelio concepta credat, per Christum peccata remitti. Et ubi Chrysostomus ponit operis humilitatem, Augustinus operis sanctificationem, substituerunt postea operis satisfactionem. Et tamen anathema sit oportet, nisi quis omnia illa, vñdecunq; orta, tanquam oracula Spiritus sancti adoret.

Augustinus. Chrysostomus.

DE CONTRITIONE.

CAPVT III.

Contritio, quæ primum locum inter dictos pœnitentiæ actus habet, animi dolor, ac detestatio est de peccato commissio, cum proposito non peccandi de cætero. Fuit autem quoniam tempore, ad impetrandam veniam peccatorum, hic contritionis motus necessarius, & in homine post Baptismum lapsa, ita demum præparat ad remissionem peccatorum, si cum fiducia diuinæ misericordiae, & voto præstandi reliqua consummatus sit, quæ ad remissionem hoc Sacramentum requiruntur. Declarat igitur sancta Synodus, hanc contritionem non solum cessationem à peccato, & vitæ novæ propositum & intentionem, sed veteris etiam odium continere, iuxta illud: Proicite à vobis omnes iniquitates vestras, in quibus prauocati estis: & facite vobis cor nouum, & spiritum nouum. Ecce ego, qui illos sanctorum clamores considerauerim: Tibi soli peccavi, & malum coram te feci. Laborans in gemitu meo, lauabo per singulas noctes lectum meum. Recogitabo tibi omnes

Rg 2 mnes

Partes pœnitentiæ Pontificij.

innes annos meos, in amaritudine animæ meæ, & alios huiusmodi generis facile intelligit, eos ex vehementi quodam animæ vitæ odio, & ingenti peccatorum detestatione manasse. Docet præterea, etsi contritio hæc aliquando charitate perfectam esse contingat, hominemque Deo reconciliare, priusquam hoc Sacramentum actu suscipiatur: ipsam nihilominus reconciliationem ipsi contritioni, sine Sacramenti voto, quod in illa includitur, non esse adscribendam. Illam vero contritionem imperfectam, quæ a tristitia dicitur, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ & poenarum metu communiter concipitur: si voluntatem peccandi excludat cum spe veniæ, declarat non solum non facere hominem hypocritam, verumetiam donum Dei esse, & Spiritus sancti impulsus, non adhuc quidem inhabitans, sed tantum moventis, quo poenitens aditus, etiam sibi ad instauratam parat, & quatinus sine Sacramento poenitentia, per se ad iustificationem perducere peccatorem nequeat: tamen cum ad Dei gratiam, in Sacramento poenitentia impetrandam disponit. Hoc enim timore vtiliter concussus Ninivita, ad bona prædicationem, plenam terroribus poenitentiam egerunt: & misericordiam à Domino impetraverunt. Quamobrem falso calumniantur Catholicos scriptores, quasi tradiderint Sacramentum poenitentia abique bono motu susipientium gratiam conferre, quod nunquam Ecclesia Dei docuit, nec sensit, sed & falso docent, contritionem esse exortam & coactam, non liberam & voluntariam.

CANON V.

Si quis dixerit, eam contritionem quæ paratur per dissolutionem, collectionem & detestationem peccatorum, quæ quis recogitet annos suos, in amaritudine animæ suæ, ponderando peccatorum suorum gravitatem, multitudinem, fedtatem, amissionem æternæ beatitudinis, & æternæ damnationis incursum, cum proposito melioris vitæ, non esse verum & vtilem dolorem, nec preparare ad gratiam, sed facere hominem hypocritam, & magis peccatorem, demum illam esse dolorem coactum, & non liberum ac voluntarium, anathema sit.

EXAMEN.

Omnino in iis, qui veram & seriam agunt poenitentiam, necessaria est contritio. Neque enim vera poenitentia esse potest in iis, qui persuasione sanctitatis, somniant se esse sine peccato, vel qui peccata contemnunt, extenuant, excusant, palliant & defendunt, item; qui comminationes diuinas vel contemnunt, vel irrident, iram Dei non curant, iudicio & indignatione eius non mouentur: atque ideo in peccatis contra conscientiam perseverant & pergunt, peccatis delectantur, quarunt & arripiunt occasiones peccatorum, atque ea, quæ sine timore Dei, ex proposito cumulant: in iis inquam, nulla vera potest esse poenitentia, nec serio aut recte quæret remissionem peccatorum, qui iram & iudicium Dei aduersus peccata, vel non intelligit, vel non considerat, vel non curat. Nequaquam igitur docemus poenitentiam sine contritione. Pertinet autem ad contritionem. I. vt mens peccatoris, ex iudicio legis intelligat, agnoscat, & serio consideret multiplicem immundiciem, magnitudinem & abominationem peccati coram Deo. II. Ex doctrina de ira, indignatione & iudicio Dei aduersus peccata, conscientia intelligens quam serio & horribiliter Deus peccatis irascatur, & ea punire velit, agnoscit se propter peccata irretitam teneri nexibus iræ & iudicij Dei, ad æternam condemnationem. III. Inde oritur in conscientia timor, terror & pauor iræ & iudicij Dei aduersus peccata. IIII. Hinc sequitur dolor conscientia, grauiter dolentis se peccasse, & peccatis offendisse Deum: incipit igitur peccatum odisse, & detestari, atque eius propositum abiicere. V. Hæc vero agnitio, hic pauor & dolor, excitat & vrget conscientiam

vt cogitet & quærat, an & quomodo effugere possit iram Dei, & iudicium damnationis, sicut Baptista inquit: Quis submonstrauit vobis fugere à ventura ira? VI. Ad hos terrores necesse est accedere consolationem, fidem scilicet, quæ statuat nobis remitti peccata propter filium Dei, & tantæ misericordiæ agnitione, rursus erigat nos, ne oppressi desperatione, ruamus in æternum exitium. Nisi enim hæc fides accedat, contritio est fuga Dei, & fremitus aduersus Deum, quibus tandem ruit in æternum exitium. Et hic gradus discrimen facit inter contritionem Petri & Iudæ.

Est autem vera contritio, non opus liberi arbitrij, seu virium humanarum, sed Spiritus sanctus per verbum prædicatum, auditum & cogitatum, illam in nobis excitat, inchoat, operatur & efficit. Atque ideo poenitentiam acturi, proponant sibi legem Dei, monstrantem agnitionem peccatorum, iram Dei, poenas præsentis & futuras, spirituales & corporales, temporales & æternas, publicas & priuatas, & exempla poenarum, & qui post Baptismum lapsi sunt, immensa beneficia Dei considerent, vt agnoscant, quam foeda & horrenda ingratitude, Deum offenderint. Sunt autem multiplicia testimonia bonitatis Dei erga nos, in creatione & sustentatione mundi, in nutritione & defensione corporis & animæ, in gubernatione politica, æconomica & priuata, præcipue vero in spiritualibus beneficiis, consideretur paterfactio verbi, donatio Euangelij, missio filij, donatio Spiritus sancti, depulsio Diaboli, promissio vitæ æternæ, &c.

Inter hæc tanta Dei beneficia, Spiritum sanctum lapsibus contristare, & Deum offendere horrendum profecto scelus est. Per verbum igitur Dei prædicatum, auditum & cogitatum, Spiritus sanctus efficax est, excitans, inchoans & efficiens veram contritionem, quæ in seriis poenitentia exercitiis crescere quidem debet, nunquam tamen in hac vita sufficiens & perfecta esse potest. Delicta enim quis intelligit? Psalm. 19. Quis nouit potestatem iræ Dei? quis metuit furorem eius? Psalmo 90. Ad dolorem igitur contritionis, pertinet etiam hoc dolere, quod non possumus de peccatis satis dolere. Remissio vero peccatorum, non pendet ex magnitudine, sufficientia & merito contritionis, sed ex obedientia & satisfactione Christi, fide apprehensa.

Necessaria igitur est contritio, non autem meritum est, impetrans remissionem peccatorum. Illa enim propter solum Christum datur, & fide accipitur, Acto. 10. Contritio vero nihil aliud est, quam quod agnoscimus, sentimus & fatemur, nos propter peccata irretitos teneri nexibus iudicij diuini, ad æternam damnationem. Et nisi ex illis paucioribus & doloribus, animus agnitione & fiducia misericordiæ, propter Christum mediatorem eluctetur, ruit in desperationem, & in æternum exitium. Usque adeo contritio non est meritum remissionis peccatorum. Quare igitur necessaria est? Respondeo. Sicut illi qui morbum nec agnoscunt, nec sentiant, medicinam nec curant, nec quarunt, nec applicant: ita gratiam & misericordiam Dei, quæ in Christo proponitur, nemo satis curat, nemo serio & recte quærit & amplectitur, nisi qui agnitione, sensu & pauore peccatorum, & iræ Dei aduersus peccata, contritus & perterrefactus est. Lex enim pedagoga est, vrgens & impellens ad quærendam gratiam Dei, in Christo. Et ordo diuinus est, & vult quidem

Contritio an ex nostra voluntate proficiatur.

An nostræ contritione impetremus remissionem peccatorum.

quidem Euangelizare, sed pauperibus, vult sanare, sed contritos, vult prædicare dimissionem, sed captiuos, vult educere & liberare, sed vinctos, hoc est, sub peccatis conclusos, vult consolari, sed contritos & lugentes, vult respicere, sed ad contritum spiritum, beneplacitum est Domino, sed super timētes eum, & in eis qui sperant super misericordia eius, vult reficere, sed laborantes & oneratos, vult coronare misericordia & miserationibus, sed caput humiliatum non turgidum, vult infundere oleum misericordiae, sed vulneratis, &c.

Hanc de contritione sententiam, quæ à nostris ex Scripturæ fundamentis extructa, & iustis tractatibus explicata est, ideo breuiter hoc loco repetere volui, ne quis existimet, nos contritionem prorsus vel negare, vel ex pœnitentia tollere: vtque antithesis seu collatio clarius ostendat, quæ sint potissima capita controuersiae de contritione, in hoc Tridentino capitulo, quæ ordine nunc, & breuiter examinabimus.

Et primo, quod ad descriptionem contritionis attinet, nemo pugnat, quin contritio continere doceatur, non tantum cessationem à peccato, & nouæ vitæ propositum & inchoationem, sed veteris etiā odium, & peccatorum detestationem. Nec de definitione certamen esset, nisi insidiæ laterent sub vocabulis. Contritio, inquiunt, animi dolor, ac detestatio est de peccato commisso, cum proposito nō peccandi de cætero. Hæc verba ego simpliciter & candide acciperem in eam sententiam, sicut iam de contritione dixi, sed insidiæ, vt monui, latent in vocabulis. Scholastici enim docent, contritionem, vt habeat vigorem & valorem ad deletionem & remissionem peccati, debere esse talem detestationem peccati, quæ ad punitionem commissi peccati, voluntarie suscipiatur aut assumatur. Voluntariam enim pœnam remittere & delere peccatum, sicut in humanis pœna voluntarie assumpta, magis placat offensum. Ita Gabriel. Thomas vero dicit: Sicut peccatum per consensum voluntatis consummatur, ita per dissensum deletur & remittitur. Et addit, Baptismum in virtute meriti Christi, habere virtutem ad delenda peccata. In contritione vero ad remissionem peccatorum cum Christi merito requiritur etiam nostrum actum displicentiæ peccati, qui sit meritorius: quia cadat sub libero arbitrio. Et sicut offensa committitur in Deum, vel externis membris, vel concupiscentia, vel voluntate, ita contritionem inferre dolorem corpori, parti sensitiuæ, & volutati, ad reconciliandā offensam, quæ in Deum commissa est, membris, concupiscentia & voluntate. Hæc Thomas.

Et ex hac consideratione intelligi potest, quæ sit causa, quod tertium Tridentinum capitulum nolit, contritionem esse terrores, à Deo conscientiae, voce legis incussos, ita enim contritio non posset esse meritoria reconciliationis, & remissionis peccatorum. Scholastici vero, vt contritionem meritoriam faciant, ita eam definiunt, quod sit dolor assumptus, & voluntarie assumptus, & quidem pro peccatis assumptus. Et quia ad illas Scholasticorum disputationes, Tridentinum Concilium sua definitione respexit, breuem hanc commonefactionem addere volui.

Secundo. In hoc capitulo principaliter obseruandum est, quid & quantum contritioni tribuant. Hic motus, inquiunt, præparat ad remissionem peccatorum, si cum fiducia misericordiae diuinæ

coniunctus sit. Possent hæc verba commode intelligi, contritionem scilicet ita præparare ad remissionem peccatorum, quia agnitione & sensu iræ Dei aduersus peccatum, hominem excitet & impellat, vt de suis operibus & meritis desperans, in Euangelio, fide gratis propter meritum Christi, quærat & accipiat remissionem peccatorum: sed hoc Tridentina congregatio nullo modo vult. Et ne videantur verbis ipsorum peregrinum sensum assignere, audiamus quomodo hoc ipsum Capitulum, præparationem illam per contritionem ad remissionem peccatorum, interpretetur & declaret. Motus, inquiunt, contritionis necessarius est, ad impetrandam veniam peccatorum. Et postea dicunt contritionem charitate perfectam, hominem Deo reconciliare, etiam ante absolutionem, modo ad sit votum confessionis & satisfactionis. Impetrationem igitur veniæ, & reconciliationem cum Deo, manifeste tribuunt actui seu operi contritionis nostræ, & quidem ante absolutionem, quæ est vox Euangelij, gratis propter meritum Christi annuncians, & imperiens fidei reconciliationem cum Deo, & remissionem peccatorum. Quid verò aliud hoc est, quam reconciliationem cum Deo, & remissionem peccatorum, adimere Euangelio & fidei: imo gratuita misericordiae Dei, & merito Christi, & transferre illam in merita nostrorum operum? Sed inquis: Tamen Tridentinum capitulum, contritioni coniungit fiduciam diuinæ misericordiae, & votum absolutionis, & Scholastici addunt meritum Christi. Verba sane audio, sed video: quomodo illa Pontificij intelligant: Pœnitentiam scilicet debere de diuina misericordia concipere talem fiduciam, si voluntarie ex dilectione Dei assumat dolorem pro peccatis, & habeat propositum, se velle Sacerdoti enumerare omnia peccata, & obediēter exequi satisfactiones, quas Sacerdos iniuncturus sit, fore vt his motibus & actibus impetret veniam peccatorum, & reconcilietur Deo. Et illa pœnitentium opera, dicunt ex merito Christi habere talem virtutem, remissionis scilicet peccatorum.

Talis fides est Pontificiæ pœnitentiæ, in nostra scilicet opera, non in Christum, talem misericordiam Dei volūt, non quæ sit gratuita, & gratis propter Christi meritum peccata remittat, sed quæ operibus nostris tribuat mercedem, reconciliationem scilicet cum Deo, & remissionem peccatorum. Hæc quia simpliciter euertunt doctrinam Euangelij, miris tergiversationibus inuoluta, & variis pigmentis fucata hætenus sunt à multis nostri temporis Pontificiis scriptoribus. Sed Tridentinum Concilium, sine tergiversatione & dissimulatione, manifeste quid velit & sentiat, declarat. Simpliciter enim repetit & confirmat, quæ à Scholasticis Doctoribus de contritione tradita sunt: quod scilicet virtute contritionis, iuxta distributionem Thomæ, remittatur & deleatur culpa, auferatur pœna, & conferatur gloria. Vtq; ea, quæ in hoc capitulo de contritione decernuntur, rectius examinari & planius intelligi possint, paucis notabo dogma Scholasticorum, quod Concilium hoc decreto repetere & confirmare voluit. Scotus igitur dicit, peccatorem ex suis naturalibus cum communi seu generali influenza Dei, posse considerare peccatum à se commissum, vt contra legem Dei, vt offensam Dei, vt iræ inductum, & æterni supplicij, & voluntatem sub his rationibus, posse detestari peccatum. Et hunc motum vocant attritionem, quæ sit insuffi-

Scholastici de
contritione.

Scholasticorum
definitio.

Fides Pontificiæ pœnitentiæ.

ciens & remota dispositio ad remissionem peccatorum. Si vero peccator consideret summam & infinitam Dei dignitatem, bonitatem & misericordiam, & quod dictante ratione, super omnia bona finita & creata diligendus sit, posse voluntatem huic dictamini rationis se conformare, & ex naturalibus elicere actum dilectionis Dei super omnia: atque ita posse peccatum detestari, quatenus est offensivum summi boni, sic à se super omnia dilecti. Et hac dispositionem ex naturalibus, esse sufficientem, immediatam & ultimam, ad infusionem & susceptionem gratiæ, quæ sit charitas Dei. Deum enim nemini sufficienter disposito, subtrahere suam gratiam. Et quâdo hoc modo, charitate diligente Deum super omnia, contritio perfecta fuerit: quia charitas sit gratia illa, qua peccata remittuntur, ita & hac ratione contritionem delere peccata, impetrare veniam peccatorum & reconciliationem cum Deo, quia vel ex charitate diligente Deum super omnia, oriatur, vel charitas motui illi contritionis coexistat, consistat, & concomitetur. Et hoc est dogma illud Scholasticorum, ad quod stabilendum, factum est hoc decretum, quod ex hac collatione Scholastici dogmatis, rectius intelligitur, ut scilicet doceamur, in poenitentia, propter nostram dilectionem, non fide propter meritum Christi, impetrare veniam peccatorum, & reconciliationem cum Deo. Impietas autem huius dogmatis, & per se & ex iis, quæ in prima parte Examinis annotata sunt, adeo manifesta est, ut ad refutationem satis sit monstrasse, quale mysterium iniquitatis in hoc capitulo contineatur.

*Contritio
quâdo iuxta
Pontificis
impetret delictorum veniam.*

Tertio, est & hoc observandum, quod quartum hoc capitulum dicit, contritionem tunc impetrare delictorum veniam, & reconciliationem cum Deo si charitate perfecta fuerit. Scholastici vocant sufficientem contritionem. Et Scotus dicit, ad hanc sufficientiam & perfectionem requiri certam intentionem detestationis peccati, quæ per certum tempus, à Deo determinatum, continetur, in cuius temporis termino, & non ante, deleatur peccatum. Alij disputant, ad sufficientiam & perfectionem contritionis, requiri tantum, ut formata sit charitate: sicut in præcedentibus dictum est. Sed illa charitas debet diligere Deum super omnia, ad quam perfectionem nullus sanctorum in hac vita pervenire potest. Et de ipsa contritione, Scriptura testatur: Delicta quis intelligit? Item, quis novit potentiam iræ tuæ? Impossibilis igitur est sufficientia & perfectio contritionis. Et eius persuasio vel facit Phariseos, vel desperabundos. Conscientia enim quia nunquam potest certa esse de sufficientia & perfectione contritionis, semper dubia & incerta manebit de remissione peccatorum, & reconciliatione cum Deo. Et hoc ipsum propositum est Tridentinæ Synodi, ut dogma dubitationis de remissione peccatorum, confirmet & stabiliat. Eius vero refutatio, in prima parte huius examinis explicata est.

Quarto, Lutheri propositionem, à Leone X. damnatam, repetito anathemate damnant, attritionem scilicet facere hominem hypocritam, & magis peccatorem, nec esse dolorem voluntarium, sed coactum. Facilis vero, & brevis est explicatio. Lutherus nequaquam sensit, verbum Dei quod arguit peccata, & monstrat gravitatem, multitudinem & scditatem peccatorum, non pertinere vel requiri ad poenitentiam, nec docuit, prædicationem, auditum, cogitationem, & meditationem illius verbi, non esse utilem ad poenitentiam. Est enim (sicut supra dixi)

*Explicatio
sententia Lutheri.*

organon, per quod Spiritus sanctus cor lapideum auferat, & dat cor carneum. Neque unquam Lutherus dixit agnitionem, detestationem peccatorum, quam Spiritus sanctus, per auditum & meditationem verbi illius operatur in homine, non esse verum contritionis dolorem. Sed Scholasticas disputationes de attritione, iure & merito, ex verbo Dei taxavit. Docent enim liberum arbitrium naturalibus suis viribus, ex solo dictamine legis naturæ, sine operatione Spiritus sancti posse inchoare, concipere & assumere verum dolorem & detestationem peccatorum, hoc est, attritionem; & illam esse dispositionem ad gratiam, quam dispositionem vocant facere quod in se est, quod sit meritum congrui. Hoc est dogma illud de attritione, quod Lutherus impugnavit: quia poenitentiam, quam scriptura affirmat Deo donum esse, Act. 5. & 11. 2. Tim. 2. tribuit naturalibus corruptæ naturæ viribus: cum Christus asserat, malum arborem non posse bonos fructus facere. Quia vero experientia testatur, animalem hominem sæpe metu poenarum, dolorem aliquem & detestationem peccatorum suscipere & assumere, respondet Lutherus, idem quod Augustinus disputat, de Spiritu & litera. Quando liberum arbitrium, sine Spiritu sancto, metu poenæ, seu spe commodi, aliquid vel facit vel omittit, esse tantum externam hypocrisin, interius vero, ipsum peccatum magis augeri. Et ad Bonifacium lib. 3. c. 4. Qui carnali metu poenæ aliquid facit, proculdubio inuitus facit, ac per hoc in animo non facit: mauult enim omnino non facere, si permittatur impune, atque per hoc in ipsa voluntate intus reus est, ubi ipse qui præcipit, inspicit Deus.

De attritione igitur, sicut Scholastici eam tradunt, Lutherus recte dixit, quod sit coactum quiddam, quod non præparet ad gratiam, sed faciat hominem hypocritam, & magis peccatorem: peccator enim addens ad peccata, Pharisaicam persuasionem de naturalibus suis viribus, operibus & meritis, magis redditur peccator. Vide autem artificium Tridentinum. Scholasticam illam opinionem de attritione, palam pelagianizantem, defendere non audent, ut tamen Bullæ Leonis, specie aliqua patrocinentur: dicunt, contritionem quæ ex agnitione peccati, & ex gehennæ metu, ex impulsu Spiritus sancti concipitur, & donum Dei est, si coniunctam habeat spem veniæ & excludat propositum peccandi, viam & gradum esse ad conversionem. Sed ita pugnant sine aduersario: quis enim hoc negat, nisi quod contritionem illam causam facere videntur impetrationis gratiæ.

Scio autem magnas & longas disputationes apud Scholasticos extare, de contritione & attritione: hoc est, quando dolor in poenitentia oriatur ex metu gehennæ, & quando ex dilectione Dei oriatur. Et utrunque sane fieri in iis, qui post Baptismum lapsi sunt, non est dubium. Nam & expauescunt metu iræ & iudicii Dei: & dolent, se tam benignum patrem offendisse, Mediatori tam optime de nobis merito, adeo ingratos fuisse: & Spiritum sanctum, pignus hereditatis nostræ contristasse. Sed illæ Pontificiæ disputationes periculosæ sunt, & vere laquei conscientiarum: quod contritio expauescens consideratione iræ & iudicii Dei, si non oriatur ex dilectione Dei, etiam si accedat fides, petens & statuens remitti nobis peccata propter Christum, tamen sit non salutaris, sed ludæ poenitentia. In magnis enim, feriis & veris terroribus, qui in Psalmis & apud Prophe-

tas describuntur, resonant querelæ de grauitate & de multitudine peccatorum, de ira & furore Dei. Et tamen accedente fide in Christum, quæ erigat conscientiam, vera & salutaris est penitentia. Vtilius igitur est, quæstiones illas præcidere, & contritionem definire ex verbo Dei, arguente peccata, & reuelante iram Dei super peccata, per quod verbum Spiritus sanctus excitat contritionem in penitentibus, utque fides apprehendens consolationem, voce Euangelij in Christo propositam, discrimen faciat inter timorem seruilem & filialem, inter dolorē Iudæ, & inter salutarem tristitiam Petri.

Hæc sunt præcipua capita controuersia, de contritione, quæ quidem in hoc quarto Tridentino Capitulo tractantur, quæ notare magis quam explicare volui. Fundamenta enim in præcedentibus monstrata sunt.

DE CONFESSIONE.

CAPVT V.

EX institutione sacramenti penitentia iam explicata, & niuersa Ecclesia semper intellexit, institutam etiam esse à Domino integram peccatorum confessionem, & omnibus post baptismum lapsis, iure diuino necessariam existere. Quia Dominus noster Iesus Christus, à terris ascensurus ad celos, sacerdotes sui ipsius vicarios reliquit, tanquam præfides & iudices, ad quos omnia mortalia crimina deferantur, in quæ Christi fideles ceciderint: quo pro potestate clauium, remissionis & retentionis peccatorum sententiam pronunciant. Constat enim Sacerdotes iudicium hoc incognita causa, exercere non potuisse, neque aequitate quidem illos in panis iungendis seruare potuisse, si in genere duntaxat, & non positis in specie ac sigillatim sui ipsi peccata declarassent. Ex his colligitur oportere à penitentibus omnia peccata mortalia, quorum post diligentem sui discussionem, conscientiam habent, in confessione recenseri, etiam si occultissima illa sint, & tantum aduersus duo vltima Decalogi præcepta commissa, quæ nonnunquam animum grauius fauciant, & periculosiora sunt his, quæ in manifesto admittuntur. Nam venialia, quibus à gratia Dei non excludimur, & in quæ frequentius labimur, quanquam recte & utiliter citraque omnem præsumptionem, in confessione dicantur, quod piorum hominum & sus demonstrat, taceri tamen citra culpam, multisque aliis remedijs expiari possunt. Verum cum vniuersa mortalia peccata, etiam cogitationes, homines ira filios, & Dei inimicos reddant, necessarium est, omnium etiam veniarum, cum aperta & veracitè confessione à Deo querere. Itaque dum omnia, quæ memoria occurrunt peccata, Christi fideles confiteri audent, proculdubio omnia diuina misericordia ignoscenda exponunt. Qui vero secus faciunt, & scienter aliqua retinent, nihil diuina bonitati per sacerdotem remittendum proponunt. Si enim erubescat agrotus, vniuerso medico detegere quod ignorat, medicina non curat. Colligitur præterea etiam ead circumstantias in confessione explendas esse, quæ speciem peccati mutant, quod sine illis peccata ipsa, neque à penitentibus integre exponantur, nec iudicijs innotescant: & fieri nequeat, ut de grauitate criminum recte censere possint, & penam quam oportet, pro illis penitentibus imponere. Vnde alienum à ratione est, docere circumstantias has, ab hominibus oculos excogitatas fuisse, aut etiam tantum circumstantiam confitendam esse, nempe peccasse in fratrem. Sed & impium est, confessionem quæ hac ratione fieri præcipitur, impossibilem dicere, aut carnisicam illam conscientiarum appellare. Constat enim, nihil aliud in Ecclesia à penitentibus exigi, quam ut postquam quisque diligenter se excusserit, & conscientia sua sinu domines & latebras explorauerit, ea peccata confiteatur, quibus se Dominum & Deum suum mortaliter offendisse meminerit. Reliqua autem peccata, quæ diligenter cogitanti non occurrunt, in vniuersum eadem confessione inclusa esse intelliguntur, pro quibus fideliter cum Propheta dicimus: Ab oculis meis mundame Domine. Ipsa vero huiusmodi confessionis difficultas, ac peccata detegendi veracitè, grauis quidem videri posset, nisi tot tantisque commodis & consolationibus releuaretur, quæ omnibus digne ad hoc sacramentum accedentibus, per absolutionem certissime conferuntur. Ceterum quo ad modum confitendi secrete apud solum sacerdotem,

& si Christus non vetuerit, quin aliquis in vindictam suorum scelerum, & sui humiliationem, cum ob aliorum exemplum, tum ob Ecclesiæ offensam adificationem, delicta sua publice confiteri possit, non est tamen hoc diuino præcepto mandatum, nec satis consue humana aliqua lege præcipitur, ut delicta, præsertim secreta, publica essent confessione aperienda. Vnde cum à sanctissimis & antiquissimis Patribus, magno vniuersique consensu secreta confessio sacramentalis, quæ ab initio Ecclesiæ sancta & sacra est, & modo etiam vtiur, fuerit semper commendata, manifeste refellitur inanis eorum calumnia, quæ eam à diuino mandato alienam, & inuentum humanum esse, atque à Patribus in Concilio Lateranensi congregatis, inuentum habuisse, docere non verentur. Nec enim per Lateranense Concilium Ecclesiæ statuit, ut Christi fideles confiterentur, quod iure diuino necessarium esse intellexerat, sed ut præceptum confessionis saltem semel in anno, ab omnibus & singulis, cum ad annos discretionis peruenissent, impleverit. Vnde iam in vniuersa Ecclesia, cum ingenti animarum fructu fidelium, obseruatur mos ille salutaris confitendi, sacro illo & maxime acceptabili tempore Quadragesima: quem morem hæc sancta Synodus maxime probat & amplectitur, tanquam pie & merito retinendum.

CANON VI.

Si quis negauerit, confessionem sacramentalem, vel institutam, vel ad salutem necessariam esse iure diuino: aut dixerit, modum secrete confitendi soli sacerdoti, quem Ecclesiæ Catholica ab initio semper obseruauit & obseruat, alienum esse ab institutione & mandato Christi, & inuentum esse humanum, anathema sit.

CANON VII.

Si quis dixerit, in sacramento penitentia, ad remissionem peccatorum necessarium non esse iure diuino, confiteri omnia & singula peccata mortalia, quorum memoria, cum debita & diligenti præmeditatione habeatur, etiam occulta, & quæ sunt contra duo vltima Decalogi præcepta, & circumstantias, quæ peccati speciem mutant, sed eam confessionem tantum esse utilem, ad erudendum & consolandum penitentem, & olim obseruatam fuisse tantum ad satisfactionem Canonicam imponendam: aut dixerit, eos qui omnia peccata confiteri student, nihil relinquere velle diuina misericordia ignoscendum, aut demum non licere confiteri peccata venialia, anathema sit.

CANON VIII.

Si quis dixerit, confessionem omnium peccatorum, qualem Ecclesiæ seruat, esse impossibilem, & traditionem humanam, à pijs abolendam, aut ad eam non teneri omnes & singulos & trisusque sexus Christi fideles, iuxta magni Concilij Lateranensis constitutionem, semel in anno, & ob id suadendum esse Christi fidelibus, ut non confiteantur tempore Quadragesimæ, anathema sit.

EXAMEN.

Longa est disputatio de confessione, quæ magna contentione agitur, cumulatim multis Scripturæ sententijs, & coaceruatis varijs antiquitatis testimonijs & exemplis. Id quod eo artificio fit, ut imperitiorum mentes turbentur, & existiment illam & prorsus talem confessionem, & quidem tali opinione, sicut Pontificijs nunc in usu est, semper fuisse in veteri Ecclesia, tanquam iure diuino mandatum & necessariam. Simplicissima igitur & commodissima ratio explicationis erit, si per distributionem ostendatur, quam varia sint genera, & quam multæ rationes confessionis, cuius & in Scriptura, & in veterum scriptis mentio fit, deinde ad singula hæc genera, instituaturs antithesis, quæ & qualis sit confessio, de qua Pontificij dimicant, quæ scilicet, ut ad remissionem peccatorum necessarium exigit, ut omnia & singula delicta, quæ à Deo nobis remitti volumus, in specie & sigillatim, secundum omnes circumstantias sacerdoti patefaciamus & enumeremus, ita ut quicquid Sacerdoti non enumeretur, illud non remittatur à Deo.

Hoc modo enim perspicue ostendi poterit, Pontificiam confessionem nec scripturæ, nec antiquitatis vera & consentientia habere testimonia. Loquimur autem hoc loco, non de confessione laudis, in qua significatione, aliquoties vocabulum confessionis, in scriptura usurpatur, sed de confessione fraudis: sicut Augustinus vocabuli æquiuocationem eleganter distinguit, de verbis Evangelij, Homilia 8. hoc est, de agnitione & confessione peccati loquimur.

Prima species confessionis.

Primo igitur est confessio quædam, quæ soli Deo fit, quæ peccata nostra agnoscentes, coram Deo cor nostrum effundimus, confitentes & deplorantes, cum vero cordis dolore, quam multipliciter Deum offenderimus, nosque reos fateamur iræ & damnationis æternæ, petimusque misericordiam. Hæc confessio pertinet ad veram contritionem, ne vel fingamus nos esse sine peccato, vel ne peccata contemnamus, extenuemus, excusamus, palliemus seu defendamus, sed ingenue coram Deo agnoscamus & fateamur, tum culpam, tum reatum. Hæc confessio coniuncta est cum spe & fiducia veniæ, sicut Chrysostomus, inquit ad Theod. lapsus: Quid proderunt lachrymæ & confessio, si nulla adsit abolitionis fiducia? Coniuncta etiam est cum proposito emendationis, sicut Hilarius inquit in Psalmo 135. Quid aliud est confessio erroris, quam confessio desinendi ab errore? De huius confessionis necessitate & utilitate, populus diligenter erat commonefaciendus, ut iuxta cautionem debiti nostri, hoc est, iuxta doctrinam Decalogi, inquiramus in totam naturam & vitam nostram, excutientes & examinantes eam iuxta singula præcepta, ut aliquo modo agnoscamus (semper enim manet illud Psalmi: delicta quis intelligit) multitudinem, gravitatem & sceditatem peccati, & quam multipliciter rei simus coram Deo. Hæc enim ratione, vera generatur contritio, fides excitatur & acuitur, ut serio quærat, cum gratitudine accipiat & in filiali timore Domini retineat misericordiam Dei, & remissionem peccatorum.

Frangitur etiam ita superbia humani ingenij, ne Pharisæicam persuasionem induat iustitiæ sanctitatis & innocentie. Cautiores etiam in posterum reddit nos illa confessio, ut maiori diligentia mores gubernemus, & lapsus caueamus.

Hæc populo ex verbo Dei erant proponenda, & diligenter inculcanda. Sed Pontificij de sua tantum confessione dimicant, ad quam etiam ea, quæ de hac confessione, siue in scriptura, siue in veterum scriptis dicta sunt, detorquent, & quæ propria sunt huius confessionis, ea transferunt & tribuunt auriculari suæ enumerationi. Loquuntur autem de hac confessione, dicta Scripturæ. Psalmus trigessimus secundus: Quoniam tacui, inueterauerunt ossa mea. Delictum meum cognitum tibi feci. Dixi, confitebor aduersus me iniustitiam meam Domino, & tu remisisti impietatem peccati mei. Prima Epistola Iohannis capite primo. Si confiteamur peccata nostra, fidelis & iustus est, ut remittat. Si dixerimus, quod non peccauimus, verbum eius non est in nobis. Prouerbiorum 28. Qui abscondit scelera sua, non dirigitur, qui autem confessus fuerit, & reliquerit ea, misericordiam consequetur.

Hæc confessio vel interius in corde, vel publica voce, Deo peccata confitetur, ut Leuit. 16. Daniel. 9. Item, vel in genere peccatorem reum sisti Deo,

ut publicanus inquit: Deus, propitius esto mihi peccatori, vel inquit in totam vitam, atque adeo in totam hanc corruptam naturam: ut Psalm. 19. 25. 51. &c. De hac confessione Patres etiam loquuntur, ut Origenes libro tertio, *περὶ ἀρχῶν*, capite primo. Si quis non prius animæ suæ vitia cognouerit, ac proprij oris confessione prodiderit, purgari iis absoluique non poterit. Hoc dictum Pontificij ad suam confessionem detorquent. Sed in præcedentibus prolixè se explicat Origenes, & sunt hæc eius verba: Quid à Deo consequatur, ignorant, nisi prius ad beneficia consequenda, per desiderium venerint, quod ita demum fiet, si quis antè semetipsum cognoscat, & sentiat quid sibi desit: & quod sibi deest, à quo quærere vel debeat vel possit, intelligat, qui enim non intellexerit prius aegritudinem suam, medicum quærere nescit, vel sanatus non aget gratias. Ne igitur ignoret sibi per gratiam concessum, agnoscenda & confitenda sunt peccata. Idem in Psalmo 37. Homilia prima dicit: Conuenit post peccatum confiteri peccatum. Id vero declarat exemplo Publicani, Lucæ 18. & Dauidis. Quæ, inquit, deliqui, quæ concupiui, quæ commisi, omnia ante te profero, & in orationibus meis ante conspectum tuum pono: & gemitus meus non est abs te absconditus.

Verba Origenis.

Chrysostomus in Psalmo 50. Quanti sunt peccatores, secure degentes, qui nolunt intelligere quod inique agunt, nec agnoscere volunt superuicturam sibi calamitatem: in super fiducialiter, quæ mala sunt, agunt, & sic nec ingemiscunt, nec lachrymam proferunt, nec confitentur, quos saluari est impossibile: quod nec agnoscunt facinora sua, nec Dei iudicium præ oculis habeant.

Chrysostomus.

Et Homil. 3. in Matth. Confessio peccatorum, testimonium est conscientie, timentis Deum, qui enim timet iudicium Dei, peccata sua non erubescit confiteri, qui autem erubescit, non timet. Illic enim turpitudine confessionis aspicitur, ubi futuri iudicij poena non creditur. Nunquid nescimus, quia confessio peccatorum habet pudorem: & quod hoc ipsum erubescere, poena grauis est? Sed ideo magis iubet Deus confiteri peccata, ut verecundiam patiamur pro poena.

Idem in Genesin Homilia 4. Quando in præsentia vita, per confessionem peccata abluere, & remissionem à Domino assequi poterimus: tunc abibimus hinc, à peccatis puri, & magnam fiduciam habebimus. Et Homilia 20. Qui hæc fecit, si voluerit ad confessionem facinorum festinare, & medico ostendere vlcus, qui curet & non exprobet: atque ab illo remedia accipere, & soli ei loqui, nullo alio conscio, & omnia dicere cum diligentia: facile sua peccata emundabit. Confessio enim peccatorum, abolitio est delictorum. De hoc loco Lindanus exultat, quod ad verbum tradat secretam Pontificiorum confessionem. Sed quam veteratorie agat, lector consideret. In illa ipsa enim Homilia dicit: Si Lamech non refugit, mulieribus suis peccatum confiteri: quali erimus nos venia digni, si ei qui omnia nostra nouit delicta, confiteri non volumus peccata? Et subinde ingeminat, medicum illum, esse Dominum nostrum.

Tales igitur veterum sententias, Pontificij ad suam enumerationem detorquent. Sed ipse Chrysostomus se clarissime explicat, in Epist. ad Hebr. cap. 12. Homil. 31. inquit: Non dico tibi, ut te prodas in publicum, neque ut te apud alios accuses: sed obedire

obedire te volo Propheta dicenti: Reuela Domino viam tuam. Ante Deum ergo confitere peccata tua. In Psal. 59. Peccata tua dicito, vt deleas illa. Si confunderis alicui dicere, quia peccasti, dicito ea quotidie in anima tua. non dico, vt confitearis confertuo tuo, vt exprobet, dicito Deo, qui curat ea. Nec enim si non dixeris, ignorat ea Deus. Dicito in hac vita, vt in illa requiem habeas.

Idem sermone de poenitentia & confessione: Nunc autem neq; necessarium est, praesentibus testibus confiteri: solus te Deus confitentem videat. De incomprehensibili Dei natura, Homilia 5. Rogo & oro, vt crebrius Deo immortalis confiteamini, & enumeratis vestris delictis, veniam petatis. Non te in theatrum confertuorum duco, non hominibus peccata tua detegere cogo. Repete coram Deo conscientiam tuam, te explica: ostende medico praestantissimo vulnera tua, & pete ab eo medicamentum.

De Lazaro, concione quarta, Caue homini dixeris peccata, ne tibi opprobret. Neque enim confertuo confiteris, vt in publicum proferat, sed ei qui Dominus est. De hac interiori confessione, Deo facienda, multa alia egregia sunt veterum dicta. Sed has Chrysostomi sententias, ideo hoc loco adscripsi, inde enim colligi potest, quomodo & ex quibus veterum sententiis, non recte intellectis, posteritas fabricarit Pontificiam enumerationem & necessitatem eius. Dicunt veteres, peccata confessione reuelanda, in specie expendenda, curiosius discutienda, explicanda, detegenda, enumeranda, &c. dicunt, peccata solui per confessionem, impossibile esse saluari citra confessionem. Sed Chrysostomus addit interpretationem, hac intelligenda esse non de externa confessione homini facienda, sed de interiori qua Deo fit.

11. Species.

Secundo, est confessio fraterna, quae proximo fit, quando scilicet is qui offendit proximum, poenitentia ductus faetur se peccasse, & petit sibi ignosci. Lucae 17. Si septies in die peccauerit in te & conuersus fuerit ad te, dicens: poenitet me, dimitte illi. De hac confessione Augustinus tractatu in Iohannem 36. quod etiam Beda allegat in Paulum ad Colossenses, interpretatur illud Iacobi 5. Confitemini inuicem delicta vestra, & orate pro inuicem. Ad hanc confessionem, serio exhortandi sunt homines. Christus enim dicit, Matthaei 5. illum non posse munus ad altare offerre, qui non prius reconciliatus fuerit fratri suo. Et alteri parti Christus etiam grauitur concionatur, Matthaei 6. Si non dimiseritis hominibus, nec pater vester dimittet vobis peccata.

Et illam fraternam reconciliationem, Deus promittit se in caelo ratam habiturum, Matthaei 18. In quem locum Theophylactus inquit: Si tu offensus, habes eum, qui te iniuria affecit, post trinam admonitionem sicut publicanum, erit ille & in caelo talis: si autem solueris eum, hoc est, confitentem & deprecanti ignoueris, erit ei & in caelo condonatum. Non solum enim quae sacerdotes soluunt, sunt soluta, sed quaecunque & nos iniuria affecti, vel ligamus vel soluimus, & ipsa erunt ligata vel soluta. Sub hac confessione comprehenditur & hoc, quando fraterna correptione, ad agnitionem & confessionem alicuius peccati, etiam si in nos non sit commissum, frater commouetur & adducitur: Ita enim lucratus es fratrem tuum, inquit Christus. Et propter mutuam interpellationem Iacobus

dicat vtilem esse hanc confessionem: Orate pro inuicem, vt saluemini.

Tertio, est in scriptura confessio quadam peccatorum generalis, qua peccator non tantum interius coram Deo, sed & coram ministris verbi & Sacramentorum, non quidem in specie omnia & singula peccata, secundum omnes circumstantias enumerat: sed vel in genere, siue voce siue re ipsa profitetur, se agnoscere peccata & iram Dei aduersus peccata, vel certa aliqua delicta, grauantia conscientiam, confitetur, & petit impertiri sibi remissionem. Talis confessio in veteri Testamento erat quando aliquis ad Sacerdotem adducebat hostiam offerendam pro peccato, pro delicto, pro ignorantia, pro contumacia &c. nec exigebatur, vt peccatum illud in specie & sigillatim cum omnibus circumstantiis Sacerdoti exponeretur. Talis confessio erat Dauidis coram propheta Nathan, qua confitetur peccatum adulterij & homicidij, sine enumeratione circumstantiarum, 2. Regum 12. Et addit generalem confessionem: Ecce in iniquitatibus conceptus sum &c. Omnes iniquitates meas dele, Psalmo quinquagesimo primo. vbi obseruetur, quod Dauid quidem confessionem illam coram Propheta facit iuxta titulum Psalms, sed tamen ad Deum confessionem dirigit. Et illi generali confessioni, quae non est integra singulorum peccatorum, secundum omnes circumstantias enumeratio, Nathan impertit absolutionem: Dominus abstulit peccatum tuum. Et ratio talis generalis confessionis, pulchre describitur in historia Nehemiae. Nam capite octauo Esdras cum Leuitis, praelegunt populo in volumine legis, & interpretantur. Inde populus agnoscens peccata, quibus Deum offenderat, incipit dolere & flere, capite nono separant a se semen alienigenum, & confitentur coram Leuitis & tota Ecclesia, peccata sua, & patrum suorum. Et Leuitae, reposita populi confessione, implorant Dei misericordiam: quod sit loco absolutionis, & obligant se ad emendationem, inuito & quasi conscripto publice foedere: id quod pertinet ad fructus poenitentiae. Hoc exemplum ideo adscripsi, quia monstrat totum processum (vt sic loquar) confessionis. Ita peccatrix, Lucae septimo, externis signis & gestibus in genere, sine specifica enumeratione, profitetur se multorum peccatorum ream esse, praecipue vero eius, quod notorium erat, & petit absolutionem.

11. Species.

Confessio in Veteri Testamento.

Exempla huius confessionis in nouo Testamento.

Et Christus huic generali confessioni impertit absolutionem: Remittuntur tibi peccata tua, fides tua te saluam fecit: vade in pace. Eodem modo filius hominis potestatem remittendi peccata in terra exercet, Matthaei 9. Intelligens enim, paralyticum consideratione peccatorum territum, & videns fidem eius, inquit: Confide fili, remittuntur tibi peccata tua. Ibi est verbum remittendi, quod extat Iohannis vigesimo, describitur ibi expresse potestas remittendi peccata. Et tamen ad absolutionem, non requiritur integra singulorum peccatorum enumeratio. Non aliter autem Christus Apostolos misit, quam ipse missus fuerat, Iohannis 20. Non igitur debent ministri ab iis, qui absolutionem petunt, exigere, quod Christus non exegit. Ita Matthaei 3. qui a Iohanne baptizantur, confitentur peccata sua: eo ipso enim, quod baptismum poenitentiae suscipiunt, profitentur se esse peccatores. Et ex historia Baptista colligi potest processus, quo vsus fuit Iohannes: praedicaui poenitentiam,

ita

ita sicut scriptum est Isaia 40. arguens valles, montes & colles, quod sint praua & aspera. Omnis caro foenū: & omnis gloria eius, quasi flos agri: foenum exsecatur, flos cadit, spiritu Domini sufflante in eo. Quando vero accedebant turbæ, Pharisei & Sadducei, vt baptizarentur, concionabatur ipsis de ira Dei, & de effugienda ira Dei, Matth. 3. Luc. 3. dicebat ipsis vt crederent in venturum, hoc est, in Christum. Acto. 19. Illi vero ad hanc doctrinam confitebantur peccata sua, hoc est, in genere fatebantur, & significabant, se agnoscere peccata, timere iram Dei, & dolere quod Deum offendissent, petebantq; baptisma, in remissionem peccatorum. Et Ioannes quidem grauiter ipsos monet, ne simulatam, sed veram & seriam agant poenitentiam: idque dignis fructibus ostendant. Non tamen exigit specificam enumerationem singulorū delictorum sed iudicat sufficere, quod ea exponunt, quibus præcipue conscientiam grauata sentiunt, petentes instructionem. Ita publicani & milites dicunt: Quid faciemus? Act. 19. confitetur & annunciant acta sua. Sed Lucas dicit, fecisse hoc illos, qui iam crediderant: sicut Paulus post conuersionem, fatetur peccatum persecutionis: & sicut Augustinus suas confessiones edidit. Et non sitibi velexigitur specifica enumeratio singulorum delictorum, sed agnoscunt & fatentur, actiones suas ad normam verbi Dei non congruere: præcipue verò magicos libros exurunt, ita ipso facto promittentes emendationem. Ita Zachæus, Lucæ 19. fatetur se multos fraudasse, & pollicetur emendationem. Christus verò non exigit in specie & sigillatim enumerationem, per singulas circumstantias, sed contentus est generali confessione, cum Zachæus inquit: Si quem fraudauit, Et ad hanc confessionem Christus absolutionem pronunciat: Hodie salus facta est huic domui, quoniam & ipse est filius Abraham. Venit enim filius hominis, quærere & saluare quod perierat. Filius etiam perditus, Lucæ 15. generali confessione peccati, & promissione emendationis, recipitur.

Hæc ideo annotaui, vt ostenderem, morem confessionis, quæ in nostris Ecclesiis seruatur, consentaneum esse scripturæ, quod generali confessione contenta, non exigit specificam enumerationem. Ea tamen, quæ conscientiam præcipue grauunt, exponere consuluit, instructionis & consolationis gratia. De hac confessione loquitur Basilii in quaestionibus compedio explicatis, 288. cum inquit: Necessarium videtur iis quibus dispensatio mysteriorum Dei commissæ est, confitenda esse peccata, addit enim: Sic & hi, qui antiquitus poenitebant, inueniuntur apud sanctos confessi esse peccata sua. Scriptum est enim in Euangelio: quia Baptista confitebantur populi peccata sua: & in Actibus confitebantur ipsis Apostolis, à quibus postea baptizabantur. Has verò & similes sententias, quàm recte & dextre Pontificij ad integram suam enumerationem detorqueant, hæc observatio plane ostendit.

1111. Species.

Quartò, veteri Ecclesiæ in multo & frequenti vsu fuit publica confessio, quam ἐξομολόγησιν vocarunt. Illis enim, qui deprehensi essent in publicis criminibus, quæ excommunicatione (sicut Augustinus loquitur) plectenda erant, publice erat confitendum, hoc est, rei manifestorum criminum, coram Ecclesia, quasi in publico iudicio accusabantur. Ibi crimen erat apud Pastorem & Ecclesiam

agnoscendum: & externis signis ostendendum erat: ipsos vere dolere, quod Deum offendissent, & Ecclesiam polluisent: ibi vsitata erat quædam recitatio criminum. Tales enim non recipiebantur, nisi coram ministris & Ecclesia professi essent, se delicta agnoscere, de iis dolere, petere veniam, & promittere emendationem. Et illis interposito iudicio Ecclesiæ, imponebatur publica satisfactio: vt innotesceret omnibus, eos vere & serio poenitere: sicut inquit Hieronymus in 16. Matthæi. Erat autem hæc publica confessio, vel voluntaria: vt cum criminosi seipsum sponte apud Ecclesiæ præfides prodebant, deferebant & publicabant: vtque illud facerent, Patres diligenter exhortationibus instabant. Si verò peccatum totam Ecclesiam offendisset, & tamen rei nollent illud publice agnoscere & confiteri, Ecclesia illos compellebat ad publicam exomologesin. I. Publica correptione. II. Quando correptus recusabat, crimen agnoscere & fateri, excommunicabatur, & non recipiebatur, nisi prius publica confessione crimen agnouisset. III. Quando priuatam fraternam correptionem frater recusabat audire, tunc per denunciationem deferebantur crimina ad Ecclesiam, quæ reos vel publica correptione, vel excommunicatione compellebat ad exomologesin. Et hæc seueritas in publicis criminibus ideo adhibebatur: multa enim talia crimina, à magistratu, qui tunc nondum erat Christianus, non puniebantur. Ne igitur Ecclesia ob quosdam manifestarios peccatores, male audiret inter gentes, & ne mala illa exempla, vel infirmioribus offendiculo essent, vel contagio totum gregem inficerent. Item, vt alij spectaculis illis moniti & absteriti, cauere à similibus criminibus: vtque animus illorum, qui ad Ecclesiam redibant, exploraretur, an serio resipiscerent (multorum enim leuitate & simulatione, decepta fuerat Ecclesia) ideo morem publicæ confessionis, & poenitentia, magna seueritate seruabant. Et Scripturæ exemplis hæc consentanea sunt, vt Luc. septimo. peccatrix publice externis signis crimen fatetur, reatum agnoscit, petit veniam, & pollicetur emendationem. Et 1. Corinth. 5. 2. Corinth. 2. & 7. lapsus publica correptione & excommunicatione compellitur ad agnitionem & confessionem peccati. Iosue 7. cum Achan iam deprehensus esset, Iosue tamen ab illo flagitat publicam confessionem criminis, & reus fatetur: Vere ergo peccaui Domino, & sic & sic feci.

De hac publica confessione, loquitur Irenæus, lib. 1. c. 9. de mulieribus quibusdam, quæ à Marco hæretico seductæ & corruptæ, cum conuertebantur, in manifesto faciebant exomologesin, plangentes & lamentantes corruptelam. Quædam verò ad exomologesin illam non accedebant, in silentio desperantes de vita Dei. Ita Irenæus. Tertullianus exomologesin vocat actū poenitentia: quando scilicet poenitentia nō sola conscientia proferatur, sed actu aliquo administratur. Et omnes ferme illos actus, quos publica poenitentia complectitur, Tertullianus tribuit exomologesi: & manifeste dicit, illam exomologesin fieri non tantum presbyteris, verum etiam omnibus fratribus. Atq; ideo talem exomologesin, publicam scilicet, vnam tantum concedit.

Ita apud Eusebium libro 6. capite 25. cum Philippus Gordiani filius, vellet in Ecclesia populo precibus communicare, ab Episcopo loci non est per-

Hieronymus.

Irenæus.

Eusebius.

permissus, ἡ ἐξομολογῆσις, hoc est, nisi confiteretur. Non autem flagitauit ab ipso Episcopus, vt secreto in aurem omnia occulta peccata sibi recenseret, sed iubet, vt inter publice pœnitentes se sistat: quos vocat ἐξομολογῆσις: quod vocabulum forense est, quando scilicet causa criminis, instituta inquisitione in iudicio agitur. Atque ideo etiam dicit, διὰ πολλὰ καὶ αὐτὰ αἰτίαι, propter multas aduersus ipsum accusationes: erant enim publica crimina.

Ita lib. 5. c. 28. Natalis lapsus in hæresin, cilicio se induit, cinere conspergit, ad pedes Episcopi se prostermit, vestigiis clericorū & laicorum prouolutus, multis lachrymis errorem suum deflet. Talis publica confessio, non pro quibusuis peccatis, sed pro illis, quæ vel publica erant, vel excommunicationem merebantur, sicut Augustinus inquit, imponeretur & suscipiebatur. Et si quando de aliis etiam peccatis fiebat, publica tamen professione, & voce, & gestibus seu signis fiebat, non tantū coram sacerdotibus, sed & coram laicis, & omnibus fratribus: sicut Tertullianus & Eusebius de confessione illa scribunt. Ex illa publica confessione, postea fieri cœpit secreta, de illis peccatis, quæ ad publicam pœnitentiam pertinebant. Tandem vero secreta illa confessio, ad quæuis occulta peccata in interiori pœnitentia detorta est. Id quomodo sensim & paulatim factum fuerit, ostendemus, vtilis enim erit hæc obseruatio.

Disciplina igitur illa publicæ confessionis & pœnitentiæ, eo usque processit, vt si quis in animo propositū habuisset, patrando publici criminis, etiam si non subsecutū fuisset ipsum facinus, multi tamen voluntarie sacerdotibus primū hoc indicabant, & postea publicæ confessioni ac pœnitentiæ se subiiciebant. Ita Cyprianus serm. 2. de lapsis: Qui & fide maiore, & timore meliore sunt, quamuis nullo sacrificij aut libelli facinore constrikti, quoniam tamen de hoc vel cogitauerūt, hoc ipsum apud Sacerdotes Dei dolenter & simpliciter confitentur, exomologesin conscientiæ faciunt, animi sui pondus exponunt, salutarem medelam, paruis licet & modicis vulneribus exquirunt. Audis, non fuisse vel præceptum necessarium, vel consuetudinem vniuersalem, dicit enim, fuisse exempla quorundam, qui fide maiore, & timore meliore erāt. Non igitur omnes hoc fecerunt: nec damnati fuerunt illi, qui soli Deo talia confessi sunt. Sed tamen talia exempla cœperunt aliis commendari, & ad imitationem proponi. Obseruet autem Lector, Cyprianum ibi non loqui de omnibus, singulis & quibusuis peccatis cogitationum & voluntatis, sacerdoti confitendis: sed disertè explicat, illa se intelligere, quæ de publicis criminibus perpetrandis, voluntate concepta fuerant: vt de proposito abnegationis in persecutione. Pertinent igitur & hæc sententiæ ad publicam pœnitentiam, & ad publicam criminā: nec sunt generalia dogmata de quibusuis occultis peccatis, sacerdoti confitendis, quorum renati se reos esse agnoscunt coram Deo.

Quintò, quando admissa erant enormia crimina, ita tamen, vt non essent publice Ecclesiæ nota & manifesta, rei non poterant compelli ad publicam confessionem & pœnitentiam: tanta tamen erat seueritas disciplinæ, vt multi se ipsos publicaret publicam confessionem. Maledicæ verò linguæ, arripiebant inde occasionem obrectandi pœnitentibus: sicut inquit Origenes Homilia secunda, in Psalmum 37. Qui lapsus est, procedit in medium, &

exomologesin fecit. Multi verò audientes, vel exprobrant, vel irrident, vel malè loquuntur. Vt igitur talis publica confessio fieret ad ædificationem, consuluerunt Patres, prius hoc sacerdoti, vel erudito medico exponendum esse, & eius consilium exquirendum, an publica confessione sit Ecclesiæ manifestandum. Ita Origenes in Psal. 37. Circumspice cui debeas confiteri peccatum tuum, proba prius medicum. Si intellexerit, & præuiderit talem esse languorem tuum, qui in conuentu totius Ecclesiæ exponi debeat, & curari, ex quo fortassis & cæteri ædificari poterunt, & tu ipse facile sanari: periri illius medici consilio hoc properandum est. Hoc modo peccata pertinentia ad publicam pœnitentiam, quando non erant manifestaria, primum sacerdoti priuatim indicabantur, postea sequebatur publica confessio & pœnitentia. Quod enim Origenes in illo loco, non in genere de omnibus & singulis peccatis sacerdoti confitendis loquatur, inde manifestum est. In prima enim Homilia loquitur de delictis, concupiscentiis, & commissis, quæ ante Deum proferuntur, & in conspectu ipsius per gemitum exponuntur. Deinde in secunda Homilia loquitur in principio, de lapsibus, qui olim ad publicam confessionem pertinuerunt. Quia verò inde sequebantur obrectationes, suadet Origenes, vt tales lapsus primum sacerdoti exponantur, vt de eius consilio, vel suscipiatur publica confessio, vel omittatur.

Sextò, cum ardor ille remissior factus esset, & non inuenirentur, qui vel sponte per se ipsos, delicta sua enormia quidem, non tamen manifestaria & notoria, coram Ecclesia, publica confessione manifestare, vel consilio sacerdotis ea in publico Ecclesiæ conuentu exponi vellent: imò in notoriis etiam criminibus, propter confusionem publicæ confessionis, multi omnem potius pœnitentiam spernebant: remissa igitur tandem, & prorsus ferme abrogata fuit seueritas publicæ confessionis, & commutari cœpit in priuatam, ita vt talia crimina priuatim & secreto confiterentur Sacerdoti: qui licet crimen illud in specie Ecclesiæ non proderet, iniungebat tamen delinquenti publicam pœnitentiam: vt ipso facto, in genere coram Ecclesia confiteretur & declararet, se graue aliquid commisisse. Testatur hoc Leo, Epistola 69. Et Sozomenus in Tripartita historia, libro nono, capite trigésimo quinto. Ita Augustinus inquit, de Symbolo ad catechumenos, libro 1. capite 6. Illi, quos videtis agere pœnitentiam, scelera sua commiserunt, aut adulteria, aut alia immania facta. Et vtile est obseruare, quando, quomodo, & qua de causa facta sit mutatio illa publicæ confessionis, in priuatam seu secretam. Extat autem descriptio in Epistola Leonis 78. vbi constituit, submouendam esse consuetudinem, qua de singulorum peccatorum genere, libellis scripta confessio publice recitabatur: cum sufficiat reatus conscientiarum solis sacerdotibus indicare, confessione secreta. Quamuis enim plenitudo fidei videatur esse laudabilis, quæ propter Dei timorem, apud homines erubescere non veretur: tamen quia non omnium huiusmodi sunt peccata, vt ea, quæ pœnitentiam poscunt, non timeant publicare, remouenda erat improbabilis consuetudo, ne multi à pœnitentiæ remediis arcerentur, dum aut erubescunt, aut metuunt inimicis suis facta sua referare, quibus possunt legum constitutionibus percelli. Sufficit ergo illa

Origenes.

v2. Species confessionis.

Sozomenus. Augustinus.

Leonis Epistola 78.

tona

Cyprianus.

v. Species.

confessio, quæ primum Deo offertur, tunc etiam sacerdoti, qui pro delictis pœnitentium precatior accedit: quod tum demum plures ad pœnitentiam poterunt prouocari, si populi auribus non publicetur conscientia confitentis. Hanc Leonis sententiam ideo adscripsi: quia manifeste ostendit, ea quæ de confessione hominibus facienda, apud veteres leguntur, non esse necessaria præcepta, nec iuris diuini, sed disciplinam esse externam, quæ pro ratione ædificationis Ecclesiæ mutari possit. Illam enim consuetudinem, quod crimina enormia quidem, sed vel proposito tantum, vel facto non toti Ecclesiæ notorio commissa, publica confessione Ecclesiæ manifestabantur: quam Tertullianus, Cyprianus, & Origenes laudant, & imitandam proponunt: Leo pronunciat esse improbabilem, & remouendam. Illis ipsis enim fere verbis utitur, quibus genus illud confessionis Cyprianus & Tertullianus commendant: ob fidem scilicet maiorem, & timorem meliorem, non fugiendam esse publicationem sui.

Est & illud obseruandum in Leonis sententia, quod non loquitur de generali omnium occultorum delictorum enumeratione, quâdo inquit: reatus conscientiarum, sacerdotibus secreta confessione indicari; sed ostendit, se loqui de huiusmodi criminibus, quæ si publicarentur, possent legum constitutionibus percelli: hoc est, quæ olim publicæ confessioni & pœnitentiæ subiecta fuerunt.

VII. Species.

Histor. Trip.

Septimò, in Græca Ecclesia longe ante Leonem facta fuerat mutatio illa publicæ confessionis, in secretam. In historia enim Tripartita lib. 9. cap. 35. dicit Sozomenus, ab initio Ecclesiæ visum fuisse sacerdotibus, ut peccata tanquam in theatro sub testimonio cœtus Ecclesiastici panderentur, quod de publica confessione dictum est. Socrates verò addit: Cum post persecutionem sub Decio factam, Nouatiani ab Ecclesia, propterea quod pœnitentes in persecutione lapsos recipiebat, discessionem fecissent: quod factum est circa annum Domini 260. Episcopus antiquo Canonis Ecclesiastico, de publica scilicet confessione & pœnitentia adiecit hanc additionem (vocat enim *μετὰ μυστηρίων* Canonis) ut presbyter bonæ conuersationis, prudens & *ἐχέμυθος*, hoc est, seruans secreti, sicut Sozomenus inquit, ad hoc ordinaretur: ut lapsi ad illum accederent, ipsi confiterentur peccata. Ille verò secundum vniuscuiusque culpam, multam indicabat. Et Sozomenus illud de iniuncta multa, expresse dicit idem fuisse, quod tunc Romana Ecclesia, in publica & solenni pœnitentia seruabat. Ita enim ferme morem illum recitat, sicut describitur distinctio. 50. in cap. Quadragesimæ. Fuit igitur noua hæc *μετὰ μυστηρίων*, ad antiquum de publica confessione Canonem, ut lapsus suos peccatores non amplius tanquam in theatro coram toto Ecclesiæ cœtu publicarent, sed secreta & priuata confessione presbytero pœnitentiario indicarent. Et quia erat *ἐχέμυθος*, confessionem non prodebat in publicum, nisi forsan in certis casibus: ut de stupro Diaconi. Sed tamen iniungebat multam, seu satisfactionem publicam.

Græca Ecclesia.

Obseruet autem Lector, id quod Origenis tempore seruatum fuit, ut scilicet lapsus priuatim sacerdotibus indicati, postea in conuentu totius Ecclesiæ exponerentur, mox post annos 30. in Græca Ecclesia mutatum esse, ut confessio scilicet esset & seruaretur secreta, satisfactio verò iniungeretur publica.

Occidentalis verò, seu Latina Ecclesia, seueritatem publicæ confessionis, per ducentos ferme annos diutius retinuit, vsque ad Leonem scilicet, circa annum Domini 450. sicut in præcedentibus diximus. Indicat autem Socrates, solitos fuisse quosdam, apud pœnitentiarium illum presbyterum confiteri non tantum publica & notoria crimina, sed & alia delicta post baptismum perpetrata. Sozomenus inquit: *τὰ βέλτιστα* confitebantur. Non tamen fuisse mandatum, obligans omnes ad enumerationem omnium & singulorum delictorum, inde colligitur. Vnus enim tantum presbyter, ad has confessiones audiendas constitutus fuit, in amplissima Constantinopolitana Ecclesia, in qua 60. presbyteri, tempore Iustiniani fuerunt. Et Socrates dicit, nobilem quandam mulierem, presbytero illi confessam peccata *κατὰ μέτρον*, hoc est, ex parte. Et ad hanc confessionem nec integram, nec specialem, presbyterum eam absoluisse, iniuncta hac satisfactione, ut vna cum confessione, ostenderet ieiunio & orationibus opus dignum pœnitentiæ: illam verò progressam cœpisse, & alium suum lapsum accusare, diaconum scilicet Ecclesiæ secum concubuisse. Non igitur omnibus necessitas confessionis illius imposita fuit: alias enim non sufficisset vnus presbyter: nec integra omnium & singulorum peccatorum enumeratio, tanquam iure diuino ad remissionem necessaria exacta fuit, sicut confessio mulieris *κατὰ μέτρον* facta ostendit. Sed præcipue instituta fuerat, pro publicis & notoriis lapsibus, vsurpari verò cœpit etiam ad confessionem aliorum peccatorum, sicut iam diximus. Nostra verò quaestio est, an confessio illa, siue publica, siue priuata, tanquam iure diuino ad remissionem peccatorum necessaria, tunc in Ecclesia habita fuerit. Et publicam quidem confessionem, non iudicatam fuisse iure diuino ad remissionem peccatorum necessariam, mutatio & abrogatio eius ostendit. Iam verò illam etiam constitutionem, priuatim & secreto audiendi lapsorum confessiones, historia hæc dicit, in Constantinopolitana Ecclesia à Nectario abrogatam & sublatam esse, propter facinus illud Diaconi, confessione publicatum, in magnum Ecclesiæ scandalum. Sed quomodo abrogatio illa per Nectarium facta est? Gropperus dicit, non ipsam secretam confessionem abrogatam, sed illum tantum morem sublatum, quo secreto confessis, publica imponebatur pœnitentia peragenda. Sed historia simpliciter dicit, defuisse tunc morem illum, quod scilicet certus quidam presbyter ad hoc ordinatus erat, ut audiret confessiones pœnitentium.

Gropperus.

Lindanus fingit, Nectarium hoc tantum abrogasse, quod vnus certus presbyter ad audiendas confessiones constitutus erat: mansisse autem omnino necessariam priuatam seu secretam confessionem, sed liberum permissum esse, cui quis vellet ex presbyteris confiteri. Sed historia manifeste ostendit, figmentum hoc esse. Sozomenus enim dicit, post Nectarij illam abrogationem quenq; iudicio propriæ conscientiae relictum. Num verò ita, ut confiteretur cui vellet? Hoc certe non dicit, sed inquit, permissum fuisse quemque *μετέχειν τῶν μυστηρίων, ὡς αὐτῶν οὐκ εἶδεν καὶ διακρίνει διὰ αὐτοῦ*: hoc est, post illam abrogationem, ad communionem mysteriorum quisque admissus est, prout sibi conscius erat, & iudicare poterat, se bona conscientia, non ad iudicium communicare posse mysteriis. Antea igitur ad com-

Lindanus.

ad communicationem non admittebantur, nisi prius confessi fuissent peccata. Sed per Nectarij abrogationem, quisque permissus est τῷ ἰδίῳ σιγῇ δότι, quod manifeste opponitur iudicio, quod fiebat in confessione. Et multo manifestius argumentum est, ipsam secretam confessionem per Nectarium abrogatam: quod Socrates conqueritur, abrogatione illius disciplinæ, sublatam mutuam illam correptionem, de qua Paulus inquit: Nolite cōmunicare operib. illorū infructuosis, sed magis arguite. Et quod Sozomenus clarius dicit, per illam Nectarij abrogationem, cœpisse antiquam grauitatem & seueritatem, in morē arbitrarium & negligentiorē degenerasse. Et addit prius, hoc est, ante illam abrogationem, minora & pauciora peccata fuisse, præ verecundia & pudore confitendi propria peccata, & propter seueritatem illorum, qui ad hanc rem, vt iudices ordinati erant. Quid igitur Nectarius abrogarit, vel ex hac querela manifestum est. Sed inquis, abrogationem illam nec Socrates nec Sozomenus laudant. Respondeo: Disciplinam illā & utilitatem eius commendant, quæ nec nobis improbat. Sed tamen neuter illorum affirmat, confessionem iuri diuino, ad remissionem peccatorum necessariam esse: nec asseuerant, eius abrogationem iuri diuino contrariam esse: Sed Sozomenus commendans antiquam illam disciplinam, inquit: ὡς ὁμαί, vt arbitror. Et Socrates dicit: Quod consilium illius abrogationis Ecclesiæ contulerit, Deus viderit.

Nobis vero illud veteris Ecclesiæ iudicium sufficit, confessionem, vtut utilitas disciplinæ eius laudetur & commendetur, non esse iuris diuini, nec ad remissionem peccatorum necessariam. Alias enim propter nullas turbas abrogari vel potuisset, vel debuisset.

Colligamus igitur in summam, quæ ex hac Nectarij hiltoria conficiuntur. Omnino verum est q̄ Sozomenus inquit, Deum mandasse peccatoribus veniam ὑμῖν: sed illis qui pœnitentiam agunt, peccata agnoscunt, & confitentur. Qui vero reculant peccata confiteri, illos maius onus quasi auctæ peccati vsuræ, sibi acquirere. Sed questio est, cui necessario confitenda sint peccata. Et primum quidē in vsu fuit publica confessio. Sed eam nō esse necessariam, eius abrogatione ostensum est. Deinde vsurpata aliquandiu fuit confessio, quæ priuatim seu secreto Sacerdoti fiebat. Sed nec illam iure diuino ad remissionem esse necessariam, licet disciplina sit utilis, Ecclesia Nectarij tempore, eius abrogatione ostendit. Sola igitur illa peccatorum confessio quæ Deo fit, iure diuino ad remissionem peccatorum necessaria est: sicut Chrysostomus, Nectarij successor, multis & sapissime hoc ostendit. Sed contra hæc omnia Pighius obiicit, quod in vna Constantinopolitana Ecclesia, ab vno Nectario, paucorum consilio vt furori tumultuatis populi succurreretur factum est, non statim pertinere ad iudicium & consensum Catholicę Ecclesiæ. Sed tamen abrogationem illam nemo, etiam ex illis qui eam non satis probabant, vel ausus fuit vel potuit, vt Scripturæ seu verbo Dei repugnantem, reprehendere aut damnare. Imo Sozomenus expresse dicit: Nectarius primus abrogauit presbyterum, super pœnitentes ordinatum. ἐπὶ τῇ κολλήσει δὲ χειρὸς πάντες ἐπισκοποι. hoc est, exemplum illius abrogationis secuti sunt omnes ferme Episcopi. Socrates dicit in aliis hæresibus mansisse Canonem illum de audiendis

confessionibus: in Ecclesia vero τῶν ὁμοιωτῶν, antiquatum fuisse.

Et ex Chrysostomo, qui proxime post abrogationem illam, Constantinopolitanę Ecclesiæ administrationē suscepit, manifeste colligitur, quod Ecclesia illius temporis senserit confessionem peccatorum quæ Sacerdoti fit, non esse iure diuino ad remissionem peccatorum necessariam.

Et ex hac Nectarij historia intelligi potest, quā occasione, quā de causa, & in quem sensum, Chrysostomus sententias illas, quas supra annotauimus (quod scilicet non necessarium sit homini, confiteri peccata, sed sufficiat Deo ea confiteri) sapissime reperit. In recenti enim memoria tunc adhuc erat Nectarij abrogatio.

Lindanus contendit, Chrysostomum tantum hoc disputare, quod publica peccatorum confessio non sit necessaria, quia dicit: Non in theatrum te duco: non dico, vt prodas te in publicum. Non necesse est præsentibus testibus confiteri, &c. Sed idem etiam dicit: Non dico vt confitearis consuetudini tuo. Solus Deus te confitentem audiat. Item, Soli Domino, nullo alio conscio, confitearis. Nec publicam igitur, nec priuatam confessionem, Chrysostomus vult in re diuina, ad salutem necessariam esse.

Octauo, vt ad ordinem historicę observationis redeamus. Hactenus ostendimus, in veteri Ecclesia morem fuisse publicę confessionis, in grauioribus seu manifestis criminibus. Quæ cōsuetudo postea, vt improbabilis iudicata, remota fuit & mutata in secretam confessionem, quæ publicam tamen multatam, seu satisfactionem iniungebat. Sed & priuata illa, in Græca Ecclesia sub Nectario abrogata fuit. Latina vero Ecclesia secretam illam confessionem retinuit: sed sicut antea publica confessio, in secretam erat mutata. Ita postea etiam antiquata fuit seueritas iniungendę publicę pœnitentię, pro grauioribus criminibus, secreto confessis: atque ita etiam multa seu satisfactio publica, in priuatam seu secretam commutari cœpit. Inde vero posterioribus temporibus, auricularis Pontificiorum confessio generata est: quæ omnium & singulorum delictorum enumerationem, ad salutem necessariam exigit.

Nono. Et illa quidē quæ hactenus ex patribus annotauimus, ad ea potissimum crimina spectant, propter quæ excommunicari aliquis merebatur, sicut Augustinus inquit: siue illa essent palam, siue clam, siue tantum voluntatis proposito commissa. Non dissimulandum tamen est, extare præterea apud veteres multas sententias, quibus exhortantur populum, vt alia etiam peccata Sacerdoti per confessionem exponant. Ita Cyprianus lib. 5. Episto. 14. & 16. dicit, in minoribus etiam peccatis, quæ quidē non in Deum committantur, veniendum esse ad exomologesin. Sed considerandam est, quā ratione, quo sensu, & in quem finem priuatam illam confessionem commendarint. Nullo modo enim senserunt, iure diuino ad remissionem peccatorum necessarium esse, omnia peccata, in specie & sigillatim, sacerdoti iuxta omnes circumstantias enumerare, ita vt ea quæ sacerdoti in specie non exponuntur, remitti non possint, etiam si vere pœnitens Deo ea confiteatur. Alias vero habuerūt rationes, propter quas & seruauerunt & commendauerunt priuatam confessionem: quia scilicet utilis sit disciplina, primo ad rudiorum informationem, de vera ag-

Rr gnitio-

gnitione, de gradibus, de grauitate peccatorum, item de vera & salutari ratione agendæ pœnitentiæ. Secundo, ad medicinā: quomodo scilicet quælibet peccata curanda & mortificanda sint, vt in posterum caueantur & vitentur, quæ vitæ emendatio, quibus peccatis opponenda sit. Tertio, Consilij gratia: vt in casibus dubiis, pastoris consilio ouiculæ ex verbo Dei instruantur. Quarto, Propter consolationem, quādo scilicet peccatum aliquod præcipue conscientiam grauabat & perturbabat, vt ex generali prædicatione conscientia non ponet consolationem concipere, tunc consulebāt pastori hoc esse exponendum, propter priuatam absolutionē. Quinto, Quia absolutio non est impertienda, nisi qui pœnitentiam agit, impœnitens vero ligandus est, ideo sacerdotem ex aliqua pœnitentis professione oportet intelligere, an ille qui absolutionem petit, sit absoluendus, an vero ligandus. Ad illam vero discretionem non opus esse integra seu speciali enumeratione omnium delictorum, postea ostendimus. Ita Chrysostomus, qui præ cæteris acriter contendit, non necessarium esse ad remissionē peccatorum, Sacerdoti peccata exponere & manifestare: tamen lib. 2. de Sacerdotio inquit: Multa arte opus est, vt qui laborant Christiani, vltro sibi persuadeant, Sacerdotum curationibus se submittere oportere: imo, vt curationis & medicinæ nomine, gratiam illis habeant. Et hoc est quod Sozomenus dicit, post Nectarium, confessionem sacerdotalem factam fuisse ἀνάγκη. Ita Origenes in Psal. 37. dicit: Proba prius medicū, cui debeas languoris causas exponere: vt si quid ille dixerit, si quid consilij dederit, facias & sequaris. Idem in 2. capit. Leuitici dicit, sacerdoti indicari peccatum, & queri medicinam, secundū eum qui ait: Pronunciabo aduersus me iniustitiam meam Domino, & tu remisisti. Ita homilia 1. in Psal. 37. Deus sicut corpori medicamentum præparauit, ita & animæ, in his sermonibus quos per diuinas Scripturas seminauit, vt queramus medicinam. Archiatros Christus est: medici, sunt ministri verbi, quibus curandorum vulnerum disciplina commissa est. Et huc refert publicas Episcoporum correptiones. Ibidem: Si in corpore macula vel vulnus oriatur, sollicitus es, & perquiris quid curæ debeas adhibere, quomodo corpori sanitas antiqua restituatur. In eadem sententiam Cyprianus sermone 5. de lapsis dicit, peccatores per confessionem animi sui pondus Sacerdotibus exponere, salutarem medelam paruis scilicet & modicis vulneribus exquirere. Basilii in quæstionibus compendio explicatis, 288. Quia modus conuersionis debet esse οἰκίος τῷ ἀμαρτάνοντι, accommodatus ad rationem peccati: & debet fructus ostendere, dignos pœnitentiæ: ad hoc aptus est modus confessionis, quæ fit illis quibus dispensatio mysteriorum Dei commissa est. Et cap. 98. dicit, confessionē peccatorum hanc habere rationem, quam vulnus habet aliquod corporis, vel passio quæ medico monstranda est, qui testimonium habet curæ & medelæ. Ita Hieronymus in 6. cap. Matthæi: Sicut in veteri Testamento, Sacerdotes notitiam habebāt leprosi & non leprosi, vt possent discernere, qui mundus, quiue immundus esset: ita in nouo Testamēto, Sacerdotem non debere temere sibi arrogare clauem potestatis, absque clauē scientiæ & discretionis, sed pro varietate peccatorum, debere nosse qui ligandus sit, quiue soluendus. In Ecclesiasten capit. 10. Si quem serpens diabolus occulte momorderit, & nul-

lo conscio eum peccati veneno infecerit: si tacuerit qui percussus est, & non egerit pœnitentiam, nec vulnus suum fratri & magistro voluerit confiteri: magister qui habet linguam ad curandum, facile ei prodesse non poterit. Si enim erubescat & grotus vulnus medico confiteri, quod ignorat medicina, non curat.

Idem vult aliud Hieronymi dictum: Vulnus non intellectum, tardius sanatur. Hieronymus.

Augustinus eleganter hoc describit, Episto. 111. ad Iulianum Comitem: Si transgredimur in aliquo peccato post Baptismum, ordinauit nobis pœnitentiā propter fragilitatem nostram. Ideo debemus confessiones nostras veraciter confiteri, & fructus dignos facere: id est, præterita ne iteremus; secundū iussione Deum timentis sacerdotis: qui sacerdos, vt sapiens medicus, primum sciat curare peccata sua, & postea aliena vulnera detergere & sanare, nō publicare. Nos sequamur, perquiramus, & cum talibus consilium salutis nostri & ineamus. Ita Ambrosius in historia Tripartita, lib. 9. cap. 30. Ambrosius ad Theodosium pœnitentem inquit: Quibus pharmacis curasti vulnera illa? Respondet Imperator. Tuum opus est, & ostendere & miscere pharmaca: meum vero, suscipere. Augustinus.

Hanc tamen disciplinam non fecerunt simpliciter iure diuino necessariam, ad remissionem peccatorum.

Apud Cassianum enim de fine pœnitentiæ, Pynus abbas dicit: Si verecundia retrahente, reuelare peccata coram hominibus erubescis, illi quem latere non possunt, confiteri ea iugi supplicatione non desinas, ac dicere: Tibi soli peccaui, &c. qui absque vlla verecundiæ publicatione curare, & sine improprio peccata donare consuevit.

Origenes etiam homilia 2. in Leni. vbi dicit, medicinæ gratia Sacerdoti peccata indicanda, enumerat præterea alios modos, quibus ad remissionem perueniatur.

Ad hæc nouem capita, omnes veterum sententiæ commodè referri possunt. Longe aliud vero est, de quo præcipue Pontificia confessio dimicat: confessionem scilicet quæ sacerdoti fit, iure diuino ad remissionem peccatorū esse necessariam, & quidem ita, vt nullum peccatum dimittatur, quod per confessionem sacerdoti nō fuerit expositum: item ad remissionem peccatorum necessariam esse omnium & singulorum peccatorum secundū omnes circumstantias enumerationem, quæ Sacerdoti fiat in specie, & sigillatim: & si vnum reticeatur, etiam si Deo quis illud confiteatur, tamen non valere absolutionem. Pont. confess.

Et hæc sunt, quæ nec ex Scriptura, nec ex veteribus liquido ostendi & probari possunt. Licet enim inueniantur alicubi apud veteres sententiæ duriores, inclinantes ad necessitatem confessionis: possunt tamen opponi aliæ dissimiles veterum sententiæ, sicut Gratianus in vtramq; partem sententias collegit. Et quæ fuerit veteris Ecclesiæ de confessione sententia, Nectarii historia, & conciones Chrysostomi liquido ostendunt.

Et hæc cum ita se habeant, intelligit Lector, quale sit Pontificiorum artificium, quod vbiq; in veterum scriptis, vocabulū confessionis inueniunt, statim exclamāt, auricularem suam confessionem, totius antiquitatis testimonio probari & stabiliri. Hanc vero simplicem distributionem, de variis generibus confessionis veteris Ecclesiæ, ideo institui,

Chrysostomus.

Origenes.

Cyprianus.

Hieronymus.

Augustinus.

Histor. Trip.

Pont. confess.

Pontificiorum
impositura.

institut, vt veterum sententiæ rectius & commodius intelligi & explicari possint: vtq; ostendatur, confessionem de qua veteres loquuntur, non patrocini auriculari illi, pro qua Pontificii dimicant. Quæ vero ex supposititiis quibusdam scriptis, quæ Augustino tribuuntur allegant, nihil nos mouent: vt de vera & falsa pœnitentia, item de visitatione infirmorum, vbi dicitur: non sufficere, si soli Deo cōfiteamur peccata, sed sacerdotem faciendum esse penitus participem conscientiarum nostrarū, illi aperienda penetralium nostrorum abditissima latibula, & conscientiarum penitiora reuelanda repagula, &c. Talia enim à posterioribus, sub veterū nominibus conficta sunt: vt prætextu antiquitatis rudioribus facilius imponere possent. Prodest etiā ad hoc distributio illa, vt bonis viris ostendi possit nostras Ecclesias, ea quæ in veterum scriptis de cōfessione, vera, vtilia, & Scripturæ consentanea extant, non reicere vel damnare, quando Pontificias superstitiones taxamus. Publicæ enim pœnitentiæ exempla quædam apud nos seruantur. Et quidem optamus, posse in hoc genere plura quædam ex veteris Ecclesiæ disciplina, in vsum reuocari, quæ in Pontificia Ecclesia vel prorsus collapsa, vel in superstitiones & ludibria conuersa sunt. Priuatæ confessionis vsus apud nos seruetur, vt generali professione peccati, ex significatione pœnitentiæ, petatur absolutio. Cumq; non sine iudicio vsurpanda sit clauis, vel soluens vel ligans, in priuato illo colloquio pastores explorant auditorum iudicia, an recte intelligant de peccatis exterioribus & interioribus, de gradibus peccatorum, de stipendio peccati, de fide in Christum, deducuntur ad considerationem peccatorum: explorantur, an serio doleant de peccatis, an iram Dei timeant, & cupiant illam effugere, an habeant propositum emendationis: interrogantur etiam, si in certis quibusdam peccatis harere existimantur: Traditur ibi doctrina, & exhortatio de emendatione: quaritur vel cōsiliū, vel consolatio, in grauaminibus conscientia: & tali confessioni impertitur absolutio. Hæc certe sunt substantialia confessionis, de qua veteres loquuntur, quæ cum à nobis, sine conscientiarum laqueis, Christiana libertate ad edificationem retineantur & vsurpentur: iniuste accusamur, quasi totam antiquitatem conuellamus, conculeemus & damnemus.

His ita explicatis, facilius iam & breuius expediri poterit examen Tridentini decreti, de Confessione. Principio autem ex ipsis verbis Decreti ostendimus, qualem confessionem intelligant, de qua dimicant. Et hæc obseruatio utilis est, ad veram cōtrouersia explanationem. Conati autem hætenus fuerunt multi Pontificij scriptores, in Germania præsertim, acerbiter legem Pontificiæ de confessione, variis pharmacis mitigare. Sed Concilium sine misericordia, durissimas conditiones Pontificiæ confessionis renouat, confirmat & stabilit.

Vocatur autem hæc confessio, secreta, arcana, clancularia, priuata & auricularis: quam Conciliū ita describit, vt peccator post Baptismum lapsus omnia & singula peccata mortalia, etiam si occultissima sint, non in genere duntaxat, sed in specie ac sigillatim, sacerdoti integra, aperta & verecunda confessione, explicatis singulorum circumstantiis, quæ speciem peccati mutare possunt, declaret, recenseat, exponat, explicet, & detegat, excussis & explicatis omnibus conscientia finibus & latebris.

Hæc omnia sunt verba Tridentini Decreti. Et talem confessionem volunt sub pœna anathematis credi, à Christo esse institutam.

Declarant etiam in VII. Canone, se non velle confessionem, quæ ad erudiendum & consolandū pœnitentem utilis sit, sed enumerationem quæ iure diuino necessaria sit ad remissionem peccatorū: ita vt qui non omnia hoc modo confessus fuerit, illi diuinam bonitatem, per ministerium seu absolutionem, nihil remittere. Absolutionis enim cōmoda, consolationes, efficaciam & certitudinem, ex integra & specifica illa enumeratione suspendūt, sicut in speculo exemplorum, multas fabellas recitant, de iis qui Deo peccata sua reuelant. Sacerdoti vero in genere confessi fuerunt peccata, multis etiam in specie enumeratis: sed quia vnicum aliquod retinebant, de quo tamen vere pœnitentiam agebant, nullam ipsis remissionem per absolutionem collatam fuisse.

Hæc vero est vetus illa carnificina conscientiarum, quam gladio spiritus, Ecclesiæ nostræ excusserunt, propter multas grauissimas causas. I. Quia imponitur conscientia, cum nec Christi, nec Apostolorum vel præceptum, vel exemplum habeat. II. Nullam in verbo Dei habet promissionē. III. Euangelium transformat in Legem, statuit enim, remissionem pendere ex enumeratione. IIII. Gratuitæ condonationi substituit meritum enumerationis & satisfactionis. Confessionem enim meritoria esse ad culpæ remissionem, pœnæ diminutionē, paradisi apertionem, & salutis fiduciā, Scholastici expresse tradunt. V. Conscientiam adducit in dubitationem & desperationem, scrupulosa illa enumeratione. Videns enim se non posse omnia delicta colligere, nunquam acquiescit, dubitatio vero extinguit fidem. VI. Exigit rem impossibilem, constat enim, plurima peccata, nos nec intelligere, nec meminisse, iuxta illud: Delicta quis intelligit? ab occultis munda me. Dicunt quidem, illa tantum enumeranda esse, quorum post diligentem discussionem, memoriam & conscientiam habemus. Sed si semel admissum fuerit, remissionē pendere ex enumeratione, cōscientia semper dubia erit de occultis: & semper hæsitabit, an iustam adhibuerit diligentiam discussionis. Licet igitur disciplinam priuatæ explorationis retineamus, nolimus tamen conscientia laqueos iniici, quasi iure diuino necessaria sit enumeratio coram Sacerdote, omnium & singulorum delictorū, quæ à Deo nobis remitti volumus: vt quæ Sacerdoti non enumerentur, à Deo non remittantur.

Operæ precium vero est considerare, quibus argumentis talem confessionem, sicut eam describunt, probent & confirmant. Duo autem præcipua video argumenta esse, quibus Tridentinum Capitulum confessionem illam superstruit.

Primum est ab antiquitate, & à testimonio vniuersæ Ecclesiæ. Dicunt enim, vniuersam Ecclesiam semper intellexisse talem, sicut eam describunt, confessionem à Christo institutā, & iure diuino ad remissionem peccatorū necessariam esse. Sed profecto nimis impudēs hoc est mendacium. In Scriptura enim nullum extat mandatum, nullum testimonium, nullum exemplum de tali integra & specifica enumeratione. Nec veteribus talis enumeratio nota est: imo & Nectarij exemplum, & Chrysostomi conciones ostendunt, ne illam quidem confessionem, quæ in veteri Ecclesia vsitata fuit, necessa-

Ob quas causas Pontificia confessio ex orthodoxis Ecclesiis sit expulsa.

I. Argumentum

riam aut iuris diuini iudicatam fuisse sicut ostendimus. Et quidem Gratiani adhuc tempore, cum acriter quidem disputaretur de confessionis necessitate, nondum tamen fuit articulus fidei, prolixam enim recitationem diuersarum sententiarum, quarum quædam affirmant confessionem esse necessariam, quædam negant, ita concludit: Quibus autoribus, vel quibus rationum firmitatis, utraque sententia nitatur, in medium exposuimus: cui autem harum potius adhaerendum sit, Lectoris iudicio reservatur, utraq; enim harum astipulatores habet sapientes & religiosos viros. Non itaque verum est quod Tridentinum capitulum affirmat, vniuersam Ecclesiam semper intellexisse, confessionem illam iure diuino necessariam esse, ad remissionem peccatorum. Ante annos quadringentos; Gratiani tempore, pii & religiosi viri habiti fuerunt, qui censuerunt confessionem non esse necessariam. Nunc vero anathema est, qui dixerit ad remissionem peccatorum necessariam non esse iure diuino Pontificiam confessionem. Et tamen non verentur, de vniuersæ antiquitatis testimonio gloriari. Similis impudentia est quod dicunt, vniuersam Ecclesiam semper intellexisse talem confessionem à Christo institutam esse, ita ut ideo iure diuino ad remissionem peccatorum necessaria sit. Præterquam enim quod ex Scriptura illud ostendi non potest, Glossa de penitentia distincta. 5. cum recitasset, multos variis modis & argumentis conatos fuisse, ut ostenderent confessionem illam habere fundamentum in Scriptura, tandem concludit: Sed melius dicitur, eam institutam fuisse à quadam vniuersalis Ecclesiæ traditione, potius quam ex noui vel veteris Testamenti autoritate. Et traditio Ecclesiæ obligatoria est, sicut præceptum. Ergo necessaria est confessio in mortalibus apud nos: apud Græcos non, quia non emanauit ad illos traditio talis. Hæc Glossa.

Bonauentura.

Scotus.

Nota sunt etiam Scholasticorum disputationes. Bonauentura sentit, Confessionem à Christo innuatam, ab Apostolis institutam, à Iacobo promulgatam. Sed Sacramenta non possunt institui, nisi à solo Christo. Ideo Scotus dicit: Maxime conueniens esset, si præceptum confessionis posset euidenter haberi ex Euangelio. Et si aliquid in Euangelio ad hoc valeret, videretur esse illud Ioan. 20. Sed animaduertit hoc non satis firmum esse, ideo sumit dictum Iacobi: Confitemini alterutrum, &c.

Sed inquit: Nec per hoc videtur mihi, quod Iacobus præceptum hoc vel dederit, vel à Christo præceptum promulgarit. Videns igitur hanc disputationem destitui veris & firmis scripturæ testimoniis, tandem concludit, præceptum confessionis à Christo promulgatum esse Apostolis, Ecclesiæ vero per Apostolos, absq; omni Scriptura. Sed Hieronymus dicit: Quod de scriptura Canonica auctoritatem non habet, eadem facilitate contemnitur, quæ probatur.

Panormitanus.

Panormitanus etiam disputat, Pontificiam confessionem non esse iuris diuini sed humani. Falsum igitur est quod Tridentinum Decretum affirmat, vniuersalem Ecclesiam semper intellexisse, confessionem, sicut Pontificiam usitata est, à Christo institutam, & iure diuino necessariam esse. Nam liberæ fuerunt opiniones de hac disputatione, etiam Panormitani tempore. Nunc vero factus est inde articulus fidei, ita ut anathema sit si quis dixerit, confessionem illam non esse institutam iure diuino.

Alterum argumentum pro stabilienda sua confessione, ex ipsa Scriptura deducunt. Et obseruetur quam variis modis tentata fuerint probationes Pontificiæ confessionis, ex Scriptura. Quidam ex ipso paradiso usque petierunt probationes, ut cum Deus inquit: Adam vbi es? vel cum ad Cain dicit: Vbi est Abel frater tuus?

11. Argum.

Ex nouo Testamento proferunt, quod Matthæi tertio scriptum est: Veniebant, & confitebantur peccata sua: Matthæi 16. Tibi dabo clauem, &c. Matthæi 8. Vade, ostende te Sacerdoti. 1. Ioh. 1. Si confiteamur peccata nostra. Iacobi 5. Confitemini alterutrum peccata. Sed Tridentinum Concilium agnoscit, iniuriam fieri illis Scripturæ dictis, si ad Pontificiam confessionem intorqueantur. Ideo sumit tantum sententiam Christi, Iohan. 20. Scotus enim monuit, si aliquid in Euangelio ad hanc probationem valeret, esset illa Christi sententia.

11. Arg. Pont. pro confessione, ex loco Io. Iohan. 20.

Supra autem in primo capitulo, de explicatione & vera sententia illius dicti, Iohan. 20. quædam annotauimus: ideo nunc tantum examinabimus quomodo hoc capitulum quintum ex illis verbis demonstret, auricularem confessionem ibi esse institutam, ut iure diuino ad remissionem peccatorum necessaria sit. Christus, inquit, his verbis Sacerdotes iudices constituit, ut pro potestate clauium, pronuncient sententiam vel remissionis, vel retentionis peccatorum.

Sed nullum iudicium recte exerceri potest incognita causa. Ideo omnia peccata Sacerdoti, ut iudici in confessione quando petitur absolutio, sigillatim enumeranda, exponenda & detegenda sunt. Dupliciter autem actus ille iudicialis in absoluteione à Pontificiis intelligitur. Primo, sicut in politico iudicio audita causa, fit examen & exploratio, quid & quantum voluntariæ poenæ reus afferat, & deliberatur, quanta præterea multa imponenda sit, ut ita facta recompensatione delicti, reus absoluat. Ita quidam volunt, Sacerdotem in confessione, audita explicatione omnium peccatorum, & singularum circumstantiarum, debere explorare, qualis & quanta adsit in poenitente contritio: debere præterea deliberare, qualis poena pro gravitate delictorum, poenitenti iniungenda & imponenda sit, ut facta recompensatione peccatorum contritionis & satisfactionis, peccator iuste & merito, tanquam in iudicio absoluat. Ad hanc sententiam non obscure alludit Tridentinum Capitulum, bis enim repetit, propter iniungendas poenas pro peccatis necessariam esse illam enumerationem. Sed hæc sententia manifeste, & quasi ex professo pugnat cum sententia Christi. Non enim iussit annunciare persolutionem peccati, scilicet tunc & hoc respectu, pronuncient sententiam remissionis, si viderint in poenitente recompensationem pro peccatis: sed iussit prædicari remissionem peccatorum, in suo nomine, Lucæ 24. hoc est, non ex nostris operibus, sed gratis, propter meritum & satisfactionem Christi, iis qui credunt in ipsum, Rom 3. & 5. Acton 10. Alij vero argumentum illud subtilius & speciosius ita formant. Potestas remissionis & retentionis peccatorum non recte potest administrari sine cognitione & iudicio, an remittenda, an vero retinenda sint alicui peccata. Illud vero non potest fieri sine enumeratione peccatorum. Ergo absoluteionis processus instituendus est, ad formam iudicij forensis. Sed recte respondetur, discrimen esse inter iudicium, & functionem ministerij Evangelici.

Idem Argumentum subtilius formatum.

gelici. In iudicio enim iuxta causæ cognitionem pronunciatur, prout vel bona vel mala est, vel prout reus affert compensationem pro delicto. Ministerium vero Evangelij, mandatum habet annunciandi & impertiendi alienum beneficium, Christi scilicet, ad remissionem peccatorum, illis qui laborant, & onerati sunt, & petunt refocillari. Et qui petit absolutionem, duo sibi proponit. Primo, ipsum Deum, utpote à quo petit & quærit remissionem peccatorum: atque ideo coram ipso, totum cor suum effundit; deinde proponit sibi ministerium, cuius voce seu ministerio, tanquam legati, nuncij seu interpretis, Deus utitur, ad impertiendam & obfignandam absolutionem. Quando igitur Deo delictum meum cognitum feci, non necessaria est scrupulosa enumeratio coram ministro, qui tantum dispensator est alieni beneficii.

Alia obiectio pro enumeratione.
Sed inquis: Omnino tamen ministro necessaria est clavis discretionis, quæ sine cognitione & iudicio esse non potest: ne scilicet ei peccata remittat cui retinenda sunt, aut ei retineat cui soluenda sunt; non enim pro arbitrio, sed certo mandato ministris commissa est administratio clauium. Respondeo: Hoc concedimus, sed quæstio est, quomodo iudicium illud in ministerio instituendum & exercendum sit. In generali prædicatione enim penitentia & remissionis peccatorum, multis qui penitentiam agunt, & fide promissionem accipiunt, virtute Dei peccata remittuntur, etiam si de illorum siue peccatis siue penitentia, siue fide, ministro nihil constet. Sed de impertienda priuata absolutione, alia ratio est. Si enim aliquem absoluerem, de quo plane ignorarem; an ex verbo Dei esset prius institutus, de peccato, penitentia, fide in Christum, gratia Dei, & remissione peccatorum: non recte administrarem potestatem remittendi peccata. Item, si ignorarem, an quis peniteret, vel crederet: vel si scirem, esse quem impenitentem & incredulum, & tamen ipsi pronunciarem sententiam remissionis; non recte facerem. Tale igitur iudicium, & talis cognitio requiritur; ut minister intelligat, eum qui absolutionem petit, doctrinam intelligere, peccata agnoscere, penitentiam agere, & in Christum credere. Iam quæritur, an ad hanc cognitionem opus sit specifica illa enumeratione omnium peccatorum, & circumstantiarum eius. Certissima autem est quæstionis huius explicatio & solutio, ex Baptista, Christi & Apostolorum exemplo. Nam & in Baptismo, priuatim singulis, qui baptizantur, remittuntur peccata: & requiritur iudicium & cognitio in ministris, quos ex adultis ad Baptismum admittere & recipere debeant: qui scilicet penitentiam agunt, & credunt Evangelio. Iam vero Baptista, Christus & Apostoli, non flagitarunt integram enumerationem singulorum peccatorum; sed contenti fuerunt generali professione penitentia & fidei. Et quidem Christus, quando priuatam absolutionem, Matthæi 9. & Lucæ 7. impertit, non requirit enumerationem in specie & sigillatim, omnium peccatorum. Apostoli etiam, quando potestatem remittendi peccata, quam à Christo acceperant, videntur, non leguntur exegisse talem enumerationem. Ergo ad iudicium illud, & ad illam cognitionem quæ in absolutione requiritur, non necessaria est enumeratio illa, quam Pontificij flagitant. Extra omnem enim controuersiam, ita rectissime administratur potestas clauium, si fiat iuxta exemplum Baptista, Christi & Apostolorum. Illos enim in mini-

sterio remisisse peccata, certum est: & tamen non flagitarunt integram enumerationem omnium peccatorum, sed contenti fuerunt generali professione & significatione penitentia & fidei.

Alia obiectio.
Sed inquirunt: Generali confessione peccator potest ministrum fallere. Respondeo: Idem fieri potest, & sæpe factum fuit in petitione Baptismi: imo ut maxime flagitetur integra enumeratio, manet tamen id quod Augustinus inquit lib. 10. Confess. capit. 53. Vnde sciunt cum à me ipso, de me ipso audiunt, an verum dicam: quandoquidem nemo scit hominum, quid agatur in homine, nisi spiritus hominis, qui est in homine. Monendi igitur sunt illi qui absolutionem petunt, non cum homine, sed cum ipso Deo sibi negocium esse, in cuius conspectu illa agantur. Et Deus qui corda scrutatur, & cogitationes intelligit, non irridetur. Ministri vero tantum legatione funguntur, & sunt dispensatores alieni beneficii: quibus non mandatum est, ut corda scrutentur, sed ut iis qui significant se penitentiam agere, & Evangelio credere, annuncient remissionem peccatorum. Ita Leo ad Theodorum Foroiulensem Episcopum scribit: decumbentibus in agone, impertiendam esse absolutionem, etiam si non verbis, sed signis tantum petant absolutionem, aut si amici testentur, ipsos antea hoc petiisse. Quantum igitur iudicij & cognitionis ministro in absolutione opus est, ad illud non est necessaria Pontificia illa enumeratio. Quomodo vero vtiliter in priuato illo confessionis colloquio, explorari & examinari possint illi, qui absolutionem petunt, supra dictum est. Atque ita præcipuum argumentum, quod aliquam speciem habet pro enumeratione, simpliciter & clare explicatum & solutum est.

Chrysostomus.
Et quidem Chrysostomus expresse disputat, ad remissionem peccatorum non esse opus tali forma iudicij, sicut Pontificij contendunt, ut de confessione & penitentia inquit: Non necessarium est, presentibus testibus confiteri, cogitatione fiat delictorum exquisitio, absque teste sic hoc iudicium: solus te Deus confitentem audiat: qui non exprobrat, sed saluat peccata propter confessionem.

Homilia 9. de penitentia: Medicinæ locus hic est, non iudicij: non pœnas, sed remissionem peccatorum tribuens, &c.

Est præterea hoc in presenti capitulo obseruandum, quod tantum mortalia peccata confitenda esse docent: eo quod ad remissionem venialium, non opus sit absolutione, sed aliis remediis possint expiari. Vbi obseruabit Lector, Pontificios qui enumerationem omnium peccatorum flagitant, maximam partem eorum, quæ coram Deo vere sunt peccata, à confessione & absolutione excludere. Primo enim interiorem immundiciem, & malum habitans in carne, nisi consensu & opere impleantur, non volunt comprehendere in confessione: quia malam concupiscentiam quæ in renatis reliqua est, docent non habere rationem peccati. Deinde, multa delicta actualia adeo iudicant esse leuia, ut ad eorum remissionem, non opus sit absolutione.

Nihil vero aliud est absolutio, quam vox Evangelij, annunciantis remissionem peccatorum, propter meritum Christi. Docet igitur Concilium venialia peccata, non absolutione, hoc est, non propter Christum remitti, sed aliis remediis posse expiari: tunc scilicet pectoris, & aspersione aquæ benedictæ, sicut Thomas docet.

Quod vero dicunt, publicam confessionem non esse

esse iuris & præcepti diuini, supra etiam ostendimus. Sed quod addunt, confessionem quæ secreto apud solum Sacerdotem fit, esse antiquiorem, non potest consistere, siue scripturæ, siue antiquitatis exemplis confiderentur, imò supra ostendimus, ex publica confessione ortam fuisse priuatam seu secretam. Nec filia matre prior, seu antiquior esse potest.

Quod ad decretum Lateranense, circa annum Domini 1200. editum attinet, certum est, ante illud tempus non extitisse præceptum in Ecclesia, de enumerandis sacerdoti omnibus delictis, quorum quis remissionem à Deo quæreret. Nam & Gratiani tempore, hoc est, annis 50. ante Lateranense decretum, nihil adhuc statutum fuit de necessitate confessionis: sed fuerunt tunc multi pij & religiosi viri, qui iudicarunt non necessariam esse talem confessionem, sicut Gratianus fatetur dist. 1. de penitentia, cap. quamuis.

Qua occasione confessio Pontificia sit stabilis.

Et utile est obseruare, quomodo sensim facta sit progressio, ad Pontificiam confessionem stabilendam. Apud patres extant exhortationes ad confessionem, disciplinæ illius gratia, de qua in præcedentibus dictum est. Gratiani & Lombardi tempore, coeptum fuit disputari, an necessaria sit confessio. Et Gratianus quidem Lectori liberum permittit iudicium, utrâ sententiam amplecti velit. Longobardus vero disputatione sua magis inclinat ad necessitatem. Et tamen tunc nondum disputatum fuit de specifica enumeratione singulorum delictorum, cum omnibus circumstantiis, ad remissionem necessaria. Annis vero quinquaginta post, Innocentius decreto mandauit, omnia peccata sacerdoti esse confitenda, sub pœna excommunicationis. Sicuti vero scholastici & Summistæ, duriores adhuc superaddiderunt conditiones. Innocentij decretum dicit, sacerdotem debere inquirere circumstantias peccati: hæc inquisitio postea cōfessionem conscientis imposta est. Et quod Lateranense decretum dicit, omnia peccata fideliter esse confitenda: huic postea additum est, non in genere, sed in specie, sigillatim, secundum omnes circumstantias, nudè, integrè & disertè, omnia peccata esse Sacerdoti enumeranda. Additum etiam est, si quid in hac enumeratione omittatur, non tantum illa peccata, quæ in specie & sigillatim Sacerdoti non enumerantur, non remitti, sed ne illorum quidem quæ enumerata sunt, remissionem accipi, nisi integra sit confessio, secundum omnes circumstantias. Atque inde tandem complicati sunt laquei confessionales, qui extant in Summistis.

Quando per confessionem petenda sit absolutio.

De tempore, quando per confessionem petenda sit absolutio, nostri docent, non præscribendum esse certum tempus, quia non omnes pariter eodem tempore idonei sunt: nec ordine possunt audiri & institui confitentes, si eodem tempore omnes accurrant. Sed ita tradenda est doctrina ex verbo Dei de dignitate & utilitate absolutionis & cœnæ Dominicæ, ut homines ad crebriorem usum invitentur: non autem mandatis cogendi sunt, ut quando non sunt idonei, Sacramentis utantur.

Chrysostomus.

Apud veteres disciplina confessionis & absolutionis publice pœnitentium, tempore Quadragesimæ potissimum usurpata fuit, distinct. 50. in cap. Quadragesimæ. Et Chrysostomus in Genesin sæpe hortatur, ieiunij tempore peccata Deo confitenda. Et quia frequentiores tempore ieiunij ad communionem accedebant, præmissa fuit etiam ante communionem confessio illa apud Sacerdotem, de qua

veteres loquuntur, ut inquit Origenes in Psalm. 37. & Augustinus Epist. 111. Inde vero postea facta est Lex, de confessione in Quadragesima, sub pœna excommunicationis Sacerdoti facienda. Et Tridentinum Concilium decernit, morem illum ideo esse retinendum, quia tempus illud maxime sit acceptabile: hoc est, quia ratione temporis plus valeat, & magis accepta sit coram Deo, confessio & absolutio, contra expressam doctrinam Pauli, Rom. 14. Coloss. 2. Galat. 4.

DE ABSOLUTIONE.

CAPVT VI.

Circa ministrum autem huius Sacramenti, declaratur satisfacta Synodus, falsas esse, & à veritate Evangelij penitus alienas doctrinas omnes, quæ ad alios quosvis homines, præter Episcopos & Sacerdotes, clauum ministerium perniciose extendunt, putantes Verba illa Domini: Quaecunque alligaueritis super terram, erunt alligata & in celo: & quaecunque solueritis super terram, erunt soluta & in celo. Et: Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis: & quorum retinueritis, retenta sunt: ad omnes Christi fideles indifferenter & promiscue, contra institutionem huius Sacramenti, ita fuisse dicta, ut quibus potestatem habeant retinendi peccata: publica quidem per correptionem, si correptus acquiescerit: secreta vero per spontaneam confessionem, cuiusque factam.

Docet quoque, etiam sacerdotes, qui peccato mortali tenentur, per virtutem Spiritus sancti in ordinatione collatam, tanquam Christi ministros, functionem remittendi peccata exercere: eosque praeferre, qui in malis Sacerdotibus hanc potestatem non esse contendunt. Quamuis autem absolutio Sacerdotis, alieni beneficii sit dispensatio: tamen non est solum nudum ministerium, vel annunciandi Euangelium, vel declarandi remissa esse peccata, sed ad instar actus iudicialis, quo ab ipso velut à iudice sententia pronuntiatur. Atque ideo non debet pœnitens, ad eo sibi de sua ipsius fide blandiri, & etiam si multa illi adsit contritio, aut sacerdoti animus serio agendi, & vero absolueri desit, putet tamen se propter suam solam fidem, vere & coram Deo esse absolutum. Nec enim fides sine penitentia, remissionem illam peccatorum præstat: nec is esset, nisi salutis sua negligens, qui sacerdotem, iocose absoluentem cognoscere, & non alium serio agentem, sedulo inquireret.

CANON IX.

Si quis dixerit, absolutionem Sacramentalem Sacerdotis, non esse actum iudicalem, sed nudum ministerium pronuntiandi & declarandi, remissa esse peccata confitenti, modo tantum credat esse absolutum: aut Sacerdos non serio, sed ioco absoluat, aut dixerit, non requiri confessionem pœnitentis, & Sacerdos enim absoluerit possit, anathema sit.

CANON X.

Si quis dixerit, Sacerdotes qui in peccato mortali sunt, potestatem ligandi & solvendi non habere: aut non solos Sacerdotes esse ministros absolutionis, sed omnibus & singulis Christi fidelibus esse dictum: Quaecunque ligaueritis super terram, erunt ligata & in celo: & quaecunque solueritis super terram, erunt soluta & in celo. Et: quorum remiseritis peccata remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt. Quorum Verborum virtute, quilibet absoluerit peccata: publica quidem per correptionem duntaxat, si correptus acquiescerit: secreta vero, per spontaneam confessionem, anathema sit.

EXAMEN.

Duas partes habet hoc Capitulum. Prior disputat de ministro absolutionis, ad quem pertineat ordinarium ministerium clauum: altera vero pars tractat quid sit absolutio. Quod ad priorem partem attinet, res paucis potest expediri. In Examine enim 10. Canonis, de Sacramentis in genere ea, quæ huc pertinent, explicata sunt. Licet enim clauis tradita sint ipsi Ecclesiæ, sicut veteres recte tradidit: nullo modo tamē sentimus quemuis Christianum

Summa capituli.

num

num promiscue, sine legitima vocatione, debere, vel posse usurpare aut exercere ministerium verbi & sacramentorum. Sicut verò in casu necessitatis, veteres dicunt, quemvis Christianum laicum posse sacramentum baptismi administrare: idem etiam de absolutione dixit Lutherus, in casu necessitatis, ubi non adest sacerdos: & nihil aliud dixit, quam quod ex veterum sententia, de casu necessitatis dicunt, Longobardus lib. 4. distinct. 17. & Gratianus de poenitentia, distinct. 5.

Antea etiam Theophylacti sententiam annotauimus, quod ea, quæ in correptione & reconciliatione fraterna soluuntur vel ligantur, sint soluta & ligata in ipso cælo. Nec dubium est per vocem Euangelij annunciatam, Deum efficacem esse, à quo cunq; annuncietur. Quare igitur Tridentinum capitulū, tam multis de hac quæstione tumultuatur? Respondeo: Quia integritatem, veritatem & efficaciam sacramentorum, non simpliciter & insolidum in verbis Christi constituunt, sed ex parte etiam in charactere, quem fingunt in ordinatione sacerdotibus imprimi. Ita ergo etiam consolationem absolutionis, non tam ex verbo Euangelij, quam ex persona absoluentis pendere volunt. Et hoc Lector intelligat, quando legit primam partem huius Capituli. Qui verò vsum priuatæ absolutionis, quæ voce Euangelij per ministerium verbi annuncietur, ex Ecclesia prorsus tollunt, cum iis nostræ Ecclesiæ nihil commune habent. Quæ igitur contra illos dicuntur, ad nos non pertinent. Verbi etiam & sacramentorum efficaciam non pendere ex dignitate aut sanctitate ministrorum, modo verbo & sacramentis sua constet & maneat puritas, in 12. Canone, de sacramentis in genere explicatum est.

Accedemus igitur ad alteram huius capituli partem, in qua disputatur de re longe grauissima: quid scilicet sit absolutio, quæ sit eius efficacia, quæ inde consolatio, & quomodo accipiatur: in quo consistat, & quo quasi fundamento nitatur efficacia, & consolatio absolutionis. De his grauissimis quæstionibus, traditæ sunt à nostris ex verbo Dei, dilucidæ explicationes: cum prius res necessariæ, scholasticorum disputationibus obrutæ, sepultæ & depravatæ essent: absolutionem scilicet nihil esse aliud, quam ipsam vocem Euangelij, annunciantem remissionem peccatorum gratis propter Christum, in genere omnibus, qui poenitentiam agunt, & credunt Euangelio, quæ vox Euangelij propter firmitatem & certiore consolationem per priuatam absolutionem applicatur singulis, eam petentibus, & fide accipienda est, ut singuli voci Euangelij in absolutione credant, & certo statuant, sibi gratis propter Christum, à Deo per ministerium donari, applicari & obsignari remissionem peccatorum; & hac fide verè se Deo reconciliari, ita pauidæ & perterritæ conscientiæ, ex absolutione consolationem accipiunt, ut non dubitent, ad se priuatim quoque pertinere, sibi priuatim à Deo donari & applicari beneficia mediatoris; quæ in genere omnibus credentibus in Euangelio promittuntur. Euangelium enim est potentia Dei, ad salutem omni credenti: siue in genere multis, siue priuatim paucis, aut vni annuncietur. fidem igitur vsum absolutionis confirmari, non est dubium. Et licet necesse sit, in illis, qui petunt absolutionem, adesse contritionem, & bonum propositum, efficacia tamen, & consolatio absolutionis: non nititur nostra vel contritione, vel obedientia: offert enim, & annunciat remissionem

peccatorum, non ex operibus, nec secundum opera nostra, sed gratis propter Christum: Nec fides in absolutione eo deducenda est, ut pro quantitate & qualitate contritionis suæ de remissione peccatorum statuatur: sed ut apprehendat vocem promissionis, quæ gratis propter Christum offert & exhibet remissionem peccatorum. Si enim ex operibus hæreditas, euacuata est fides, & abolita promissio. Ideo verò ex fide, ut secundum gratiam, ut sit firma promissio, Romanorum quarto. Nec sollicita debet esse conscientia de ministri intentione: sed si vox Euangelij annuncietur, fides eam apprehendens, statuatur se coram Deo absolutum, quicquid sit de sacerdotis animo.

Hæc ideo recitavi, ut clarius intelligi possit, quæ sit illa sententia, quam in altera parte Tridentinum capitulum damnat. Absolutionem non volunt esse ministerium annunciantis Euangelij: quo scilicet priuatim, voce Euangelij, peccata pronuncientur & declarentur gratis propter Christum remitti, ei qui voci Euangelij in absolutione credit. Sed fidem quærentem in absolutione remissionem peccatorum, volunt hiri nostra contritione & poenitentia, ita ut sententia absolutionis pronuncietur, non ex voce Euangelij gratis propter Christum, sed tanquam à iudice: scilicet pro ratione contritionis & satisfactionis nostræ. Et hoc est illud, quod dicere voluit. Sed more suo calumnias miscet, quasi nos doceamus, propter solam fidem peccatorem coram Deo absolui, etiam si nulla adsit contritio, etiam si peccator sit sine poenitentia, etiam si tota actio ludo & ioco suscipiatur: cum non ignorent, quid Augustana confessio de poenitentia, de contritione, de fide & absolutione doceat.

Quia verò 9. Canon damnat illos, qui dicunt, absolutionem esse nudum ministerium, declarandi remissa esse peccata: iudico addendam esse aliquam declarationem. Inter sacramentarios enim quidam disputant, per absolutionem non remitti peccata: cum homines non possint peccata remittere, id quod solius Dei est. Ideo disputant, in absolutione credentes nihil accipere, sed tantum esse externam declarationem, quid iam ante habeant. Sed Deus qui solus peccata remittit, non facit hoc sine medio, sed per ministerium verbi & sacramentorum. Priuata verò absolutio annunciat vocem Euangelij, per quam non dubium est, Deum efficacem esse, & peccata remittere illis, qui vocem Euangelij in absolutione fide apprehendunt. In absolutione igitur Deus ipse per ministerium Euangelij remittit peccata, singulis credentibus: atque hoc modo absolutio ministri, testimonium est diuinæ absolutionis, unde conscientia testimonium habet, sibi verè à Deo remissa esse peccata.

Annotandum verò & hoc est, quid sibi velit, quod sine pleniori explicatione nudam ponit antithesin: absolutionem scilicet non esse ministerium annunciantis priuatim vocem Euangelij, illis, qui petunt absolutionem: sed esse actum iudicalem, quo velut à iudice sententia pronuncietur. Sine dubio autem hac generalitate, voluerunt complaciti scholasticorum disputationes de absolutione. Vt igitur plenius hæc antithesis intelligatur, paucis notabo sententiariorum apophthegmata, quæ Tridentinum capitulū in sinu actus iudicialis comprehendere voluit. Scholastici igitur, qui ante Scotum fuerunt, sentiunt per ipsam contritionem, propter dilectionem ex qua oriatur, deleri & remitti

peccatum. Atque ideo dicunt potestatem clauium, seu absolutionem, non extendere se ad remissionem culpæ, aut reatus pœnæ æternæ, nec ut causam principalem, nec ut causam sine qua non, nec ut causam instrumentalem. Ne tamen nullus sit absolutionis usus, dicunt, sacerdotem cognitis rei delictis & per confessionem examinata eius contritione, cum voto satisfactionis: instituta deinde collatione peccati & contritionis, cum iniuncta satisfactione, suo iudicio per absolutionem ostendere, decernere & pronunciare, peccatorem esse solum: propter suam scilicet contritionem, & susceptam satisfactionem. Atque ideo quidam dicunt: remissionem illam in absolutione, fieri non coram Deo, sed in facie Ecclesiæ.

Thomas, & post illum alii disputant: quando contritio sufficiens est, tunc remitti peccatum per contritionem, ante absolutionem: quando vero est attritio, quæ est dispositio insufficiens, tunc per absolutionem infundi gratiam, hoc est, charitatem, per quam attritio formetur, ut fiat contritio, quæ virtute charitatis delere possit peccatū. Quidam sentiunt, pœnam æternam, virtute absolutionis mutari in temporalem. Alij disputant, quia post remissionem culpæ, quod per contritionem fieri sentiunt, remanet obligatio ad pœnam temporalem, quæ ob rigorem diuinæ iustitiæ, viribus nostris sit importationabilis & nostræ cognitioni ignota, pro qua tamen satisfaciendum sit Deo: datam igitur esse sacerdoti potestatem, arbitrari pœnam illam, & partem eius virtute clauium in absolutione remitti, reliquam partem per satisfactiones expiari: ut ita ligare, sit satisfactionem imponere: soluere vero, sit de pœna temporali aliquid remittere. Et hic est actus ille iudicialis in absolutione, quem Tridentinum capitulum intelligit. Hæc igitur observatio clarissime ostendit, quid querant & agant Pontificij, quando contendunt, absolutionem suam, non esse ministerium annunciandi vocem Euangelij pœnitentibus, sed esse actum iudiciale. Et ne lector illa generalitate, quam Tridentinum capitulum de industria sectatur, turbetur, volui hanc declarationem ipsis Scholasticorum verbis, huic capitulo addere: ut videat, quibus oculis videndi Deus dedit, quomodo ipsum absolutionis beneficium à Pontificiis fermetur, adulteretur & deprauetur.

DE CASVVM RESERVATIONE.

CAPVT VII.

Quoniam igitur natura & ratio iudicij illud exposcit, ut sententia in subditos duntaxat feratur: persuasum semper in Ecclesia Dei fuit, verissimum esse, Synodus hæc confirmat, nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam sacerdos in eum profert, in quem ordinariam, aut subdelegatam non habet iurisdictionem. Magnopere vero ad Christiani populi disciplinam pertinere, sanctissimis patribus nostris visum est, ut atrociora quadam & graviora crimina, non à quibusvis, sed à summis duntaxat sacerdotibus absoluerentur. Vnde merito Pontifices maximi, pro supremâ potestate sibi in Ecclesia vniuersa tradita, causas aliquas criminum grauiore suo potuerunt peculiari iudicio reservare. Neque dubitandum est, quando omnia, quæ à Deo sunt, ordinata sunt, quin hoc idem Episcopis omnibus in sua cuiusque diœcesi, in adfirationem tamen, non in destructionem liceat, pro illis subditis tradita, supra reliquos inferiores sacerdotes auctoritate, præferant quoad illa, quibus excommunicationis censura annexa est. Hanc autem delictorum reservationem consonum est diuinæ auctoritati, non tantum in exter-

na politia, sed etiam coram Deo vim habere, Veruntamen pie admodum, ne hac ipsa occasione aliquis pereat, in eadem Ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis: atque ideo omnes sacerdotes, quoslibet pœnitentes, à quibusvis peccatis & censuris absolvere possint; extra quem articulum sacerdotes, cum nihil possint in casibus reservationis ad unum, pœnitentibus persuadere nituntur ad superiores & legitimos iudices, pro beneficio absolutionis accedant.

CANON XI.

Si quis dixerit, Episcopos non habere ius reservandi sibi casus, nisi quoad externam politiam: atque ideo casuum reservationem non prohibere, quo minus sacerdos à se reservatis vere absoluat, anathema sit.

EXAMEN.

Quam impotens dominandi conscientis libido sit in Romanis Pontificibus, vel hoc solum Capitulum ostendere potest. Ordinis & disciplinæ gratia, olim constitutum fuit, ut quisque à suo patre absolutionem peteret & acciperet: propterea quod pastori notior sit vita auditorum suorum, quam alteri. Vultum enim sui pecoris pastor debet nosse. Ne igitur scelerati, ab aliis ministris quibus vita ipsorum nota non est, sine vera pœnitentia absolutionem suffurarentur, non inutilis, etiam ordinis gratia fuit constitutio de proprio pastore. Accedit, quod nemo in aliqua Ecclesia ministerium verbi & Sacramentorum exercere debet, nisi legitime ad eam vocatus sit. Sed Pontifices Romani ulterius progressi sunt, & finxerunt, ad hoc ut absolutio valeat, & sit efficax, non sufficere verbum absolutionis, nec potestatem ordinis: hoc est, ut minister habeat legitimam vocationem: sed præterea requiri potestatem iurisdictionis, super aliquam plebem vel personam. Et illam ita describunt, quod in Papa, ut summo hierarcha & Principe Ecclesiæ, plene resideat tota potestas iurisdictionis, à quo ad inferiores præfidentes, vel mediate vel immediate, omnis Ecclesiastica iurdictio, iuxta summi illius principis arbitrium, sine tamen suæ potestatis detrimento deriuetur. Atque ideo qui à Papa non habet potestatem iurisdictionis in aliquem, eum nec soluere nec ligare posse. Ita Gabriell lib. 4. distinct. 17. quæst. 1. Et hoc est, quod præfens capitulum decernit, nullius momenti esse absolutionem, quæ sacerdos in eum profert, in quem ordinariam aut subdelegatam non habet iurisdictionem, hoc est, licet absolutio habeat verbum Dei, & fiat à ministro legitime vocato: hoc tamen non obstante, nullius momenti esse absolutionem, nisi sacerdos habeat potestatem iurisdictionis super illum quem absoluit à Papa in se deriuatam. Quid verò est, si hoc non est in templo Dei sedere, & extollere se super omne, quod dicitur Deus? 2. Thess. 2. Ambrosij præclarum dictum est: Verbum Dei dimittit peccata: Sacerdos minister est, exhibens quidem officiū suum, nullius verò potestatis iura exercentis. Romanus verò Papa inquit: Etiam si absolutio aliqua habeat verum Dei verbum, & minister absolvens sit à filio Dei, sedente ad dextram patris, per legitimam vocationem missus: nullius tamen momenti absolutio illa esse debet, si non ex plenitudine potestatis, residentis in scrinio pectoris Papalis deriuata sit. Et hanc manifestam Antichristi notam, Tridentinum Concilium confirmare non veretur.

Eadem ratio etiam est de casibus reservationis, in veteri enim Ecclesia, enormia crimina quibus censura excommunicationis annexa est, referebantur ad Epi-

ad Episcopos, ut de ipsorum consilio, certa ratio publica poenitentiae reis ad ipsorum emendationem, & Ecclesiae aedificationem imponeretur. Innocentij constitutio, cap. omnis utriusque, dicit: Si Confessionarius opus habuerit, ut in enormi aliquo crimine se maiores & doctiores consulat, ut illud absque ulla expressione personae caute requirat. Inde postea facti sunt casus reservati, in quibus verbum Dei, peccatorem poenitentiam agentem, per nulum ministrum, quantumvis legitime vocatum, absolvi non possit, nisi id faciat vel Episcopus, vel Romanus Pontifex: idque non disciplinae vel ordinis gratia, sed ideo, quod plenitudo potestatis remittendi peccata, resideat in Papa, iuxta cuius arbitrium illa deriuatur in inferiores ministros. Quasi verbum Dei non possit remittere peccata, nisi ubi, in quantum, & in quibus casibus ipsi assistat potestas ex serinio pectoris Pontificij deriuata. Verbi igitur Dei vis & potentia, pro differentia eorum a quibus administratur, variabitur, ita ut per quosdam tantum parua peccata remittere possit, per Papam vero possit quavis & maxima. Cyprianus vero inquit & citatur 24. quaestione 11. Hoc utique errant ceteri Apostoli, quod Petrus fuit, pari confortio praediti, & honoris & potestatis. Item, Episcopatus unus est, cuius a singulis insolidum pars tenetur. Et Christus ex aequo omnibus Apostolis dixit: Quorum remiseritis peccata, &c. Ipsum etiam Tridentinum Capitulum fatetur, in articulo mortis quemvis sacerdotem in casibus reservatis, posse absolvi. Falsum igitur est, reservationes illas non tantum in potestate Ecclesiastica, sed & coram Deo, talem vim habere, ut in illis nullus Sacerdos, per verbum Dei, vere absolvi possit, nisi solus Papa. Sed ad stabiliendam Antichristi tyrannidem, illa conficta sunt.

DE SATISFACTIONIS NECESSITATE ET FRUCTU.

CAPVT VIII.

Denum, quod ad satisfactionem (qua est omnibus poenitentia paribus, quemadmodum a Patribus nostris Christiano populo fuit perpetuo tempore commendata, ita una maxime nostrae aetate, summo pietatis praeceptu impugnat, ab his, qui speciem pietatis habent, virtutem autem eius abnegant. Sancta Synodus declarat, falsum omnino esse, & a verbo Dei alienum, culpam a Domino nunquam remitti, quin universa etiam poena condonetur. Perspicua enim & illustria in sacris literis exempla reperiuntur, quibus prae divina traditionem, hic error quam manifestissime reuincitur. Sane & divina iussu ratio exigere videtur, ut aliter ab eo in gratiam recipiantur, qui ante Baptismum per ignorantiam deliquerint: aliter vero, qui semel a peccatis & daemonis seruitute liberati, & accepto Spiritus sancti dono scientes templum Dei violare, & Spiritum sanctum contristare non formidauerint. Et divinam clementiam decet, ne ita nobis absque ulla satisfactione peccata dimittantur, ut occasione accepta peccata lentiora putantes, velut iniuri, & contumeliosi Spiritui sancto, in grauiora labamur, thesaurizantes nobis iram in die irae. Proculdubio enim magnopere a peccato reuocant, & quasi freno quodam coercent haec satisfactoria poena, cautiiores quoque & vigilantiores in futurum poenitentes efficiunt, medentur quoque peccatorum reliquiis, & vitiosos habitus, male viuendo comparatos contrariis virtutum actionibus tollunt. Neque vero securior illa via in Ecclesia Dei, inquam existimata fuit ad amonendum imminuentem a Domino poenam, quam si hac poenitentia opera homines, cum vero animi dolore frequentent. Accedit ad haec, quod dum satisfaciendo patimur pro peccatis, Christo Iesu, qui pro peccatis nostris sa-

iusfecit, ex quo omnis nostra sufficientia est, conformes effici-mur, certissimamque inde arrham habentes, quod si compati-mur, & conglorificabimur. Neque vero ita nostra est satisfactio hac, quam pro peccatis nostris exoluimus, ut non sit per Christum Iesum. Nam quod ex nobis, tanquam ex nobis, nihil possumus, eo coooperante, qui nos confortat, omnia possumus. Ita non habet homo unde gloriatur, sed omnis gloriatio nostra in Christo est, in quo viuimus, in quo meremur, in quo satisfacimus, facientes fructus dignos poenitentiae, qui ex illo vim habent, ab illo offeruntur patri, & per illum acceptantur a patre. Debent ergo Sacerdotes Domini, quantum Spiritus & prudentia suggererit, pro qualitate criminum & poenitentium facultate saluantes & conuenientes satisfactiones iniungere, ne si forte peccatis conuincant, & indulgentias cum poenitentibus agant, leuissima quaedam opera pro grauioribus delictis iniungendo, alienorum peccatorum participes efficiantur. Habeant autem praeculis, ut satisfactio quam imponunt, non sit tantum ad nouam vitam custodiam, & infirmitatis medicamentum, sed etiam ad praeteritorum peccatorum vindictam & castigationem. Nam clauis Sacerdotum non ad solvendum duntaxat, sed & ad ligandum concessa, etiam antiqui patres & credunt, & docent. Nec propterea existimant, Sacramentum poenitentiae esse forum irae vel poenarum, sicut nemo inquam Catholicus sensit, ex huiusmodi nostris satisfactionibus, vim meritis & satisfactionis Domini nostri Iesu Christi, vel obscurari, vel aliqua ex parte imminui, quod dum nouati res intelligere nolunt, ita aptissimam poenitentiam, nouam vitam esse docent, ut omnem satisfactionis vim & fructum tollant.

DE OPERIBVS SATIS- FACTIONIS.

CAPVT X.

Docet praeterea, tantam esse diuina munificentia largitatem, ut non solum poenis, sponte a nobis pro vindicando peccato susceptis, aut Sacerdotis arbitrio, pro mensura delicti impositis, sed etiam (quod maximum amoris argumentum est) temporalibus flagellis a Deo influctis, & a nobis patienter toleratis, apud Deum patrem, per Christum Iesum satisfactio valeamus.

CANON XII.

Si quis dixerit, totam poenam simul cum culpa remitti semper a Deo, satisfactionemque poenitentium non esse aliam, quam fidem qua apprehendunt Christum pro eis satisfecisse, anathema sit.

CANON XIII.

Si quis dixerit, pro peccatis quo ad poenam temporalem, minime Deo per Christi merita satisfieri poenis ab eo influctis, & patienter toleratis, vel a Sacerdote iniunctis, sed neque sponte susceptis, ut ieiuniis, orationibus, elemosinis, vel aliis etiam pietatis operibus, atque ideo optimam poenitentiam esse tantum nouam vitam, anathema sit.

CANON XIII.

Si quis dixerit, satisfactiones quibus poenitentes per Christum Iesum peccata redimunt, non esse culis Dei, sed traditiones hominum, doctrinam de gratia, & verum Dei cultum, atque ipsum beneficium mortis Christi obscurantes, anathema sit.

CANON XV.

Si quis dixerit, clauis Ecclesiae esse datam tantum ad solvendum, non etiam ad ligandum, & propterea sacerdotes, dum imponunt poenas confitentibus, agere contra finem clauis, & contra institutionem Christi, & fictionem esse, quod virtute clauis sublata poena aeterna, poena temporalis plerumque exoluenda remaneat, anathema sit.

EXAMEN.

Copiosa sane & ampla est doctrina, quae ad hunc locum pertinet: sed dabo operam, ut in pauca eam contra-

contraham, idq; vt eo facilius fieri possit, prius veram sententiam in aliquot capita distributam, breuiter explicabo.

Primò igitur certissimum est, Deum peccata remittere, non ex aliqua leuitate, quasi sublata lege, non curet iam amplius peccata, nec irascatur illis. Ipse enim propriis digitis legem conscripsit, ipse sua voce promulgauit comminationes de ira sua, aduersus peccata, de reatu & suppliciis peccatorum. Et illa legis sententia, vsque adeo firma & immota est, vt facilius sit coelum & terram cadere, quam vnum legis vel minimum apicem cadere, quin impleatur vel obedientia, vel poena, Matth. 5. Deus igitur peccata in legem suam commissa, non remittit sine intercedente satisfactione, qua legi suae & obedientia & poena, plenissime & perfectissime ita satisfiat, vt per eam & ira eius propitiatur, & supplicium peccatis debitum tollatur. Talem vero satisfactionem propitiatoriam & reconciliatoriam pro peccatis meritoriam remissionis peccatorum, & abolitoriam mortis aeternae nullus homo peccator pro se, nec vlla creatura praestare potuit. Ne igitur totum genus humanum in aeternum periret, pactum est mirabile illud diuini consilij decretum, de incarnatione filij Dei, vt is mediator noster, in assumpta sine peccato nostra natura, pro nobis legi subderetur, peccatum, reatum peccati, iram Dei, & supplicia peccatorum totius mundi, in se deriuata portaret, & pro illis perfectissima sua obedientia, & sanctissima passione, Deo patri satisfaceret, atque ita impetraret redemptionem, propitiationem, reconciliationem, remissionem peccatorum, liberationem ab ira Dei, à condemnatione, & morte aeterna.

Hanc vero redemptionem per Christum gratia Dei proponit poenitentiam agentibus, vt sit nostrum propitiatorium, per applicationem seu apprehensionem fidei, ad remissionem peccatorum. Romanor. 3. Et haec sola, nulla vero alia est satisfactio pro peccatis propitiatoria, reconciliatoria mortis aeternae. 1. Ioan. 2. Ipse est propitiatio pro peccatis, non nostris tantum, sed totius mundi. 1. Tim. 2. Vnus est mediator Dei & hominum, qui dedit semetipsum *ἀντίδοτον* pro omnibus. Gal. 3. factus est sub lege, vt eos qui sub lege erant, à maledicto legis redimeret. Heb. 7. 9. & 10. Vna pro peccatis victima semel oblata, aeternam redemptionem inuenit, & consummauit in aeternum eos qui sanctificantur. 1. Cor. 15. per Christum dedit nobis victoriam, contra mortem & infernum. Romano. 5. per vnus obedientiam, iusti constituuntur multi. Actorum 4. Non est in alio salus, nec aliud nomen datum est hominibus, in quo oportet ipsos saluari, &c. Haec in poenitentia, proponenda sunt hominibus, ne vel Epicurea leuitate, de reconciliatione cum Deo, & remissione peccatorum, ludant, vel Pharisaica persuasionem, proprias suas satisfactiones irae Dei, ad propitiationem & expiationem peccatorum, opponant. In reconciliatione igitur peccatoris cum Deo, omnino necessarium est, Deo offerre, & irae eius opponere satisfactionem pro peccatis, sed illa non consistit in nostris vel actionibus vel passionibus, vel ex toto, vel ex parte: sed in solidum est vnica satisfactio obedientiae & passionis filij Dei mediatoris, pro nobis praestita. illam fides apprehendit, & ponit inter iram Dei, & inter peccata nostra, sicut Anselmus inquit: petens, & credens & statuens, propter illam satisfac-

tionem peccata sibi remitti, Deum reconciliari, se in gratiam recipi, & ab aeterna damnatione liberari. Ad hanc satisfactionem poenitentium animi quærentes reconciliationem cum Deo, deducendierant. Sed regnantibus Monachis, in actu poenitentiario, cum multa de satisfactione disputarentur, plane sepulta erat vnica haec Christi pro peccatis satisfactio, opponenda irae Dei, ad propitiationem & reconciliationem.

Tridentinum verò Capitulum, cum titulum posuisset de satisfactionis necessitate & fructu, non prorsus potuit in hac verbi Dei luce, Christi satisfactionem silentio praeterire, facit igitur eius mentionem: sed ita tamen, vt ei adiungat nostras satisfactiones, quas ipsi pro peccatis exoluamus, vt nos pro peccatis patiamur, sicut Christus pro peccatis passus est. Et 12. Canon, disputans de remissione peccatorum, anathemate damnat illos, qui dicunt non esse aliam poenitentium satisfactionem pro peccatis, quam fidem, qua apprehendunt Christum pro ipsis satisfecisse. De rebus igitur magnis & necessariis agitur, in hac de satisfactione controuersia, quam scilicet satisfactionem, fides poenitentium, ad Deum afferre, & irae ipsius opponere debeat: ne damnentur, sed à peccatis absoluti, & à damnatione liberati, Deo reconcilientur, & acceptentur ad vitam aeternam.

Secundò. In veteri Ecclesia, vsitata fuit satisfactio Canonica seu disciplinaria. Eos enim, qui vel fidem in persecutione abnegarant, vel in manifesta & atrocia crimina prolapsi fuerant, vetus Ecclesia non leuiter recepit ad primam significationem poenitentiae, sed prius certis Ecclesiasticis multis castigatos explorabat. Stabant in certo loco, separato à communione seu coetu fidelium, cum certis externis signis reatus: cibo, potu, vestitu, gestibus, gemitu, lamento, & supplicationibus, fatentes reatum, & publice petentes absolutionem, sicut ritus illi publicae poenitentiae describuntur apud Tertullianum de poenitentia, apud Eusebium lib. 5. c. 28. lib. 6. c. 25. apud Sozomenum in Tripartita lib. 9. cap. 35. apud Nicephorum lib. 6. cap. 2. & distinct. 50. in cap. Quadragesimae. Illas publicas poenitentium castigationes, Sozomenus vocat *ἐπίμνησις* *καὶ πικρίας*, multas & poenas: Latini suo quodam modo vocarunt satisfactiones. Et quia vocabulum satisfactionis, propter monachorum disputationes, aliud videtur iam auribus ingerere, quam veteribus significauit: vtile est considerare, quibus Graecis vocibus respondeat. Has verò publicas castigationes, vetus Ecclesia lapsis imposuit, non hac opinione, quod essent compensationes coram Deo pro peccatis, aut satisfactiones propitiatoriae, & meritoriae remissionis peccatorum, & abolitoriae stipendij peccati, sed alios habuerunt fines, vt scilicet his ritibus poenitentium animi explorarentur, an poenitentiam simularent, an verò serio agerent. 2. Vt Ecclesiae, scandalis criminum offensae, tali externa poenitentiae declaratione rursus satisficeret. 3. Vt huiusmodi spectaculis reliqui admoniti, & à leuitate peccandi absterrenti, maiori cura lapsus vitarent. 4. Vt ipsis lapsis haec disciplina esset incitamentum, ad veram peccati considerationem, ad serium & non simulatum de peccatis dolorem, ad timorem irae Dei, ad fidem serio ambientem misericordiam Dei propter Christum, ad firmum & constans emendationis propositum. 5. Vt haec spectacula publicum praerberent testimonium, Ecclesiam non

non docere libertatem seu impunitatem peccandi, ne propter lapsos verbum Dei male audiret inter gentes, Rom. 2. Ita 2. Cor. 5. Paulus dicit, Corinthiacam Ecclesiam publica increpatione incestuosi, ostendisse sollicitudinem, Apologiam, indignationem, timorem, desiderium, emulationem, vindictam. Ita Augustinus inquit in Enchiridio, c. 65. Plerumque dolor alterius occultus est alteri, cum sit coram illo, cui dicitur: Gemitus meus à te non est absconditus. Recte igitur constituuntur ab his, qui præsunt Ecclesiae tempora poenitentiae, ut fiat etiam satis Ecclesiae, in qua remittuntur ipsa peccata. Hieronymus in 16. cap. Matth. Alia est ratio de criminum poenitentia & satisfactione, de qua Ecclesia, quando lationem accepit & offensa est, publice suum iudicium interponit, indicens satisfactionem publicam & grauiorem, ut innotescat omnibus, vere poenitere, qui prompto animo suscipiant, quicquid Ecclesia decreuerit. Tertullianus in libro de poenitentia inquit: Confessio satisfactionis, consilium est, item, Satisfactio confessione disponitur: inde nascitur poenitentia, qua Deus mitigatur.

Et quia experientia ostendebat, multos saepe frigidè & leuiter, ea quae ad veram de peccatis poenitentiam pertinent, curare & agere, multos etiam simulatione poenitentiae receptos, postea turbare Ecclesiam, magna igitur seueritate vsi fuerunt veteres, in iniungendis Canonis illis satisfactionibus. Certae enim Ecclesiae multae, certo tempore exsoluenda, & pro grauioribus peccatis, duriores & diuturniores imponebantur. Ita Eusebius lib. 6. cap. 34. dicit, Dionysium Corinthiacum ad Aegyptios scripsisse de lapsis, *οὗτος παραπομπῶν διατάξας*. Per certos etiam gradus sensum recipiebantur. Primum constituiebantur inter audientes, quibus eruditioni verbi licebat interesse. Deinde expleto certo tempore, in ordinem poenitentium recipiebantur, quibus orationibus Ecclesiae licebat interesse. Tertio, ad communionem admittebantur, sed sine oblatione. Postremo per impositionem manus, quasi in integrum restituebantur: Sicut haec in Canonibus Ancyranis & Nicenis describuntur. Cumulati verò, & nimium exacerbatii postea fuerunt poenitentes illi Canones, & quod ad multas, & quod ad diuturnitatem temporis attinet, ita ut Episcopi, de impositis illis satisfactionibus, per indulgentiam non pauca remittere cogerentur. Inuentum etiam fuit artificium redimendi impositas satisfactiones, per commutationem, ut scilicet ieiunium redimi possit elemosyna, aut oratione. Postea pecunia redimi coeperunt indulgentiae satisfactionum, donec tandem exoletis prorsus, & antiquatis Canonis satisfactionibus, pecuniariae redemptiones indulgentiarum ad aliud genus nundinationis transferrentur.

Haec idcirco recitauimus: monstrandum enim est in hac disputatione, discriminè inter satisfactiones, de quibus veterum sententiae loquuntur, & de quibus nunc Pontificij dimicant. Non igitur ubicunque in veterum scriptis vocabulum satisfactionis occurrit, statim probantur & stabiliantur Pontificiae satisfactiones. Differentia autem est, & in ipsa satisfactionum substantia, & in fine, sicut collatio ostendet, ubi ad Pontificias satisfactiones peruenerimus. Et utilis est observatio, quod Pontificij, qui veterum sententiis pro satisfactionibus pugnant, antiquas satisfactiones nec habent, nec habere curant, tan-

tum praestigias obiciunt hominibus, citandis veterum de satisfactione testimoniis. Oprandum sane esset, ex ritibus illis veteris Ecclesiae, aliquid posse in usum reduci, sine superstitione & falsis opinionibus, disciplinae & exempli gratia. Sed tamen certum est, ritus illos conscientiae gratia, ad remissionem peccatorum coram Deo non esse necessarios: quod satis ostendit, & comprobat ipsa mutatio, & antiquatio, ite, quod in articulo mortis, pax per absolutionem & communionem Eucharistiae, dari praeperta fuit, vel nondum implexis illis satisfactionibus, ut testatur exemplum apud Eusebium lib. 6. cap. 34.

Tertio. A publico illo satisfactionum ritu vocabulum etiam ad emendationem vitae poenitentium, & ad fructus poenitentiae translatum est. Nam de dogmatibus Ecclesiasticis, cap. 53. mentio fit secretae satisfactionis per vitae correctionem, iugi & perpetuo luctu, ut contraria pro his, quae poenitet agat. Ad ipsos vero fructus poenitentiae, ideo translatum videtur vocabulum satisfactionis: quia post remissionem peccatorum, remanent in carne lubrica quaedam peccati vestigia, sicut Chrysostomus inquit in 50. Psalmo, siue languor quidam tanquam fomes nouorum lapsuum, praesertim quando peccatum per diuturnam consuetudinem, quasi radices egit. Illae reliquiae contrariis remediis in poenitentia purgandae, curandae, & extirpandae sunt, ne pullulent ex illa radice noua peccatorum germina. Ita Augustini sententia habet de poenitentia distinctio. 3. Satisfactio poenitentiae est, causas peccatorum excidere, nec eorum suggestionibus aditum indulgere. Et Chrysostomus in cap. 3. Matthaei. Quomodo poterimus fructus dignos poenitentiae facere, utique si peccatis aduersa faciamus? Aliena rapuisti, incipe iam donare propria, iniuriam cuiuspiam fecisti, refer iam benedictionis verba conuictis, &c.

Neque enim vulnerato sufficit ad salutem, tantummodo spicula de corpore euellere, sed etiam remedia adhibere vulneribus. In hanc sententiam Leo recte dicit, sermone Quadragesimali: Christiana anima cordis sui interna diligenter discutiatur, videat ne quid ibi discordiae haeserit, ne quid cupiditatis infederit, incontinentiam castitas pellat, mendacij tenebras lux abigat veritatis, detumescat superbia, humilitas assumatur: Omnis denique plantatio quam non plantauit pater coelestis, radicitus auferatur. Tunc enim virtutum semina in nobis bene nutriuntur, quando ab agro cordis nostri omne germen externum euellitur.

Augustinus in Psalmo 37. Non securus sis, cum confessus fueris peccatum, tanquam semper paratus ad confitendum, & committendum peccatum, sic pronuncia iniquitatem tuam, ut curam geras pro peccato tuo. Quid est curam gerere pro peccato? Semper niti, semper intendere, semper studiose & sedulo agere, ut sanes peccatum: Haec quia vera, utilia & necessaria sunt, ex manifestis scripturae fundamentis extracta, nullo modo vel negamus, vel reicimus: sed fatemur, illa pertinere ad opera seu fructus verae poenitentiae, & ad illud praepertum Pauli, Rom. 6. Sicut exhibuistis membra vestra seruire immundicie ad iniquitatem: ita nunc exhibete membra vestra seruire iustitiae, in sanctificationem. Talia verò opera non docentur in scriptura suscipi, opinione meriti remissionis peccatorum, sed sequuntur reconciliationem, iuxta dictum Christi:

Eccē

Ecce iam sanus factus es, noli amplius peccare. Et Rom. 6. Liberati à peccato, serui facti estis iustitiæ. Nec sunt opera indebita seu supererogationis, exstant enim de mortificatione mandata in scriptura. Quomodo verò illis etiam operibus, titulo satisfactionis, assui cœperit opinio expiationis peccatorum, postea exponemus. Nunc volui peculiari loco, illas veterum sententias recitare, quia Pontificij illas insidiosè miscent suis satisfactionibus, quasi illi, qui Pontificias satisfactiones impugnant, reiiciant etiam ea, quæ in scriptura tradita & mandata sunt, vt conuersos quasi freno quodam à peccato reuocent & coerceant, reddant pœnitentes in futurum cautiore & vigilantiores, mediantur peccatorum reliquiis, & vitiosos habitus male viuendo comparatos, contrariis virtutum actionibus tollant. Et hoc artificium lector etiam in Tridentino decreto reperiet. Illa igitur, quæ vera sunt, & scripturæ testimonium habent, separanda sunt: vt eo explicatius ostendi possit, quid in controuersia positum sit, in hac disputatione de satisfactionibus. Quartò, His ita distinctis & explicatis, poterimus iam ad examen decreti de satisfactionibus progredi, sed vt planior sit ratio explicationis, paucis prius expediemus disputationem de pœnis temporariis, quæ post remissionem aliquando quibusdam in hac vita à Deo imponuntur. Mors igitur Christi, satisfactio est, & pro culpa, & pro pœna æterna, & fide propter Christum, accipimus simul remissionem culpæ, & pœnæ æternæ. Ose. 13. Ero mors tua, ô mors. 1. Corinth. 15. Dedit nobis victoriam contra mortem propter Christum, Ioan. 13. Qui credit in eum, non pereat, sed habeat vitam æternam. Sed quod ad pœnas temporales in hac vita attinet, post acceptam remissionem peccatorum subiiciuntur in hac vita, vel communibus calamitatibus, vel peculiaribus pœnis, propter certa seu priuata quædam peccata. Vt Adam, Genes. 3. Dauid, 2. Reg. 12. & 24. item populus Israel, Exo. 32. Num. 12. Miriam, Num. 12. Testatur idem calamitates baptizatorum post baptismum. De hoc igitur non est controuersia, an post reconciliationem, credentes in hac vita subiecti sint communibus calamitatibus, id enim & scriptura & experientia testatur. Ostendunt etiam scripturæ exempla, Deum aliquando & post reconciliationem seu remissionem, quibusdam singulares pœnas ob peccata in hac vita imponere: quanquam hoc non sit vniuersale, nec enim semper, nec omnibus Deus singulares pœnas, quibus peccata remittit, in hac vita imponit: testantur exempla paralytici, Magdalenz, Publicani, Zachæi, Petri, de quo Ambrosius inquit: Lachrymas eius lego, satisfactionem non lego. Sed hæc est quæstio, quare, propter quas causas, & in quem finem tales pœnæ, reconciliatis post remissionem culpæ, in hac vita à Deo imponantur. Et licet de vocabulis nolim pugnare, an afflictiones illæ reconciliatorum vocandæ sint pœnæ peccatorum, an verò paternæ correptiones & castigationes. Scriptura enim etiam dicit, de reconciliatis, Corpus mortuum est propter peccatum, Roman. 8. & 2. Reg. 12. Quia fecisti hoc, &c. Omnino tamen statuendum est discrimen, inter pœnas seu afflictiones, quæ infliguntur impiis, & quæ imponuntur reconciliatis. In impiis enim sunt signa offensæ Dei, & personam illam esse sub ira Dei, & sunt testimonia secuturæ æternæ pœnæ. Hanc causam & rationem non habent in reconciliatis, quasi Deus illis nondum satis sit reconcilia-

tus, sed aliquid offensæ retinuerit, etiã post datam remissionem peccatorum. Sed illis imponuntur ad castigationem sui, & ad exemplum aliorum. Ne enim accepta reconciliatione obliuiscantur, quanta sit abominatio peccati, & quæ magnitudo iræ Dei aduersus peccatum, atq; ita lapsus extenuent, negligant aut defendant, gratiam vel securitatem amittant, vel noua petulantia excutiant, & tandem ad vomitum reuertantur: ideo subiiciuntur post reconciliationem, vel communibus calamitatibus, vel peculiaribus pœnis: vt hac commonefactione subinde magis accendatur, & crescat in ipsis odium & detestatio peccati, timor Dei, fides solícite curans, vt gratiam retineat, & in bonitate Dei permaneat, diligentia cauendi peccata, vt reprimantur & mortificentur prauæ inclinationes. Et in summa, vt his exercitiis conseruetur & confirmetur pœnitentia, quæ perpetua esse debet, fides, obedientia in cruce, spes, petitio & expectatio auxilij, liberationis seu mitigationis, vtque semper circumferamus testimonium, nobis propter peccatum percûdum esse, nisi propter filium reciperemur: item, ne arrogemus nobis laudē propriæ iustitiæ, nec cfferamus nos super cæteros peccatores, sed Deo vera & humili infirmitatis confessione nos subiiciamus. Denique quando reconciliati vel communibus miseriis subiiciuntur, vel propter certa peccata, insignibus calamitatibus onerantur, Deus vult in illis, tanquam in publico spectaculo, conspici exempla, admonētia & nos, & alios de iudicio suo aduersus peccata, vt cogitent id, quod Petrus monet. Si à domo Dei iudicium incipit, quis finis eorum erit, qui non credunt Euangelio? 1. Petri 4. Ita, Num. 12. Moses orans pro sorore sua, cum ob peccatum lepra fuisset percussa, & agnosceret peccatum suum, audit à Domino: Si pater eius spuisset in faciem eius, nonne debuerat saltem septem dieb. rubore suffundi?

Tales igitur temporariæ pœnæ, quas Deus reconciliatis in hac vita imponit, nequaquam ita sunt interpretandæ, quasi sint vel merita remissionis peccatorum, vel compensationes pœnæ æternæ, sed alias habent longe grauissimas causas.

Porro de pœnis illis temporariis, ex scriptura & hoc constat, Deum pro bona sua erga reconciliatos voluntate, qua propter filium mediatorem omnia ita dispensat, vt ipsis in bonum cedant, Roman. 8. nec semper, nec omnibus reconciliatis singulares pœnas pro peccatis in hac vita imponere, nec æqualiter illas omnibus imponere: impositas etiam à Deo sæpe mitigari, aut tolli: aliquando vero eas manere, & in hac vita non tolli. Et inde reconciliati sumunt occasionem pulcherrimorum exercitiorum, pœnitentiæ, fidei, inuocationis, humilitatis, patientiæ, obedientiæ, spei, &c. Petunt sane mitigationem & liberationem, sed tamen ita vt humiliter & patienter, ex agnitione peccatorum, se subiiciant flagellis Dei, iuxta bonam ipsius voluntatem. Petunt, vt sint paternæ castigationes, agnoscunt, Deum in illis pœnis non accendere totam iram suam, & nobis in bonum cedere castigationes illas, quia reconciliati sumus. Et summa, in temporariis illis pœnis petunt, vt Deus, vel ab illis custodiat, vel mitiget, vel liberet: vel si pœnas manere velit, vt det patientiam, & tandem saluet. Ita Michæas inquit: Iram Domini portabo, quia peccauit. Et Thren. 3. Bonum est viro, cum portauerit iugum ab adolescentia: sedebit solitarius, & tacebit, ponet in puluere os suum, si forte sit spes. Item: Miseri-

Misericordiae Domini, quod non consumpti sumus. Non accendit totam iram suam. In ira misericordiae recordabitur. Ne in furore tuo arguas me. Corripe me Domine, inquit Ieremias: veruntamen in iudicio, & non in furore tuo, ne forte ad nihilum redigas me. Dauid inquit: Libera de sanguinibus, quia tu es Deus salutis meae, &c.

Illas etiam temporales poenas, Scriptura tradit reconciliatis propter filium mediatorem, saepe vel mitigari, vel prorsus tolli, quando vera humilitate peccata agnoscunt, fide Deum inuocant, veterem hominem mortificant, & serio nouam vitam meditantur, hoc est, non in debitis humanarum traditionum operibus, sed tota poenitentia, quae habet mandatum Dei, poenae illae propter Christum mitigantur. 2. Paralip. 8. Si pluvia non fluxerit, si venerit locusta, pestis, &c. conuersus autem populus meus deprecatus me fuerit, & exquiescit faciem meam, & egerit poenitentiam a visis suis pessimis: ego exaudiam de caelo, & propitius ero peccatis ipsorum, & sanabo terram. Ierem. 18. Repente loquar, ut destruam. Si vero poenitentiam egerit gens illa a malo suo, agam & ego poenitentiam super malo quod cogitavi ut facerem. Psalm. 91. Inuoca me in die tribulationis, & eripiam. Ioel. 2. Conuertimini ad me in toto corde vestro, in ieiunio, in fletu, & in planctu. Scindite, non vestimenta, sed corda vestra, &c. Obseruandum vero est, poenas temporarias mitigari tota poenitentia, non quod opera eius sint vel compensationes, vel merita remissionis peccatorum, sed quia castigationibus illis, Deus in reconciliatis aliud nihil quaerit, quam ut conseruetur, magis accendatur, crescat & augeatur vera humilitas, agnitio, odium & detestatio peccati: exercitium fidei, mortificatio veteris hominis, patientia, spes, &c. Quando igitur in ipsis poenis, Deus talia poenitentiae exercitia in reconciliatis videt: tunc habet id, quod castigationibus istis quaerere solet. Atque ita poenae illae vel mitigantur, vel tolluntur, propter filium mediatorem. Et hoc est, quod Paulus docet, 1. Cor. 11. Si nos ipsos iudicemus, non utique iudicemur. Quando vero iudicamur, a Domino castigamur, ne cum mundo damnemur. Delectatus fuit in illa sententia Paulus peronomasia verborum forensium, κρίνειν, διακρίνειν, & κατακρίνειν. Nam per verbum κρίνειν, intelligit eo loco poenas temporarias, quia mox per κατακρίνειν illud interpretatur, quae a Deo propter peccata immittuntur, quibus tanquam paedagogus flagellis admonet nos de peccato, & ira sua aduersus peccata, ut ita flectat, excitet & impellat nos ad poenitentiam & emendationem. κατακρίνειν, complectitur ultimas & aeternas poenas damnatorum in futura vita. Quando vero inquit: Si nos ipsos iudicemus, non utitur verbo κρίνειν, sicut Pontificii interpretantur de electis poenis, quae tanquam satisfactiones aut compensationes pro peccatis, vel voluntarie suscipiuntur, vel a confessionario iniunguntur, sed utitur verbo διακρίνειν, quod saepe in forensi significatione usurpatur, ut 1. Cor. 16. & in Graecis interpretibus saepissime, Exod. 18. Leui. 24. 3. Reg. 3. Psalm. 81. quando scilicet instituitur inquisitio causae. Hoc igitur Paulus vult dicere: Si nos ipsos diiudicemus, hoc est, si excussa securitate, perpetua poenitentia inquireremus in naturam & reprimamus nostram, mortificantes radicem peccati, reprimamus prauas cupiditates, &c. tunc non opus esset Deum per flagella nos horum admonere. Quando vero securi, peccatum inhabitans ne-

gligimus, & sensim ipsi indulgemus: tunc Deus per castigationes nos reuocat ad poenitentiam, ne cum mundo in peccatis damnemur.

Nec tamen ipsa poenitentia cum fructibus suis, Deo prescribere vel potest vel debet terminum aut modum, seu mitigationis seu liberationis in poenis illis castigatoriiis, sed totum hoc humilis fidei obedientia resignat, & commendat paternae Dei erga nos voluntati, cum quidem certissimus, diligentibus Deum omnia in bonum cooperari, Roman. 8. ita Ioel. 2. cum in vera poenitentia petunt a Deo mitigationem & liberationem in poenis temporariis, addunt: Quis scit, si conuertatur & relinquat benedictionem. Et primo Regum 12. Cum Nathan dixisset: Parvulus morietur: Dauid ieiunans & pernoctans in terra, deprecatur Dominum, sed tamen moritur infans, septem diebus percussione Domini afflictus, Dauid vero non ob hoc irascitur Deo, sed furgens, deposita lugubri veste ingreditur domum Domini, licet poena illa non fuisset sublata, quia, inquit, ita oravi, Quis scit, si forte misereatur mei Dominus, ut infans viuat?

Hae utilissima doctrina, continens pulcherrima pietatis exercitia, Pontificiis satisfactionibus misere & scdè obscurata & deprauata est, sicut mox ostendemus. Volui autem hoc loco, priusquam ad examen Tridentini Decreti de satisfactionibus accederemus, veram Scripturae sententiam, de castigationibus temporariis, quae vel communibus calamitatibus, vel aliquando singularibus flagellis, post reconciliationem in hac vita credentibus a Deo imponuntur, explicare, ut expeditior, & minus intricata esset ratio examinis. Video enim a Pontificiis, in hac de satisfactionibus disputatione, quaedam misceri, quae per se, recte intellecta vera sunt, ut de reliquiis peccatorum mortificandis, & de poenis temporariis: ut ita speciem aliquam veritatis, commentis suis circumdant, utque nos pregrauent, quasi illa etiam quae vera & utilia sunt, negemus & abiiciamus. Iudicavi igitur prius veram sententiam de his quaestionibus exponendam esse. Ita enim ex collatione, rectius considerari & intelligi poterit, quomodo vera & utilis doctrina, commentis Pontificiarum satisfactionum obscurata & deprauata sit.

Sed explicata vera sententia ostendendum est, quomodo paulatim ritibus & operibus illis satisfactionum, quas veteres ita vocarunt, coeperint adiacere peregrinae & superstitiosae opiniones, quae subinde magis cumulatae sunt. Veteres enim ut ritus illos satisfactionum hominibus magis commendarent, saepe cohortatorie magis quam vere iuxta Chrysostomi dictum, de ritibus illis per hyperbolem locuti sunt, peccata scilicet & poenas peccatis debitas purgari, compensari, tegi, iudicem placari, & reconciliari operibus illis satisfactionum. Ita Origenes opera illa vocat precium, quo peccata redimuntur, homilia 15. in Leuit. Cyprianus libr. 1. Epistola 3. dicit, satisfactionibus delicta redimi. Epist. 8. Dominum placari. Libro 3. Epist. 14. dicit, poenitentes operibus suis Deo satisfacere ad misericordiam. Ambrosius ad virginem lapsam dicit, peccata satisfactione expiari. Augustinus in Enchiridio, ca. 70. dicit, Deum propitiandum esse per elemosynas. Gregorius dicit: Qui se illicita meminit commisisse, a quibusdam studeat licitis abstinere, quatenus per hoc conditori suo satisfaciat. Et Cyprianus in illis hyperbolicis satisfactionum commendationibus, eoque progreditur, ut affirmet peccatum non

dimitti, nisi absolutis & completis prius Canonice illis satisfactionibus. Et in sermone de elemosyna excidit ipsi hoc inconsiderate dictum: Delicta quæ ante Baptismum contracta fuerunt, Christi sanguine & satisfactione purgari: sordes vero postmodum contractas elemosynis ablui. Et addit, remedia propitiando Deo, in lapsibus post Baptismum, hæc esse, operationibus iustis Deo satisfacere, misericordiam meritis delicta purgare, &c. Hæc profecto minimum transcendens veritatem est oratio. Iohannes enim illis, qui post Baptismum peccant, dicit: Hæc scribo vobis, ut non peccetis. Sed etsi quis peccauerit, aduocatum habemus apud patrem, Iesum Christum, & ipse est propitiatio pro peccatis nostris: nec pro nostris tantum, sed pro totius mundi.

*Satisfactio
nec ante aut
post absolutio-
nem.*

Postea collapsis vetustis illis satisfactionum ritibus, quorum impletio ante absolutionem flagitabatur, ortum fuit aliud genus satisfactionum, operum indebitorum, seu supererogationes. Illæ vero nouæ & secretæ satisfactiones, post perceptam demum absolutionem, implendæ iniungebantur. Et ad illa opera indebita, cœperunt Scholastici accommodare magnificas veterum de satisfactionibus declamationes, quas nouis etiam hyperbolis auxerunt. Ita Scotus definit satisfactionem quæ sit redditio æquivalentis, esse operationem exteriorem, laboriosam seu poenalem, voluntarie assumptam, ad puniendum peccatum commissum à se, & ad placandam diuinam offensam: vel esse passionem, aut poenam voluntarie toleratam in ordine ad peccatum, vel peccati remissionem.

Thomas disputat, satisfactionem esse actum iustitiæ, quia peccator satisfactione, ipsemet vindicat offensam diuinam commissam, ut hoc modo restituatur sibi amicitia diuina. Et format tale argumentum, probaturus hominem posse Deo pro peccato satisfacere: Quia homo potest homini satisfacere, & ei reconciliari. Deus vero incomparabiliter magis est misericors, quam aliquis homo, ergo multo magis homini possibile est satisfacere Deo. Quia vero in satisfactione requiritur æquivalentia ad peccatum, dicit Thomas esse æquivalentiam, non quantitatis, sed proportionis: & hominem ita posse satisfacere Deo, si homo faciat quicquid potest ex sua parte, & Deus illud acceptet ex sua parte, tanquam si esset æquale, item, satisfactionem nostram habere quandam infinitatem ex charitate, qua informetur, & ex bonitate Dei qua acceptetur: atque ita fieri correspondentiam nostræ satisfactionis ad peccatum, quod infinitum est.

Idem dicit satisfactionem ideo debere fieri per opera afflictiua: quia scilicet sit recompensatio diuinæ offensæ.

Bonauentura dicit, nullum opus peccatoris, vel passionem esse satisfactionem æquivalentem peccato, nisi per fidem coniungatur passioni satisfactoriæ mediatoris. Thomas vero contra disputat, etiam si non interuenisset meritum Christi, tamē hominem habentem gratiam seu charitatem, posse Deo pro peccatis satisfacere. Porro posito hoc, quod homo possit & debeat Deo pro peccatis satisfacere, varie disputatum fuit, quid sit in peccato, pro quo homo satisfaciatur.

Thomas simpliciter dicit, satisfactionem poenitentis esse recompensationem diuinæ offensæ. Bonauentura distinguit, in peccato duo esse, auersionem seu offensam, deinde conuersionem seu libidinem deordinatam.

Pro primo nullum hominem posse satisfacere, pro secundo posse hominem satisfacere. Gabriel dicit, reatum culpæ, & offensam Dei, remitti vel sola contritione, vel contritione simul & absolutione, opera vero satisfactionis, ordinari ad remissionem poenæ. Ibi vero quidam disputant, remissa culpa, poenam æternam virtute clauium mutari in temporalem, quod pro ea in hac vita satisfacere possumus.

Alij sentiunt, & culpam & poenam æternam remitti per contritionem, remanere vero obligationem ad aliquantulam poenam temporalem, & Deum compromisisse in rectores Ecclesiæ, ut partem eius remittant virtute clauium, pro altera parte imponant satisfactiones: opera vero per quæ fiat satisfactio, definiunt esse indebita, seu non mandata, quæ sunt supererogationis. Richardus enim dicit, Deum constituisse certam mensuram eorum, ad quæ homo de necessitate tenetur: Observantiam scilicet præceptorum, ut de reliquo, hoc est, de operibus supererogationis posset satisfacere de commissio peccato.

Hoc est totum commentum Pontificiæ doctrinæ de satisfactionibus, quod breuiter hoc loco, ipsorum verbis recitare volui, primum ut ex ipsa antithesi consideretur, quam scædæ à Scholasticis adulterata & deprauata sit doctrina illa, quæ paulo ante ex Scripturæ sententiâ exposuimus, Secundo, ut verba Tridentini decreti rectius intelligi possint, quid velint, & quo respiciant. Paucis igitur iam absolui potest examen huius capituli. Quod enim dicunt de peccatorum reliquiis sanandis, de malis habitibus tollendis, ut cautiore & diligentiores reddantur poenitentes, ne in similia vel grauiora labantur: quomodo doctrina illa recte & vtiliter iuxta verbi Dei præscriptum, tradi & usurpari possit, supra explicauimus. Hoc vero merito reprehenditur, quod Pontificij doctrinam illam transferunt ad opera indebita, seu supererogationis, quæ non sunt mandata à Deo: & tales intelligunt fructus poenitentiae, quos non tantum ad nouæ vitæ custodiam, & ad reliquæ infirmitatis medicamentum pertinere volunt, sed ad præteritorum peccatorum vindictam, quod quale sit, ex Scholasticis ostensum est, ut scilicet sint recompensatio diuinæ offensæ. Item, quod attinet ad poenas temporarias quibus credentes in hac vita, etiam post hanc vitam subiecti sunt, quæ sit vera sententia, in præcedentibus explicauimus.

Hoc vero obseruet lector, quam timido & suspensio gradu, Tridentinum capitulum incedat, inter illas Scholasticorum disputationes, an per nostras satisfactiones redimatur culpa peccati, an poena æterna, an vero tantum temporaria poena. Item, an temporalis poena intelligenda sit ea, in quam commutata sit æterna poena, an vero à remissione culpæ & poenæ æternæ, distinguant poenam temporariam? Multi nostri temporis Pontificij Scriptores, diserte dicunt, culpam & poenam æternam solius Christi satisfactione tolli, nostras vero satisfactiones pertinere tantum ad temporarias poenas. Sed Tridentinum Concilium singulari artificio verba ita moderari voluit, ne quid videretur in Scholasticorum disputationibus reprehendere vel damnare.

Ita vero Concilium sententiam suam explicat. Eos qui ante Baptismum deliquerunt, dicit in gratiam à Deo recipi, sine propriis satisfactionibus, propter meritum & satisfactionem Christi, qui vero post Baptismum lapsi sunt, illis ait diuinam clementiam non dimittere peccata, absque vlla propria ipsorum satisfactio.

satisfactione, quam pro peccatis ipsi exoluant. Hoc Lector bene notet, Tridentinum Concilium ideo de satisfactionibus dimicare, ne lapsis post Baptismum, si conuertantur, credantur peccata dimitti, propter solius Christi meritum & satisfactionem, sed hoc contendunt, nostras etiam satisfactiones ad hoc necessarias esse, ut peccata post Baptismum commissa nobis remittantur, atque ideo debere nos pro peccatis nostris satisfactiones exolvere. Hactenus inter Pontificios multi, quia animaduertunt quam blasphemum sit, nostras satisfactiones referre ad remissionem peccatorum, ideo clamitarunt falso sibi hoc tribui, quasi doceant, ad ipsam remissionem peccatorum satisfactiones nostras pertinere, cum tantum de pœnis quibusdam temporariis illas intelligi velint. Sed Tridentinum Concilium loquitur quidem etiam de pœna temporali: apertis tamen verbis dicit: peccata post Baptismum, pœnitentibus à Deo non dimitti, absque aliqua ipsorum satisfactione. Et mox addit, nobis pro peccatis nostris exolendam esse satisfactionem. Illud vero lector ita intelligat: Scholastici dicunt, ad perfectam remissionem peccatorum, pertinere remissionem culpæ, & vniuersæ pœnæ, siue sit æterna, siue temporaria. Quando igitur culpa & pœna æterna dimissa sunt, nondum perfecta est remissio peccatorum: restat enim adhuc pœna temporalis, & quia ad eius remissionem necessaria sint opera satisfactoria, cum quidem pœna æterna tradatur, commutatur in temporalem. Hoc modo nostras satisfactiones dicunt pertinere ad remissionem peccatorum, & ad eam necessarias esse. Intelligunt igitur, Deum non totam offensam remittere in remissione culpæ, sed aliquid de offensione retinere, quod effundat in pœna temporaria, quæ post condonationem culpæ imponit, & pro remissione illius offensionis, nostris operibus satisfaciendum esse. Sed quæ sit ratio pœnarum temporalium, quæ post reconciliationem à Deo immittuntur, supra diximus. Neque enim Deus credentibus peccata ita remittit, sicut homines solent: qui sæpe condonationem simulant, & interim tamen offensam retinent, & data occasione eam effundunt.

Illud vero emblemata dignum est peculiari observatione, imo perpetua memoria, quod Tridentinū capitulum de nostris satisfactionibus ita loquitur: Sicut Christus passione sua, pro peccatis nostris satisfecit: ita & nos satisfaciendo patimur pro peccatis.

Nos miseri hactenus Paulo credidimus, solum Christum Iesum pro peccatis passum esse. Vnus enim, inquit, pro omnibus mortuus est. Vna victima consummauit omnes qui sanctificantur. Vnus mediator, qui animam suam dedit in redemptionem pro omnibus. Iam vero ex Tridentino Concilio discimus, sicut Christus satisfecit pro peccatis, ita & nos debere satisfaciendo pati pro peccatis. Non fideliter itaque Iohannes baptizatos instituit, cum inquit: Si peccauerimus, Christus est propitiatio nostra, 1. Ioh. 2. debuisset enim iuxta Tridentinum capitulum dicere: Si post Baptismum peccaueritis, non solus Christus est propitiatio pro peccatis nostris: sed sicut Christus satisfecit pro peccatis, ita & vos debetis satisfaciendo pati pro peccatis vestris. Et vehementer miror, cum singulari calliditate, multa in his decretis tecta & inuoluta sint, quod tam crassa impudentia in hoc capitulo ipsis exciderit. Sed non dubito, singulari iudicio Dei hoc factū

esse, ut extaret manifestissima nota Antichristi: non solum scilicet Christum passum esse pro peccatis nostris, non solum satisfecisse pro peccatis nostris, sed & nos satisfaciendo pati pro peccatis nostris. Eant nunc, & protestentur, se nulla ex parte suis satisfactionibus obscurare aut imminuere vim meriti & satisfactionis Christi. Operæ precium vero est audire, quibus argumentis hoc probent: quia scilicet Paulus, Roma. 8. dicit, nos passionibus conformes effici Christo. Sed nullo modo Paulus affirmat, illam conformitatem in eo consistere, ut sicut ipse passus est pro peccatis nostris, ita & nos satisfaciendo patiamur pro peccatis. Ita Petrus inquit: Christus passus est pro nobis, relinquens nobis exemplum, sed in quo exemplum illud consistat, discrete ibi explicat. Et ne videatur satisfactoriam passionem pro peccatis, diuidere inter nostras & inter Christi passiones: addit, Christum tulisse peccata nostra, ut nos liuore eius sanati, & peccatis mortui iustitiæ viuereamus. Alterum Tridentini capituli argumentum, est: Omnia, inquit Paulus, possum in eo, qui confortat me: ergo possum etiam, satisfaciendo pro peccatis, pati. Num igitur Paulus potest mundum redimere, mortem destruere, vitam reducere? Si omnia potest, ut nullum iam amplius discrimen sit inter caput & membra: nec verum amplius sit, quod Coloss. 1. scriptum est, Christum in omnibus *πρωτεύον*, quare igitur 1. Cor. 1. dicit: Num Paulus pro vobis crucifixus est? Vides, ut arbitrator, quomodo scripturæ sententiis ludat Tridentinum concilium. Eiusdem generis est quod dicunt: In Christo viuimus: ergo in Christo meremur & satisfacimus pro peccatis: quin igitur in Christo etiā creamus, & gubernamus cælum & terram? Ea certe, quæ ad officium redemptoris, mediatoris & saluatoris pertinent, solius Christi ita sunt propria, ut nemini communicentur. Vnus enim est mediator, vnica victima pro peccatis consummati sumus, Non est aliud nomen hominibus ad salutem datum.

Illia vero plus quam magistralis, & vere Pontificia est demonstratio: Olim in publica pœnitentia, non dabatur absolutio, nisi completa prius satisfactione imposita: nunc vero Pontificij iniungunt satisfactiones, post acceptam absolutionem deum conficiendas. Audi vero, vbi in Scriptura hoc mandatum sit. Claues, inquit, sacerdotum, non tantum ad soluendum, sed & ad ligandū concessæ sunt: Item Apostoli iubentur, non tantum remittere, sed & retinere peccata.

Scio hoc, sed verba illa simpliciter sicut sonant, intelligo. Christus iubet, Apostolos peccata soluere, & remittere illis, qui pœnitentiam agunt, & credunt Euangelio, qui vero vel nolunt agere pœnitentiam, vel reconciliationem quæ in Euangelio offertur, nolunt quærere & accipere, illorum peccata iubet ligari & retineri, hoc est, iubet illis denunciari: Tu iuxta cor tuum impœnitens, thesaurizas tibi iram in die iræ. Rom. 2. Qui non credit in filium, ira Dei manet super eum, Ioh. 3. Qui non crediderit, condemnabitur, Matth. 16. Et hanc denunciationem Christus pronunciat ratam fore in cælo. Hanc vero Christi sententiam, Tridentini satisfactores ita ludificant: Quia potestas clauium, debet peccata & soluere & ligare, remittere & retinere: ergo in absolutione, non est propter Christum perfecta peccatorum remissio annuncianda: sed iniungendum est illis qui absoluuntur, ut & ipsi satisfaciendo pro peccatis patiantur, ut ita in absolutione peccata si-

mul & solvantur & ligentur, remittantur & retineantur: & quidem ligare & retinere peccata, significet iis, qui absoluuntur, imponere satisfactiones, quibus & ipsi pro peccatis suis aliqua ex parte satisfaciant, hoc est, peccata hac ratione nobis remittuntur, si & ipsi satisfaciendo pro peccatis patiamur. Iusserit igitur Christus ita annūciare remissionem peccatorum in suo nomine, ut voluerit illis ipsis, quibus peccata suo nomine remittuntur, ligari etiam & retineri peccata hoc modo, ut pro illis satisfaciendo & ipsi patiantur, sicut Christus pro peccatis passus est. Remittet igitur minister credentibus peccata propter Christum, ita ut ex illis aliquid retineat, pro quo ipsi satisfaciendo patiantur. Et tales non tam depravationes quam ludificationes scripturæ in ipso Tridentino Concilio, & quidem cum anathemate proponuntur.

Quod dictum est, optimam & aptissimam poenitentiam esse novam vitam, hanc habet sententiam. Post acceptam fidem propter Christum remissionem peccatorum, non requiri præterea aliam satisfactionem, aut expiationem pro peccatis, cum in Christo simus consummati, sed requiri illud quod Scriptura præscribit, Desine à malo, & fac bonum. Expoliate veterem hominem, mortificate concupiscentias & actiones eius, & induite novum, ut in nouitate vitæ ambuletis mortui peccatis, vivite iustitiæ, deponite opera tenebrarum & induite arma lucis, &c. Iam vero ad talem nouitatem vitæ, pertinet ieiunium, eleemosyna, oratio, tolerantia afflictionum, & alia pietatis exercitia, verbo Dei præscripta. Sed Pontificij hæc non requirunt, quatenus ad nouitatem vitæ pertinent, & quatenus habent mandatum Dei, sed quatenus sunt opera indebita seu supererogationis, ut hac ratione sint satisfactiones pro peccatis. Intelligunt autem certas leges ieiuniorum, præscriptam formam eleemosynarum, numeratam precum recitationem, non sicut verbo Dei mandantur, sed sicut vel sponte suscipiuntur, vel à sacerdote iniunguntur. Quatenus enim à Deo mandata sunt, pertinent ad nouitatem vitæ: quatenus vero vel sponte suscipiuntur, vel à sacerdote iniunguntur, fiunt satisfactiones pro peccatis. Atque ita non tantum amplius aliquid facere poterimus, quam lex Dei requirit, sed opera indebita, hoc est, quæ non sunt mandati diuini, sed traditionum humanarum præstantiora, digniora, maioris efficacæ & meriti erunt, quam quæ diuinitus mandata sunt. Et hoc est quod inter se tanquam diuersa opponunt, satisfactionem & nouitatem vitæ, cum antea ex Hieronymo & Augustino ostenderimus, eadem esse.

DE EXTREMA VNCTIONE.

CAPVT I.

Vltimum est autem sancta Synodo, præcedenti doctrina de poenitentia, adiungere ea, quæ sequuntur de Sacramento extrema unctionis, quod non modo poenitentia, sed etiam totius Christianæ vitæ, quæ perpetua poenitentia esse debet consummatum existimatum est à Patribus. Primum itaque circa illius institutionem declarat & docet, quod clementissimus redemptor noster, qui seruis suis quousque tempore soluit de salutaribus remediis, aduersus omnia omnium hominum tela esse prospectum, quemadmodum auxilia maxima in Sacramento aliis præparauit, quibus Christiani conseruare se integros, dum viuerent, ab omni grauiore spiritus incommodo possint, ita extrema unctionis Sacramento finem vitæ, tan-

quam firmissimo quodam præsidio munivit. Nam etsi aduersarius noster occasiones per omnem vitam quarat, & capiet, ut deuorare animas nostras quoquo modo possit, nullum tamen tempus est, quo vehemens ille omnes sua versuta nernos intendat, ad perdendos nos penitus, & à fiducia etiam si possit, diuinæ misericordiae deturbandos, quam cum impendere nobis exitum vita prospicit. Instituta est autem sacra hac unctio infirmorum, tanquam vere & proprie Sacramentum noui Testamenti, à Christo Domino nostro, apud Marcum quidem insinuatum, per Iacobum autem Apostolum, ac Domini fratrem, fidelibus commendatum ac promulgatum. Infirmatur, inquit, quis in vobis, inducat presbyteros Ecclesiæ, & orent supra eum, ungentes eum oleo in nomine Domini, & oratio fides saluabit infirmum, & alleuiabit eum Dominus, & si in peccatis sit, dimittentur ei. Quibus verbis, ut ex Apostolica traditione per manus accepta, Ecclesiæ didicit, docet materiam, formam, proprium ministerium, & effectum huius salutaris Sacramenti. Intellexit enim Ecclesiæ materiam esse oleum ab Episcopo benedictum. Nam unctionio aptissime Spiritus sancti gratiam, quæ inuisibiliter animæ agrotantis inungitur, repræsentat. Formam deinde esse illa verba: Per istam unctionem, &c. Res porro, & effectus huius Sacramenti, illis verbis explicatur. Et oratio fides saluabit infirmum, & alleuiabit eum Dominus, & si in peccatis sit, dimittentur ei. Res etenim gratia est Spiritus sancti, cuius unctionio delicta, si quæ sint adhuc expianda, ac peccatis reliquiis abstergit, & agroti animam alleuiat, & confirmat, magnam in eo diuinæ misericordiae fiduciam excitando, quæ infirmus subleuatus, & morbi incommoda ac labores leuius fert, & tentationibus demonum calcaneo insidians facilius resistit, & sanitatem corporis interdum, & salutis animæ expeditur, consequitur. Iam vero quod attinet ad præscriptionem eorum, qui & suscipere, & ministrare hoc Sacramentum debent, haud obscure fuit illud etiam in verbis prædictis traditum. Nam & ostenditur illis, proprios huius Sacramenti ministros, esse Ecclesiæ presbyteros, quo nomine, eo loco non atate seniores, aut primores in populo intelligendū veniunt, sed aut Episcops, aut Sacerdotes ab ipsis rite ordinati, per impositionem manuum presbyteri. Declaratur etiam, esse hanc unctionem infirmis adhibendam, illis vero præsertim, qui tam periculose decumbunt, ut in exitu vitæ constituti videantur, unde & Sacramentum exequium nuncupatur. Quod si infirmi post susceptam hanc unctionem conualuerint, iterum huius Sacramenti subsidio iuari poterunt, cum in aliud simile vitæ discrimen inciderint. Quare nulla ratione audiendi sunt, qui contra tam apertam & dilucidam Apostoli Iacobi sententiam, docent hanc unctionem vel signum esse humanum, vel ritum à Patribus acceptum, nec mandatum Dei, nec promissionem gratia habentem, & qui illam iam cessasse asserunt, quasi ad gratiam curationum duntaxat in primitiua Ecclesiæ, referenda esset, & qui dicunt, ritum & usum, quem sancta Romana Ecclesiæ in huius Sacramenti administratione obseruat, Iacobi Apostoli sententia repugnare, atque ideo in alium commutandum esse, & denique, qui hanc externam unctionem à fidelibus sine peccato contemni posse affirmant. Hac enim omnia manifestissime pugnant cum perspicuis tanti Apostoli verbis. Nec profecto Ecclesiæ Romana, aliarum omnium mater & magistra, aliud in administranda unctione, quantum ad ea, quæ huius Sacramenti substantiam perficiunt, obseruat, quam quod beatus Iacobus perscripsit. Nec vero tanti Sacramenti contempnus, absque ingenti scelere, & ipsius Spiritus sancti iniuria esse posset.

CANON I.

Si quis dixerit, extremam unctionem non esse vere & proprie Sacramentum à Christo Domino nostro institutum, & à beato Iacobo Apostolo promulgatum, sed ritum tantum acceptum à Patribus, aut signum humanum, anathema sit.

CANON II.

Si quis dixerit, sacram infirmorum unctionem non conferre gratiam, nec remittere peccata, nec alleuiare infirmos, sed iam cessasse, quasi solum tantum fuerit gratia curationum, anathema sit.

CANON III.

Si quis dixerit, extrema unctionis ritum & usum, quem obseruat sancta Romana Ecclesiæ, repugnare sententia beati Iacobi Apostoli, ideoque eum mutandum, posseque à Christianis absque peccato contemni, anathema sit.

CANON

C A N O N IIII.

Si quis dixerit, presbyteros Ecclesia, quos beatus Iacobus adducendos esse ad infirmum singendum hortatur, non esse sacerdotes, ab Episcopo ordinatos, sed atate seniores in quavis communitate, ob idque proprium extrema vñctionis ministrum, non esse solum sacerdotem, anathema sit.

E X A M E N.

Non dubium est, id quod decretum Tridentinū affirmat, aduersarium nostrum diabolus, qui per omnem vitam, occasionem deuorandi animas nostras quærit & captat, illo potissimum tempore, cum impendere nobis exitum vitæ prospicit, omnes verutia suæ neruos intendere, ad perdendos nos penitus, & à fiducia, si possit, diuinæ misericordiæ deturbandos. Accedunt in hac infirmitate carnis, terriculamenta & trepidationes instantis mortis ex conspectu peccatorū. Vnde oritur extrema & grauissima lucta fidei, aduersus peccata, carnis & Satanæ tentationes, cateruatim & solito grauiiores tunc ingruentes, aduersus ipsam denique mortem. Et si tunc succumbente fide, aduersarius noster præualuerit, actum est de salute nostra. Neq; enim post hanc vitam restat locus vel pœnitentiæ, vel reconciliationi. Certum igitur & hoc est, clementissimum redemptorem nostrum, qui seruis suis quouis tempore, de salutaribus remediis aduersus omnia salutis discrimina, prospectum esse voluit, nō tantum præparasse auxilia, quibus Christiani dum viuunt & incolumes sunt, in gratia conseruentur: sed præcipue, vt in extremo actu vitæ, vbi discrimen maximum & periculosissimum est, firmo præsidio, & efficaci titubantis fiduciæ fulcimento muniantur & corroborentur, vt possint resistere in die malo, & omnibus perfectis stare, Ephes 6. Deoq; gratias agere, qui dat nobis victoriam contra mortem, & stimulum eius, 1. Corint. 15.

De his duobus capitibus nulla est controuersia, vtrumque enim pleno ore fatemur. Sed quæstio est, quæ sint illa remedia & auxilia, seu potius antidota. Illa enim vt sint efficacia, aduersus mortem & stimulum eius, oportet esse non ab hominibus excogitata, vel præsumpta, sed ab ipso filio Dei, qui est verus medicus noster, instituta & præparata, & quidem addita promissione, de virtute & efficacia. In ipsis igitur medica animarum officina, sicut sacram scripturam eleganter & vere vocat Basilios, inquirenda sunt remedia, & antidota illa, in media morte ad vitam valitura. Falsa autem est illa distributio, quam Tridentinum decretum videtur quasi pro fundamento ponere. Alia scilicet salutis remedia & auxilia, Christum præparasse pro viuentibus, alia pro morituris, quasi ea per quæ, dum in hoc seculo incolumes viuimus, Deus gratiam nobis confert, & in ea nos conseruat, non amplius vel valeat, vel sufficiant, quando ad terminum huius vitæ peruentum, & iam per mortem ad aliam vitam transeundum est, sed tunc circumspicienda sint alia remedia & præsidia. Christus certe, qui est resurrectio & vita, imo mors mortis, & antidotum contra mortem, sicut Irenæus inquit de verbo Euangelij, per quod vita illa nobis offertur & communicatur, & de fide, qua in verbo Christi vita nostra apprehenditur & accipitur, ita loquitur, vt non tantum hic viuamus, vis & efficacia Euangelij & fidei, ad salutem valeat, sed diserte completitur & ipsum articulum mortis, resurrectionem mortuorum, & vitam venturi seculi.

Ioan. 5. Amen dico vobis, qui verbum meum audit, & credit ei qui misit me, habet vitam æternam, & in iudicium non venit, sed transiet de morte ad vitam. Item, Mortui audient vocem filij Dei, & qui audierint, viuent. Ioan. 6. Hic est panis de cælo descendens: vt si quis ex ipso manducauerit, non moriatur, sed viuat in æternum. Ioan. 8. Amen dico vobis, si quis sermonem meum seruaerit, mortem non videbit in æternum. Ioan. 11. Qui credit in me, etiam si mortuus fuerit, viuet, & omnis qui viuit, & credit in me, non morietur in æternum. Audis vbique, non aliud verbum, nec aliam fidem proponi morientibus quam viuentibus, sed illud verbum quod fide apprehendimus, dum viuimus, affirmat efficaciam habere & exercere in ipsa morte ad vitam, imo ideo dum viuimus, verbum illud fide apprehendimus, vt in hora mortis, efficacia eius per mortem transeamus ad vitam. Si enim tantum in hac vita in Christo spem haberemus, miserabiliores essemus omnibus hominibus, 1. Corinth. 15. Ideo Paulus in epistolis suis orare solet, vt credentes in eo quod in hac vita apprehenderunt, conseruentur & confirmentur, vsque ad diem Christi. 1. Corinth. 1. & Phil. 1. Confido, quod qui incepit in vobis communicationem in Euangelio Christi, perficiet vsq; ad diem Christi. Eph. 4. Spiritu sancto signati estis in die redemptionis. Hebræorum 3. participes facti estis Christi, si tamen initium fiduciæ, vsque ad finem firmum retinueritis.

Apocalypseos 2. Esto fidelis vsque ad mortem. Item, Tantum quod habetis, tenete, donec veniam, 1. Corinth. 3. Si Christi estis, omnia vestra sunt, siue vita siue mors. Romanorum 8. Deus iustificat. Christus mortuus & resuscitatus, intercedit pro nobis, ergo nec mors nec vita separabit nos, &c. Nō igitur alia vel remedia vel præsidia salutis quærenda sunt in morte, quam quæ dum viuimus, fidei in verbo accipienda offeruntur. Vnicum enim verum & sufficiens antidotum contra mortem, est Christus vita nostra. Ille vero in verbo Euangelij nobis se offert & communicat, cum omnibus suis bonis, & per fidem non tantum accipitur, sed habitat in cordibus nostris, ad Ephes. 3. Est autem verbum Euangelij, non tantum in simplici seu nuda promissione, verum etiam in Sacramentis illis, quibus voce & institutione diuinā, annexa est promissio gratiæ. Et in terroribus mortis, maxime opus est ad corroborationem fidei, illa applicatione & ob signatione promissionis gratiæ, quæ in vsu Sacramentorum, singulis fidelibus exhibetur. Ita Baptismus semel susceptus, consolationem præbet in ipsa morte. Ideo enim olim quidam super mortuos baptizabantur, prima Corint. 15. Et prima Petri 1. Regenerauit nos in spem viuam, in hæreditatem incorruptibilem, conseruatam nobis in cælis, qui in virtute Dei, per fidem custodimur ad salutem. Paulus ad Eph. 6. describit generalem armaturam Dei, qua aduersus omnes insidias Diaboli, in quouis die malo stare possimus, veritatem scilicet, iustitiam, Euangelium, fidem, salutem, verbū Dei, orationem & obsecrationem. Et 1. Thessal. 5. dicit, illius armaturæ usum esse, vt siue vigilemus siue dormiamus, cum ipso viuamus.

Phil. 1. adiungit communes Ecclesiæ preces: Per vestram orationem, & subministrationem spiritus Christi, proueniet mihi hoc ad salutē, vt sicut semper, ita & nunc magnificetur Christus in corpore

meo, siue per vitam, siue per mortem. Mihi enim vivere, Christus: & mori, lucrum.

His accedit veteris etiam Ecclesie consuetudo, qui aegros de peccato & ira Dei admonitos, verbo Euangelij consolabatur, & pro eorum salute precabatur. Proponebat etiam & adhibebat illis absolutionem, voce Euangelij, & communicationem corporis & sanguinis Christi, his enim modis iuxta Scripturae traditionem, promissio gratiae, remissionis peccatorum, salutis, & vitae aeternae, applicatur & obsignatur, per efficaciam filij Dei, singulis credentibus, ad fidei contra omnes tentationes sustentationem & corroborationem. Ita Dionysius Corinthiacus, apud Eusebium lib. 6. ca. 34. dicit, se praecipisse, ut etiam lapsis in exitu vitae, si peterent, ea adhiberentur remedia & praesidia, quibus bona cum spe, ex hac vita migrare possent. Nominat autem remissionem seu absolutionem, & communionem corporis & sanguinis Christi.

Canon Nicenus inquit: De his qui recedunt ex corpore, antiquae legis regula obseruabitur, ut si forte quis recedat ex corpore, necessario vitae suae non defraudetur viatico. Illud vero explicat Carthaginense Concilium 4. inquit: Si continuo creditur moriturus, reconcilietur per manus impositionem, & infundatur ori eius Eucharistia. Arausicanus Canon dicit, communionem congrue nominatam fuisse viaticum, in illis qui de seculo recedunt. Vide plures huius generis sententias, 26. quæst. 6. Ignatius Epist. ad Ephes. cenam Dominicam dulcissimis verbis appellat φάρμακον ἀθανασίας, ἀντίδοτον τῇ μὴ ἀποθανεῖν, ἀλλὰ ζῆν ἐν θεῷ διὰ Ἰησοῦ χριστοῦ, κατὰ τὴν εἰσὶν ἀλεξίκακον, hoc est, pharmacum immortalitatis, antidotum contra mortem ad vitam in Deo, per Iesum Christum, medicamentum purgatorium, auertens & depellens mala.

Hæc remedia & subsidia in articulo mortis, habent mandatum & promissionem Dei, & non est dubium, filium Dei illis sua efficacia adesse, ut sint virtus & potentia Dei, ad salutem omni credenti. Et quia per illa media, filius Dei mediator se totum cum omnibus suis beneficiis, fidei offert & communicat, & quidem applicationem singulis credentibus obsignat, habet igitur fides, in usu illorum satis praesidij & fulcimenti, in ipsa hora mortis, habet etiam armaturam ipsius Dei qua possit in die malo, in colluctatione contra spiritualia nequitiae, & aduersus insidias diaboli resistere, & in omnibus perfectus stare, ad Ephesios 6. Atque ita celmentissimus redemptor noster, Ecclesiae suae quouis tempore, maxime vero ubi grauissimum ingruit periculum, circa finem vitae, de salutaribus remediis, aduersus omnia omnium hostium tela prospectum esse voluit, & finem vitae satis firmo muniuit praesidio.

Sed aiunt: Quid si Christus, melius quam nos expensens extrema animarum nostrarum, in agone mortis pericula, voluisset præter remedia illa hætenus commemorata, peculiare instituere Sacramentum: quo tanquam firmissimo praesidio, finem vitae aduersus Satanæ impetus, cum solito grauioribus, & aduersus horrorem mortis, firmiter & efficaciter muniret? Respondeo: Si filius Dei, medicus noster, iudicasset hoc utile & necessarium esse, sine dubio instituisset peculiare Sacramentum pro morituris. Quos enim diligit, eos in finem usque diligit, Iohannis 13. Ac si ex verbo Dei constaret, Christum tale Sacramentum, præscripta certa forma, dato expresso mandato, & addita peculiari promissione ge-

neraliter omnibus fidelibus, usque ad finem seculi, in articulo mortis administrandum instituisse: omnino fidei obediētia requireret, illud fidei reuerentia, & deuota gratitudine recipere & usurpare.

Et Pontificij quidem asseuerant, extremam unctionem esse tale Sacramentum. Sed hæc ipsa quaestio est, de qua in hac disputatione controuertitur: an Christus instituerit illam unctionem, ut esset tale Sacramentum.

Vt autem simplicius, manifestius & certius hæc quaestio ex verbo Dei determinari & diiudicari possit, breuiter repetendum est, quomodo Pontificij Sacramentum extremæ suae unctionis describant. Ita enim planior erit inquisitio, an tale Sacramentum à Christo sit institutum, & ab Apostolis Ecclesiae traditum.

Primo igitur dicunt, materiam huius unctionis debere esse oleum: non commune seu vulgare, sed non prius sit consecratum: non à quouis sacerdote, sed à solo Episcopo: idque certo anni die, feria scilicet quinta cenae Dominicae, & certis exorcismis: ut scilicet ampullam olei infirmorum ita exorcizet: Exorcizo te immundissime spiritus, omnisque incurfus Satanæ, & omne phantasma, in nomine Patris & Filij & Spiritus sancti, ut recedas ab hoc oleo, ut possit effici unctio spiritualis, ad corroborandum templum Dei viui, ut in eo possit Spiritus sanctus habitare, per nomen Dei Patris omnipotentis, & Filij eius, &c. Deinde benedicat ipsum oleum his verbis: Emitte quæsumus Domine Spiritum sanctum, paracletum de caelis, in hanc pinguedinem oliuæ, quam de viridi ligno producere dignatus es, refectionem mentis & corporis, ut tua sancta benedictione sit omni, hoc unguento celestis medicinae, peruncto, tutamen mentis & corporis, ad euacuandos omnes dolores, omnes infirmitates, omnemque ægritudinem mentis & corporis, &c. Et nisi oleum hoc modo ab Episcopo sit exorcizatum & consecratum, tunc dicunt, non posse materiam esse huius Sacramenti.

Secundo, illo oleo tradunt linienda & inungenda esse illa membra, quæ sunt organa quinque sensuum, ut sunt oculi, aures, nares, labia, manus, pedes & renes.

Tertio, de forma huius Sacramenti non inter omnes conuenit. Quidam enim tradunt, formam esse hæc verba: Per istam sanctam unctionem, & suam piissimam misericordiam, indulgeat tibi Dominus, quicquid oculorum vitio deliquisti, in nomine Patris, &c. Et sic de cæteris sensibus. Alij vtuntur hac forma verborum: In nomine Patris, Filij, & Spiritus sancti, ungo te oleo sacramento, ut per hæc unctionem accipias plenam remissionem peccatorum.

Quarto, effectum huius unctionis Tridentinum decretum, dicit esse gratiam spiritus, cuius unctio delicta, si quæ sint adhuc expianda, ac peccati reliquias abstergat, ægroti animam alleuiet, & confirmet, &c. Canon 2. dicit illam unctionem conferre gratiam, & remittere peccata.

Innocentius de sacra unctione dicit, unctionem illam exteriorem, si digne suscipiatur, vel agere, vel augere gratiam Spiritus sancti: quæ est inuisibilis unctio. Aureolus ponit 7. fructus huius unctionis: quorum primus, sit deletio peccatorum venialium. 2. diminutio poenæ peccato mortali debitæ. 3. gratiæ augmentatio, quæ vi huius unctionis augetur, non tantum deuotione ministrantis & suscipientis, sed etiā ex virtute operis operati. Aucta vero gratia augetur

Materia unctionis Pontificia.

Forma unctionis.

Effectus.

Innocentius. Fructus unctionis.

augetur & gloria. 4. robur contra dæmonis insidias. 5. arctatio diabolicæ potestatis, quæ non est ita potens, sumpto isto sacramento. 6. sanatio corporis, si expedit. 7. protestatio morientis, quod permanferit in fide Ecclesiæ. Thomas addit octauum effectum, deletionem scilicet peccati mortalis, quantum ad culpam,

*Qui vngendi
sunt.*

Quintò, tradunt hanc vnctionem illis esse adhibendam, qui tam periculose decumbunt, vt in exitu vitæ constituti videantur: quia nuncupetur sacramentum exeuntium. Ita Tridentinum capitulum, hoc est, sicut alij dicunt: Non omnibus infirmis danda est illa vnctio, sed illis tantum, qui existunt in periculo & articulo mortis, de quibus probabiliter dubitatur de morte. Imò Florentinum concilium decernit extremam illam vnctionem non debere dari, nisi infirmo, de cuius morte timetur.

*An vnctio à
Christo sit in-
stituta.*

Hæ sunt præcipuæ Pontificiorum traditiones, de extrema sua vnctione, in decreto Tridentino repetitæ, de quibus controuersia est. Iam videndum est, an talis vnctio à filio Dei instituta sit, vt esset tale sacramentum. Scholastici disputant, quia nullus Euangelistarum dicit, Christum instituisse extremam illam vnctionem: ideo probabilius esse, ab Apostolis illam esse institutam. Et quia Apostoli materiam non potuerunt sanctificare, ideo non debere simplex elementum esse, sed oleum exorcizatum & consecratum. Et Eccius quidem censet, non esse absurdum, Iacobum Apostolum, autoritate Christi, & iussu Spiritus sancti, instituisse illud sacramentum. Sed ipsi scholastici agnoscunt & fatentur, eius esse sacramenta instituere, qui potest sacramentis dare efficaciam. Accedit, quod Epistola Iacobi non est tantæ autoritatis, vt possit Ecclesiæ, sine aliis scripturæ Canonice testimoniis, nouum sacramentum instituere. Notum enim est, quod Hieronymus annotauit, veteres iudicasse, Epistolam illam non esse à Iacobo Apostolo scriptam, sed ab aliquo alio sub ipsius nomine editam. Eusebius etiam de illo dicit: Sciendum, *ὡς ποτέ*. Ideo alij dixerunt, extremam illam vnctionem à Iacobo tantum esse Ecclesiæ promulgatam, institutam verò esse ab ipso Christo. Eorum verò qui ita sentiunt, quidam dicunt, in scriptura non extare, vbi, quando, & quomodo Christus extremam illam vnctionem instituerit, sed esse vnā ex tacitis traditionibus. Tridentinæ verò Synodo, neutra illarum opinionum probatur. Veteres enim affirmant, vnā & eandem esse vnctionem, apud Marcum & apud Iacobum. Dicit igitur Tridentinum Capitulum, vnctionem infirmorum, tanquam vere & proprie sacramentum noui Testamenti, à Christo Domino nostro apud Marcum esse insinuatam. Habemus igitur sedem huius disputationis in scriptura: nec difficile iam erit statuere: an extrema illa vnctio, sicut à Pontificiis describitur & usurpatur, sit à Christo, tanquam sacramentum noui Testamenti, institutum. Ad institutionem enim sacramenti, requiritur vt verbo Dei, per modum mandati & promissionis, præscripta sit materia, forma, actio & efficacia sacramenti, idq; ita, vt non sit aliquid vel personale, vel temporale, sed vt mandatum idem faciendi, & promissio efficaciz, pertineat ad vniuersam Ecclesiam noui Testamenti omnium temporum, vsq; ad consummationem seculi, donec Christus ad iudicium veniat, talis enim est ratio baptismi & cænæ Dominicæ. Ita circumcisio habet quidem mandatum & promissionem diuinam, sed ad nos illa non

pertinet. Apostoli habuerunt mandatum, de imponendis super ægrotos manibus, & promissionem restituendæ sanitatis. Christus lutum imposuit super oculos cæcorum. Paulus incubuit super mortuum. Sudaria eius imposita fuerunt ægrotis, &c. sed illa sunt personalia & temporalia: nec sine peculiari verbo ad nos pertinente, sunt in exemplum, & ad imitationem trahenda.

Locus igitur, in quo fundatum debet esse sacramentum extremæ vnctionis, extat Mar. 6. & sic habet: Apostoli exeuntes prædicabant, vt pœnitentiam agerent, & dæmonia multa eiiciebant, & vngebant oleo multos ægros, & sanabant. Ad hunc locum ordine accommodabimus descriptionem Pontificiæ vnctionis, ita enim id, quod quærimus, manifestum euadet. Nam valde magnum quiddam est, aliquid pro sacramento noui Testamenti proponere & habere, præsertim in summo discrimine imminentis iam mortis, ita vt tunc à verbo, & à reliquis sacramentis discedatur, & vltimū præsidium in exitu vitæ constituatur in extrema vnctione. Primò igitur videbimus, an Apostoli vnctionem illam contulerint morituris, in hunc finem & vsum, vt hoc tanquam firmissimo præsidio, finis vitæ contra peccata, diabolū & mortem munitus esset. Sed qualis fuerit illa vnctio Apostolorum, de qua Marcus scribit, certo constat ex descriptionibus Euangelistarum. Matthæus inquit: Dedit ipsis potestatem sanandi omnem morbum & infirmitatem. Lucas dicit: Dedit ipsis virtutem & potestatem languores curare. Ipse etiam Marcus c. 3. inquit: Dedit ipsis potestatem curandi infirmitates, & eiiciendi dæmonia. Et Marc. 6. nihil aliud describitur, quam quomodo Apostoli, in prima legatione illud perfecterint, sanasse scilicet infirmos, adhibito externo symbolo vnctionis olei. Marcus igitur in illo loco prorsus nō dicit, Apostolos eos, qui in agone mortis erant, vnxisse, hac opinione, vt in illa vnctione haberent vltimum & firmissimum præsidium contra peccata, diabolū & mortem: multo minus præscribit, quod talis inunctio olei, in vniuersa Ecclesia noui Testamenti, omnibus temporibus vsque ad consummationem seculi, fieri & seruari debeat, sed describit donum sanationis, quod sicut alia etiam miraculorum dona, temporale fuisse, & post propagatum per totum orbem Euangelium, desisse manifestum esse.

Secundò. Nec de illo ipso dono sanationis Marcus dicit, Christum Apostolis mandato suo præscripsisse materiam olei, in omnibus sanationibus infirmorum, necessario adhibendam: sed hoc tantum dicit, Christum dedisse ipsis virtutem & potestatem sanandi ægros: ipsos verò adhibuisse externum symbolum vnctionis olei. Testatur autem historia Apostolica, ipsos non eadem semper externa symbola in curationibus adhibuisse: aliquando enim solo verbo, aliquando impositione manuum, aliquando contactu, vmbra, sudariis, semicinctis, ad sanandos infirmos vsi leguntur. Nec arbitror Marci sententiam esse, Apostolos in prima illa legatione, neminem sanasse, nisi quem oleo vnxisent, dicit enim: Multos infirmos oleo vngebant. Ac vt maxime in prima legatione, externum illud symbolum doni sanationis, fuerit generale: certe post resurrectionem, Christus Marci 16. non dicit: Infirmos oleo vngent, & sanabuntur: sed, super infirmos manus imponent, & melius ha-

*Probatio vn-
ctionis ex loco
Marc. 6.*

*vnctio olei
tempore A-
postolorum.*

lum sanationis fuit tempore Apostolorum, vnctio olei. Sed Marcus cap. 6. in prima emissionem Apostolorum, cum in solam Iudæam emittebantur, in qua legatione multa fuerunt temporalia & personalia, ponit narrationem facti, de solis duodecim Apostolis: quo scilicet externo symbolo, donum sanationis administrarint. Sed cap. 16. cum iubentur ire in vniuersum mundum, & prædicare Euangelium omni creaturæ, Christus non tantum de Apostolis, sed & de ijs qui crediderint, loquitur, cum inquit: Super infirmos manus imponent, &c. Quare igitur non potius ex impositione manuum, quæ habet verbum Christi, pertinet non tantum ad Apostolos, sed etiam ad credentes, facimus generale Sacramentum pro infirmis? Responsio in promptu est. Quia loquitur de signis, hoc est, de donis miraculorum, quæ temporalia fuerunt. Et tamen ne tunc quidæ, cum maximè vigeat donum miraculorum, Apostoli generaliter, semper & necessariò impositionem manuum adhibuerunt in dono sanationis. Multo magis igitur hæc responsio valebit in vnctione olei, quæ in prima & particulari legatione Apostolorum, non tam expressè à Christo mandata, quam ab Apostolis facta legitur.

Tertiò. Nihil dicit Euangelista vel de mandato Christi, vel de facto Apostolorum, quod oleum illius vnctionis debeat prius esse conceptis verbis exorcizatum & consecratum.

Quartò. Apostoli non leguntur eos vnxisse, de quibus probabiliter præsumebant, quod mox essent morituri: sed vnctione sua sanabant ægros, ne tunc illa infirmitate morerentur.

Quintò. De adhibita illa forma verborum, quam Pontificij præscribunt, nulla vel litera vel syllaba, in Evangelica historia legitur.

Sextò. Nec quicquam vel de Christi mandato, vel de Apostolorum facto, legitur, quod organa quinque sensuum inunxerint.

Septimò. Finem & effectum illius vnctionis, Marcus non dicit fuisse, ut per eam peccata deleantur, insidie diaboli in morituris reprimerentur, &c. sed ut hoc externo symbolo, donum corporalis sanationis administrarent. Manifestissimum igitur est ex sola antithesi, Christum Marc. 6. nec instituisse, nec insinuasse (sicut Tridentinum capitulum loquitur) talem vnctionem, ut esset tale Sacramentum, pro illis qui in exitu vitæ constituti sunt: sicut Pontificiorum descriptio & praxis habet. Et quia ipsum decretum Tridentinum, refert se ad 6. caput Marci, ostensum iam est, Pontificiam vnctionem, in illo loco nec institutionem, nec mandatum, nec promissionem, nec exemplum habere, ut possit esse noui Testamenti Sacramentum, sicut ipsorum descriptio habet. Sed cum obscurior sit descriptio apud Marcum (factum enim Apostolorum tantum narrat, mandatum verò Christi ex quo illud fecerunt, non recitat) dicunt pleniorē eius explicationem sumendam esse ex Iacobo: quem non dubium est, ut Apostolum, & quidem fratrem Domini, optimè sciuisse, quid Christus de vnctione instituerit, quid, quomodo, & in quem finem Apostoli fecerint. Audiamus igitur, an Iacobus affirmet, Christum instituisse talem vnctionem, ut esset tale vniuersale Sacramentum pro morituris, sicut pontificiorum descriptio habet. Et conati quidem hoc sunt Pontificij ostendere inde, quod verbum alleviare, quo vetus interpret vsus fuerat, à Monachis mutatum fuit in alleviare: quod postea exposuerunt le terribilem diaboli & mortis, in extremo

actu vitæ. Item, quia Iacobus dicit: Ut saluemini, sicut interpret reddidit: Ergo non de corporali sanatione, sed de saluatione in hora mortis, contendunt Iacobum suam vnctionem intellexisse. Sed veteres interpretes dicunt, & quidē etiam Tridentinum decretum illud concedit, Iacobum non de alia, sed de illa eadē vnctione loqui, quæ Marc. 6. descripta est. Illam autem pertinere ad donum sanationis, Evangelistæ manifestè ostendunt. Et Grammatica ostendit, falsam esse Pontificiorum interpretationem. Iacobus enim vtitur duobus verbis, quæ extra cōtrouersiam, ad corporalem sanitatem referuntur. Primum est, ἐγέρειν: quod Christus vsurpat, quādo decumbētes, & lecto affixi ita restituntur, ut surgere & incedere possint, Matth. 9. Marc. 1. & 9. Ioh. 5. Hoc vetus interpret dixit alleviare: vnde postea fecerunt alleviare. Alterum verbum est, ἰσθῆναι quod de sanationibus frequentissimè vsurpatur: & quidem donum sanationis, quod fuit in primitiua Ecclesia, hoc ipso vocabulo describitur, 1. Cor. 12. Vnde etiam intelligi potest, quod tertiū verbum σώζειν, intelligendū sit, sicut sæpius vsurpatur, de corporalibus sanationibus, Matth. 9. Marc. 5. & 6. Luc. 8. Loquitur itaq; Iacobus, sicut & Marcus, de dono sanationis, quod etiam 1. Corinth. 12. describitur, & quidem eodem vocabulo, quo Iacobus vtitur.

Nec Iacobo ut Apostolo licuit, vnctionem illam ad aliam vnctionem, ad aliū finem, usum & effectum transferre, quā à Christo, Marc. 6. insinuata, & ab Apostolis vsurpata fuerat. Sed inquis: Iacobus ibi non præscribit aliquid Apostolis, qui donum sanationis habebat, sed alijs Ecclesiæ presbyteris. Et quidē expressè ibi mentionem fecit remissionis peccatorum. Respondet: Christus loquens Marc. 16. de signis seu miraculis, consecuturis prædicationem Euangelij, dona illa non tantum ad Apostolos refert, sed ad alios etiā credentes. Tunc igitur quando adhuc donum sanationis in Ecclesia non tantum penes Apostolos, sed & penes alios presbyteros erat: Iacobus illis præscripsit, quomodo dono illo pie, salutariter, & ad ædificationem vti deberent tam administrantes, quā recipientes, quādiu mansurū esset in Ecclesia illud donum. Non igitur inde extruendū est præceptum vniuersale & perpetuū, de adhibenda vnctione, etiam postquā donum sanationis, cuius symbolū fuit vnctio, desijt, sicut inde hoc intelligi potest. 1. Cor. 14. Quidā donis linguarum & Prophetiæ abutebatur. Paulus igitur præscribit modum & formā, quomodo donis illis, quādiu erant in primitiua Ecclesia, salutariter & ad ædificationem vti deberent. Atqui desierunt iam illa. Ita cum in primitiua Ecclesia, dono sanationis, quod tunc extabat, multi vel abuterentur, vel non rectè vterentur: Iacobus præscribit modum & formam, quomodo pie, salutariter, & ad ædificationem, dono illud vten-dum sit: ne scilicet vsurpetur, tanquam chirurgicum aut medicum aliquod artificium, sed ut mentem subleuet ad considerationem peccati & miserie nostræ, hoc est, ad poenitentiam, & ad agnitionem beneficiorum spiritualium Filij Dei. Hic enim vsus fuit omnium miraculorum. Docet igitur Iacobus, infirmum quando vnctione sanandus erat, commune faciendum esse de causa morbi, ut agnosceret peccata. De fide etiam vult doceri, ut per remissionem peccatorum, causam morbi, hoc est, peccatum tolleretur. Adiungi etiam vult communes preces, utq; infirmus etiam ex fide simul oret: neque enim incredulo aut maledicenti, alijs

Obiectio.

Summa sententia Iacobi.

An ex Iacobo
probari possit
vnctio olei.

aliis pro se orantibus peccata dimittuntur. Hoc modo significat donum sanationis, in quo externum symbolum vnctionis adhibebatur, saluari e. vsurpari posse. Remissionem vero peccatorum, non externo symbolo vnctionis, sed diserte orationi fidei tribuit: id quod etiam Lyranus intellexit. Et mox exemplo Eliæ ostēdit, per orationes iustorum solita miracula fieri, quale tunc etiam erat donum sanationis.

Hæc est summa sententiæ Iacobi. Et si hodie adhuc in Ecclesia extaret donum sanationis, doctrina hæc & regula Iacobi, esset utilis, & omnino seruatu necessaria. Sed quia donum illud iam in Ecclesia cessasse, manifestum & notorium est, quæstio est, an externum eius symbolum, cui res ipsa, restitutio scilicet sanitatis per miraculum, non amplius subest, in Ecclesiæ vsu retinendum & vsurpandum sit: & quidem ita, vt ad aliud genus actionis, ad alium finem, vsus & effectus transferatur: scilicet vt per istam vnctionem, morituri cōsequantur remissionem peccatorum, custodiatur ab insidiis Satanz, & à terroribus mortis, vt in Domino moriatur. Iacobus certe non dicit, vnctionem illam vel institutam esse pro morituris, vel vsurpandam esse in articulo mortis: vt finis vitæ, peculiari aliquo præsidio munitus sit: & quas præterea causas & effectus, vnctioni suæ Pontificij tribuit. Sed dicit eam adhiberi, ad restituendam per donum sanationis, incolumitatem. Quo igitur mādato, qua promissione, vnctio illa, cui iam non amplius annexum est donum sanationis, trāsfertur ad alium finem, ad alium vsus & effectus? Mandatum enim & promissio, quam vnctio illa habuit, pertinet & iuxta Marcum, & iuxta Iacobum, ad donum sanationis. Et idem est, ac si iam vellem vnctionem sacerdotum ac regalem, quæ in V. Testamento mandatum & promissionem habuit, morituris applicare. Pontificiorum igitur extrema vnctio, quia postquam donum sanationis cessauit, ad alium iam vsus transfertur: nec mandatum, nec promissionem diuinam, imò nec exemplum habet, vel in Marco, vel Iacobo. Nec ipsa, vel materia, vel forma, vel actio Pontificiæ vnctionis, vel Marci, vel Iacobi descriptiones, autores habet. De oleo enim per exorcismos excantato, & conceptis verbis consecrato, nihil habet Iacobus: nihil habet de inungendis organis sensuum exteriorum. Formam etiam illam verborum Iacobus non præscribit, qua Pontificia vnctio vtitur. Iacobus vnctionem adhibet, vt infirmus per donum sanationis, restituatur bonæ valetudini. Pontificij verò eum, de quo aliqua spes vitæ est, prohibet inungere: sed cum præsumitur iam esse in exitu vitæ, & mox moriturus, tunc inungitur, non vt conualescat, nisi per accidens, sed vt bene moriatur. Extrema igitur Pontificiorum vnctio, non est illa, de qua Marcus loquitur: nec est illa quam Iacobus describit, siue materiam, siue formam, siue actionem, siue vsus, finem & effectus spectes. Nec fidei oratio, de qua Iacobus loquitur, est in Pontificiorum vnctione. Perit enim per istam vnctionem dari plenam remissionem peccatorum, cum nulla talis extet diuina promissio. Et quia fides non est sine promissione: ergo non potest esse oratio fidei. Adhibent etiam inuocationem mortuorum: quæ quia mandato & promissione Dei caret, non potest esse fidei oratio. Re- & itaq; dicitur extremam illam vnctionem humanum signum esse, nec mandatum Dei, nec promissionem gratiæ habens. Quæ enim ad donum sanationis pertinent, nō sunt sine peculiari verbo, ad

alios vsus transferenda. Et falsum est, quod Andradus dicit, in ægrotis fidem & orationē nihil valere, sine vnctione olei. Nam illud ne tunc quidem, cum donū sanationis adhuc esset in Ecclesia, verū fuit. Multos enim Apostoli oratione sanasse leguntur, sine vnctione olei. Et Iaco. vnctioni olei, etiam tūc quando vt externū doni sanationis symbolum adhibebatur, non vult tribui vel sanitatē, vel remissionem peccatorū: sed fidei & orationi illa tribuit.

Et iam in promptu erit responsio, ad argumentum illud, quod aliquam speciem habet, Ceremonia vnctionis infirmorum habet verbū Dei, & promissionem gratiæ, Mar. 6. Iac. 5. Ergo ex loco definitionis, est vere & proprie sacramentum N. Testamenti. Respondet: Quatenus vnctio est externum symbolum doni sanationis, eatenus habet verbum Dei, & promissionem. Non autem habemus mandatum verbi Dei, vt post cessationem doni sanationum, externum symbolum vnctionis in Ecclesia vel ociose retineatur & vsurpetur, vel in alium finem & vsus transferatur. Nec habemus promissionē de effectu gratiæ, si vnctio illa in aliam actionem, & in alium vsus transformetur: sicut ostēdimus apud Pontificios fieri. Non igitur vere & proprie est sacramentum N. Testamenti, extrema Pontificiorum vnctio. Cessante enim re ipsa, hoc est, dono sanationis, merito etiam externum eius symbolum cessat: vnctio scilicet olei. Interim tamen in morbis Christianorum, ea quæ verbi sunt, manent: agnitio peccatorū, fides, oratio, & remissio peccatorum: quæ nullo Dei mandato, nunc postquam donum sanationis cessauit, ad vnctionē alligata sunt: imo ne ipsum quidem donū sanationis, tūc etiam temporis, ad vnctionem alligatum fuit: sicut testantur omnia exempla sanationum, in actis Apostolicis, in quorū nullo legitur vnctio olei adhibita. Quod verò obiicitur ministeriū Apostolorum, nō fuisse vel medicinale vel corporale, sed spirituale: ideo vnctionem illam non pertinuisse tantum ad donum sanationis. Respondet: ideo verò adhibita fuerunt externa seu corporalia miracula, vt illis doctrina de spiritualibus beneficiis Christi confirmaretur: vtq; essent ἀναγογὴ ad agnoscenda, desideranda, quærenda & amplectenda spiritualia & æterna bona, quæ in Euangelio offeruntur. Interea verò multis exhibita fuerunt externa miracula, qui spiritualia beneficia Christi non acceperunt: sicut e contra multi, in quorum corporibus nullum signum exhibitum fuit, gratiā Dei fide in verbo Euangelij acceperunt. Neq; enim externa miracula fuerunt organon illud, per quod offeruntur & applicantur spiritualia bona: sed tantum viam præpararunt Euangelio, quod est ministerium spiritus, in quo fides quærit & accipit gratiam, remissionem, &c.

Adhibuerūt ergo Apostoli, in dono sanationis, externum symbolum, vnctionem olei: non quod vel ipsum oleū, vel actio vnctionis, aliquam haberet vel adferret vim & efficaciam ad sanationē, erat enim miraculosa, multo minus ad remissionē peccatorum, quam Iacobus orationi fidei tribuit. Sed quia vsitatum & notum tūc erat ex V. Testamento, oleum habere significationem donorum supernorum, & cœlestium: adhibuerunt igitur in dono sanationum, vnctionē olei: vt ipsum externū symbolum homines moneret, sanationes illas non conferri, vel humana vel magica aliqua ratione, sed esse dona cœlestia, ex diuina virtute & operatione. Secundò, quia oleum in scriptura significat spiritualia beneficia

In quæ finem
Apostoli vn-
ctionem olei
adhibuerunt

Pontificiorū
vnctio nec ex
Marco, nec ex
Iacobo proba-
ri potest.

Vnctio huma-
num signum.

ficia Dei: adhibuerunt igitur in dono sanationis, vñtionem olei, vt externo illo symbolo monerēt, non debere sanatos in corporalibus illis beneficiis subsistere, sed mentem subleuare ad agnoscenda, quærenda & accipienda spiritualia beneficia mediatoris Christi, ad quæ per corporalia illa miracula inuitabantur, & manu ducebantur. Tercio, oleū in illis regionibus fuit præstantissimum, & in quotidiano vsu: non tantum ad cibum & hilaritatem, 4. Reg. 4. & Psalm. 103. verum etiam ad curationes, Isai. 1. Ezech. 16. Luca 10. Sicut igitur Isaias sumpsit ficus ad curandam pestem Ezechia: ita Apostoli, ne viderentur magicam exercere, oleum adhibuerunt ad sanationes, quæ tamen longe excedebant naturalem vim & efficaciam olei: erant enim miracula. Atq; ita postquam desit donum illud sanationum, posset locus Iacobi pie & vtiliter accommodari ad vsum medicamentorum in morbis Christianorū: vt scilicet prius admonerentur de causa morbi, hoc est, vt peccata discerent agnoscere, fide Deo reconciliari, & oratione Deo valetudinem commendare. Deinde pie possent medicamentis vt, inuocato nomine Domini, adiunctis etiam precibus communibus. Hæc vtiliter considerari possunt, de causis adhibitz vñtionis olei, in miraculosis Apostolorum sanationibus.

Non igitur, quia Marcus & Iacobus dicūt, Apostolos vnxisse infirmos oleo, ideo extrema Pontificiorum vñctio, ibi vel instituta vel promulgata est. Nam nec materia nec forma, nec actio Pontificiæ vñtionis ex Apostolica vñctione probari potest. Vñctio vero, finis & effectus, quem Pontificij extremæ suæ vñctioni tribuunt, plane diuersus & alius est ab Apostolica vñctione, sicut ipsa antithesis ostendit.

Accedit, quod in vera & puriori antiquitate, de hoc Sacramento exeuntium nihil legitur. Extant apud veteres descriptiones visitationis egrotorum: extant historiae, quomodo multi pij in Domino feliciter obdormierint: extant Canones antiqui, quibus præsidii munendi, & quo viatico instruendi sint exeuntes de hoc seculo, *ἡ ἐν ἐλπίδι ἐκ τῆς ἀπώλει τῆς ψυχῆς*, sicut inquit Dionysius Corinthiacus: vt bona cum spe feliciter hinc migrent. Et recensentur cōsolatio verbi, fides, oratio, absolutio, communio corporis & sanguinis Domini. Nulla vero mentio fit peculiare Sacramentum vñtionis esse in Ecclesiā, pro iis qui in exitu vitæ constituti, per mortem hinc migrare debent: & illā vñtionem esse firmissimum præsidium in articulo & discrimine mortis, contra peccata, contra infirmitatem carnis, contra horrorem mortis, contra insidias & potentiam diaboli, vt vñctione illa muniti, per mortem transire possimus ad vitā: hoc inquam in tota historia veræ & purioris antiquitatis ostendi nō potest. De Romanis enim Pontificibus iam nō loquimur.

Sed obiciunt: Certe Hieronymus in 6. capit. Marci, huic vñctioni testimonium præbet. Quis vero est ille Hieronymus? Ipsi enim sciunt, Commentaria in Marcum non esse à Stridonensi illo, sed longe post ipsius ætatem conscripta.

Ita iactitant etiā: Nonne Augustinus disertè vñtionem numerat, inter necessarias consolationes decedentium à seculo? Vbi vero hoc facit? in lib. 2. inquit, de visitatione infirmorū: item, de rectitudine catholicæ conuersationis. Atqui ipsi non ignorant, hos libros non esse Augustini, sed post ipsius tempora, ab aliis conscriptos, qui postea falso

Augustino inscribi cœperunt. Et vel hinc Lector æstimare potest, qualis sit causa extremæ istius vñtionis, ad cuius comprobationem, ex supposititiis scriptis emendanda sunt suffragia. Et tamen illo tempore, quando libri isti scripti sunt, vñctio infirmorum nondum habuit tales appendices, quæ iam sunt substantia & quasi anima Pontificiæ vñtionis.

Non iubentur inungi organa quinque sensuum, nō traduntur per illam vñtionem dimitti peccata, non docetur vñtionem illam esse firmissimum præsidium morientū, contra mortem & diabolum: nondum vñctata tunc fuit in vñctione inuocatio Angelorum, Patriarcharum, Prophetarū, Apostolorum, martyrum, virginum, viduarum, &c. quæ nunc præcipua pars actionis est in extrema vñctione. Sed deducebantur tunc adhuc infirmi, ad mediatorem Christum. Et li. 2. c. 2. extant hæc dulcissima verba: Tuius & iucundius loquor ad meum Iesum, quam ad aliquem sanctorū spiritū Dei: plus debet mihi Christus quam alicui cœlestium spirituum. Quod ego sum, fieri dignatus est Deus: non factus est, quod est Angelus. Ad curiā Dei sui, Dei tui, præcessit Deus tuus, homo tuus: tubica tua polymita indutus: illa assiduus interpellat pro nobis. Quem igitur habes intercessorem, habes mediatorem: constitue tibi propitiū adiutorem: Et si Deus pro te, quis contra te? Et lib. 1. ca. 6. describitur hæc morituri oratio: Deus meus, misericordia mea, refugium meum, te desidero, ad te cōfugio, ad te venire festino: ne despicias me, sub tremēdo discrimine positū: adesto mihi propitiū in his meis magnis necessitatibus, non possum me redimere meis operationibus, sed tu redime me, & miserere mei: diffido de meis meritis, sed cōfido de miserationibus tuis: & plus cōfido de tuis miserationibus, quam diffidā de malis actibus meis. Tu es spes mea, Deus meus: tibi soli peccaui, mea culpa, Qui fui tibi charus ad redimendum, non sum vilis ad perendum. Et nunc ad te venio, qui nulli dees: cupio dissolui & esse tecum. In manus tuas commendo spiritum meum Domine: respice me, Domine Deus veritatis, vt in pace dormiam, ac requiescam. Hæc ascripsi, vt Lector consideret, quam recens sit drama Pontificiorum in extrema vñctione.

Sed Theophylactum etiam proferunt, qui ex veteribus Græcis, interpretationes suas sumpsit. Quid vero illè? Num dicit, in Græca Ecclesia vñtionem fuisse peculiare Sacramentum exeuntium, vt cōstituit in exitu vitæ, si oleo vngeretur in organis quinque sensuū haberent firmissimum præsidium contra peccata, contra mortē & diabolum, Nihil certe horum dicit. Sed explicans 6. cap. Marci, dicit Apostolos oleo vnxisse illos, quos per donū sanationis curabant. Et addit, idem etiā Iacobum in sua Epistola dicere. Mox vero subiungit, propter quam significationem oleū adhibitū fuerit, pro externo symbolo doni sanationis: quia scilicet significet misericordiā Dei, & gratiā spiritus, per quam à labore liberamur, lucē & hilaritatem spirituale accipimus.

Ita Oecumenius, explicans locum Iaco. 5. nihil aliud dicit, quam hoc etiam Apostolos fecisse, quando Dominus adhuc inter homines versabatur, dum vngerent oleo ægrotantes & sanarent.

Non ergo fuit Sacramentum exeuntium in Græca Ecclesia, Sed Chrysostomus lib. 3. de sacerdotio, locum Iacobi, ad illud extremæ vñtionis Sacramentum pertinere interpretatur: inquit Lindanus. Quomodo vero? Num dicit, suo tempore in Ecclesiā

Verba Augustini.

An Theophylactus vñtionem patrociniatur.

Chrysostomus.

Vñctio ignota Veteri Ecclesiæ.

Obiectio Pontificiorum.

clesia fuisse peculiare sacramentum vñctionis, pro morituris, illa materia, forma & actione, ad illum finem, vsum & effectum administratum, sicut Pontificia vñctionis descriptio habet: vt discedentibus ex hac vita, sit munimentum & præsidium contra peccata, mortem & Diabolum? Nihil certe horum dicit Chrysostomus: sed recensens prærogativas Christiani sacerdotis, enumerat prædicationem Euangelij, administrationem baptismi, & cœnæ Dominicæ, & potestatem remittendi peccata, per absolutionem. Addit verò etiam in morbis sacerdotes plus prodesse, quam naturales parentes. Et illud per distributionem explicat. Primò, sæpe laborantem iam & morti vicinam animam, saluti restituerunt. Secundò, τοῖς μὲν παροτέραν τὴν κόλασιν ἐργασμένοι: hoc est, efficientes, vt flagellum morbi mitigaretur. Tertiò, τοῖς ἡδὲ παρὰ τὴν ἀρχὴν ἀρρώστους ἐμπεσόν: hoc est, quosdam à principio præseruant, ne in morborum flagella, quæ sunt peccatorum poenæ, inciderent. Ita enim reddendus est locus ille Chrysostomi, vbi interpret prorsus peregrinam reddit sententiam.

Quomodo verò sacerdotes hoc in morbis efficiunt? Respondet Chrysostomus: Quia non tantum quando nos regenerant, sed & postea potestatem habent remittendi peccata: quæ verò, & qualis sit illa potestas, in præcedentibus explicat: quæ scilicet Ioan. 20. descripta est. Addit etiam sacerdotes hoc, quod de morbis dicit, efficere docendo, monendo, καὶ τῷ δὲ θυμῷ βοηθεῖν, auxilio orationum. Et post illa omnia subiicit locum Iaco. c. 5. Non autem diserte dicit, solitam tunc adhiberi externam vñctionem: sed doctrinæ, admonitionis, orationum, & absolutionis expresse meminit. Et etiamsi exerte diceret, adhibitam externam vñctionem: nihil tamen locus ille patrocineretur Pontificiorum extremæ vñctioni. Non enim de morientibus disputat, quo præsidio muniendi sint, vt in Domino obdormire possint, sed expresse agit de præseruatione, mitigatione, & liberatione à morbis corporalibus: sicut ex Græco textu manifestum est. Nec materia igitur, nec forma, nec actio, nec finis, nec vsum, nec effectus extremæ vñctionis Pontificiorum, ex illo loco Chrysost. probari potest. Non enim satis est ad probationem Pontificiæ vñctionis, ostendisse, quod veteres mentionem faciant vñctionis, quæ in Marco & Iacobo describitur: sed hoc monstrandum est, veterem Ecclesiam vñctionem agnouisse & vsurpasse, pro peculiari sacramento illorum, qui in exitu vitæ constituti erant, tali materia, forma, actione, tali opinione, in eum finem & vsum, sicut Pontificij de sua extrema vñctione tradunt. Hoc verò ex nullis fide dignis veræ antiquitatis scriptis, docere possunt.

Irenæus.

Hoc verò ostendi potest, non diu post Apostolorum tempora, Apostolicam infirmorum vñctionem, extra donum sanationis in alium vsum transformatam & depravatam fuisse ab hæreticis. Irenæus enim lib. 1. c. 18. dicit, ex Valentinianis quosdam morientes suos ad finem defunctionis inungere, mittentes capitibus eorum oleum & aquam, cum inuocationibus: idque ex opinione, quod illa vñctione redimantur. Notabilis est historia, quod actio Apostolicæ vñctionis, extra donum sanationis, ad morientes transferri cœpit ab hæreticis, ea opinione quod morientes in fine defunctionis, per illam vñctionem redimerentur: Illud verò Irenæi tempore, inter hæreses computatum fuit. Confide-

ret autem Lector, quantum illa Irenæi descriptio absit ab extrema Pontificiorum vñctione. Dionysius cap. 7. suæ hierarchiæ, super mortuum iam sepeliendum, fundit oleum: id quod simpliciter ex Ethnicorum consuetudine sumptum fuit, sicut Virgilius inquit:

Corpusq; lauant frigentis, & vngunt.

Et notus est Ennij versiculus:

Tarquini corpus bona sæmina lauit & vnxit.

Apuleius illud vocat vltimum lauacrum, de asino aureo, lib. 9. Hæc historica ideo obseruanda sunt, vt consideretur mature irrepsisse in Ecclesiam superstitiones, circa vñctiones morientium & mortuorum. Sed Irenæi tempore, tales vñctiones inter hæreses reiectæ fuerunt. Dionysij verò mortuorum vñctionem, ex reliquiis ethnicæ superstitionis seruata Ecclesia non recepit.

Vtilis est & hæc obseruatio quomodo tandè deuentum sit ad extremam Pontificiorum vñctionem, pro exeuntibus. Quamdiu in Ecclesia extitit donum sanationis, mansit etiam vsus vñctionis, simplici oleo. Postea oleo sanctificato, quidam miraculosas ediderunt sanationes: vt de discipulis Antonij. Rufinus in Ecclesiastica historia, lib. 11. c. 4. scribit: Cum illis oblatus fuisset homo, iam pridem membris omnibus, & præcipue pedibus aridus, vnxerunt eum oleo, in nomine Domini: statimq; confirmatæ sunt plantæ eius. Sulpitius Seuerus c. 21. scribit, sanctum Martinum puellam quandā paralytica ægritudine ita correptam, vt nullò iam ad humanos vsus, corporis officio fungeretur, oleo sanctificato sanitati restituisse. In Tripar. lib. 8. c. 1. Socrates scribit, Monachum Benjamin habuisse gratiā, solo tactu manus, aut oleo sanare morbos. Cum vero ad oleum sanctificatum, nulla amplius miracula sanationis sequerentur: ne tamen nullus eius esset vsus, Felix III. circa annum Domini 528. instituit, infirmos ante obitum oleo esse inungendos. Postea progressu temporis, subinde alia atque alia addita sunt: donec tandem sacramentum illud Pontificium, cum omni sua paratura, inde extructum est: quod nunc tanquam à Christo insinuatam, à Iacobo Apostolo promulgatum, tanti venditur, vt absque ingenti scelere, & ipsius Spiritus sancti iniuria, contemni non posse affirmetur.

Rufinus.

Sulpitius
Seuerus.

Felix III.

DE SACRAMENTO ORDINIS, &c.

CAPVT I.

Sacrificium & Sacerdotium ita Dei ordinatione coniuncta sunt, vt vtrumque in omni lege extiterit. Cum igitur in nouo Testamento, sanctum Eucharistia sacrificium visibile, ex Domini institutione catholica Ecclesia acceperit: fieri etiam oportet, in eamdem esse visibile & externum sacerdotium, in quod vetus translatus est. Hoc autem ab eodem Domino Salvatore nostro institutum esse, atque Apostolis, eorumque successoribus in sacerdotio potestatem traditam consecrandi, offerendi & ministrandi corpus & sanguinem, nec non & peccata dimittendi & retinendi, sacra litera ostendunt, & Catholica Ecclesia traditio semper docuit.

CANON I.

Si quis dixerit, non esse in nouo Testamento sacerdotium visibile & externum, vel non esse potestatem aliquam consecrandi & offerendi verum corpus & sanguinem Domini, & peccata remittendi & retinendi, sed officium tantum, & nudum ministerium prædicandi Euangelium, vel eos, qui non prædicant, prorsus non esse sacerdotes, anathema sit.

EXA-

E X A M E N.

Brevis & facilis est explicatio, si ostendatur, quare cōtrouersia sit. Clamitant enim eos qui Pontificium sacerdotium non probant, omnem ordinem ex Ecclesia tollere: infinita confusione cuius ex plebe ministerium prostituere: ac (quod Tertullianus hæreticis tribuit) ex sacerdotibus laicos facere, & sacerdotalia munera laicis iniungere, ut nulla sit ministerii vel autoritas, vel dignitas, &c. Principio igitur hæc calumnia remouenda est: Et merito improbantur Anabaptistæ & Enthusiastæ, qui vultum externi ministerij, verbi & Sacramentorum, vel prorsus ex Ecclesia tollunt, vel fingunt inutile & non necessarium esse, docent enim, potius sine vsu externi ministerij, verbi & Sacramentorum, nouas & peculiare reuelationes & illuminationes à Deo petendas & expectandas esse: & hanc rationem vocationis, illuminationis & conuersionis, multo præstantiorem & augustiorem esse, quam si voce ministerij vtamur: & Deus quidem est, cuius virtute, operatione, efficacia, instinctu & afflatu, ea quæ ad vocationem, illuminationem, conuersionem, pœnitentiā, fidem, nouitatem, & breuiter, quæ ad negotium salutis nostræ pertinent, in hominibus inchoantur, efficiuntur, augentur & conseruantur. Sed certo suo consilio Deus constituit, se velle illa dispensare, non infusus in hominum animos, nouis & peculiaribus reuelationibus, illuminationibus & tractatibus, sine aliquo medio, sed per externum ministerium verbi. Illud vero ministerium non Angelis commendauit, ut illorum apparitiones petendæ & expectandæ sint: sed in hominibus posuit verbum reconciliationis, & per illos vult sonare vocem Euangelij, diuinitus patefacti.

Sunt quidem omnes Christiani Sacerdotes, 1. Petri 2. Apocal. 1. eo quod spirituales hostias Deo offerant: quisque etiam domi suæ, verbum Dei docere potest, & debet. Deut. 6. 1. Cor. 14. Non tamen cuius Christianus, publicum verbi & Sacramentorum ministerium sibi sumere & arrogare debet. Nō enim omnes sunt Apostoli, non omnes Doctores, 1. Corin. 12. sed qui peculiari & legitima vocatione, à Deo ad hoc ministerium segregati sunt, Act. 13. Ierem. 23. Rom. 10. idque sit vel immediate, vel mediate. Et quæ sit legitima ratio vocationis, quæ sit voce Ecclesiæ, Paulus, 1. Timoth. 3. & Tit. 1. præscripsit. Et quidem ipse Christus, immediate quosdam ad hoc ministerium vocauit: ut ostenderet, se probare eorum ministerium, qui voce Ecclesiæ, iuxta regulam ab Apostolis præscriptam, eliguntur & vocantur: quod postea latius explicabitur. Addita vero est etiam promissio, Deum vere efficacem esse per hoc ipsum ministerium docentium Euangelium: quod ipse filius Dei, perpetua vocatione vult in Ecclesia conseruare, sicut Paulus inquit, Ephe. 4. Ascēdit, dedit dona hominibus: & ipse dedit quosdam Apostolos, quosdam Prophetas, alios Euangelistas, alios autem Pastores & Doctores, ad con summationem sanctorum, in opus ministerij, in ædificationem corporis Christi. Ad huius igitur ministerij vsum, quod Deus instituit, & in Ecclesia conseruat, deducendi sunt homines: & docendi, per hoc ministerium exhiberi nobis æterna bona, & quidem hoc modo Deus nos recipiat, ac à peccato & potestate Diaboli, & æterna morte nos eripiat, ac iustitiam & vitam æternam nobis restituat. Hoc verò ministerium, potestatem habet diuinitus cōcessam, 2. Corinth. 10. & 13. sed illam certis offi-

ciis & limitibus circumscriptam: prædicare scilicet verbum Dei, errantes docere, peccantes corripere, segnes hortari, anxios consolari, infirmos erigere, contradicentibus resistere, falsam doctrinam taxare & damnare, vitia morum arguere, sacramenta diuinitus instituta dispensare, peccata remittere & retinere, esse exemplar gregis, orare pro Ecclesia, & priuatim, & publicas preces Ecclesiæ præire, pauperum curam agere, contumaces publice excommunicare, & vicissim resipiscentes recipere, & Ecclesiæ reconciliare: instituire ministros Ecclesiæ, iuxta Pauli præscriptum: constituere cum consensu Ecclesiæ ritus seruientes ministerio, qui non pugnent cum verbo Dei, nec onerent conscientias, sed faciant ad ordinem, grauitatem, decorum, tranquillitatem, ædificationem, &c. Hæc enim sunt, quæ ad duo illa capita pertinent, ad potestatem scilicet ordinis, & ad potestatem iurisdictionis.

Nec vero de vocabulis dimicamus. Paulus generali appellatione vocat ministros, Doctores, Pastores. In Scriptura noui Testamenti, appellatio sacerdotum & sacerdotij, nusquam tribuitur ministerio noui Testamēti. Sed Ecclesiasticorum scriptorum vsu inualuit, ministerium vocare sacerdotiū, & ministros sacerdotes. Ita Chrysostomus *isepovliu* vocat, quicquid ad ministerium noui Testamenti pertinet. Augustinus de Ciui. Dei, li. 20. inquit: Episcopi & presbyteri, proprie iam in Ecclesia Sacerdotes vocantur. Si igitur hoc tantum vellent Pontificij, in nouo Testamento esse externum Sacerdotium, hoc est, externum ministerium verbi & Sacramentorum, sicut iam explicauimus: nulla esset cōtrouersia, nec propter appellationem Sacerdotij mouerentur turbæ, modo res quæ veræ & necessariae sunt, saluæ essent. Sed quid velint & quarant, nō obsecrum est. Nam in primo hoc Canone expresse dicunt, se per sacerdotiū, de quo dimicant, non intelligere officium & ministerium prædicandi Euangelium: sed in primo capitulo declarant, se propter sacrificium Missæ, de externo & visibili suo sacerdotio pugnare, quod definiunt, principaliter esse potestatem sacrificandi Christum in Missa. Et tale sacerdotium ideo fingunt, necessarium esse, ut Ecclesia habeat mediatores, qui causam eius coram summo iudice Christo agant: & actione illa sacrificij offensam Patris placent, & impetrent Ecclesiæ propitiationem, & alia cum spiritualia dona ad salutem necessaria, tum etiam corporalia ad hanc vitam pertinentia: imò liberationem animarum ex purgatorio. Sed hoc sacrificium non tantum commenticium, sed cōtumeliosum & blasphemum esse in Christum, supra in loco de Missa ostendimus. Non igitur opus est, peculiarem hoc loco instituire refutationem. Quale enim sacrificium est, tale etiam est sacerdotium. Hanc tantum commonefactionem addam, quod primus Canon sacerdotium ipsorum ita sacrificio deuouet, ut à ministerio verbi liberet: id quod alias multo apertius profitentur: ministerium scilicet docendi, dispensationem baptismi, & distributionem Eucharistiæ, quæ per Diaconos fieri potest, non esse de substantia sacerdotij Pontificij. Instituitur itaque collatio. Christus dicit: Ite, docete, prædicate, baptizate. Matth. 28. Marc. 16. Paulus dicit: Episcopus tenax sit fidelis sermonis, ac potens exhortari per sanam doctrinam, & contradicentes conuincere. Tit. 1. sit aptus ad docendum. 1. Timoth. 3. attendat lectioni & doctrinæ,

Anabaptista
& Enthusiasta.

Chrysostomus.

Augustinus.

Pontificiorum sacerdotium.

doctrinæ, cap. 4. peccantes coram omnibus arguat, ca. 5. &c. Apostoli ideo aliis officiis se exonerant, ut possent instare doctrinæ, & orationi, Actorum 6. Paulus dicit: Non misit me Christus baptizare, sed Euangelizare, 1. Cor. 1. Hæc vero quæ ad ministerium verbi, hoc est, ad sacerdotiū pertinere, Christus & Apostoli affirmant, Pontificij à substantia sacerdotij remouent. Dispensationem etiam Baptismi, & distributionem Eucharistiæ, non volunt proprie ad suum sacerdotium pertinere. Omnia igitur & singula, in quibus scriptura ministeriū noui Testamenti consistere tradit, Pontificij à suo sacerdotio remouent & separant. Ex sacrificio vero corporis & sanguinis Christi in Missa, quod præter imo contra Scripturam in Ecclesiam inuectum est, sicut in loco de Missa ostensum est, cōstituunt substantiam sui sacerdotij. Addunt etiam remissionem & retentionem peccatorum. Sed illam nolunt fieri voce & annunciatione Euangelij, sicut Christus eam instituit, sed actu illo iudiciali, de quo in præcedenti loco dictum est. Pontificium igitur sacerdotium, non est ministerium noui Testamenti, sed vere abominatio Antichristi, stans in loco sancto. Veteres quidem aliquando dicunt, sacerdotiū esse, offerre corpus & sanguinem Christi: sed quod illud intelligant de administratione cœnæ Dominicæ, iuxta Christi institutionem, supra in loco de Missa ostensum est. Nam & Paulus prædicationem Euangelij, vocat sacrificium. Mulci qui hætenus inter Pontificios aliquid moderationis præ se tulerunt, significarunt se optare talem sacerdotij reformationem, ut ministerium docendi, quod iuxta Scripturæ traditionem, ad ministerium noui Testamenti pertinet, sacerdotibus rursus curandum iniungeretur. Sed Tridentinum Concilium simpliciter definit sacerdotium, actione sacrificij: & Canon 1. anathema denunciat illi, qui dixerit, eos qui non exercent ministerium verbi & Sacramentorum, non esse Sacerdotes. Vnicum vero fundamentum habent, quia scilicet in veteri Testamento, fuit sacerdotium ad offerendas victimas: & in nouo Testamento, est impletio vmbrae veteris. Sed inde non conficitur Pontificiorum sacerdotiū. Sacrificia enim veteris Testamenti, impleta & consummata esse in nouo, vnica victima veri Pontificis nostri Christi, Epistola ad Hebræos prolixè docet. Sed inquit: Paulus tamen disputat, 2. Corinth. 3. si ministerium veteris Testamenti fuit in gloria, multo amplior erit gloria ministerij noui Testamenti. Respondeo: Quid sit ministerium illud noui Testamenti, & quæ officia ad illud pertineant, non est constituendum ex κακὸν ἡλίου ceremoniarum veteris Testamenti: sed discendum est ex descriptionibus Christi & Apostolorum, in nouo Testamento.

CAPVT II.

Cum autem diuina res sit sancti Sacerdotij ministerium, consentaneum fuit, quo dignius & maiori cum veneratione exerceri posset, ut in Ecclesia ordinatissima dispositione plures & diuersi essent ministrorum ordines, qui sacerdotio ex officio deseruirent: & ita distributi, ut qui iam clericatus insigniti essent, per minores ad maiores ascenderent. Nam non solum de Sacerdotibus, sed & de Diaconis sacra litera apertam mentem faciunt: & quæ maxime in illorum ordinatione attendenda sunt grauissimis verbis docent: & ab ipso Ecclesia instituto, sequentium ordinum nomina atque vniuersusque eorum propria ministeria, Subdiaconis scilicet, Acolythis, Exorcistæ, Lectoris & Ostiarij, in usu fuisse cognoscū-

tur, quamuis non pari gradu. Nam subdiaconatus ad maiores ordines, à Patribus & sacris Concilijs refertur: in quibus & de aliis inferioribus frequentissime legimus.

CANON II.

Si quis dixerit, præter sacerdotium non esse in Ecclesia Catholica alios ordines, & maiores, & minores, per quos velut per gradus quosdam in sacerdotium tendatur, anathema sit.

EXAMEN.

Hoc loco de septem suis ordinibus, hoc est, de vmbra potius & larua inanum titularum, quibus res ipsæ in ipsorum Ecclesia nec subsunt amplius nec adsunt, dimicant Pontificij. Illud tamen non gratis faciunt, sed propter pingues illas præbendas: quæ titularis illis, tunc cum vera adhuc ministerij officia, ipsis coniuncta erant, annexæ sunt. Illa præbendarum beneficia, ut collapsis & reiectis officiis, specie aliqua retinere possent, ex ociois titulis fecerunt totidem Sacramenta: atque ideo de hac sua Helena pugnant.

Res autem ita se habet. Quia ad ministerium Ecclesiæ, multa pertinent officia, quæ in magnæ ciuitatis populi frequentia non possunt commodè, omnia & singula ab vno vel à paucis expediri: ut igitur ordine, decenter, & ad ædificationem omnia fierent, cœperunt multiplicato Ecclesiæ cœtu officia illa ministerij, in gradus quosdam ministrorum distribui, quos ταξῆς seu τάγματα postea appellarunt: ut quisque haberet designatam certam quasi stationem, in qua certis ministerij officiis, Ecclesiæ inserviret. Ita Apostoli principio curarunt ministerium verbi & Sacramentorum, & simul etiam eleemosynarum contributionem & dispensationem. Postea vero crescente numero discipulorum, partem illam ministerij, quæ ad eleemosynas pertinet, aliis quos diaconos nominabant, commendarunt. Et rationem quæ illud faciunt, assignant: ut scilicet ipsi, ministerio verbi & orationi diligentius, sine auocamentis, instare possent, Actorum 6. Et hæc prima origo graduum seu ordinum ministerij, in Ecclesia Apostolica, ostendit, quæ causa, quæ ratio, quis finis & vsus debeat esse huiusmodi seu graduum seu ordinum: ut scilicet pro ratione cœtus Ecclesiastici, singula officia, quæ ad ministerium pertinent, commodius, rectius, diligentius, & ordine, cum aliqua grauitate, ad ædificationem obeantur. Et quia Apostoli, ex diaconis postea qui probati erant, assumpserunt ad ministerium docendi, ut Stephanum & Philippum: colligitur hunc etiam vsum esse horum seu graduum seu ordinum, ut in minoribus prius præparatur & probentur, ut postea grauiora ministerij officia, tutius & cum utilitate ipsis commendari possint. Et hoc est quod Paulus dicit, 1. Timoth. 3. Probentur primum, & sic ministrant. Item. Qui in diaconatu bene ministrauerint, gradum bonum sibi acquirunt. Ita in Liturgia Antiochenæ Ecclesiæ, Actor. 13. fuerunt Prophetæ & Doctores: quorum illi vel de futuris vaticinabantur, vel difficiliora Scripturæ loca interpretabantur, 1. Cor. 12. hæc elementa doctrinæ Christianæ populo proponebant. Hebræo. 5. Paulus & Barnabas assument Marcum in ministrum. Act. 13. non ut corporalia tantum ipsis ministeria exhiberet, sed ut partes quasdam ministerij verbi, ipsi commendare possent: sicut expresse dicit Paulus Act. 15. In Corinthiaca Ecclesia fuerunt Apostoli, Prophetæ, Doctores: quidam linguis loquebatur, quidam interpre-

Origograduum seu ordinum ministerij.

T t taban-

Obiectio Pontificiorum.

abantur, quidam habebant Psalmos, quidam orationes, benedictiones, & gratiarum actiones, non in priuatis exercitiis, sed in publicis Ecclesiæ conuentibus. I. Cor. 12. & 14. Ad Ephesios 4. recensentur hi ministerij gradus: I. Apostoli, qui non erant ad certam aliquam Ecclesiam, nec per homines, sed immediate à Christo vocati: & habebant mandatū vbiq; docendi, & ornati erant testimonio spiritus & miraculorum, quod in doctrina non errarent, sed quod diuina & cœlestis esset ipsorum doctrina, ad quam reliqui Doctores omnes alligati essent. II. Prophetæ, qui vel reuelationes habebant de futuris, vel qui linguas & Scripturas interpretabantur pro prouectionibus: hæc enim 1. Cor. 14. tribuuntur Prophetis noui Testamenti. III. Euangelistæ, qui non erant Apostoli, & tamen non erant ad vnā certam aliquam Ecclesiam destinati, sed mittebantur ad diuersas Ecclesias, vt ibi Euangelium docerent, præcipue vero, vt prima fundamenta iacerent. Talis Euangelista fuit Philippus, Acto. 21. Timotheus, 2. Timoth. 4. Tychicus, Sylluanus, &c. Tales etiam Euangelistas, post Apostolorum tempora fuisse testatur Eusebius lib. 3. cap. 37. &c. IIII. Pastores, qui certo gregi Ecclesiæ præfecti erant: sicut ostendit Petrus, 1. Petri 5. & non tantum docebant, sed & Sacramenta administrabant, & habebant inspectionem auditorum: sicut Ezechiel cap. 35. officium pastoratus describit. V. Doctores, quibus nō erat commendata præcipua Ecclesiæ gubernatio, vel inspectio, sed tātum doctrinam simpliciter populo proponebant: quales postea fuerunt *κατηχηταί*. Ita Roma. 2. Paulus vocat *διδάσκαλον νυνπίον*. Et ita in hac significatione expresse vsurpatur verbū *διδάσκειν*, Heb. 5. Hos vero gradus omnes, Apostoli complectuntur appellatione Presbyterij & Episcopatus: aliquando etiam generali appellatione vocant diaconos, quibus ministerium verbi & Sacramentorum commissum est. Colossen. 1. 1. Thess. 3. 2. Cor. 3. & 11. Ephes. 3. Ipse etiam Paulus aliquando ministerium verbi ita curauit, vt Sacramentorum administrationem aliis commendaret. 1. Cor. 1. Non misit me Christus baptizare, sed euangelizare. & 1. Tim. 5. meminit duplicium presbyterorū: quorum alij laborabant in verbo & doctrina, alij censuris Ecclesiasticis præpositi erant: cuius presbyterij etiam Tertull. meminit in Apologetico ca. 39. Hi ferme gradus sunt, in quos tributa leguntur officia ministerij Ecclesiastici tempore Apostolorum. Et habet illa distributio, exempla veteris etiā Testamenti. Dauid enim 2. Paral. 23. & sequentibus, ministerium templi in certos gradus seu ordines distribuit. Fuerunt etiam in synagoga Lectores, qui tantum textum Scripturæ legebant. Fuerunt vero præterea Doctores, qui interpretabantur Scripturam, & accommodabant textum ad exhortationes, Luc. 2. Acto. 15. Et hæc fuit differentia inter Scribas & Phariseos. Addenda vero est propter præsentem disputationem hæc commonectio. I. Non esse verbo Dei mandatū, qui vel quot tales gradus seu ordines esse debeant. II. Non fuisse tempore Apostolorum, in omnibus Ecclesiis, & semper, eosdem & totidem gradus seu ordines, id quod ex Epistolis Pauli ad diuersas Ecclesias scriptis manifeste colligitur. III. Non fuit tempore Apostolorum, talis distributio graduum illorum, quin sæpius vnus & idem, omnia illa officia, quæ ad ministerium pertinent, sustineret & exequeretur: id quod ex Apostolica historia manifestū est. Liberæ igitur fuerunt

tempore Apostolorum, tales ordinationes, habita ratione ordinis, decori & ædificationis: nisi quod tunc peculiaria quædam dona, vt linguarum, Prophetiæ, Apostolatus, & miraculorum, certis quibusdam personis à Deo collata fuerunt. Illi vero gradus, de quibus hæcenus diximus, non fuerunt aliquid præter & extra ministerium verbi & Sacramentorum: sed ipsa & vera officia ministerij, in gradus illos distributa fuerunt, propter causas iam expositas.

Illud Apostolorum exemplum, primitiua Ecclesia eadē ratione, & simili libertate imitata est. Gradus enim officiorum ministerij distributi fuerunt: nō autem eadem plane ratione, sicut in Corinthiaca, vel in Ephesina Ecclesia, sed pro ratione circumstantiarum cuiusq; Ecclesiæ. Vnde colligitur, quæ fuerit in distributione illorum graduum libertas.

Dionysius ca. 5. suæ hierarchiæ, expresse tres tantum ordines numerat: I. *ιερέων*, cui tribuit summum & perfectissimum docendi officium, in declaratione omnium mysteriorum Christi, & administrationem Sacramentorum. II. *τῶν ιερέων*, Sacerdotum, qui in Catechesi institutum, plenius erudiunt, & ad Pontificem ducunt, adiuvant in iis, quæ ad Sacramentorum administrationem pertinent. III. *τῶν λειτουργῶν*, ministrorum, quibus tribuit officium purgandi & præparandi initiandos, hoc est, catechizandi. Et ca. 3. Ministrorum, inquit, officio, sacramentum Scripturarū lectio suo ordine recitatur. Item: Ministrorum alij pro claudendis templi foribus astant, quando eiiciuntur catechumeni, poenitentes, energumeni: alij aliud officium habent, exuunt baptizandum, &c. Vides, numerat multa ministerij officia, nec tamen singulis peculiare ordines attribuit, sed tres tātum ordines numerat. Canones Apostolorum nominant Episcopum, Presbyterum, Diaconum, Lectorem, & Cantorem: non autem ibi mentio fit Ostiarij, Exorcistæ, Acoluthi. Ambrosius in 4. caput ad Ephesios, describens gradus officiorum ministerij sui temporis, recenset Episcopos, Presbyteros, Diaconos, Lectores, Exorcistas. In libello qui Hieronymo inscribitur, de septē gradibus Ecclesiæ, non recensentur Exorcistæ & Acoluthi. Non igitur catholicum dogma est, de septem illis ordinibus. Quidam vero veterum plures vltra septē illos numerant ordines. Ignatij Epistola annumerat *τὸς κοπιῶντας*, quos Epiphanius vocat *κοπιῶντας*. Hieronymi libellus vocat fossiores, qui scilicet mortuorum funera curabant, & sepeliebāt. Græcis est peculiare officium syngelorum. Ignatius ordinibus annumerat confessores: Clemens, catechistas: Canonistæ numerant 9. ordines. Psalmistas enim & Episcopos annumerant. Multiplicatio vero Ecclesiasticorum ordinum, inde postea orta est. Cyprianus enim li. 3. Epist. 22. ostendit talem fuisse disciplinam, vt nihil quod in Ecclesia & rebus Ecclesiæ, etiā si non proprie ad ministerium verbi pertineret, agendū esset, per alios exequerentur quam per clericos. Atq; ita pedisse quos seu famulos Episcoporum & Presbyterorū, oportebat esse clericos. Inde postea ex clericis sumpti sunt œconomi, defensores, vicedomini maiores domus. Erant igitur clerici, qui peculiari & arctiori disciplina formabatur & preparabantur ad ministerium Ecclesiæ. Atq; illi primū ad minora quædam officia adhibebantur, vt in illis studium, diligentia, fides & grauitas ipsorum probaretur, an idonei futuri essent ad maiora & grauiora ministerij officia. Et in frequentioribus Ec-

ribus Ecclesiis, cum præsertim vndique ex agris, vicis & oppidulis ad Metropolitanam Ecclesiam, præsertim in solennioribus festis, conueniendum esset, sicut multi veteres Canones hoc præcipiunt, unus vel pauci, non potuerunt omnia & singula ministerij officia obire. Distincti igitur fuerunt gradus seu ordines non ociosis titulis, sed certis officiis, ad ministerium Ecclesiæ pertinentibus. Erat Episcopus tractans verbum Dei, & curans disciplinam Ecclesiæ. Erant presbyteri docentes & administrantes Sacramenta. Erant diaconi, præfeti thesauris Ecclesiæ, vt inde pauperum, & præcipuè ministrorum Ecclesiæ, sustentationem curarent. Postea diaconi etiam ad subleuandam partem aliquam ministerij Episcopi & presbyterorum, adhiberi coeperunt: sicut testatur etiam Hieronymus ad Rusticū: vt ad prælegendum aliquid ex Scriptura, ad docendum, exhortandum, &c. monere populum, vt intenti essent, corda haberent ad Dominum, pacem annūciare, parare ea quæ pertinent ad administrationem Sacramentorum, distribuere populo Sacramenta, ordinandos deferre ad Episcopum, de iis quæ ad disciplinam pertinent, monere Episcopos, &c. Conqueritur autem Hieronymus ad Rusticū Narbonensem, talia multa diaconis, in Romana præsertim Ecclesia imposita fuisse, præter Apostolicam disciplinam, & præter morem aliarum Ecclesiarum: vt ita primum & verum diaconorū officium, in diaconis ferme oblitteratum fuerit. Quia enim nouis illis officiis diaconi occupabantur, substituti fuerunt illis subdiaconi, qui oblationes fidelium, quæ pro sustentatione pauperum & ministrorum contribuebantur, colligebant. Erant præterea Lectores qui ex Scriptura præsertim ex veteri Testamento publice populo prælegebant: noui enim Testamenti lectio postea diaconis attributa est. Erant Psalmistæ seu Cantores, qui præcinebant, quæ totus populus canere solebat. Erant Ostiarij seu ianitores, qui tempore mysteriorum, post denunciationem diaconi, templo eicebant gentiles, catechumenos, pœnitentes, energumenos, hæreticos, & excommunicatos, ita enim Dionysius hoc officium describit. Episcopi, presbyteri, & diaconi, habebant suos famulos, ministros, comites seu affectatores, quorum opera, si necessitas exigebat, utebantur: sicut Paulus Onesimi opera vsus fuit: Illos nominarunt *αἰνολόβους*: vnde postea in scitia fecit ceroferarios. Erant præterea Exorcistæ, qui donum habebant eiiciendi aut compescendi dæmonia.

Hæc distributio graduum, in frequentioribus Ecclesiis, ratione officiorum quæ ad ministerium pertinent, utilis fuit ordinis gratia, ad decorum & ad ædificationem. In minoribus vero seu rarioribus Ecclesiis, non necessaria iudicata fuit talis graduum distributio: & in frequentioribus etiam, non vbique similis & eadem fuit graduum illorum distributio. Hæc vero ratione, in hunc vsus, & ea libertate, plerique illi veteris Ecclesiæ gradus, apud nos etiam seruantur.

Hæc recensui, vt eo commodius ostendi possit, quid in hoc capitulo, de gradibus seu ordinibus Ecclesiasticis, in controuersia positum sit. Neque enim distributionem illorum graduum, qualis fuit in Apostolica & in veteri Ecclesia, simpliciter reuicimus aut damnamus: sed pro ratione necessitatis & ædificationis, in nostris Ecclesiis, illa vtimur, eo modo, sicut dictum est. Hoc vero iuste & merito in Pontificiis ordinibus reprehendimus: I. quod titu-

lus sine re, & beneficia titularum sine officiis, retineant & vsurpent. Cum enim Canonici officia ministerij verbi & Sacramentorum, ex suis amplissimis templis, ad angustas & humiles parrochiarum ædículas, vbi vnus vel duo omnia ministerij officia obire cogebantur, reiecissent, retinuerunt ipsi ociosos quidem titulos in ministerij officiis: non tamen inanes titulos, propter pingues enim præbendas titulos ordinum retinuerunt. Episcopi non amplius docebant, presbyteri non administrabant populo Sacramenta, non contribuebantur amplius oblationes, cum Ecclesiæ satis dotata essent. Ad quid igitur opus fuit vel diaconis, vel subdiaconis? disciplina eiiciendi catechumenos, pœnitentes & energumenos, iam dudum collapsa est. Quis igitur vsus est ostiariorum? vt enim fores templi occludantur, vt canes expellantur, vt pavimentum purgetur, ad illud non est opus peculiari ordinis Sacramento. Lectores non legunt, vt populus intelligat: Cantores non præcunt, vt populus simul canat. Non igitur habent vel Lectores vel Cantores, quales in veteri Ecclesia fuerunt. Non habent donum expellendi dæmonia: qualis igitur apud ipsos ordo est Exorcistarum? Ministri Episcoporum & Presbyterorum, equites & milites sunt: & tamen de Sacramento ordinis acoluthorum multa disputant. Prorsus nullus igitur veri ministerij Ecclesiastici gradus seu ordo in eo officio, sicut in Apostolica & veteri Ecclesia fuit, apud Pontificios reperitur, sed vacuos tantum titulos habent. Hoc etiam in ludibrium verterunt, quod iuxta veteres Canones, nemo ad superiores ordines assumi debet, nisi prius in minoribus probatus fuerit. Vel enim simul, vel exiguo interuallo, conferunt omnes minores ordines, & in illis ipsis tamen, nullas veras ministerij functiones exercent, quibus ad verbi & Sacramentorum ministerium præparari possent. II. Titulis illis adulterina supposuerunt officia, reiecto vero & legitimo ministerio verbi & Sacramentorum. Ex Episcopatu enim fecerunt politicam dominationem, ex presbyteris fecerunt sacrificulos, ex acoluthis fecerunt ceroferarios. Quia enim veteres alibi dicunt fuisse ministros luminarium, in nocturnis conuentibus, Pontificij finxerunt acoluthum Græcis significare, Latinis ceroferarium, solem in media luce facibus illuminantem: interpretatione prorsus falsa, inepta & barbara. Ex Ostiariis fecerunt thesaurarios. Lectores & Cantores quantum à forma veteris Ecclesiæ degenerarint, sola collatio ostendit. Et postremo, omnes ordines, maiores & minores, tandem transformati sunt in Lectores & Cantores: quid enim aliud quotidie agunt? idque contra ipsos Canones, dist. 92. In sancta Romana, Exorcistas transformati in magicos incantatores. Olim enim fuit peculiare donum, voce humana, & potestate diuina flagellare, vrere, torquere, & de corporibus exigere diabolum: vel certe compescere. Fuisse donum illud suo adhuc tempore in Ecclesia, Tertull. testatur in Apologetico. Et Cyprian. li. 4. Epist. 77. Quod hodie, inquit, etiam geritur per Exorcistas. Ambrosius etiam li. 1. ca. 44. Alius exorcizandis, qui malo laborant spiritu, sollicitior. Augustini etiam tempore donum illud adhuc fuisse, colligitur li. 10. de Ciuit. ca. 22. Chrysost. vero & Prosperi ætate, obsessi in templum adducebantur, & sæpe communibus Ecclesiæ precibus liberabatur. Postea cum donum illud desiisset, vt tamen Exorcistarum ordo retineretur, aliud excogitatum

tatum fuit quod ipsis tribueretur officium: ut scilicet catechumenos baptizandos, exorcismis & exsufflationibus præpararent ad Baptismum: sicut testatur liber de Ecclesiasticis dogmatibus, cap. 51. Et Nazianzenus inquit: Ne ægre feras exorcismi culturam longiorem, neque ob illius prolixitatem defatigeris. Sed non fuit talis peculiaris exorcizandi actio, in Apostolica Ecclesia, nec exorcistarum veteris Ecclesiæ hoc fuit officium, & nunc illud ne apud Pontificios quidem seruatur. Ostendit autem hoc exemplum, quid faciat *ἡγορησία*. Cum donum eiiciendi dæmonia desisset, & tamen vellent ordinem exorcistarum retinere: aliud & nouum quod ipsis tribueretur, excogitatum est officium. Quidam vero recitationem exorcismorum retinuerunt, cum tamen donum eiiciendi dæmonia non haberent. Inde tandem ad supersticiosos exorcismos, & ad magicas verius incantationes, *ἡγορησία* illa transit. Cumque ipsi dæmones, exorcismis illis iam illudant, nihil reliqui nunc est apud Pontificios, de exorcistarum officio, præter nudum titulum: qui enim exorcismis apud ipsos vtuntur, non sunt illi, qui peculiariter ad hoc ordinati sunt. Quomodo igitur functionem exorcistarum, qualis fuit in veteri Ecclesia, restituere pollicentur Tridentini Patres? cum donum illud eiiciendi dæmonia, nec habeant, nec conferre possint. In veteri Ecclesia fuerunt Prophetæ seu Vates, fuerunt etiam Euangelistæ, sicut testatur Eusebius li. 3. ca. 37. Quam ineptum vero esset, cum dona illa desierint, velle iam inde peculiares ordines in Ecclesia facere? Et idem est de Exorcistis etiam.

Tertium, quod in Pontificiorum doctrina de Ordinibus improbamus, illud est, quod fingunt ex institutione & mandato Christi, & ex Apostolorum traditione, necessarium esse, ut tot ordines sint in singulis Ecclesiis. Antea enim diuersum ostendimus, ex Apostolica historia. Et Patres, quorum gratia fuit talis graduum ministerij Ecclesiastici distributio, expresse fatentur, illam non esse vel mandati diuini, vel traditionis Apostolicæ. Ambrosius enim in 4. ca. ad Ephes. cum ordines suæ Ecclesiæ recensisset, subiicit: olim Episcopum omnia officia Ecclesiæ, in ministerio fidelium impleuisse: sed postquam omnibus locis Ecclesiæ sunt constitutæ, & officia ordinata, aliter composita rem fuisse, quam coeperat. Et mox addit: Ideo non per omnia conueniunt scripta Apostoli, ordinationi, quæ nunc est in Ecclesia, quia hæc inter ipsa primordia sunt scripta. Et Hugo dicit: Ordines istos diuersis locis disponi, non solum voluntaria ordinatione spiritualium Patrum, sed ex ipso quoque gentilitatis usu conuenienti ratione assumpta. Quam bellum igitur figmentum est, Christum ipsum per omnes illos ordines transiisse, fuisse Ostiarium, quando ementes & vendentes templo expulit: Lectorem, cum in Isaia legeret ex libro: Exorcistam, quando dæmones expulit: Acoluthum, quando dixit: Ego sum lux mundi: Subdiaconum, quando discipulorum pedes lauit: Diaconum, quando distribuit Eucharistiam: Presbyterum, quando in ara crucis se obtulit, & Eucharistiam consecrauit.

Postremo, ideo de ordinibus illis dimicant Pontificij, ut ex singulis peculiaribus faciant Sacramenta, etiam si ociosi tantum prætendantur tituli. Atqui augustum est Sacramenti nomen in Ecclesia: nec ita prostituendum est, ut ad ceroterarios deiiciatur, vel ad illos, qui canes ex templis nunc abigunt.

CAPVT II.

Cum Scriptura testimonio, Apostolica traditione, & Patrum vnanimi consensu perspicuum sit, per sacram ordinationem (quæ verbis & signis exterioribus perficitur) gratiam conferri: dubitare nemo debet ordinem esse vere & proprie vnum ex septem sanctæ Ecclesiæ Sacramentis, inquit enim Apostolus: Admoneo te, & resuscites gratiam Dei quæ est in te, per impositionem manuum mearum. Non enim dedit nobis Deus spiritum timoris, sed virtutis, & dilectionis & sobrietatis.

CANON III.

Si quis dixerit, ordinem sue sacram ordinationem non esse vere & proprie Sacramentum, à Christo Domino institutum: vel esse figmentum quoddam humanum excogitatum à viris rerum Ecclesiasticarum imperitis: aut esse tantum ritum quendam eligendi ministros Verbi Dei & Sacramentorum, anathema sit.

CANON IIII.

Si quis dixerit, per sacram ordinationem non dari Spiritum sanctum, ac proinde frustra Episcopos dicere: Accipite Spiritum sanctum: aut per eam non imprimi characterem, vel eum qui Sacerdos semel fuit, laicum rursus fieri posse, anathema sit.

CANON V.

Si quis dixerit, sacram ordinationem, quæ Ecclesiæ in sanctis ordinatione fitur, non tantum non requiri, sed contemnendam & perniciosam esse, similiter & alias ordinis ceremonias, anathema sit.

EXAMEN.

Hoc loco quæstio illa disputatur, An ordinatio sit vere & proprie Sacramentum noui Testamenti? Et de re ipsa prius dicendum est, ut postea de appellatione Sacramenti facilius & rectius constitui possit. Ministerium igitur verbi & Sacramentorum, sicut supra illud descripsimus, institutum esse à filio Dei in nouo etiam Testamento, nullum est dubium. Habet etiam Ecclesia mandatum, de vocandis & constituendis ministris. Et addita est promissio. I. Deum approbare ministerium illorum, qui voce Ecclesiæ vocati, & ad ministerium segregati sunt. Ita Act. 20. Paulus dicit, eos qui mediate vocati erant, à Spiritu sancto constitutos esse, ad pascendam Ecclesiam Dei. Et Ephes. 4. scribitur, filium Dei dare dona non tantum Apostolos, verum etiam Pastores & Doctores, qui mediate vocantur. II. Addita est promissio, Deum daturum gratiam & dona, quibus ea quæ ad ministerium pertinent, recte, fideliter & vtiliter præstare & exequi possint, qui legitime vocati sunt. Iohan. 20. Accipite Spiritum sanctum. Item: Tunc aperuit illis mentem, ut intelligerent Scripturas. Matth. 28. Ecce ego sum vobiscum, &c. I. Tim. 4. Non negligere donum quod in te est, per prophetiam, cum impositione manuum presbyterij. 2. Tim. 1. Resuscita donum quod est in te, per impositionem manuum mearum. Luc. 21. Dabo vobis oculos & sapientiam. Matth. 10. Dabitur vobis in illa hora, quid loquamini. Non enim vos estis qui loquimini, sed Spiritus patris vestri qui loquitur in vobis. III. Addita est & hæc promissio, Deum ad esse ministerio, dare suam benedictionem, plantationi & rigationi incrementum, & vere efficacem esse per ministerium: vocare, illuminare, conuertere, dare poenitentiam, fidem, regenerationem, renouationem: & breuiter, totum negotium salutis dispensare per ministerium. Mat. 28. Ecce ego vobiscum sum. Io. 20. Accipite Spiritum S. quorum remiseritis peccata, &c. Mat. 16. Tibi dabo clauem regni cælorum, quæ solueris in terra, soluta erunt in cælo. 2. Cor. 3. Est ministerium non literæ, sed Spiritus qui viuificat,

ficat, tollit velamen à cordibus, vt conuertantur & liberentur, vt reuelata facie gloriam Domini contemplant, in imaginem eius transformemur, 2. Cor. 5. Posuit in nobis verbum reconciliationis: legatione igitur pro Christo fungimur, Deo exhortante per nos. 1. Cor. 13. An experimentum queritis eius qui in me loquitur Christus? Eph. 4. Dedit dona hominibus, Apostolos, Pastores, Doctores, ad coagmentationem sanctorum, in opus ministerij, ad ædificationem corporis Christi: vt omnes occurramus in vnitatem fidei & agnitionis Christi, ne fluemur & circumferamur omni vento doctrinæ, &c. 1. Cor. 3. Deus incrementum dedit, 1. Cor. 15. Non erit labor vester inanis in Domino. Roma. 1. Dedit mihi gratiam & Apostolatam, ad obedientiam fidei. Impartiar vobis aliquid gratiæ spiritualis. Euangelium est potentia Dei, ad salutem omni credenti. 1. Tim. 4. Attende doctrinæ: hoc faciens, te ipsum saluum facies, & eos qui te audiunt. 1. Cor. 4. In Christo per Euangelium ego vos genui.

Hæ amplissimæ & dulcissimæ promissiones de ministerio, quasi in illustri loco positæ extare debent in Ecclesia, vt dignitas ministerij ornatur contra phanaticos: vtq; illi quibus ministerium commendatum est, maiori alacritate labores obeant, & difficultates tolerant: & homines reuerenter discant ministerio vti. Sine prædicatione enim & auditu verbi, non est fides, inuocatio & salus, Rom. 10. Nemo autem potest prædicare, vt ex auditu fides sequatur, nisi missus sit, Roma. 10. Deinde constat & hoc, vocationem ad ministerium Euangelij debere publicum testimoniū, & publicam testificationem Ecclesiæ habere, propter illos qui currunt, & non sunt missi, Iere. 23. Ideo Apostolicorum vocationē, qui legitime ad ministerium verbi & Sacramentorum electi erant, publico aliquo testimonio, & publica testificatione Ecclesiæ declarabāt, & quasi designabant. Nam & Paulum immediate vocatum S. S. publica testificatione, renunciari & designari voluit, quod esset gentium Apostolus. In illa vero vocationis publica approbatione, testificatione, seu renūciatione, cum esset publica actio, Apostoli externum ritum impositionis manuum, qui illo tempore, in illo populo vsitatus erat, adhibuerūt, cum propter publicam vocati designationem, tum vero propter preces & orationes, quæ ab vniuersa Ecclesia, super personam vocatā fiebant. Ad hanc actionem valde accommodatus fuit ritus impositionis manuum: vt persona illa Ecclesiæ publice designaretur, & renunciaretur, legitime esse electa & vocata. Hoc enim ritu Moses Deutero. 34. populo designat & renunciat vocationē Iosue, successoris sui. II. Vt hoc ritu ille qui vocatus erat, de legitima & diuina sua vocatione confirmaretur: & simul admoneretur, se destinari, addici, & quasi deuoueri ad ministerium & cultum Dei. Ita victimis imponebantur manus. Et ita Iosue confirmatur in sua vocatione. III. Vt esset quasi publica & solennis Ecclesiæ corā Deo protestatio, in electione & vocatione seruata esse formam & regulam, à Spiritu S. præscriptam. Ideo Paulus inquit, 1. Timot. 5. Manus cito nemini imposueris, nec communices peccatis alienis. III. Vt illo visibili ritu significetur, Deum approbare vocationem, quæ sit voce Ecclesiæ: sicut enim voce Ecclesiæ Deus ministros eligit, ita etiam testificatione Ecclesiæ, vocationem approbat. Ita Diaconorum vocatio approbatur, Acto. 6. Et inde fit, quod Deus largitur gratiam per impositionē ma-

nuum. V. In orationibus, quando super personam aliquam peculiariter inuocabatur nomen Domini, adhiberi solebat impositio manuum: quia persona illa, quasi offerretur Deo, & sifteretur in conspectum ipsius, additis supplicationibus, vt Deus gratiam & benedictionem suam, illi largiri dignaretur. Ita Iacob imponit manum pueris quibus benedicit, Genes. 48. ita presbyteri orant super ægrotos, Iacob. 5. ita Christus imponens manus, benedicit paruulis, Marci 10. Et quia multum valet deprecatio iusti, si fuerit *ἐν ἐργασίᾳ*, hoc est, actiuosa seu operosa. Vt igitur in ordinatione ministrorum, cōsiderata muneris illius vtilitate & difficultate, propositis etiam impedimentis Satanæ, mundi & carnis, significaretur quā necessaria sit peculiaris gratia & benedictio diuina, atq; ita oratio Ecclesiæ accenderetur, & iuxta Iacobum redderetur actiuosa seu operosa: ideo exhibitus fuit externus ritus impositionis manuum. Additum etiam fuit ieiunium orationi, Acto. 13. Et hæc seria oratio in ordinatione ministrorum, quia nritur mandato & promissione diuina, nō est irrita. Hoc vero est quod Paulus dicit: Donum quod est in te, per impositionem manuum.

Si hoc modo intelligatur ordinatio, de ministerio verbi & Sacramentorum, iam dudum Apologia Augustinæ confessionis, nostrarum Ecclesiarum sententiam declarauit: nos non grauamur ordinem vocaturos Sacramentum. Et additur ibi: Neq; impositionem manuum, vocare Sacramentum grauabimur. Late enim vocabulum Sacramenti patere supra ostendimus. Ita Augustinus lib. 2. contra Parmenianum dicit, ordinationem Sacramentum esse, quia consecratione quadam homini conferatur.

Addenda vero est hæc commune factio, ritum ordinationis discernendum esse à cerimonia Baptismi & cœnæ Dominicæ: non enim eadem ratio ne ordinatio est Sacramentum, sicut Baptismus & Cœna Domini. Et discrimen manifestum est. Baptismus & Cœna Domini, sunt media seu organa, per quæ Deus promissionem reconciliationis seu remissionis, applicat & obsignat singulis credentibus, qui Baptismo & Cœna Dominica vtuntur. Tale vero medium seu organon, non est ritus ordinationis: neque enim omnes ordinandi sunt, qui cupiunt & petunt sibi applicari & obsignari remissionem peccatorum. Multi etiam, vt Iudas, accipiunt quidem & habent gratiam ordinationis, non autem habent gratiam reconciliationis, seu remissionis peccatorum. Est igitur discrimen inter promissiones, quæ additæ sunt ordinationi, & quæ Baptismo & Cœnæ Dominicæ additæ sunt. Deinde etiam in ipsa cerimonia, seu ritu externo, discrimen est. In Baptismo enim & Cœna Dominica, ipse filius Dei instituit, præscripsit & mandauit certum externum elementum, certam ceremoniam seu ritum. In ordinatione vero, sicut eam nunc intelligimus, Christus semel adhibuit externum symbolum, cum die resurrectionis insufflaret in discipulos, Iohan. 20. Non autem addidit mandatum, vt Ecclesia ritum illum insufflationis, in ordinatione ministrorum imitaretur. Et Marci 3. Matthæi 10. Lucæ 9. & 10. dedit virtutem & potestatem Apostolis, & septuaginta discipulis, cum ministerium ipsis commēdaret: sed ad illam collationem, nullo externo vel symbolo vel ritu vsus legitur. Antea ascensionem in Galilæa, Math. 28. Mar. 16. cum dicitur: Ite in orbē vniuersum, prædicate, Bapti-

zate, &c. ibi addit quidem promissionem: Ego vobiscum sum, sed nullum visibile signum, seu ritum externum adhibet. Ita in vltima cœna, cum dicit: Hoc facite, nullum externum ritum ordinationis adhibuisse legitur. Et dignum est consideratione, quod Apostoli cum vellent adhibere externum aliquem ritum in ordinatione, nō sumpserunt symbolum insufflationis, quo tamen Christus vsus fuit: ne scilicet existimaretur, Christum dedisse mandatum, de vsurpando ritu illo insufflationis. Sumpserunt igitur alium ritum indifferentem & liberum, impositionis scilicet manuum, neq; enim necessitatem voluerūt Ecclesiis imponere, de qua ipsi nullum habebant Christi mandatum. Habet igitur ministerium verbi & Sacramentorum, promissiones diuinas, & illi nititur oratio in ordinatione: sed illæ promissiones nō sunt alligandæ ritui impositionis manuum, de quo nec mandatum Christi, nec talis promissio extat, sicut de ritu Baptismi & Cœnæ Dominicæ. Hæc commonefactio propterea addenda est: Pontificij enim contendunt ordinationem vere & proprie esse Sacramentum noui Testamenti, sicut est Baptismus & Cœna Domini.

Hanc sententiam ideo explicare volui, vt cōstet quid Augustana confessio de ordinatione ministrorum verbi & Sacramentorum sentiat. Tridentina vero congregatio in III. Canone expresse dicit se ordinationem de qua dimicat, non intelligere ritum eligendi ministros verbi Dei & Sacramentorum, hoc est; Pontificij sacramentum Ordinis, non intelligunt de ministerio verbi & Sacramentorum, ita sicut iam Scripturæ sententiam exposuimus: sed intelligunt de sacrificio pro viuis & mortuis, per quod Sacerdotes impetrent viuis gratiam Dei, & omnia necessaria dona, mortuis vero liberationē ex purgatorio. Et hoc volūt quando disputant, in ordinatione conferri gratiā, & dari Spiritum sanctū. Secūdo exteriorib. signis & ritibus, de quibus nullum extat vel mandatum vel promissio Dei, ita alligant gratiam Dei, vt fingant eum cui omnes ritus Pontificiæ ordinationis adhibiti non sunt, nō posse habere gratiam quæ ad ministerium necessaria est, non posse peccata remittere, nō consecrare Sacramentū corporis & sanguinis Christi: eum vero qui ipsorum ritibus ordinatus est, etiam si nunquā exerceat, vel exercere cogitet ministeriū verbi & Sacramentorum, habere tamen propter ritus illos, perpetuō impressam ordinis gratiam, & Spiritum sanctum. Tertio, in ipsis exterioribus ritibus ordinationis, ab exemplo Apostolorum procul recesserunt. Diximus de Apostolorum modestia, quod noluerint symbolum insufflationis in ordinationibus vsurpare, quo tamen Christus vsus fuit, cum non haberent mandatum Christi: nec sine promissione diuina, voluerunt sibi hoc sumere, quasi afflatu suo possent conferre Spiritum sanctum. Sed suffraganeus apud Pontificios, sine pudore sibi hoc arrogat. Insufflans enim in ordinatos, inquit: Accipite Spiritum sanctum. Sed vbi mādātum? vbi promissio? Et blasphemia est fingere, in foetido suffraganei anhelitu, inclusum esse Spiritum sanctum, vt insufflando dicere possit: Accipe Spiritū sanctū. In Concilio Aphricano 4. describūtur ritus, quomodo externa traditione certorū instrumentorū, additis verborū admonitionibus, soliti tunc fuerint vocatis commendari gradus ministerij Ecclesiastici. Et utilis fuit disciplina, vt de officio suo admonerentur vocati. Sed hæc ita interpretari, vt acce-

dentibus verbis illis ad ritus istos, fiat inde sine mādato & promissione Dei, tale Sacramentum, sicut quando in Baptismo & Cœna Domini, verbum accedit ad elementum, & fit Sacramentum. Hoc profecto est prophanare & nomen, & actiones Sacramentorum noui Testamenti: quorum fundamentum est mandatum & promissio Dei. Ioas, 2. Paral. 23. ritu pulcherrimo additis imprecationibus, ordinatur in Regem. In Scholis in promotionibus adhibentur externi ritus, & certa quædā verba. Num vero ideo hæc Sacramenta erunt?

Sed vnctio est, de qua præcipue Pōtificij pugnat, quando de Sacramento ordinis disputant, id quod non dissimulat V. Canon. Manifestissimū vero est, nec Christum, nec Apostolos externam vnctionem adhibuisse in ordinatione ministrorum verbi & Sacramentorum. Dionysius in sua Hierarchia dicit, Episcopum quidem vt vnguento ad omnem ferme Sacerdotalis officij functionem, sed in ordinatione, nullam facit mentionem vnctionis: adhibet autem tantum ritum impositionis manuum, sicut manifestū est ex 5. cap. Ambrosius de dignitate Sacerdotali, non vnctionis, sed tantum impositionis manuum meminit, cap. 5. Homo imponit manus, Deus largitur gratiā, Sacerdos imponit supplicem dexterā, & Deus benedicit potenti dextera. Augustini etiā tempore in Aphricano Concilio, vbi ritus ordinationis describuntur, nō vnctionis, sed tantū impositionis manuum, & aliorum ritūū, mētio fit.

Et in tota Ecclesiastica historia, item in Tripartita, vbi multa exempla ordinationis describuntur nusquam mentio fit adhibiti vnctionis in ordinationibus, sed tantum impositionis manuum.

Sed Cyprianum opponunt, qui in sermone de Chrismate, dicit, reliquis ritibus veteris Testamenti antiquatis, vnctionis honorem mansisse in regibus, in sacerdotibus, & in omni populo. Inde vero Lector colligat, quo candore veterum testimonia allegent Pontificij, sciunt enim, sermonem illū de Chrismate, non esse Cypriani, & tamen titulo Cypriani, conantur simplices fallere, cum veræ antiquitatis testimoniis destituatur, quæ enim ex supposititiis Romanorum Pontificum Epistolis afferuntur, mendaciorū autoribus relinquimus. Ipse vero Cyprianus, in veris suis scriptis, cum sæpius de ordinatione scribat, vnctionem fuisse adhibitā nō meminit. Imo Innocentius de sacra vnctione fatetur, circa annum Domini 1200. in Græca Ecclesia nondum fuisse morem vnctionis, in ordinandis presbyteris, & consecrandis Episcopis. Et quidem addit, fuisse antiquos quosdam, qui dixerunt, Ecclesiam iudaizare, cum vnctionis celebrat Sacramentum: De hac igitur vnctione in ordinatione, quæ & Scripturæ & veræ antiquitatis testimoniis destituitur, Tridentinus Canon solam anathematis affert probationem: Si quis dixerit, sacram vnctionem in ordinatione non requiri, anathema sit. Longobardus dicit, inde sumptam esse, quia in veteri Testamēto, in ordinationibus Sacerdotū, adhibita legatur vnctio. Quare igitur non restituimus totum cultum Leuiticū? Scriptura certe manifeste tradit, de abrogatione ceremoniarum Leuiticarum. Non igitur ex Leuiticis ceremoniis, aliquid in Ecclesiam noui Testamēti inuehendum est, de quo nullū extat vel Christi mandatum, vel Apostolorum exemplum & traditio. Opera præciū vero est audire, quid Pighius respondeat ad illam obiectionē, quod in Apostolicis literis non legitur vnctio Chriasmatis, sed tantū impositio

impositio manuum, in ordinatione ministrorum adhibita. Ita autem inquit: In rudi illo Christianitatis, nondum videlicet ordinata constitutaq; hierarchia, & disciplina Ecclesiastica, plurima perfectione, ex quadam spiritus dispensatione peracta fuisse ab Apostolis, quæ postea præscriptam, certamque formam receperunt. De hac verò vñctione, figmentum Anacleto attributum, inquit, ideo inungendos esse, qui ordinantur, quia inuisibilis virtus Spiritus sancti, chrismati permixta sit. Et quæ præterea vñctioni huic tribuant, consecratio, seu potius excantatio chrismatis ostendit. Recte itaq; dicitur, vñctionem illam non tantum contemnendam, sed & perniciosam esse. Nec sufficit, si solus anathematis strepitus, sine vlla probatione opponatur: sicut Tridentinus Canon facit.

CAPUT IIII.

Quoniam vero in sacramento ordinis, sicut & in baptismo & confirmatione, character imprimitur, qui nec deleri, nec auferri potest, merito sancta Synodus damnat eorum sententiam, qui asserunt noui Testamenti sacerdotes, temporariam tantummodo potestatem habere, ac semel rite ordinatos, iterum laicos efficere posse, si Verbis Dei ministerium non exerceant. Quod si quis omnes Christianos promiscue noui Testamenti sacerdotes esse, aut omnes pari inter se potestate spiritali pradios affirmet, nihil aliud facere videtur, quam Ecclesiasticam hierarchiam (quæ & castrorum actus ordinata) confundere, perinde ac si contra beati Pauli doctrinam, omnes Apostoli, omnes Propheta, omnes Euangelista, omnes Pastores, omnes sint Doctores. Proinde sacrosancta Synodus declarat, præter ceteros Ecclesiasticos gradus, Episcopos (qui in Apostolorum locum successerunt) ad hunc Hierarchicum ordinem præcipue pertinere, & possios (sicut idem Apostolus ait) à Spiritu sancto regere Ecclesiam Dei, eosque presbyteris superiores esse, ac sacramentum confirmationis conferre, ministros Ecclesia ordinare, atque alia pleraque peragere ipsos posse, quarum functionum potestatem reliqui inferioris ordinis nullam habent. Docet insuper sacrosancta Synodus, in ordinatione Episcoporum, sacerdotum, & ceterarum ordinum, nec populi, nec cuiusvis secularis potestatis & magistratus consensum, siue vocationem, siue auctoritatem ita requiri, ut sine ea irrita sit ordinatio, quin potius decernit eos, qui tantummodo à populo, aut seculari potestate ac magistratu vocati & instituti, ad hac ministeria exercenda ascendunt, & qui ex propria temeritate sibi sumunt, omnes non Ecclesia ministros, sed fures & latrones, per ostium non ingressos, habendos esse. Hac sunt quæ generatim sacra Synodo visum est Christi fideles, de sacramento Ordinis docere.

CANON VI.

Si quis dixerit, in Ecclesia Catholica non esse Hierarchiam, diuina ordinatione institutam, qua constat ex Episcopis, presbyteris & ministris, anathema sit.

CANON VII.

Si quis dixerit, Episcopos non esse presbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi & ordinandi, vel eam quam habent, illis esse cum presbyteris communem, vel ordines ab ipsis collatos, siue populi vel potestatis secularis consensu aut vocatione, irritos esse, aut eos, qui nec ab Ecclesiastica & Canonica potestate, rite ordinati, nec missi sunt, sed aliunde veniunt, legitimos esse Verbi & sacramentorum ministros, anathema sit.

CANON VIII.

Si quis dixerit, Episcopos qui auctoritate Romani Pontificis assumuntur, non esse legitimos ac veros Episcopos, sed figmentum humanum, anathema sit.

EXAMEN.

Quæ in prima parte huius capituli, de character, qui in sacramento ordinis imprimatur, & de sacerdotio, quod omnibus Christianis commune est,

tractantur, de iis nihil hoc loco annotabo. De character enim sacramentorum, diximus in 9. Canone, de sacramentis in genere. Quod vero non quivis Christianus, propria temeritate, sine legitima vocatione, ministerium verbi & sacramentorum sibi sumere debet, licet omnes sint spirituales sacerdotes, in 10. Canone de sacramentis in genere, & in primo capitulo huius Sessionis explicauimus. Restant igitur duæ quæstiones: de Episcopis scilicet, & quæ sit legitima vocatio: De illis quædam dicenda sunt.

Vt autem ea, quæ de Episcopis hoc loco decernuntur, rectius intelligantur, prius quædam ex scriptura, & ex veris antiquitatis testimoniis paucis repetenda sunt. Vocabula igitur ἑπισκοπος & πρεσβύτερος, in literis Apostolicis de ministerio Ecclesiastico usurpata leguntur, Act. 1. & 20. Philip. 1. Tit. 1. 1. Timoth. 5. 1. Pet. 5. Sumpta autem sunt illa vocabula, ex usu linguæ vulgaris, & propter curam administrationis & inspectionis, ad ministerium Ecclesiæ accommodata. Suidas dicit, in Atheniensi republica vocatos fuisse Episcopos & φύλακας, qui ad subditas ciuitates mittebantur, non ut mero cum imperio præficerent, sicut Lindanus interpretatur, sed ἐπισκοπέοντες τὰ παρ' ἐκείνους, hoc est, (sicut Budæus ex Liviō reddidit) ad res sociorum inspiciendas. Plutarchus in Pericle: Phidias erat omnium operum ἐπισκοπός, hoc est, inspector. Apud Homerum Iliados, & α. Hector vocatur Episcopus vrbis. Apud Demosthenem in versibus Solonis, Pallas vocatur ἐπισκοπός Athenarum. Apud Plutarchum in Numa, nominatur Vestalium ἐπισκοπός.

Ibidem, Venus est ἐπισκοπός super mortuos, Cicerō ad Atticum libro 7. Vult me Pompeius esse, quem tota Campania, & maritima ora habeat Episcopum, ad quem delectus & negocij summa referatur. In Pandectis sunt Episcopi, præfecti rebus venalibus. Et Apostoli illa vocabula eo libentius accommodarunt ad ministerium Ecclesiasticum, quia ex Græca veteris Testamenti versione, nota tunc vulgata erant. Vocabula enim ἑπισκοπή & ἑπισκοπός, quæ significant visitationem, inspectionem, munus, curam, administrationem commissam, officium demandatum, Græci reddiderunt ἐπισκοπεῖν, ἐπισκοπῶν, & ἐπισκόπος. Num. 13. Episcopi exercitus. Iudith 9. Abimelech habet Episcopum Zebul. 4. Regum 11. Episcopi qui sunt super exercitum. Ibidem, custodia positæ super domum Domini. Ita à Græcis exponuntur: Constituit Episcopos super domum Domini. 2. Paralip. 34. Inspectores operantium vocantur Episcopi. Numeri 4. Munus seu officium Eleazar in tabernaculo Domini, vocatur ἐπισκοπή. Ita Psalm. 109. functio Iudæ vocatur ἐπισκοπή. Hæc exempla, quæ obseruavi, ideo recensui, ut consideretur, unde Apostoli vocabulum illud sumperint, cuius etiam emphasis, ex illis locis colligi & intelligi potest. Hieronymus reddidit Superattendentem, Ambrosius superinspectorem. Sed quæstio est, qualis gradus in ministerio Ecclesiastico sit Episcopatus, quæ sint officia Episcopi. Et explicatio huius quæstionis, ideo breuius potest absolui, est enim à Hieronymo ex professo pertractata. Ostendit autem & probat, tempore Apostolorum eosdem fuisse Episcopos & presbyteros, seu eundem fuisse presbyterum qui & Episcopus: quorum aliud sit officij, & dignitatis nomen, aliud ætatis. Paulus enim Philip. 1. dicit, in vna

illa Ecclesia fuisse Episcopos & Diaconos, Act. 20. Luc. dicit, euocatos fuisse presbyteros Ephesine Ecclesie. Illos verò Paul. compellās, vocat Episcopos. Tit. 1. Paulus loquitur de cōstituendis per ciuitates presbyteris. Et explicans, qualis debeat presbyter ordinari, infert: Oportet enim Episcopum irreprehensibilem esse. 1. Pet. 5. Petrus alloquens presbyteros, vocat se compresbyterum, & presbyterorum officio tribuit τὸ ἐπισκοπεῖν. Ipsam etiam ordinationem, communem fuisse presbyteris, Hieronymus ostendit ex loco 1. Tim. 4. de impositione manuum presbyteri. Et illa sententia Hieronymo non obiter, aut aliud agenti, excidit, sed ex professo eam disputat, & in aliquot locis repetit, vt in Epistola ad Titum, in Epistola ad Euagriū, item ad Oceanum. Sequuntur hanc sententiam Ambrosius, Beda etiam in capite ad Philipenses, item Isidorus distinct. 21. cap. Cleros. Idem vero Hieronymus & hoc explicat, quæ sit causa & origo differentie, quæ postea facta est, inter Episcopum & presbyteros, quo sine & vsu, differentia illa ab Ecclesia recepta fuerit. ita autem inquit in primum caput ad Tit. Antequam Diaboli instinctu, studia in religione fierent, & diceretur in populis: Ego sum Pauli, ego Apollo, ego Cepha, cōmuni presbyterorum consilio, Ecclesie gubernabantur: Postquam verò vnusquisque eos, quos baptizauerat, suos putabat esse, non Christi, in toto orbe decretum est, vt vnus de presbyteris electus, supponeretur ceteris, ad quem omnis Ecclesie cura pertineret, & schismatum semina tollerentur. Item, apud veteres idem fuerunt presbyteri, qui & Episcopi, paulatim verò vt dissensionum plantaria euellerentur, ad vnum omnis sollicitudo est delata. Idem in Epistola ad Euagriū, & citatur distinct. 93. c. legimus, inquit: Quod autem postea vnus electus est, qui ceteris præponeretur, in schismatis remedium factum est, ne vnusquisque ad se trahens Ecclesiam Christi, rumperet. Nam & Alexandria, à Marco Euangelista vsque ad Dionysium, presbyteri semper vnum ex se eligebant, & in excellentiori gradu collocabant, quem Episcopum vocabant, quomodo si exercitus sibi Imperatorem faciat, &c.

Porò, paulò ante Hieronymi ætatem, Aerius æqualitatē illam presbyterorum & Episcoporum, quæ tempore Apostolorum fuerat, ita cœpit vrgeri, vt Ecclesie consuetudinem, quæ in remedium dissensionum, ordinis & concordie gratia, Episcopum presbyteris & inspectioni totius Ecclesie præponebat & præficebat, simpliciter damnet. Cum igitur illa Aerij opinio videretur ad confusiones & dissensiones occasionem dare, reiecta & improbat fuit. Ibi verò Episcopi, erigentes supercilium, presbyteros præ se contemnebant, & prærogatiuam illam iure diuino sibi deberi existimabāt. Hieronymus igitur, feruentibus adhuc suo tempore illis certaminibus, sententiam suam ex Scriptura, sicut profitetur, interponit & ostendit, tempore Apostolorum, & apud veteres, nullum fuisse discrimen, sed eosdem fuisse presbyteros & Episcopos, quorum communi consilio Ecclesie gubernata fuerint. Deinde exponit, propter quam causam, in quem finem & vsu, vnus Episcopus ceteris ministris præpositus & præfectus fuerit, ad tollenda scilicet seminaria dissensionum & schismatum. Et hæc Hieronymus probat illam ordinationem. Supercilium verò Episcoporum, his verbis reprimat. Sicut ergo presbyteri sciūt, se ex Ecclesie con-

suetudine ei, qui sibi præpositus fuerit, esse subiectos, ita Episcopi nouerint, se magis consuetudine quam dispositionis Dominicæ veritate, presbyteris esse maiores, & in commune debere Ecclesiam regere. De officio verò Episcoporum, Hieronymus ad Euagriū dicit, idem facere Episcopum, quod presbyter facit. Ministerium igitur verbi & sacramentorum, & cura discipline Ecclesiasticæ, commune tunc officium fuit Episcopi & presbyterorum. Atque adeo Episcopi non abhorruerunt à ministerio presbyterorum, vt Hieronymus ad Rusticum Narbonensem distinct. 9. cap. 3. Diaconi, conqueratur: Solus Episcopus vititur ministerio, solus vindicat sibi omnia, solus partes inuadit alienas. Ordinatio verò peculiariter attributa tunc fuit Episcopis, sicut inquit Hieronymus: Quid enim facit, excepta ordinatione Episcopus, quod presbyter non facit? Et Chrysostomus in priorem ad Timotheum dicit, Episcopum sola ordinatione presbytero esse maiorem. Postea plura cœperunt Episcopis peculiaria officia attribui, sicut distinct. 98. Leo recitat, clericorum ordinationem, constitutionem altaris, benedictionem & unctionem, Ecclesie consecrationem hæreticos & pœnitentes per impositionem manuum reconciliare, chrisma conficere, frōtem chrismate signare, formatas Epistolas mittere, &c. Illis igitur actionibus, remisso paulatim ministerio verbi & sacramentorum, cœperunt totos dedere Episcopi. Tandem verò, post abiectum verbi & sacramentorum ministerium, illa etiam officiola, ad suffraganeos reiecta sunt & conuersi sunt Episcopatus in dominationes. Et tales nunc sunt Episcopi, qui à Romano Pontifice creantur, de quibus recte dicitur, quod non sint veri & legitimi Episcopi, sed figmentum humanum, quia prorsus à se reiecerunt Episcopale officium, quod fuit tempore Apostolorum, tempore Hieronymi, & Leonis etiam tempore, factique sunt principes gentium, qui dominantur, quia Christus Apostolis quidem dixit: Vos autem non sic, successoribus verò Apostolorum, hoc est, nostris Episcopis forsitan, dixit: Vos autem sic: Cumque in Concilio hæc essent reformanda, Tridentinus Canon hoc tantum statuit. Si quis dixerit: Episcopos qui autoritate Romani Pontificis assumuntur, non esse legitimos & veros Episcopos, sed figmentum humanum, anathema sit. Et ita Episcoporum ordo, bene scilicet reformatus est.

His explicatis, plana erunt quæ Tridentinum Concilium de Episcopis statuit. Quod enim præter ceteros Ecclesiasticos gradus, Episcopos numerant, videntur definire velle controuerfiam illam, quæ de ordinibus seu gradibus Ecclesiasticis est inter Scholasticos & Canonistas, his pro Episcopis peculiarem ordinem fabricantibus, illis annuerantibus Episcopos presbyterorum ordini. Quod dicunt, Episcopos presbyteris superiores esse, si de veris loquerentur Episcopis, & ita intelligerent, sicut Hieronymus explicat, tolerari posset. Sed VI. Canon affirmat, hierarchiam, quæ constat ex Episcopis, presbyteris & ministris, esse diuina ordinatione institutam, & qui secus sentiat, ei anathema dicunt. Sed iam recitauimus, quid Hieronymus ex scriptura, de hac questione statuatur, quem reliqui veteres sequuntur. Illis igitur anathema dicit Tridentinum Concilium,

Hoc verò peculiare est artificium, quod cum de Episcoporum potestate dicendum sit, nullam prorsus men-

ius mentionē faciunt ministerij verbi & sacramentorum, sed nominata chrismatione & ordinatione, generali clausula addunt: Episcopos pleraque etiam alia posse peragere, equos scilicet & canes, si non etiam scorta, alere, regiam dominationem exercere, & similia Episcopalia officia. Anathema etiam dicunt, si quis sentiat, potestatem ordinandi esse Episcopis cum presbyteris communem, cum Hieronymus ad Euagriū ex Paulo probet, qui 1. Tim. 4. dicit Timotheum ordinatum per impositionem manuum presbyterij. Tanta est Tridentini anathematum profusio.

Postremo verò huius Capituli quæstio est: Quæ sit legitima vocatio ministrorum verbi & sacramentorum. Et hac appendice, nostras ex professo Ecclesias non tam fugillare, quam semel iugulare, & funditus euertere conantur. Illorum enim clamores hac appendice stabilire voluerunt, qui contendunt, in nostris Ecclesiis nullum esse verum & legitimum verbi & sacramentorum ministerium, Deum per nostrum ministerium non esse efficacem, nullam esse veram absolutionem, aut remissionē peccatorum, in nostro ministerio: nō posse nostras Ecclesias habere verum sacramentum corporis & sanguinis Christi, sed omnes esse fures & latrones, non per verum ostium ingressos, qui in nostris Ecclesiis, ministerio verbi & sacramentorum funguntur. Atrox sane comminatio. Sed eius nullam aliam addunt rationem, quam quodstrarum Ecclesiarum ministri, non sunt à Pontificiis Episcopis vocati, missi, ordinati, rasi & vincti.

Quia verò ministerium verbi & sacramentorum ordinarium illud mediū seu organon est, per quod Deus negotium salutis dispensat, omnino necessarium est, Ecclesiæ ex scriptura monstrare, certa & firma quæstionis huius fundamenta, quæ scilicet sit vera, legitima & ordinaria, atque adeo diuina vocatio ministrorum verbi & sacramentorum. Paucis igitur, pro ratione instituti nostri, illa perstringemus.

Et principio certum est, neminē esse legitimum verbi & sacramentorum ministrum, nec posse ministerio recte & vtiliter, ad Dei gloriam, & Ecclesiæ ædificationem fungi, nisi missus sit, hoc est, nisi legitimam habeat vocationem, Ieremiæ 23. Rom. 10. Nec verò vocationis huius ratio talis est, sicut quando politica & œconomica ministeria constituuntur, vel à patrefamilias, vel ab illis, penes quos Reipublicæ summa est, ut eodem modo etiam illi, qui dominationem in Ecclesia sibi sumunt, suo arbitratu & autoritate, Ecclesiastica ministeria possint constituere. Sed Deus autor, conseruator, gubernator & ἀντὶς (ut ita loquar) ministerij Ecclesiastici, eius & auctoritatem vocationis & missionis, eorum quos ἀντὶς in hoc ministerio vult adsciscere, sibi reueruauit, & ad se, tanquam ad dominum messis, voluit pertinere. Ideo Christus inquit, Mat. 9. Orate Dominum messis, ut ipse emittat operarios in messem suam. Ierem. 23. Currebant, & ego non mittebam eos. Ephes. 4. Christus det Apostolos, Euangelistas, Pastores, Doctores. Act. 20. Spiritus sanctus posuit vos Episcopos, pascere Ecclesiam Dei, Act. 13. Emissi erant à Spiritu sancto. Ad legitimam igitur ministerij Ecclesiastici vocationem requiritur, ut à Deo sit vocatus & missus, qui legitimus debet esse verbi & sacramentorum minister, ut & minister & Ecclesia, vere possit statuere, sicut scriptum est, Esaia 59. Verba mea, quæ posui in ore tuo. 2. Cor. 5. Posuit in nobis verbū reconciliationis. Loco Chri-

sti, legatione fungimur, Deo exhortante per nos. Luc. 10. Qui vos audit, me audit. Ioh. 20. Sicut misit me pater, ita ego mitto vos.

Hæc necessario consideranda sunt, in vocatione Ecclesiastica, ut certo statuere possint, & ministri, & ipsa etiam Ecclesia, Deum huic ministerio adesse, & per illud efficacem esse, sicut inquit Matthæi 28. Ego vobiscum sum. Iohannis 20. Accipite Spiritum sanctum. 2. Corinth. 3. Idoneos nos fecit, ut simus ministri, non literæ, sed spiritus. 1. Corinth. 3. Ecclesia est Dei agricultura, & ædificatio, nos sumus Dei administri. Paulus plantat, Apollo rigat, Deus dat incrementum. Iohannis 20. Quorum remiseritis peccata, remissa erunt, quorum retinueritis, retenta erunt. Matthæi 16. Tibi dabo claves regni cœlorum, quicquid solueris in terra, solutum erit in cœlo, & quicquid alligaueris in terra, alligatum erit in cœlo. Ideo Roman. 10. Paulus inquit, illos qui non sunt à Deo missi, non posse prædicare, ita ut ex illa prædicatione fides concipiatur, quæ inuocet nomen Domini, ut iustificemur & saluemur. Hæc ex scriptura certa sunt. Iam verò quando Deus ipse immediate hominibus locutus est, & propria voce voluntatem suam patefecit: sicut sæpe fecit in veteri Testamento, & postremis temporibus in nouo Testamento, per filium locutus est, Hebræo. 1. Tunc nullum dubium est de efficacia verbi. Non autem voluit Deus, semper Ecclesiæ sine medio, propria voce, verbum suum proponere, sed certo consilio constituit, voce ministerij, tanquam ordinario medio seu organo vti. Et tamen in illo etiam medio manet, quod Prophetis familiare est. Hæc dicit Dominus: Quia posui verba mea in ore tuo. Deo exhortante per nos. 2. Corinth. 13. An experimentum queritis eius, qui in me loquitur Christus? Et hæc quidem in illis vera & rata esse, qui immediate voce diuina non per homines, sed ab ipso Deo, ut Prophetæ in veteri Testamento, Baptista & Apostoli vocati sunt: nemo sanus dubitare potest. Sed paucos Deus tali immediato modo vocauit. Qui enim tempore Apostolorum fuerunt Prophetæ, Euangelistæ, Pastores, Doctores, Episcopi, Presbyteri, Diaconi, non immediate, sed voce Ecclesiæ ad ministerium vocati fuerunt. Num verò in mediata vocatione, dubia, incerta aut falsa sunt illa, quæ de præsentia & efficacia Dei per ministerium, scriptura tradit. Hæc certe maxima & dulcissima est promissio, quod etiam illam vocationem, quæ voce Ecclesiæ sit, scriptura affirmat esse diuinam, siue à Deo, ad Ephesios 4. Filius Dei dat Pastores, Doctores; qui certe non erant, ut Apostoli, immediate vocati. Et Act. 20. Presbyteros, qui Ephesi, vel à Paulo, vel à Timotheo erant constituti, Paulus ita alloquitur: Spiritus sanctus posuit vos Episcopos. Atque ideo Paulus in subscriptione, coniungit sibi Sosthenem, in 1. ad Corinth. Timotheum, in secunda ad Corinth. Sylluanum. Ad illos ergo etiam, qui mediate vocati erant, Paulus accommodat hæc dicta: Sumus ἀντὶς Dei: Posuit in nobis verbum reconciliationis, Deo exhortante per nos. Item affirmat, Deum efficacem esse, etiam per illorum ministerium, qui voce Ecclesiæ vocati sunt: Apollo rigat, Deus dat incrementum. Et 1. Timoth. 4. ad Timotheum inquit: Saluum facies te, & alios. Ephes. 4. Dat Pastores, Doctores, in ædificationem corporis Christi, ut occurramus in vnitatem fidei, & veritatem facientes, crescamus in Christo.

Hæc pro-

Immediata
vocatio.

Scriptura de
mediata
vocatione.

Quid requi-
ratur ad legi-
timam voca-
tionem.

Hæ promissiones suauissimæ, & maxime necessariæ sunt: quod scilicet illorum etiam vocatio diuina sit, qui voce Ecclesiæ vocati sunt: quod illorum ministerio Deus adsit, & per illud efficax sit. Ideo Paulus dicit, in Timotheo inesse gratiâ & donum, per impositionem manuum. Nec tantum dicit, mearum manuum: sed addit, etiam presbyterij. 1. Tim. 4. ne existimetur discrimen esse, siue ab Apostolis, siue à presbyteris quis ordinetur. Vt autem mediata illa vocatio, hisce priuilegiis gaudere possit, oportet eam esse legitimam, hoc est, vt fiat eo modo, & ab illis, sicut scriptura tradit. Et de modo quidem, hoc est, quales debeant esse, qui ad ministerium vocandi sunt, præscripta est certa regula, Actor. 6. Tit. 1. 1. Tim. 3. Hoc verò loco, quæritur, quorum voce & suffragiis electio & vocatio illa fieri debeat, vt statui possit esse diuinam, hoc est, Deum ipsum per illa media eligere, vocare, & mittere operarios in messem suam. Et sunt huius rei exempla in scriptura, certa & manifesta. Act. 1. cum in loco Iudæ substituendus esset alius, Petrus negotium illud proponit in medio, non Apostolorum tantum, sed & reliquorum discipulorum, ita enim tunc vocabantur credentes, quorum numerus, qui simul cōgregati erant, quasi 120. erat. Et ibi Petrus ex scriptura proponit, qualem & quomodo eligere debeant, & adiunguntur orationes. Sortes verò mittuntur, quia non debeat esse simpliciter mediata, sed Apostolica vocatio, ideo postea in vocationibus non sunt sortibus vsi, Act. 6. cum eligendi & vocandi essent Diaconi, nolunt Apostoli soli ius vocationis sibi arrogare, sed conuocant Ecclesiam. Non autem prorsus se abdicant cura vocationis, & vulgi aut multitudinis cœcæ & confusæ libidini eam permittunt, sed sunt quasi gubernatores & moderatores electionis & vocationis: proponunt enim doctrinam & regulam, quales & quomodo eligere debeant. Et electi sistuntur coram Apostolis, vt illorum iudicio electio probetur, an rite facta sit, illi verò orantes, impositione manuum electionem approbant. Act. 14. Paulus & Barnabas in singulis Ecclesiis, quibus euangelizauerant, constituunt presbyteros. Non autem sibi solis, ius & autoritatem electionis & vocationis sumpserunt, sed Lucas vtitur vocabulo *χειροτονήσαντες*, quod 2. Cor. 8. de electione, quæ fit voce seu suffragiis Ecclesiæ vsurpatur, sumptum enim est à Græca consuetudine, qua suffragia porrectis manibus ferebantur, & significat, suffragiis aliquem creare, designare, aut consensum ostendere. Non igitur sine consensu Ecclesiæ, Paulus & Barnabas inuitis obtruserunt presbyteros. Et Actor. 15. cum eligendi essent, qui cum mandatis ad Antiochenam Ecclesiam mitterentur, inquit Lucas, visum est Apostolis & presbyteris, cum vniuersa Ecclesia eligere Barnabam & Silam. Illud verò in historia Apostolica vtile est obseruare, quod aliquando simul & ministri & reliqua Ecclesia coniunctim proponebant & eligeant, quos iudicabant idoneos, vt Act. 1. Aliquando Ecclesia proponebat & eligebat, Apostolorum verò iudicio subiiciebatur electio approbanda, Act. 6. Sæpe verò Apostoli, qui de his rebus melius iudicare poterat, Ecclesiis proponebant, quos iudicabat idoneos esse, & cum accederent suffragia & cōsensus Ecclesiæ, rata erat vocatio. Ita Paulus ad Ecclesias mittit Timotheum, Titum, Syluanum, &c. Ita Actor. 14. proponuntur presbyteri, in quos Ecclesia per *χειροτονίαν* consentit. Interdum etiam quidam operam

Exempla vocationis ministrorum in Apostolica historia.

Historia Apostolica de vocatione ministrorum.

suam Ecclesiæ offerebant. 1. Timoth. 3. Qui Episcopatum desiderat, bonum opus desiderat. Semper tamen in legitima vocatione, tempore Apostolorum, aderat & requirebatur consensus Ecclesiæ, iudicium & approbatio presbyterij. Ita Titus in Creta præfectus fuit gubernandæ & moderandæ electioni presbyterorum, vt rite illa fieret, vtque ordinatione approbaret & confirmaret electionem rite factam. Vtitur enim Paulus Tit. 1. de cōstituendis presbyteris, eodem verbo quod extat Actor. 14. vbi simul mentio fit & *χειροτονίας*, & constitutionis presbyterorum. Et Tito præcipit, vt eos, qui in doctrina non sunt sani, nec docent quæ oportet, seque uere arguat, hoc est, sicut clarius inquit 1. Timot. 5. Ne cito manus alicui imponas, ne cōmunices peccatis alienis, approbando scilicet electionem aut vocationem, non rite factam.

Hæ exempla Apostolicæ historię clare ostendunt, electionem seu vocationem pertinere ad vniuersam Ecclesiam, certo quodam modo, vt suæ in electione seu vocatione, sint partes & presbyterij, & populi. Et hæc Apostolica forma electionis & vocationis, retenta & vsurpata est, etiam postea in Ecclesia. Distinct. 24. extat Canon III. Concilij Carthaginensis: Nullus ordinetur clericus, nisi probatus vel examine Episcoporum, vel populari testimonio. Distinct. 62. Leo dicit, nulla ratio finit, vt inter Episcopos habeantur, qui nec à clericis sunt electi, nec à plebibus sunt expediti, nec à comprovincialibus Episcopis, cum metropolitani iudicio consecrati. Distinct. 67. Reliqui sacerdotes à proprio ordinantur Episcopo, ita vt ciues & alij sacerdotes assensum præbeant. Distinct. 24. ex Carthaginensi Concilio IIII. Episcopus sine consilio clericorum suorum, clericos non ordinet, ita vt ciuium conuiuentiam & testimonium quærat. Distinct. 23. ex eodem concilio. cap. Qui Episcopus. Cum in his omnibus examinatus, inuentus fuerit plene instructus, tunc cum omni consensu clericorum & laicorum, & conuentu totius prouinciæ Episcoporum, maximeque metropolitani, vel autoritate, vel præsentia ordinetur Episcopus.

VIII. Quæstio. i. citatur ex Hieronymo, sed est Origenis, cap. licet. Requiritur ergo in ordinando sacerdote, etiam populi præsentia, vt sciant omnes & certi sint, quod qui præstantior est in omni populo, ille eligitur ad sacerdotium, & hoc attestante populo, ne qua postea retractatio cuiquam, ne quis scrupulus resideret. Distinct. 65. cap. Plebs Presbyteros, Diaconos, & vniuersam turbam, vos Episcopos oportet sapius conuocare, quatenus non prout cui libet libuerit, sed concordantibus animis, vobis admonentibus, talem quærant personam, quam nulla contrarietas à constitutis possit reuocare rescriptis. Item Episcopos per Emilion non consecres, nisi post electionem vel consensum cleri & populi. Cap. Metropolitano: Omnium clericorum atque ciuium voluntate discussa, optimus ordinetur. Cap. Si in Plebibus: Archidiaconus cum clericis & populis ipsius plebis electionem faciat. Cap. Sacrorum Canonum: Carolus & Ludouicus Imperatores statuunt, vt Episcopi per electionem cleri & populi, secundum statuta Canonum eligantur. Hieronymus ad Rusticum Monachum: Ita vive in Monasterio, vt clericus esse merearis. Cum ad perfectam ætatem perueneris, & te vel populus, vel Pontifex ciuitatis, in clerum elegerit, age quæ clerici sunt.

De populi præsentia in ordinando sacerdote.

Hieronymus.

Ambro-

Ambrosius.

Ambrosius lib. 10. Epist. 82. Merito virtantus euasit, quem omnis elegit Ecclesia, & merito creditum, quod diuino esset electus iudicio, quæ omnes populi postulauissent.

In electione etiam primum autem adhiberi capta.

Postea cum Imperatores & Reges, Christianam religionem amplexi essent, illorum etiam voluntas, iudicium & authoritas, ad electionem & vocationem adhiberi & requiri cœpit, quia debent esse nutricij Ecclesiæ, & exēplo Iosaphat, Ezechix & Iosix, inspectio ipsis mandata est, vt ministeria Ecclesiæ recte constituantur & administrentur. Hæc de re extant multi Canones distincti. 63. Apud Sozomenum lib. 7. cap. 7. Imperator in Synodo dat primum Nazianzeno & suffragantur ei omnes Episcopi. Et pulcherrimum modestiæ exemplum in cap. Valentinianus, describitur: vbi Synodus petit, vt Imperator sapiens & pius existens, eligat seu proponat aliquem. Imperator verò respondet: Super vos est talis electio. Vos enim gratia diuina potiti & illi splendore fulgentes, melius poteritis eligere. Et electioni postea præbuit assensum.

Quod verò quædam exempla veteris Ecclesiæ, videntur ab hac forma aliquantulum discedere, inde factum fuit. Pulcherrima enim hæc symphonia Episcoporum, clericorum, Christiani magistratus, & populi in electione & vocatione ministrorum Ecclesiæ, sæpiissime turbata fuit. Clerici vel hæretici, vel schismatici, vel aliis affectibus deprauati, iure electionis sæpe abutebantur, vel illud sibi solis arrogabant. Ibi & magistratus & populus Christianus coacti fuerunt se interponere. Ita cum post mortem Eluri, clerus sua autoritate Episcopum elegisset Petrum Monchum, Imperator Zenon adeo offensus est, vt quosdam etiam supplicio afficeret. Euagrius lib. 3. cap. 11. Cum Antiochiæ in absentia populi, Porphyrius à paucis Episcopis ordinatus fuisset Episcopus, secutus fuit atrox tumultus. Nice. lib. 13. cap. 30. Aulici etiam illo quasi iure suo sæpius abutebantur. Et ibi clerici se opposuerunt, cuius generis aliquot statuta extant, distinctio. 63. Omnium verò modestissima est Caroli & Ludouici constitutio, quæ sic habet. Sacrorum Canonum non ignari, vt Dei nomine sancta Ecclesia suo liberius potiatur honore, assensum ordini Ecclesiastico præbemus, vt Episcopi per electionem cleri & populi, secundum statuta Canonum eligantur.

Caroli & Ludouici constitutio de electione.

Populus etiam sæpiissime iure suo ad tumultus, seditiones & varias confusiones abusus fuit. Ibi Episcopi & Christianus magistratus se opposuerunt, vt in electione Ambrosij. Et inde Canon Laodiceus dicit: Non est permittendum turbis, electionem eorum facere, qui sunt ad sacerdotium promouendi. Apud Sozomenum lib. 7. c. 8. cum contraria essent Episcoporum & plebis suffragia, Imperator Nectarium elegit, & postea electio illa, à Synodo est rata habita. Non autem ideo vel populus, vel magistratus Christianus, simpliciter ab electione & vocatione exclusi fuerunt, sed addita fuit hæc moderatio, distin. 62. Docendus est populus, non sequendus. Nos quoq; si nesciant quid liceat, quidve non liceat, commonere eos, non his cōsensum præbere debemus. Decretum Leonis inquit: Vota ciuium, testimonia populorum, at bitrū honoratorum, electio clericorum, in ordinationibus sacerdotum cōstituuntur. Item, Per pacem & quietem, sacerdotes, qui futuri sunt, postulentur, teneatur subscriptio clericorum, honoratorum testimonium, ordinis consensus, & plebis. Item, Cle-

ri plebisq; consensus, & desiderium requiratur. Et cap. Nosse: Conuocato clero & populo, talis ibi eligatur, cui sacri non obuenient Canones. Sacerdotum quippe est electio, & fidelis populi consensus adhibendus est, quia docendus est populus, non sequendus. In historia Tripart. plebs potuit eligere, & sua petitione aliquem offerre. Cyprianus vt Episcopus, lib. 3. Epist. & lib. 4. Saturum, Optatum & Celerinum proponit Ecclesiæ. Valerius Augustinum optans sibi coadiutorem & successorem, proponit illud populo. Et Augustinus ipse Epist. 110. Eradium se cupere successorem, proponit populo, oratione suauissima. Quia scio, inquit, post obitus Episcoporum, per ambitiosos aut contentiosos solere Ecclesias perturbari, debeo quantum ad me attinet, ne contingat, huic prospicere ciuitati. Et Augustini illa electio, à populo confirmatur, & illud insinuat Theodosio & Valentiniano Augustis. Narrat etiam ibi Augustinus, exemplum de Seuerio Mileuitano, qui putarat sufficere, vt successorem suum apud Clericos designaret, & apud populum exinde non locutus erat. Inde verò orta fuit postea perturbatio. Et Augustinus de hoc facto inquit: Minus tamen aliquid factum erat. Cyprianus formam electionis, quæ suo tempore fuit, ita describit libro 1. Epist. 4. Propter quod plebs obsequens præceptis Dominicis, & Deum metuens, à peccatore præposito separare se debet, nec se ad sacrilegi sacerdotis sacrificia miscere, cum ipse maxime habeat potestatem, vel eligendi dignos sacerdotes, vel indignos recusandi. Quod & ipsum videmus de diuina autoritate descendere, vt sacerdos plebe præsentē sub omnium oculis deligatur, & dignus atque idoneus publico iudicio ac testimonio comprobetur. Et paulò post: Coram omni synagoga iubet Deus constitui sacerdotem, id est, instruit & ostendit, non nisi sub populi assistentis cōscientia, fieri oportere, vt plebe præsentē, vel detegantur malorum crimina, vel bonorum merita prædicentur, & sit ordinatio iusta & legitima, quæ omniū suffragio & iudicio fuerit examinata, quod postea secundum diuinā magisteria obseruatur in actis. Ibi dem: Ordinari nonnunquam videmus indignos, non secundum Dei voluntatē, sed humanam præsumptionem, & hæc Deo displicere, quæ non veniant ex legitima & iusta ordinatione, Deus ipse manifestat per Oseam Prophetam, dicens: Sibimet ipsi Regem constituerunt, & non per me. Propter quod diligenter de traditione diuina & Apostolica obseruatione, seruandum est, & tenendum, quod apud nos quoque, & fere per prouincias vniuersas tenetur, vt ad ordinationes rite celebrandas, ad eam plebem, cui præpositus ordinatur, Episcopi eiusdem prouinciæ, proximi quinque conueniant, & Episcopus deligatur plebe præsentē, quæ singulorum vitam plenissime nouit, & vniuscuiusq; actum de eius conuersatione perspexit, &c. Idem lib. 1. Epist. 3. dicit, populi suffragium, & coepiscoporum consensum, esse diuinum iudicium.

Augustinus. Cyprianus de forma electionis sui temporis.

Quia verò non commode poterat vniuersa populi turba semper conuocari, & singulorum suffragia exquiri, obseruatus fuit mos ille apud Christianos, annotante Lampridio in vita Alexandri, quod eorum nomina, qui eligendi & vocandi propositi erant, ante ordinationem publice proponebantur, & monbatur populus, vt si quis quid haberet contra ordinandum, id proferret & proponeret. Et breuiter, iuxta Gregorij sententiam, semper grauis abusus

abusus iudicatus fuit, si quis inuitis & non petentibus detur. Hæc est Apostolica primitiua & veteris Ecclesiæ sententia, de legitima electione & vocatione ministrorum verbi & sacramentorum, quæ sententia locum habet in illis Ecclesiis, quæ iam verbo Dei constitutæ sunt: vbi presbyterium est, amplectens eum, qui secundum doctrinam est, fidelem sermonem, magistratus pius, populus intelligens doctrinam, & amans pietatis. Vbi verò tempore Apostolorum sacerdotes erant idololatæ, magistratus impius, populus ambulans in tenebris, ibi primò per talem electionem, non potuit constitui ministerium, sed eo proficiscebantur, vel Apostoli, vel mittebant alios, alibi rite electos, ut primum fundamenta ponerent. Ita Act. 13. Paulus & Barnabas mittuntur ad gentes. Et Act. 11. usque ad Phœnicen & Cyprum ita propagatur Euangelium, & quidē Antiochiæ gentibus ita primum proponitur. Ita Paulus plures circa se habuit, quos huc illuc mittebat ad Ecclesias. Vbi verò aliquantulum fundatæ erant Ecclesiæ, mox eo quem iam diximus, modo ministeria in Ecclesiis constituebantur, Act. 14. Et cum ibi magistratus & sacerdotes manerent in idololatia, nihilominus legitima erat vocatione, quæ fiebat à sinceris Doctoribus, vna cum fidei populo. Ita Iosaphat Pontificibus & sacerdotibus partim cessantibus, partim lucos, excelsa, &c. colentibus, populo ambulante in tenebris, ipse ministeria constituit, 2. Paral. 17. & 19. Hanc recitationem ideo institui, ut ostenderem nostras Ecclesias restituisse veram & legitimam formam electionis & vocationis, quæ usitata fuit in Apostolica, primitiua & veteri Ecclesia, utq; ex antithesi eo clarius perspiceretur, qualis sit Pontificiæ Ecclesiæ ordinatio. Ex his enim quæ iam diximus, planum erit examen Tridentini decreti, de legitima vocatione & missione ministrorum verbi & sacramentorum. Statuit igitur quartum capitulum & 7. Canon, eos legitimos esse verbi & sacramentorum ministros, qui vocati, ordinati & missi sunt à solis Pontificiis Episcopis & ipsorum suffraganeis, nec requiri vel fidelis populi, vel pij magistratus consensum, siue vocationem, siue auctoritatem. Imo anathema denunciant, si quis dixerit ad legitimam vocationem requiri, fidelis vel populi, vel magistratus consensum. Atqui iam clare ostendimus, illam ipsam legitimam electionis seu vocationis formam, quæ Tridenti anathemate damnatur, esse Apostolicam, primitiuam, & veteris Ecclesiæ. Sed meminerimus Tridentinis patribus, à Romano Pontifice commissam esse hanc curam, non ut Apostolicæ & veteris Ecclesiæ disciplinam restituat, sed ut præsentem statum regni Pontificij quoquo modo cõseruent & stabiliant. Hoc igitur quod hactenus factitarunt, volunt in posterum impune sibi licere, ut scilicet homines qualescunq; fauore, prece vel precio habiles redditos, sine petitione, consensu & vocatione, vel fidelis populi, vel pij magistratus, Ecclesiis præficere, & populo incognitos obtrudere possint. Suffraganei verò, ne quidem quærere dignantur de vocatione, modo quis præbendam sibi compararit, & suffraganeo pecuniam offerat pro ordinatione. Et non pudet bonos scilicet illos patres, ea quæ manifestissimè, & aduersa fronte pugnant cum ipsa scriptura, & cum vera antiquitate, verbo saltem confirmare, & mox anathema subicere. In nostris verò Ecclesiis ministri verbi & sacramentorum, non tantummodo à populo & seculari magistratu vocantur & instituuntur, sicut

4. cap. & 7.
Canon de re-
citatione.

Suffraganei
Pontificij.

Tridentinum Capitulum fingit, sed accedit graui-
simum iudicium, examē & comprobatio veri pres-
byteri. Et hanc esse legitimam vocationem, mul-
tis iam ostendimus. Sed quare, inquiunt, non peti-
tis ordinationem à nostris Episcopis? Respondeo.
Si veri essent Episcopi, & profiterentur sanam do-
ctrinam, recte hoc sibi arrogarent. Iam verò sunt
hostes & persecutores veræ doctrinæ. Num igitur à
lupo pastor petet sibi committi curam gregis? Et
neminem ordinare volunt, qui sit sanæ doctrinæ,
nisi prius eam abiiciat & abiuret. Nec eos, qui legiti-
time, iuxta formam Apostolicam vocati sunt, ad
ordinationem admittunt, ne inde regno ipsorum
præiudicium generetur. Nec ad ministerium verbi
& sacramentorum, sed ad impium Missæ sacrificium
suos ordinant. Impiis etiam obligationibus ordi-
natos suos illaqueant, & blasphemum suum chris-
ma adhibent. Grauißimas igitur & iustissimas ha-
bemus causas, quod ab hostibus sanæ doctrinæ non
petimus ordinationem. Sed, inquiunt, fures & la-
trones sunt, qui non sunt ab ordinaria Ecclesiasti-
ca potestate vocati, ordinati & missi. Erunt ergo fu-
res & latrones, Apostoli, Euangelistæ, Pastores,
Doctores, Presbyteri, Diaconi Apostolicæ Eccle-
siæ, qui non à Pontificibus, penes quos tunc erat
ordinaria Ecclesiastica potestas, ordinati sunt; & ea-
dem illa quæstio est, qua Pontificij olim exagitarunt
ministerium Baptistæ, Ioan. 1. & ipsius Christi, Mat.
21. Quis tibi dedit hanc potestatem?

DE MATRIMONIO.

SESSIO VIII. SVB PIO IIII.

1563.

Matrimonij perpetuum indissolubileque nexum pri-
mus humani generis parens, diuini spiritus instinctu
pronunciavit, cum dixit: Hoc nunc eo ex ossibus meis,
& caro de carne mea. Quamobrem relinquet homo patrem
suum & matrem, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in car-
ne vna. Hoc autem vinculo, duos tantummodo copulati & con-
iungi Christus Dominus apertius docuit, cum postrema illa ver-
ba, tanquam à Deo prolata referens, dixit: Itaq; iam non sunt
duo, sed vna caro, statimq; eiusdem nexu firmitatem, ab Ada-
mo tanto ante pronuntiatam, his verbis confirmavit: Quod er-
go Deus coniunxit, homo non separet.

Gratiam vero, qua naturalem illum amorem perficeret, &
indissolubilem unitatem confirmaret, coniugesq; sanctificaret,
ipse Christus, venerabilium sacramentorum institutor atque
perfector, sua nobis passione promeruit. Quod Paulus Apostolus
innuit, dicens: Viri diligite uxores vestras, sicut Christus dile-
xit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea, mox subiungens: Sa-
cramentum hoc magnum est. Ego autem disco, in Christo, & in
Ecclesia.

Cum igitur matrimonium in lege Evangelica, veterab. con-
nubiis per Christum gratiam præstet, merito inter nouæ legis
sacramenta annumerandum, sancti Patres nostri, concilia,
& vniuersalis Ecclesia tradito semper docuerunt. Aduersus
quam impij homines huius sæculi insistentes, non solum perpe-
ram de hoc venerabili sacramento senserunt, sed de more suo,
prætextu Evangelij, libertatem carnis introducentes, multa ab
Ecclesia Catholica sensu, & ab Apostolorum temporibus proba-
ta consuetudine aliena, scripto & verbo afferuerunt, non sine
magna Christi fidelium iactura. Quorum temeritate sancta &
vniuersalis synodus cupiens occurrere, insigniores præfatorum
schismaticorum hæreses & errores, ne plures ad se trahat per-
niciosa eorum contagio, exterminandos duxit, hos in ipsos hæ-
reticos, eorumq; errores decernens anathematismos.

CANON I.

Si quis dixerit, matrimonium non esse vere & proprie &
num ex septem legis Evangelica sacramentis, à Christo Domi-
no institutum, sed ab hominibus in Ecclesiam inuectum, neq;
gratiam conferre, anathema sit.

EXA-

EXAMEN.

Principalis huius decreti quaestio est, an matrimonium sit Sacramentum noui Testamenti. Omnium autem & simplicissima & rectissima est ratio explicationis, si prius de re ipsa dicatur. Postea enim de appellatione, facilis erit ratio. Mirum autem est, quod Pontificij propter appellationem Sacramenti, quam contendunt matrimonio tribuendam esse, sicut Baptismo, & Cœnæ Dominicæ, videri volunt dignitatem status coniugalis magis ornare quam nos, cum extent publicæ ipsorum querelæ & criminationes, quod nimium magnificis encomiis matrimonium à nostris ornatur. Ipsi vero ad coniugium accommodare nō verentur has sententias: Qui in carne sunt, Deo placere nō possunt. Atq; ideo fingunt Spiritum sanctum in ministris verbi & Sacramentorum; ferre non posse honestū matrimonium, quia scilicet scriptum sit: Sancti estote, quoniam ego sanctus sum. Item, Mundamini qui fertis vasa Domini. Et tamen fortiter disputat, matrimonium esse vnum ex septem Sacramentis. Tales scilicet matrimonium, dignitatis suæ patronos sortitum est; qui sacerdotibus suis centum potius prostibula, successiue tamen, sicut Colonienfis ille inquit, quam vnicam legitimam coniugem concedunt.

Quia igitur prætendunt, se Matrimonium inter Sacramenta Ecclesiæ numerare: propter asserendam & illustrandam eius dignitatem, breuiter recitabo præcipua capita, de eius dignitate & sanctitate, quæ ex verbo Dei, Ecclesiæ nostræ & discunt & docent. Fuit igitur coniugium etiam inter gentes; sicut & hodie inter infideles verum constat matrimonium, sed illi politicam tantum constitutionem esse existimant, licet lex naturæ, monstrans vagos concubitus, stupra & adulteria esse contra naturā, ostendat, quanquam valde obscure, & aliquid maius quam humanum inuentum. Ecclesiā vero ex verbo Dei discit & intelligit, ipsum Deum esse authorem coniugij, quod in ipso Paradiso, quando natura humana ante lapsum, sine peccato & miseriis, integra & beata adhuc erat, instituit. Quam institutionem & eius benedictionem, statim post lapsum, & postea post diluuium repetiuit, & naturæ etiam lapsæ confirmauit: Genes. 4. & 9. Filius etiam Dei in nouo Testamento, primam illam institutionem nec abrogat, nec mutat, sed repetit & confirmat, nec verbis tantum, Matth. 19. sed & præsentia sua, & primo miraculo in nuptiis edito. Iohan. 2. Postea Apostoli, doctrinam illam multis sententiis & concionibus illustrarunt.

Secundo, Deus non tantum instituit matrimonium, vt homines ipsi, coniugali illa coniunctione se consociet, sed sicut Deus primus paranympus fuit, qui Euam adduxit ad Adamum, & primos coniuges ipse copulauit. Genes. 2. ita Christus affirmat, Deum adhuc hodie esse, qui coniuges legitimo matrimonio coniungit & copulat, quando iuxta verbum ipsius conueniunt. Quod Deus, inquit, coniunxit, homo non separet. Et vtitur verbo, quod proprie de coniugali coniunctione dicitur. Ita Tobia 7. Raguel tradens Tobia filiam suam, inquit: Deus Abraham, Deus Isaac & Iacob, vobiscum sit: & ipse coniungat vos, impleatque benedictionem suam in vobis. Et Genes. 24. Abraham mittens seruum, vt Isaac vxorem adducat, verbis dulcissimis inquit: Dominus cœli & terræ, qui locutus est mihi, &c. ipse mittet Angelum suum ante te, & accipies

inde vxorem filio meo. Et seruus postea orat: Domine Deus Domini mei Abraham, occurre obsecro mihi hodie, fac misericordiam, & ostende, quam præparasti seruo tuo Isaac, &c. Hæc proponenda sunt in Ecclesia, vt in timore Domini, eius fide & inuocatione, matrimonia contrahantur, quia Deus non tantum author, sed & conciliator est matrimonij. Ita Prouer. 10. Domus & diuitiæ à parentibus, à Domino vero vxor prudens datur. Et Syra. 26. Pars bona, mulier bona, quasi pro hæreditate timentium Dominum dabitur. Donum Dei est mulier bona, &c. Eccle. 7. Inveni amariorem morte mulierem, qui placet Deo, effugiet illam, qui autem peccator est, capietur ab illa, Malach. cap. 2. ex hoc fundamento coniuges grauissime admonet debere benevolentia: Non accipiam placabile quid de manu tua. Quam ob causam? quia Dominus testificatus est inter te & vxorem tuam, & hæc societas tua, & vxor fœderis tui. Significat autem *W* testificando aliquid confirmare & stabilire. Ideo non quæuis coniunctio, sed quæ verbo Dei non repugnat, legitima est, & Deo probatur. Ita Levit. 18. Genes. 6. Esdr. 10. Nehem. 13. Luc. 17. Mar. 6. improbantur coniunctiones etiam coniugales, quæ non sunt legitimæ.

Tertio, Ex illa diuina coniunctione, coniugium nō est vt reliquæ politicæ societates: quæ sicut mutuo consensu contrahuntur, ita mutuo dissensu rursus dissoluntur, sed est coniunctio indiuidua, & nexus indissolubilis. Quod enim Deus coniunxit, homo non separet. Et quidem Scriptura affirmat, esse coniunctionem multo arctiorem, quam sit parentum & liberorum, dicit enim: Relinquet homo patrem & matrem, & adhærebit vxori suæ: vt qui duo sunt, fiant vna caro. Significat autem *W* adhæSIONem, seu coniunctionem, quæ fit per complexum amoris affectu ardentissimo, vt Genes. 34. de Sichem amante Dinam. 3. Regum 11. de amore Salomonis. Psal. 63. Adhæsit anima mea post te. Dicitur autem proprie verbum illud de coniunctione cutis, carnis, ossium, Iob. 19. Cuti meæ & carni meæ adhæsit os meum, 29. Lingua adhæret palato. Psal. 102. Adhæret os meum cuti meæ. Atq; ex illa verbi significatione intelligi potest, quod Deus affirmat esse talem adhæSIONem: Vt qui sunt duo, fiat vna caro. Et Paulus dicit: Nemo carnem suam odio habet. Iere. 13. inquit Dominus: Sicut adhæret cingulum ad lumbos viri, ita faciam adhære ad me omnem domū Israel. Sed Deus nō ex cingulo Adæ, sed ex cotta formauit vxorē, vt ostendatur coniunctio arctissima. Solomon Prouer. 16. dicit, amicum sæpe arctius adhære quam fratrem. Sed in coniugio arctior est copulatio, quam parentum & liberorum. Relinquet enim patrē & matrem, &c. Græci reddiderunt per verbum *μεσσην* *αδελφ*: quod vsurpatur, quando duo quædam glutino ita committuntur, vt quasi vnum fiant. Ita vsurpatur Isa. 41. Hinc Paulus docet, neutrum coniugum habere potestatem sui corporis, 1. Cor. 7. item, Qui vxorem diligit, seipsum diligit.

Quarto, Scriptura etiam explicat causas, quare Deus societatem illam coniugalem instituerit, Angelorum enim agmina simul condidit: sed certo consilio voluit conseruationem & multiplicationem humani generis, fieri per propagationem generationis, vt in ea præsentiam, sapientiam & bonitatem ipsius conspiceremus. Et in pia educatione liberorum voluit esse prima Ecclesiæ plantaria: vnde

Vnde de do-

De dignitate
matrimonij.Deu copula-
tor coniugum.

de domesticâ Ecclesiâ apud Paulum nominantur. Exercitia enim fidei inuocationis, charitatis, patientiâ, & totius deniq; pietatis, quasi in rudimentis exerceri voluit, in domestica societate, vt inde latius propagaretur. Qui enim domui suâ nō bene præest, quomodo is Ecclesiam Dei gubernaret? 1. Tim. 3. Item: Qui domesticorum curam non habet, infideli deterior est. Et ipsa coniugij institutione ostendit, se esse mentem castam, & vagas libidines odisse. Ideo enim illis, qui donum continentiâ non habent, certas leges coniugij tradidit & præscripsit. Deinde aliam causam instituti coniugij, Deus ipse dulcissimis verbis exponit, Genes. 2. Nō est bonum, hominem esse solū, faciamus ei adiutorium, quod sit quasi coram ipso, & circa ipsum. Erant quidem omnia animalia creata ad ministerium hominis: sed non inueniebatur adiutorium, quod esset coram ipso. Propter mutuum igitur obsequium, & mutuam subleuationem, Deus instituit cōiugium, vt communia essent, siue læta, siue tristia.

Ephes. 4. Melius est esse duos quam vnum, habēt enim emolumentum societatis suæ. Vx soli, quia cum ceciderit, non habet subleuantem se. Eccl. 9. Perfruere vitam cum vxore quam diligis, cunctis diebus vanitatis tuæ, hæc enim est pars in vita, & in labore tuo, quo laboras sub sole. Syr. 26. Gratia mulieris delectabit virum suum, & ossa illius impinguabit. Gen. 3. Desiderium vxoris ad virum. Eph. 5. Maritus vxorem diligit & fouet, vxor virum reueretur.

Postremò vsum coniugij in natura lapsa, Deus voluit etiam remediū esse contra incontinentiam. 1. Cor. 7. Propter fornicationē, vnusquisq; vxorem suam habeat, & vnaquæq; suum virū. Item, ne tentet vos Satanas, propter incontinentiam vestram. Si non continent se, nubant, melius est enim nubere, quam vri. Et hoc est, quod veteres dicūt, matrimonio ante lapsum institutum fuisse in officiū, post lapsum, datum esse in remedium. Augustin. inquit: Quod sanis est ad officiū, ægrotis est ad remedium.

Quintò, certum & notum est & hoc ex scriptura, Deum sua benedictione, & variis donis gratiæ, sicut Paulus Rom. 12. de gratia loquitur, adesse casto & pio coniugio. Quos enim Deus coniungit, illis benedicit, Gen. 1. Nec tantum in natura integra benedictio promissa est coniugio, verum etiam naturæ lapsæ repetita & confirmata est, Gen. 9. Complectitur autem illa benedictio. Primò, fecunditatem & generationem iuxta dictum: Crescite & multiplicamini. Secundò, felicem statum vxoris & liberorum, Psal. 128. Vxor tua sicut vitis fructifera, filij sicut nouellæ oliuarū. Ecce sic benedicetur homo, qui timet Dominum: vt videas filios filiorum tuorum, & Psal. 127. Ecce hæreditas Domini, filij: beatus vir, qui impleuit desiderium suum ex ipsis, nō confundetur, cum loquetur inimicis suis in porta. Tertiò, cōplectitur successum in œconomia & Politia. Psal. 128. Labores manuum tuarū manducabis, beatus es, & benetibi erit. Ecce sic benedicetur homo, qui timet Dominum, vt videas bona Ierusalem, omnibus dieb. vitæ tuæ, pacem super Israel. Psal. 127. Non confundetur, cum loquetur inimicis suis in porta. Et hoc est, quod prima benedictio inquit, Genes. 1. Subiicite terram, & dominamini super omnia, quæ in terris mouentur. Quartò, huic verò benedictioni, propter lapsum, admixta est quædam crucis difficultas & acerbitas. Gene. 3. sicut in remediis, quale cōiugium post lapsum factum est, solent austerâ & acerbâ quædam misceri. Sed illa acerbitas, timentibus

Deum mitigatur patientia, consolatione, auxilio, & liberatione diuina. Sicut præsentia Christi in nuptiis, Io. 2. vtunq; ostendit, & crucem, & consolationem. Habet præterea coniugium ex diuina institutione & hoc priuilegium, siue hanc gratiam, qd est genus vitæ sanctum & Deo placens. Cumq; concubitus extra coniugiū, sit abominatio coram Deo, scortatores enim & adulteros iudicabit Dominus; In cōiugio honorabiles sunt nuptiæ in omnibus, & *in omni ætate*. Heb. 13. Si acceperis vxorem, non peccasti, si nupserit virgo, non peccat, 1. Cor. 7. Imò in piorum coniugiis vocatur sanctificatio & honor, 1. Thes. 4. Ita 1. Tim. 2. tribuitur mulieribus parientibus, sanctificatio & castitas. Et Tit. 2. vxores amantes liberorum, vocantur castæ, 1. Pet. 2. mulieres subiectæ viris vocantur sanctæ, & sperantes in Deum, 1. Cor. 7. cohabitatio mulieris fidelis, cum viro infideli pronuntiatur sancta esse: Et ibi dicit, ipsam generationem, quæ alias immunda esset in coniugio, & præsertim fidelium, sanctâ esse, 1. Tim. 3. affirmat mulierem saluari per generationem, si manserit in fide. Est & hæc gratia Dei in coniugio, quod Deus coniugum animos coniungit, vt & velint & possint indiuiduam illam vitæ societatem colere, fidē coniugalem seruare, in nexu illo indissolubili manere, vtq; complexus affectuum inter coniuges arctior & ardentior sit, quam inter parentes & liberos, iuxta dicta: Relinquet patrem & matrem, & adhærebit vxori suæ, vt sint quasi vna caro. Quod ergo Deus coniunxit, homo non separet. Illam etiam gratiam Deus coniugibus Deum timentibus, & in via eius ambulanti. largitur, vt vir vxorē diligat, curet, foueat, & honorē ei, tanquam vasi infirmiori tribuat. Ephes. 5. & 1. Cor. 3. vtq; mulieris desiderium sit ad virum, Genes. 3. reuerenter se viro subiiciat, Ephes. 5. & sit viri adiutorium, Genes. 2. exhilaret cor mariti, Syr. 26. & Prou. 31. & breuiter, gubernatione spiritus Dei opus est cōiugibus, vt in vera concordia suum quisq; officium faciat, mutuas infirmitates tolerēt, communes difficultates subleuent, liberos pie educant, domum gubernent, operas œconomicas faciant, & crucem patienter tolerant: vtq; cohabitatio sit secundum scientiam, 1. Pet. 3. & in Domino, 1. Cor. 7. Hæc pij coniuges petunt à Deo, & Deum hanc gratiam largiri petentibus, non est dubium.

Postremò, coniugiū dulcissima imago est Christi & Ecclesiæ, sicut explicationem illam tradit Paulus Ephes. 5. Viri diligite vxores, sicut Christus dilexit Ecclesiam. Vxores subditæ sitis viris, sicut Ecclesia Christo subiecta est. Quod enim ex latere dormientis Adæ, formatur Eva, vt sit os ex ossibus eius, caro de carne eius, hoc veteres pie interpretantur, fuisse significationem & prænunciationem, fore vt filius Dei, quasi relicto patre descendens de cœlis, nostram naturam assumeret, fieret caro de carne nostra, accepta serui forma, fieret in similitudine hominum, vt ita peccatum in carne damnetur. Et rursus ex dormitione, hoc est, ex passione & morte Christi, nascatur Ecclesia, educis ex latere eius sacramentis, quibus generetur, ædificetur, & Christo fide ita vniatur, vt simus membra corporis eius, & ex ossib. eius. Quod igitur Adam dixit: Hoc nunc os ex ossibus meis, propter hoc relinquet homo patrem & matrem, & adhærebit vxori suæ, & erunt duo in carnem vnâ, hoc Paulus pronunciat magnum mysterium esse, in Christo & in Ecclesia. Dulcissima igitur imago redemptionis, est in ipso coniugio proposita. Et quæ suauior posset pictura esse,

*Coniugium
imago Eccle-
siæ.*

esse, quam sancta & grata Deo sint mutua coniugum officia, quam quod Paulus affirmat, virum diligentem uxorem, assimilari Christo diligenti, redimenti & sanctificanti Ecclesiam, & uxorem subiicientem se viro, imitari & exprimere exemplum Ecclesiae, subiicientis se Christo?

Hæc amplissima doctrina, de dignitate & sanctitate coniugij, in nostris Ecclesiis, ex verbo Dei diligenter proponitur & inculcatur, quam ideo paucis hoc loco repetere volui, ne quis existimet, nos vel minus honorifice de coniugio sentire, vel de eius dignitate cupere aliquid detractum, quando contendimus, non esse ita vere & proprie sacramentum N. Testamenti, sicut est baptismus, & cœna Domini. Si igitur disputatio in hoc tantum cardine verteretur, matrimonio tribuendam esse appellationem sacramenti, propter hanc causam, ut esset commonefactio de tota illa doctrina, de dignitate matrimonij, de qua hæcenus diximus, utq; cōtra omnes doctrinas dæmoniorum, appellatio sacramenti, quasi in illustri loco collocaret coniugium, & moneret, præclarius & augustius in Ecclesia de coniugio sentiendum & loquendum esse, quam apud Ethnicos, quib. doctrina verbi Dei ignota fuit, utq; ipsos coniugatos, officij sui admoneret, & in cruce consolationem monstraret. Si hoc, inquam, tantum à Pontificiis quæreretur, & ageretur in hac disputatione, facile posset de appellatione conueniri. Est enim sacramenti appellatio *ἀγαθόν*, & late patens: sicut suo loco ostendimus. Ideo Apologia cōfessionis VVirtenbergen-
*Sacramen-
tum appella-
tio late patet.*

sis inquit: Quia coniugium est sanctum vitæ genus diuinitus institutum & commendatum, libenter ei tribuimus nomen sacramenti. Sed hoc modo multo plura numeranda erunt sacramenta, quam septem. Habent enim reliqua etiam pia genera vitæ, mandatum Dei, & promissionem. Aliiter etiam in illis vitæ generib. pij versantur, quam ethnici. Quis verò idco cōtenderet, agriculturam, pecuariam, &c. etiam numeranda esse inter Ecclesiae sacramenta? Nec verò in nouo primum Testamento institutum est matrimonium: imò Christus traditionem suam de matrimonio, disertis verbis refert ad primam illam institutionem: Non legistis, inquit, quia qui fecit hominem ab initio, &c. Et in questione de polygamia, & de Iudaicis diuortiis, non noui aliquid Christus instituit, sed restituit doctrinam, ad primæuam institutionem: Ab initio, inquit, non fuit ita, sicut postea in polygamiis & temerariis diuortiis factum est. Certum etiam est, pijs veterum coniugijs defuisse illam matrimonij gratiam, de qua diximus scripturam loqui. Nec dubium est coniugium in Ecclesia semper fuisse mysterium coniunctionis Christi & Ecclesiae, etiam tempore V. Testamenti. Nam Osee 2. Dominus dicit: Spōsabo te mihi in sempiternum, in iustitia, iudicio, misericordia & fide. Et Solomon ex professo epithalamium scripsit, harum nuptiarum in Christo & Ecclesia. Paulus enim Ephes. 5. illud quod Adam de suo matrimonio in principio creationis, Genes. 2. dicit, pronūciat esse mysterium illud magnum in Christo & Ecclesia. Vanum igitur est, matrimonium esse peculiare sacramentum N. Testamenti. Omnia enim, quæ existimantur esse de ratione sacramenti, conueniunt piorum coniugijs, etiam in V. Testamento. Nam quæ in polygamia & in diuortiis, à quibusdam factitata sunt, Christus pronūciat præter primæuam institutionem facta esse, inquit enim, ab initio non fuit sic. Nec omnes sancti V. Testamenti fuerunt polygami. Et tamen

in ipsa etiam veterum polygamia, Augustinus quaerit mysterium Christi & Ecclesiae, de bono coniugali c. 18. Quicquid igitur sit de generali vsu appellationis sacramenti, ut quicquid sacrum aliquid significat, & habet mandatum & promissionem Dei, sacramentum appelletur, hoc certum & manifestum est, matrimonium non esse vere & proprie sacramentum, ea ratione, sicut est baptismus & cœna Domini. Et hæc distinctio omnino necessaria est in Ecclesia, ne sacramenta, quæ diuinitus instituta sunt, ut sint media seu organa applicationis & oblationis promissionis de remissione & vita æterna, confundantur cum alijs ritibus.

Baptismus enim & cœna Domini, adiunctam habent promissionem de applicatione & oblatione gratuita reconciliationis & remissionis peccatorum, singulis qui fide sacramentis illis vsutur. Talem certe promissionem, coniugium non habet. Nec opus est, ut uxorem ducat, qui cupit sibi sacramentum applicari & obsignari gratuitam reconciliationem cum Deo. Multi etiam uxores ducunt, qui Deo non sunt reconciliati. Et breuiter, coniugium non est organon à Deo in hoc institutum, ut per illud offeratur, applicetur, & obsignetur promissio gratuita reconciliationis cum Deo. Hoc discrimen illustre est, & necessario retinendum.

Ipsa etiam sacramenti definitio, quæ requirit externum, materiale & visibile Symbolum seu elementum, non potest matrimonio conuenire. Scholastici enim vix fingendo excogitare possunt; quam velint ponere materiam in sacramento matrimonij. Richardus dicit, verbum primò prolatum (ut, accipio te in meam) esse materiam, & verbum secundo prolatum (ut, accipio te in meum) esse formam, vel e contra, ut scilicet verbum viri; aliquando sit materia, aliquando forma. Quid verò ineptius fingi potest, quando de sacramentorum materia disputatur? Canonistæ disputant, consensum esse materiam, verba verò exprimentia consensum, esse formam. Quidam volunt, sic ut in pœnitentia actus pœnitentis sunt materia, ita etiam actus vtentium matrimonio, esse materiam, & consensum esse formam. Qualia verò hæc monstrata sunt opinionum, quæ inde oriuntur: quod propter præsumptam opinionem (matrimonium esse sacramentum) conantur definitionem sacramenti accommodare ad matrimonium? Animaduertit hoc Gropperus, ideo disputat, formam in sacramento matrimonij, esse verbum illud: Quos Deus coniunxit, &c. Elementum verò esse exteriores gestus & actus, quibus coniuges in nomine Domini copulantur, & quibus ipsi inter copulandum profitentur, se posthac in vna carne futuros. Minus hæc absurda sunt, quam vel scholasticorum vel Canonistarum disputationes. Sed ut sit aliquid sacramentum, non sufficit ut adsint & adhibeantur externi aliqui gestus & actus. Talia enim externa symbola adhibentur, etiam quando reges coronantur, quando principes feuda accipiunt, quando in Scholis gradus conferuntur, imo quando futores aliquem in collegium suum recipiunt. Num verò ex singulis, peculiaribus sacramenta fabricanda erunt? Requiritur igitur ad sacramentum, ut materia elementum seu externum symbolum, sit à Deo institutum, præscriptum & mandatum, utque vsui eius addita sit promissio. Quod Gropperus de externis copulationis ritibus ostendere non poterit. Et hæc cum ita se habeant, ideo Tridentina Synodus fortiter quidem vsque ad anathematis denun-

*Disputatio
Pont. de ma-
teria matri-
monij.*

ciationem asseuerat, matrimonium esse vere & proprie vnum ex septem legis Euangelicæ sacramentis, quæ vero sit sacramenti huius, vel materia, vel forma, ne verbulo quidem meminit, quod tamen in aliis sacramentis fecerunt. Vel igitur incerti sunt de materia & forma huius sacramenti, vel liberum voluerunt cuius relinquere, vt fingat qualem velit, siue materiam siue formam, modo credat matrimonium esse nouæ legis sacramentum. Et hoc argumentum Lector bene consideret.

Argum. Trident. ex Paul.

Sed Tridentinum Capitulum dicit, Paulum numerare matrimonium inter sacramenta Ecclesiæ. Paulus enim dicit: sacramentum hoc magnum est in Christo & in Ecclesia, Ephes. 5. Ego verò putassem satis esse, quod scholastici propter linguarum ignorantiam in illo loco Pauli hallucinati essent. Sed vt video, Tridentinos Patres nihil pudet, quod ad conferuandum statum regni Pontificij facit. Ideo quia vetus interpres in illo loco habet vocabulum sacramenti, & sequitur, in Ecclesia: mox concludunt, matrimonium esse sacramentum Ecclesiæ, seu noui Testamenti. Atqui Paulus habet *μυστήριον*, quam vocem interpres sæpe reliquit, aliquando verò sacramentum reddidit. Significat autem *μυστήριον*, vel rem ipsam spiritualem & arcanam, vel externum Symbolum, significans aliquid arcani. Num verò tot sacramenta numerabimus, quot rebus appellatio mysterij in scriptura tribuitur? Decretum de redemptione, vocatur mysterium, Eph. 2. de uocatione gentium. Ephes. 3. de resurrectione mortuorum, 1. Cor. 15. de conuersione Iudæorum. Roman. 11. mysterium septem stellarum, & candelabrorum, Apocal. 1. imò est mysterium iniquitatis, sedens in templo Dei, 2. Thess. 2. Sacramentum meretricis Babylonicæ, Apocal. 18.

Paulus itaq; nihil aliud dicit, quam coniunctionem conjugalem, quam Adam verbis describit, esse mysterium magnum, non in se, sed quia significationem habeat, & imaginem gerat arcane coniunctionis Christi & Ecclesiæ, hoc scilicet, quod Adam dicit de coniugali coniunctione, est mysterium illud magnum, ego verò dico, in Christo & in Ecclesia. Duo enim dicta ibi conferuntur, & quod Adam dixit de coniugali coniunctione, & quod Paulus dicit de arcana coniunctione Christi & Ecclesiæ.

Ita Augustinus in 2. c. Ioh. tract. 9. inquit: Ne quis istam magnitudinē sacramenti in singulis quibusq; hominibus, vxores habētibus intelligeret: Ego autem dico, inquit, in Christo & Ecclesia. Quod est hoc sacramentum magnum? Erunt duo in carne vna. Sic ergo Christus adhæsit Ecclesiæ, vt essent duo in carne vna.

Si verò coniugium propter hanc causam, quia mysterium est, numerandum est inter sacramenta Ecclesiæ: eadem opera in numerum sacramentorum referenda erunt omnia, in quibus Spiritus S. similitudinem aliquā & imaginem proponit & celebrat, Christi & Ecclesiæ. Quam frequens in scriptura est imago pastoris & ouium, & quam dulcis est eius accommodatio ad Christum & Ecclesiam? Num igitur propterea pecuaria, sanctum quidem & innocens vitæ genus, sacramentum erit N. Testamenti, sicut baptismus & cœna Domini? Regnum Davidis, imago fuit spiritualis regni Christi, nec tamen propterea numeratur inter sacramenta. Neq; enim quicquid vel mysterium, vel mysticam significationem continet, statim sacramentum est noui

Testamenti, sicut baptismus & cœna Domini. Et veteri Ecclesiæ prorsus ignota est hæc disputatio, matrimonium esse sacramentum N. Testamenti, sicut est baptismus & cœna Domini. Augustin. defensor coniugium aduersus Hieronymi criminationes, disputat tria esse coniugij bona, prolem scilicet, fidem conjugalem & sacramentum. Intelligit autem sacramentum mysticam significationē coniunctionis Christi & Ecclesiæ. Et propter illud sacramentum, dicit in N. Testamento polygamiam non esse licitam, sed legitimas nuptias esse coniunctionem indissolubilem vnius viri & vnius fœminæ. Ita de fide & operibus, c. 7. inquit: In Ecclesia, nuptiarum non solum vinculum, verum etiam sacramentum ita commendatur, vt non liceat vxori virum alteri tradere. Et de bono coniugali, c. 18. inquit: In nostrarum nuptiis plus valet sanctitas sacramenti, quam fœcunditas vteri. Et quam modeste loquitur, cum inquit: Quod in Christo & in Ecclesia est magnum, in hoc singulis quibusq; viris & vxoribus est minimum, sed tamen coniunctionis inseparabilis sacramentum. Hoc verò modo & hoc sensu Augustinus pronunciat etiam polygamiam veterum, fuisse sacramentum, de bono coniugali, c. 18. Sicut sacramentum pluralium nuptiarū illius temporis significauit futuram multitudinem Deo subiectā in terrenis omnibus gentibus, sic sacramentum singularem nuptiarum nostri temporis, significat unitatem omnium nostrorū subiectam Deo futuram in vna celesti ciuitate. Longe aliud igitur Augustinus intelligit, quando loquitur de sacramēto matrimonij, quā quando Pontificij disputant matrimonium esse vnum ex septem sacramentis N. Testamenti, vere & proprie, sicut est baptismus & cœna Domini. Fumos igitur Pontificij vendūt, quando disputationes suas de sacramento matrimonij, ex Augustino cōfirmant, eo quod ipse matrimonio tribuerit appellationem sacramēti. Maior verò adhuc impudētia est Tridentini capituli, quod fingit, omnes Patres semper ita docuisse, cum ante Augustini ætatem, non facile ostendi possit, vel generalem appellationem sacramenti tributam matrimonio.

Et inter scholasticos Durandus disputat, matrimonium non esse vniuoce sacramentum, sicut alia sacramenta nouæ legis, & concludit, non esse sacramentum strictè & proprie dictum.

Eiusdem generis est, quod Tridentinum Capitulum dicit, Concilia semper ita docuisse. Quæ verò sunt illa Concilia?

Num Apostolicum, num Nicenum, num Ephesinum? &c. Nullum certè ex vetustioribus Conciliis numerare possunt. Sed recentia producunt. Constantiense scilicet, & Florentinum. Vincentius Lyrensis tradit, illud esse catholicum, quod semper, quod ubiq; & ab omnibus seruatum fuit. Sed Tridentinis patribus, vt video, catholicum est, si centū saltem annorum præscriptionem habeat. Quid verò causæ esse putas, quod tantopere contendunt Pontificij, matrimonium numerandum esse inter sacramenta nouæ legis? Num tam æqui sunt coniugio? num dignitati eius tantopere fauent? Nequaquam. Suis enim sanctulis coniugium prohibent, & quidem propter hanc causam, vt mundi esse possint. De coniugio enim interpretari nō verentur, quod Paulus dixit: Qui in carne sunt, Deo placere non possunt. Num vero sine causa ex matrimonio sacramentum faciunt? Imò multas habent causas, vt scilicet causæ matrimoniales Ecclesiasticis tantum iudi-

Augustinus de sacramento matrimonij.

*Causa ob
quas Ponti-
ficij matri-
monium sa-
cramentum
esse conten-
dant.*

iudicibus subiectæ sint, vt prohibitiones suæ, & implementa suæ, ipsis hominum cōscientiis, tanquam laqueos iniicere possint, vt dispensationes eo carius vendere possint, vt parti innocenti, post diuortium, iure diuino permisso, ratione sacramenti non liceat rursus aliud contrahere matrimonium, vt docere possint, secundis nuptiis nō esse dandam benedictionem, eo quod careant sacramento, hoc est, quod secundæ nuptiæ sint in veritate fornicatio quædam & prostitutio. Ita enim Decretum loquitur, 31. q. 1. c. hæc ratione, & quomodo.

Hæ veræ causæ illæ sunt, quæ apud Pontificios ex matrimonio sacramentum faciunt.

C A N O N II.

Si quis dixerit, licere Christianis plures simul habere uxores, & hoc nulla lege diuina esse prohibitum, anathema sit.

E X A M E N.

Quicquid sit, siue de dispensatione & permissione, siue de tolerantia Dei, in polygamia veterum, hoc certum est, coniugium ex prima sui institutione, esse vnus maris & vnus fœminæ coniunctionem. Christus enim non nouam aliquam legem condidit, sed causas matrimoniales, quæ a primæua norma apud Iudæos discesserant, reuocat ad primam institutionem: Ab initio, inquit, creationis non fuit sic. Et ex prima illa institutione erudite ostendit, coniugium esse duorum, vnus scilicet maris, & vnus fœminæ diuinam coniunctionem. Deus enim in principio creauit non vnum masculum & plures fœminas, sed vnum marem & vnam fœminam. Et inter duos illos instituit coniugium. Nec dixit, adhærebit vxoribus suis (vnica enim tunc tantum erat mulier) sed *τὴν γυναῖκα αὐτῆς*, illi scilicet vxori suæ, diuinitus sibi adductæ & copulatæ. Et notabile est, cum Genes. 2. tantum scriptum sit: Et erunt in carne vna. Christus addit explicationem: Et erunt duo in carnem vnam. Illam verò explicationem, sumit ex ipsis circumstantiis textus. Neque enim plures tunc erant quam duo, vnus scilicet mas & vna fœmina. Quod igitur Genes. 2. sequitur: Erant autem duo illi, seu ambo illi nudi, hoc Christus refert etiam ad præcedentem sententiam: Et erunt duo in carnem vnam. Et maioris emphasis gratia, addidit articulum *οἱ δύο*, duo illi. Et repetit: Itaque non amplius sunt duo, sed vna caro. Quod itaque sequitur: Quod Deus coniunxit, *τὸ δὲ* refert duos illos, vnum scilicet marem & vnam fœminam. Quicquid verò diuersum à veteribus factum est, ad hoc Christus respōdet: Ab initio non fuit sic. Et propterea Moses exponit, quod Lamech sua polygamia, primus fuerit author discessionis à norma illa primæuæ institutionis coniugij. Quod verò de Patribus quibusdam veteris Testamenti leguntur exempla polygamix, tribuatur sane illud vel dispensationi Dei, sicut Augustinus disputat de bono coniugali: propter semen benedictum, quod ex illa gente nasci debebat: vel propter significationem futuræ coniunctionis Iudæorum & gentium, in Ecclesia Christi. Vel tribuatur tolerantia Dei, neque enim omnibus vitiis liberi fuerunt patres: & multa in sanctis suis Deus tolerat. Quicquid verò horum sit, Christus pronunciat, exempla non debere præscribere diuinæ institutioni. Et aperte ostendit, quæ Deus in politia Iudaica, dissentientia à prima institutione ad tempus tolerauit, ea tēpore noui Testamenti abrogari: vt causæ matrimoniales iam restituan-

tur ad primam institutionem. Ita Paulus etiam 1. Cor. 7. dicit: Vnusquisque habeat suam vxorem, & vnaquæque suum virum. Mulier non habet potestatem sui corporis, sed vir: similiter nec vir sui corporis potestatem habet, sed mulier. Non igitur licet Christianis, plures simul habere uxores: idque non ideo, quasi Christus in nouo Testamento, nouum & peculiare instituerit sacramentum matrimonij: sed quia ab initio creationis, in prima coniugij institutione, Deus ita constituit. Et ad illam normam primæ institutionis, abrogatis Moisaicis permissionibus, Christus reuocat & restituit causas matrimoniales in nouo Testamento. Recte igitur & merito damnantur Anabaptistæ, & quicunque sunt, qui contra normam illius institutionis, in principio creationis à Deo traditæ, & postea à Christo repetitæ & confirmatæ, polygamiam in N. Testamento, vel introducere, vel defendere conantur.

C A N O N III.

Si quis dixerit, eos tantum consanguinitatis & affinitatis gradus, qui in Leuitico exprimentur, posse impedire matrimonium contrahendum, & dirimere contractum: nec posse Ecclesiam in nonnullis illorum dispensare, aut cōstituere, & plures impediant & dirimant, anathema sit.

E X A M E N.

Prior pars huius Canonis, loquitur de gradibus diuinitus prohibitis. Vt enim coniugium sit coniunctio legitima, seu potius diuina, Deus sanxit certum ordinem personarum seu graduum, in quibus post multiplicatum genus humanum, prohibitam voluit esse coniunctionem. In principio quidem, commixtio cum parentibus tantum prohibita fuit iuxta dictum: Relinquet homo patrem & matrem, & adhærebit vxori suæ. Tunc enim compellente necessitate, per diuinam dispensationem, fratres copulabantur sororibus. Augustinus verò recte dicit, de ciuitate lib. 15. cap. 16. Quanta illud compellente necessitate antiquius est, tanta postea falsum est religione prohibente damnabilius: vt cum nulla necessitas esset, vt fieret, nefas esset si fieret. Et prohibitionem coniunctionis inter fratres & sorores, esse iuris naturæ, Augustinus inde probat, quod humano genere multiplicato, etiam inter idololatrias seruetur, & addit: Etiam si alicubi peruersis legibus permittantur fraterna coniugia, melior tamen consuetudo ipsam malit horrere licentiam. Et quidem ante Moysen, ex lege naturæ, alij quidam gradus, præter patrem & matrem, illiciti habiti fuerunt: vt cum Abraham dicit Saram esse sororem suam, & Isaac Rebeccam: etiam gentes existimant, propterea non posse coniugem esse: Iacob maledicit Ruben, propter commixtionem cum nouerca. Iuda non vult amplius cognoscere Thamar, nurum suam. Iudicauit ergo, commixtionem illam illicitam esse.

Postea multiplicato genere humano, cum ius naturæ partim obscuraretur, partim peruerteretur, Deus Leuit. 18. & Deut. 27. ipse sua voce patefecit & confirmauit, quæ prohibitiones essent iuris diuini & naturalis. Et leges illas de gradibus prohibitis, Leuit. 18. non esse tantum ceremoniales, quæ solum ad politiam Iſraeliticam, & ad illum tantum populum pertineant: sed esse mandata naturalia, quæ ad omnes homines, & ad omnia tempora pertineant, tanquam normæ iustitiæ in mente & voluntate diuina immutabiles: Deus in ipsa promulgatione illarum legum, manifeste ostendit. Primò

Vu 31 enim

*Polygamia
Lamech, &c.*

Augustinus.

Leges Moisaicæ, Leuit. 18.

enim pronunciat se gentes, quæ sunt extra politiam Israeliticam, propter incestas illas coniunctiones punire. Secundo dicit, commixtiones illas fuisse abominationem coram Deo, etiam in gentibus, ante promulgatam legem Mosaicam, Leuit. 18. & 20. Et apparet apud Corinthios inter cæteras disputationes de libertate, quod Christianis in nouo Testamento, quia liberi sint à lege, omnia liceant, fuisse etiam hanc: quod vna cum cæteris Leuiticis legibus, abrogata sit etiam illa lex de gradibus in Leuitico prohibitis: prætextu enim illius libertatis, quidam nouercam suam duxit. Paulus verò 1. Corin. 5. cum dicit talem commixtionem, ne inter gentes quidem nominari, stēdit leges illas de prohibitis gradibus, non esse ceremoniales, sed esse mandata legis naturæ, quæ ad omnes homines, & ad omnia tempora pertineant. Est enim maximum argumentum, leges illas in Leuitico esse iuris naturæ, quod ethnici legislatores quibus ignota fuit lex diuina, eodem ferme modo numerant gradus prohibitos. Baptista etiā, cuius ministerium finem imposuit legi, confirmat illas prohibitiones: dicit enim Herodi: Non licet tibi vxorem fratris habere. Vt autem intelligeretur, Deum serio commixtiones in prohibitis illis gradibus prohibuisse, addit comminationes de variis pœnis: vt, Eradicabitur de populo. Quod de pœnis diuinitus inflictis intelligitur, sicut terra euomuit habitatores suos. Item: Absque liberis orbi erunt. Secundò, Iubentur à magistratu publico supplicio coram populo affici: vt lapidari, comburi, occidi. Tertiò, Manset, hoc est, qui ex prohibitis illis commixtionibus nascitur, non ingrediatur in Ecclesiam, vsque in decimam generationem. Deuter. 33. hoc est, non iungantur cum illis connubia, nō ineantur pacta, non admittantur ad successiones, officia publica, &c. Ita enim cum Ammonitis & Moabitibus, qui simul cum incestuosis, Deut. 23. iunguntur, agebatur: vt ex Esdra & Nehemia patet. Et inde colligitur, quid sit non ingredi in Ecclesiam. Et forsan Paulus huc respexit, cum 1. Cor. 7. inquit: Alias liberi vestri immundi essent. Quartò, Eradicatio non tantum externas corporales pœnas complectitur, verum etiam spirituales & æternas: vt in circumcisione. Atque ideo Paulus incestuosum excommunicat, & diabolo tradit: 1. Cor. 5. Hoc modo igitur de diuinis prohibitionibus sentimus & docemus. Et quomodo personæ in Leuitico ita numerentur, vt inde certi gradus prohibitionum colligi & cōstitui possint, alibi explicatur. Quæ igitur de hac quæstione controuersia est, inter Pontificios & nostros? Respondeo: Hæc est, quod in hisce diuinis & naturalibus prohibitionibus Pontificia Ecclesia sumit sibi ius, auctoritatem & potestatem dispensandi: hoc est, quod sua auctoritate & potestate, possit laxare & soluere diuinis prohibitiones. Atque ideo Tridentinus Canon, anathema denunciat, si quis dixerit, Ecclesiam non posse in nonnullis illorum graduum, qui diuinitus prohibiti sunt, dispensare. Canonistæ disputant, in matrimonio iam contracto, posse talem aliquem casum euenire, vt propter cōscientias agendum sit de dispensatione: in contrahendo verò, nullam dispensationem valere. Sed hanc distinctionem Tridentinus Canon non addit, vtrunq; enim pari potestate volunt sibi licere.

Altera huius Canonis quæstio est, de humanis prohibitionibus: quæ additæ sunt diuinis, in proximis gradibus hoc cōsilio, vt maiore reuerentia

diuinæ prohibitiones obseruentur. Hoc cōsilio, vt non inhonestum nec impium, ita non est prorsus improbandum & damnandum. Origo autem humanarum prohibitionum, videtur hæc fuisse, quam describit Augustinus de ciuit. Dei, lib. 15. c. 16. *Augustinus.* Experti, inquit, sumus in connubiis consobrinarum, etiam nostris temporibus propter gradū propinquitatis fraterno gradui proximum, quam rarò per mores fiebat, quod fieri per leges licebat: quia id nec diuina prohibuit, & nondum prohibuerat ex humana. Veruntamen factum etiam licitū, propter vicinitatem horrebat, &c. Illiciti, & quod fiebat cum cōsobrina, pene cum sorore fieri videbantur. Ex illa verò spontanea abstinencia à connubiis consobrinarum, postea propter honestas causas secuta est prohibitio. Ita enim Augustinus inquit: Antiqui patres de suo genere amabant ducere vxores, veruntamen quis dubitet honestius hoc tempore etiam consobrinarum prohibita esse coniugia: non solum propter multiplicandas affinitates, sed etiam quia nescio quomodo inest humanæ verecundiæ quiddam naturale, atque laudabile, vt cui debet causa propinquitatis verecundum honorem, ab ea contineat, quamuis generatricem, tamē libidinem: de qua erubescere videmus & ipsam pudicitiam coniugalem.

Et hoc est, quod Ambrosius scribit. Epistola 66. *Ambrosius.* Theodosium consobrinarum coniugia prohibuisse. Et tamen quod memorabile est, prohibitio illa vel non fuit vniuersalis, vel mox postea correctæ est, id quod ex lege Arcadij & Honorij, C. de nuptiis, colligitur: vbi consobrinarum coniugia permittuntur, sicut postea etiam Iustinianus, Instit. de nuptiis, idem concedit. Humanas igitur prohibitiones, veteres non habuerunt tam fixas, certas & immotas, sicut eas, quæ sunt iuris diuini & naturalis. Apud Ambrosium lib. 8. Epist. 66. Paternus volebat filio neptem ex filia copulare, illud Ambrosius pronunciat non esse legitimum. Est enim gradus ille lege diuina prohibitus. In Turonensi Synodo, circa annum Domini 560. recitantur & scripturæ, & Synodorum præcedentium sententiæ, de gradibus prohibitis. Et ex illa recitatione colligitur, vsque ad illa tempora, diuinis prohibitionibus valde paucas humanas additas fuisse: vt, ne qua mulier sororis suæ maritum, post mortem eius ducat: item, ne superstes frater, thorum defuncti fratris ascendat. Prohibitum etiam tunc fuit, consobrinæ sobrinæque connubium: item, ne quis relictam patrui vel auunculi ducat, &c. Plane eadem reperiuntur in Parisiensi Synodo, circa idem tempus: nisi quod additur de amita priuignæ, & de filia priuignæ.

Quales igitur per annos quingentos post natum Christum, gradus fuerint prohibitionis in politia, ex Iustiniano manifestum est. Eius enim prohibitiones extenduntur vsq; ad nepotem seu neptem, siue ex fratre, siue ex sorore: hoc est, vsque ad tertium gradum, in linea inæquali, ita tamen vt in secundo gradu in linea æquali coniugium permittatur. Summa verò Ecclesiasticarum prohibitionum, sicut ex Turonensi Concilio colligitur, progressa tunc fuit, non vlterius quam vsque ad secundum gradum in linea æquali, & ad tertium gradum in linea inæquali. ita enim illud de sobrinis intelligo: vel certe non vltra tertium gradum, in linea æquali.

Romani verò Pontifices, prohibitiones illas valde late extenderunt: alij vsque ad quartum, alij ad quin-

Turonensis Synodus.

quintum; alij ad sextum, plerique ad septimum gradum: sicut illa in decretis recitantur, causa 35. Toletanum 2. cap. 5. statuit, ne quis propinquam sanguinis sui, usquequo affinitatis lineamenta generis successione cognoscit, in matrimonio sibi desideret copulari. Canon Quarmaciensis, causa 35. dicit, donec generatio aut recordatione cognoscitur, aut memoria retinetur. Tandem post longas intolerabiles varietates, in Lateranensi Concilio, circa annum Domini 1200. prohibitiones redactæ sunt ad 4. gradum, inclusive.

Hæc ideo recitavi, ut consideretur, humanas prohibitiones additas diuinis, non fuisse semper & ubique similes seu æquales, sed variasse, secundum loca & tempora: & quidem prohibitiones illas, pro ratione circumstantiarum, ad ædificationem fuisse vel extensas, vel restrictas, sæpe etiam abrogatas. Imperatores etiam Christiani, ut Theodosius, Honorius, Arcadius, Iustinianus, iudicarunt hanc rem ad suam etiam curam pertinere, leges enim de gradibus illis ediderunt.

Huiusmodi igitur humanas prohibitiones additas diuinis, si fiant honesto & pio consilio, ut scilicet diuinæ prohibitiones maiori reuerentia seruentur: etsi fiant in proximis gradibus post diuinæ prohibitiones, ab illis, ad quos cura illa pertinet, pro ratione circumstantiarum loci, temporis, personarum, sine laqueis & seruitute conscientiarum: iudico illas non esse temere vel simpliciter improbandas & damnandas.

Habent autem Ecclesiæ in singulis rationibus cum pio magistratu, illam libertatem seu potestatem, quæ fuit in veteri Ecclesia: ut pro circumstantiis hominum, locorum & temporum, de gradibus aliquid constituent, quod verbo Dei non aduersetur, & utile sit ad ædificationem. Hoc enim vetus Ecclesia facitavit.

Romanus verò Pontifex, solus sibi vniuersalem illam potestatem, super omnes Ecclesias arrogat: & quidem ita, ut propter plenitudinem potestatis, velit conscientias Pontificiis prohibitionibus non minus teneri, quam diuinis. Sæpe etiam matrimonia, quæ Deus ipse coniunxit, utpote quæ non pugnant contra diuinæ prohibitiones, Pontifex propter suas prohibitiones dirimit & separat: cum tamen sit fortissimum illud vinculum: Quod Deus coniunxit, homo non separet. Graues verò sunt rationes Pontificiæ prohibitionis, quæ ipsis conscientiis laqueos iniicere conantur: quia scilicet quatuor humores sunt in corpore, qui ex 4. constant elementis. Recte igitur exemplis libertatem ostendunt, qui Pontificiam illam Antichristi, in Ecclesiam & in piorum conscientias tyrannidem, nolunt agnoscere, cum quidem in ipsa Romana curia, nullæ obfent prohibitiones, ne diuinæ quidem, modo regina pecunia intercedat.

CANON IIII.

Si quis dixerit, Ecclesiam non potuisse constituere impedimenta matrimonium dirimentia, vel in eis constituendis errasse, anathema sit.

CANON V.

Si quis dixerit, matrimonium ratum non consummatum per solennem religionis professionem alterius coniugium non dirimi, anathema sit.

EXAMEN.

Prolixa est disputatio, de impedimentis, quæ di-

rimunt matrimonium vel contrahendum, vel iam contractum: quam integram explicare, non est nostri instituti. Quod verò ad examen IIII. Canonis attinet, fundamenta quæ certa & firma sunt, paucis possunt monstrari. Omnino necesse est, ut firmum, fixum & immotum maneat Decretum filij Dei, ubi inquit: Quod Deus coniunxit, homo non separet: sed ut sit talis indissolubilis nex, & inseparabilis coniunctio, requiritur ut sit diuina coniunctio: hoc est, ut non pugnet cum doctrina verbi Dei, de substantia coniugij. Cohærent enim illa duo, homo non separet, quod scilicet Deus coniunxit. Possunt igitur incidere talia impedimenta, quæ aduersa fronte repugnant institutioni coniugij: & in talibus impedimentis, homo non separat id, quod Deus coniunxit. Sed Ecclesia ostendit, talem coniunctionem, quia pugnet cum norma matrimonij diuinitus tradita, non esse legitimam seu diuinam coniunctionem: ut, si sit impedimentum graduum, siue consanguinitatis, siue affinitatis, quos Deus sua voce seuerè prohibuit: si quis antea habeat aliam legitimam uxorem: si consensus non sit liber & expressus: si accedat talis error personæ, sicut Iacobo cum Lia accidit: si natura prorsus non sit idonea ad matrimonium, &c. Talia impedimenta non sunt ab Ecclesia, priuata aut peculiari ipsius autoritate constituta, sed notata sunt ab ipso Deo, in institutione matrimonij: & non separant coniugium diuinitus coniunctum, sed ostendunt, non esse legitimam, seu diuinam coniunctionem. De his igitur, quia fundamentum habent in verbo Dei, non est controuersia. Præter hæc verò alia sunt impedimenta, ab hominibus constituta, quæ non pugnant cum verbo Dei de matrimonio: ut commentum de cognatione spiritali. Quod enim talis cognatio dirimat matrimonium, vel contrahendum, vel iam contractum, & scripturæ & veræ antiquitati prorsus ignotum est, alias enim inter Christianos, nullum posset constare matrimonium, omnes enim sumus fratres & sorores. Ignorat & hoc scriptura, quod votum castitatis, dirimit matrimonium iam contractum. Et recte quidem monentur homines, ne cum illis, qui diuersæ & prauæ religionis sunt, contrahant matrimonium. Diuersitas tamen religionis, non dirimat matrimonium, 1. Corinth. 7. Quæ igitur talia impedimenta ab hominibus constituta sunt, quæ non pugnant cum diuina coniunctione, quæ est in matrimonio iuxta eius institutionem: illa iuste & merito taxantur. Tunc enim homo separat, quod Deus coniunxit, quando humana autoritate constituuntur impedimenta dirimentia matrimonium, licet non pugnent cum verbo Dei, de matrimonij coniunctione. Idem enim est, ac si dicerem: Licet legitima & diuina sit coniunctio, homines tamen posse constituere aliqua impedimenta, quibus separetur & dirimatur. Ex hac distinctione impedimentorum, quæ vera & manifesta est, recte explicari possunt ea, quæ prolixè de impedimentis matrimonij disputantur: quæque in hoc Canone, omnia sine distinctione in genere approbantur & confirmantur.

Impedimenta repugnantia institutioni coniugij.

Impedimenta ab hominibus constituta.

Votum castitatis.

Diuersitas religionis.

CANON VI.

Si quis dixerit, propter hæresin, aut molestam cohabitationem, aut affectatam absentiam à coniuge, dissolui posse matrimonij vinculum, anathema sit.

E X A M E N.

Quæstio de diuortiis, omnibus temporibus magna quidem contentione, non tamen eodem semper modo disputata fuit. Magnum enim & arduum quiddam est, matrimonij vinculum per repudium solvere, cum videatur ob stare decretum diuinitatis: Quod Deus coniunxit, homo non separet. Vicissim verò, si separatis secundæ nuptiæ prohibeantur: obstreperet hoc quod Paulus dicit, 1. Cor. 7. constitutiones de causis matrimonialibus ita moderandas esse, ne conscientis laquei iniiciantur: & ne ille, qui donum continentiae non habet, obiciatur tentationibus. Satanæ, & uisionibus: melius enim est nubere quam vri. Et propter vitandas fornicationes, quisque habeat suam uxorem. Et ex harum regularum diuersa consideratione factum est, quod quidam in hanc, alij magis in alteram partem inclinarunt. Sed nos ea tantum, quæ ad explicationem horum Canonum necessaria videbuntur, annotabimus.

Explicationis autem gratia, pono discrimen inter vera impedimenta, dirimentia matrimonium, vel contrahendum, vel contractum, & inter diuortium. Impedimenta enim vocantur, quando coniunctio, quæ non est legitima, dirimitur: & præcipue, quando matrimonium non est consummatum.

Diuortium verò accedit in coniugio, quod legitime contractum, & præcipue, quando iam consummatum est. Ita Moses, Deuter. 24. descripturus repudium, inquit: Si homo acceperit uxorem, & maritauerit eam. Sed Esd. 10. separatio alienigenarum, quia contra mandatum diuinum coniunctæ erant, fit sine libello repudij, quanquā illa differentia non ubique ab omnibus seruetur. Quidam enim inter causas diuortij numerant etiam gradus prohibitos, qui tamen proprie ad impedimenta matrimonij pertinent. Prima igitur quæstio est, propter quas causas licitum & permissum sit in nouo Testamento, legitimum diuortium. Non dubium autem est, Moysen propter duritiem cordis Iudæorum, plures diuortij causas concessisse: dicit enim, Deut. 24. Si non inuenerit gratiam in oculis eius, eo quod deprehenderit in ea rem foedam, Malach. 2. Si odio habes, dimitte. Postea verò actio diuortij apud Iudæos, in eam licentiam & leuitatem degenerauit, ut ex quacunque causa uxores dimitterent. Matthæus dicit, *ὅτι τὸ ἀπὸ τοῦ ὕδατος*: hoc est, quicquid esset, cuius poterant uxores insimulare, statim petebant diuortium. Quia verò uiris cordatis & grauib, leuitas illa repudij ex quauis causa displicebat: proponunt igitur Christo quæstionem, an ex quauis causa fieri possit diuortium? Et simul comprehenditur quæstio, quæ sint veræ causæ legitimi diuortij. Christus verò unam solam causam fornicationis excipit: de reliquis verò quibusuis causis inquit: Qui dimissa una duxerit aliam, & qui ducit dimissam, adulteriū committunt.

De vera causa diuortij.

Non autem committi potest adulterium, nisi vel utraq; vel altera persona sit vinculo matrimonij alligata. Pronunciat ergo Christus, præter fornicationem nullam aliam esse causam, quæ possit facere tale diuortium, quo vinculum matrimonij soluat, ut cōiuges vere & legitime separari possint. Sed in omnibus aliis causis, excepta fornicatione, pronunciat manere decretum diuinum: Quod Deus coniunxit, homo non separet. Scio fuisse qui disputarunt, non solam causam fornicationis, in Christi sententia intelligendam esse, licet sola diserte exprimat: sed sub illa comprehendendi etiam alias causas,

quæ sint vel æque graues, vel etiam grauiores, quam fornicatio: quia moris sit scripturæ, exempli loco vnum aliquid proponere, & diserte exprimere, sub quo reliqua quæ sunt eiusdem generis, comprehendantur: ut exemplum de subleuando asino inimici, complectitur omnia charitatis officia, quibus damnum aliquod ab inimicis auerti potest.

Ita exemplum de obuertenda altera maxilla, omnis generis contumelias complectitur: & exemplum securis è manubrio exilientis, complectitur omnia homicidia inuoluntaria. Sed talem explicationem, existimo sententiam Christi non admittere: propterea quia status responsionis, ex proposita quæstione diiudicandus est. Ita autem proponitur quæstio: An ex omni causa liceat dimittere uxorem? Ad quæstionem hanc Christus respondens, non dicit, ex quauis causa licere: nec etiam dicit, ex nulla causa licere: sed explicaturus, ex quibus causis liceat, ex quibus non liceat, solam fornicationis causam excipit: ex reliquis verò quibusuis causis, pronūciat vinculum matrimonij nō solui, sed committi adulterium, si fiat cōmixtio cum alia persona. Hæc sententia cōscientiis tutissima est: ex verbis enim Christi, manifesta & certa est. Cui tamen illud quod dignum est obseruatione, addi potest: sicut vulgo dicitur, aliud esse ius fori, aliud ius poli: aliud esse forum politicum, aliud forum conscientiae. Ita enim Theodosius & Valentinianus, Christiani Imperatores, sub doctissimis & vigilantissimis Episcopis, qualis fuit Ambrosius, ediderunt constitutionē de diuortiis: in qua plures causas diuortij concedunt, ut scuitiam, veneficia, insidias vitæ structas, &c. Politicæ enim constitutiones ita moderandæ sunt, ut nō tantum boni & sanabiles ad regulam bonæ conscientiae gubernentur, verum etiam ut impij, præfracti & contumaces, qui iustis admonitionibus regi nolunt, reprimantur & coerceantur, ne reliquorum tranquillitatem turbent. Cumque politicis legibus omnia, quæ ad exactam iustitiæ normam non conueniunt, caueri non possint: quando igitur duo imminet incommoda, ut id quod leuius est, eligatur, constituuntur metæ, quātum sine Reipublicæ perturbatione concedi possit, & ubi gladius ciuilis repressurus sit impiorum contumaciam. Ita Deus ipse in constitutione politiæ Israeliticæ, proposuit quidem normam institutionis coniugij: sed quia plerique propter cordis duritiem, illa norma nolebant regi: Moses igitur politicus legislator, ne cœconomica tranquillitas prorsus turbaretur & vastaretur, politicam fecit constitutionem, de modo & metis diuortiorum. Semper tamen conscientia insonuit vox doctrinæ: Ab initio non fuit sic. Quod Deus

An qualibet causa sufficiat ad dimittendam uxorem.

Moses de modo diuortiorum.

coniunxit, homo non separet. Eodem modo Ambrosius, qui conscientias de diuortiis, secundum Christi doctrinam erudiebat, non ignorabat politicam illam Imperatoris sui Theodotij constitutionem: sed illam hoc politico sine editam nō damnavit: nec tamen docuit, in foro conscientiae pios hoc facere posse, & debere, sicut hoc pulchre colligitur ex illis quæ scripsit, in 16. caput Lucæ: Omnis qui dimiserit uxorem suam, & alteram duxerit, mœchatur. Audi, inquit, legem Domini: cui obsequuntur, etiā qui leges ferunt. Item: Dimittis ergo uxorem quasi iure, sine crimine: & putas id tibi licere, quia lex humana nō prohibet, sed prohibet diuina.

Non igitur omnem & quamuis causam diuortij, Christus approbat: nec tamen etiam nullam concedit diuortij causam: sed causam fornicationis excipit

excipit ab aliis omnibus illegitimis, illicitis & insufficientibus diuortij causis. Propter adulterium igitur, fieri potest verum & legitimum diuortium: Et illud diuortium non pugnat cum diuino decreto: Quod Deus coniunxit, homo non separet. Ibi enim non homo, sed Deus ipse facere iudicandus est.

*De casu de-
fessionis.*

Aliud verò est loqui de casu defensionis, quem Paulus ponit, 1. Cor. 7. Si infidelis discedit, discedat. Quæstio enim de diuortio, ita proponitur: Propter quas causas vir siue mulier possit à se repudiare & abiicere, siue uxorem, siue maritum legitime coniunctum. Ad hanc quæstionem recte respondetur verbis Christi, quod propter solum adulterium. Neq; enim Paulus, præter unicam illam Christi exceptionem, fidei concedit, vt propter disparitatem religionis, infideli repudium mittat: sicut Anabaptistæ fingunt alterum coniugum statim posse repudiari, si nolit sectam illorum amplecti. Paulus enim expresse dicit: Si infidelis consentit cohabitare, fidelis non dimittat illam. Si infidelis discedit, discedat: non enim seruituti subiectus est frater vel soror, in huiusmodi.

*An diuor-
tium facien-
dum ob di-
uersitatem
religionis.*

Audis Paulum distincte loqui. 1. Non concedit fidei, vt propter diuersitatem religionis, vel petat, vel faciat diuortium. inquit enim: Fidelis nō dimittat infidelem. 2. Si verò fidelis ab infideli iniuste deseratur & abiiciatur, in hoc casu defensionis, si infidelis non potest adduci vt cohabitaret, & fidelis non potest continere: pronunciat Paulus: fidelem non esse seruiliter alligatam desertori, sed esse liberam. Seruitus enim & libertas opposita sunt. Et Phrasis Pauli: *ἀλλὰ*, rectissime intelligi potest ex illis, quæ scribit Rom. 7. Mulier lege alligata est viro. Item, libera est à lege viri, ne sit adultera, si alteri viro copuletur. Atq; ita Ambrosius sententiam illā interpretatur, quod nō sit peccatū ei, qui propter Deum dimittitur, si alij se iūxerit, nec accusatur, si deserta alij copuletur. Infidelis verò discedens, & in Deum & in matrimonium peccare dignoscitur. Et mox postea: Si Esdra dimitti fecit uxores aut viros infideles, vt propitius fieret Deus, nec iratus, si alias ex genere suo acciperet (non enim ita præceptum his est, vt dimissis istis alias minime ducerent) quanto magis, si infidelis discesserit, liberum habebit arbitrium, si voluerit nubere legis suæ viro. Hæc Ambrosius. Phoetius ita scribit: Si infidelis diuortium fecerit, non est seruituti subiectus fidelis, quin & ipse diuortium faciat. Interpretatur autem verbum *ἀλλὰ* non simpliciter pro discedere, sed pro separe, seu diuortium facere: sicut vsurpatur in illo dicto, homo non separet.

*Saltem dua
causæ diuor-
tij.*

Duos igitur casus in scriptura habemus, quibus vinculum matrimonij dissoluitur, vt coniuges separentur, non tanquam ab hominibus, sed ab ipso Deo: 1. propter adulterium, vir licite, recte, & sine peccato potest uxorem suam repudiare. 2. Si infidelis nolit cohabitare cum fidei, sed deserat, dimittat & repudiet eam, sine culpa adulterij, tantum propter fidem: peccat quidem infidelis, & in Deum & in ius matrimonij: sed persona innocens deserta, non est seruituti subiecta, sed libera à lege viri, vt non sit adultera, si legitime iungatur alteri viro. Et hos duos casus etiam Chrysost. annotauit, 1. Cor. 7. Infidelis, inquit, causam præbuit, & fornicatio.

CANON VII.

Si quis dixerit Ecclesiam errare, cum docuit & docet. (iuxta

ta Euangelicam & Apostolicam doctrinam) propter adulterium alterius coniugum, matrimonij vinculum non posse dissolui: & virum, vel etiam innocentem, qui causam adulterio non dedit, non posse altero coniuge viuente aliud matrimonium contrahere: mœchariq; eum qui dimissa adultera aliam duxerit, & eam, qua dimisso adultero alij nupsit, anathema sit.

E X A M P L U M

Repetitur hoc loco, & stabilitur lex illa Pontificia, quod parti innocenti, quæ à coniuge vel adultero, vel adultera, legitimo diuortio separata est, nulla ratione liceat, parte rea adhuc viuente, aliud matrimonium contrahere. Et multisane sperant mitigationem aliquam istius durissimæ legis, eo quod inhumana eius asperitas, non tantum partem innocentem, sine sua culpa, iure suo priuat, quod contra regulas iuris est, verum etiam periculosissimos laqueos conscientis iniicit. Innocens enim post legitimum diuortium, legitime factum, si donum continentia non habeat, & tamen non possit secundum matrimonium contrahere, cogetur vel in perpetua vitione, qua inuocatio turbatur & extinguitur: vel in fornicatione, quæ à regno Dei excludit, viuere: idq; non sua, sed aliena culpa. Atq; ita diuortium à filio Dei propter causam adulterij indultum parti innocenti nihil aliud erit, quam laqueus, quo cōiciatur in vitiones, in fornicationes, in iram denique, & iudicium Dei. Melius igitur Christus Ecclesiæ consulisset, si simpliciter nullum diuortium, etiam propter adulterij causam cōcessisset. Ita enim pars innocens retinisset facultatem vtendi remediis, diuinitus contra fornicationem concessis. Sed Tridentinum Concilium non est sollicitum, quomodo conscientis consulatur: sicut enim sacrificiis, ita forsitan etiam separatis centum potius concubinas, quam vnam legitimam uxorem concedent. Septimus igitur Canon sub anathemate prohibet, innocentem qui causam adulterio non dedit, aliud matrimonium altero coniuge viuente, contrahere: & pronunciat eum, qui post legitimum diuortium legitime factum, dimissa adultera aliam duxerit, mœchari. Contendit enim per diuortium non posse vinculum matrimonij dissolui, etiam si propter causam adulterij legitime fiat. Non ignoro autem, Augustinum, & qui illum sequuntur, quæstionem hanc horride & duriter disputare & definire. Sed si sepositis hominum præiudiciis, & præconceptis præsumptionibus, ex ipsis Christi verbis quæstio hæc diiudicetur, res profecto plana & manifesta est. Quæstio à Phariseis proponitur Christo, de diuortio seu repudio: hoc est, de dimissione seu separatione vxoris. Iam ante omnia constituendum est, quæ sit definitio diuortij, de quo Pharisei quærunt. Illud verò certum & manifestum est, ex loco Deut. 24. quem Pharisei allegant. Ibi enim Moses dicit, per repudium vxorem dimitti à domo mariti, & ita emitti, vt possit alteri marito nubere. Et Leuit. 21. Ezech. 44. sacerdos sicut viduam, ita etiam repudiatam vetatur ducere, Ierem. 3. tanquam vulgatum & notorium allegatur, post repudium libertatem esse transeundi ad aliud coniugium. Repudium igitur seu diuortium, de quo Phariseorum quæstio loquitur, non tantum est seiunctio à conuictu domestico seu separatio quoad cohabitationem: sed est solutio vinculi matrimonialis, ita vt post legitimum diuortium legitime factum, possit cōtrahi aliud matrimonium, non tantum post mortem prioris cōiugis, sed viuente eo. Illud enim expresse ponitur, Deut. 24. Et verbum

*Augustini de
hac quæstio-
ne disputa-
tio.*

bum *פיר*, vnde repudium seu diuortium Hebraeis dicitur, significat abscindere, seu præscindere: quod ad solutionem vinculi coniugalis apte conuenit. Atque adeo vinculum coniugale non manet post diuortium, inter priores coniuges, vt Deut. 24. & Ierem. 3. pronuncietur abominatio esse, si maritus repudiata suâ, post mortem alterius viri ducere voluerit. Dietsbergius obiicit: Iudæis licuisse post diuortium ducere aliam vxorem, non ratione diuortij, sed quia licebat plures tunc simul vxores habere. Hanc verò rationem vanam & falsam esse inde constat. Nam & vxor repudiata, poterat alteri nubere. Deut. 24. Leuit. 21. Ezech. 44. Iere. 3. Quid igitur Phariseorum quæstio, nomine diuortij intelligat, certum & manifestum est. Et ipsa formula libelli repudij, quæ adhuc hodie Iudæis vsitata est, idem confirmat: In ea enim ponitur hæc clausula: Concedo ei licentiam & potestatem, vt pro libito suo vadat quo voluerit: duci; possit ab omni viro: nec eam quisquam prohibere præsumat.

Quid Christus intelligat per diuortium & repudium.

Videamus porro quid ipse Christus in responsione sua intelligat per diuortiū seu repudium. Coniungit autem, Matth. 19. Marc. 10. Luc. 16. duo hæc: vxorem dimittere, & post diuortium aliam ducere. Eadē ergo est definitio diuortij, in quæstione Phariseorum, & in responsione Christi. Hanc verò notationem diuortij, accommodabimus ad ipsam quæstionem & responsionem. Quærit enim Pharisei, propter quas causas tale diuortium licitum sit. Hic verò libere fateor, si Christus tantum hoc respondisset, quod Marcus & Lucas describunt, sensus simpliciter hic esset: propter nullam prorsus causam, licitum esse tale diuortium: sed quæcunq; intercedat causa, non posse vinculum matrimonij dissolui, nisi per mortem. Ita enim habent verba: Quicumq; dimiserit vxorem suā, & duxerit aliam, adulterium committit: Sed quia in Euangelistis, vniuersalis & necessaria regula est, veram interpretationē & sententiam quærendam & sumendā esse ex collatione descriptionum, quæ extant apud reliquos Euangelistas: ita enim mutuas operas tradiderunt, vt quod vnus breuius & obscurius posuit, illud alter suppleat, & clarius explicet. Conferenda igitur est etiam Matthæi descriptio, quæ testatur nō semel, sed in duob. locis Christum diuersis temporibus, quando materiā diuortij tractauit, diserte addidisse exceptionem de casu fornicationis, Mat. 5. & 19. Non itaque simpliciter vniuersales sunt sententiæ illæ Christi, in Marco & Luca: sed cum illa exceptione, quam Matthæus Apostolus, qui illis concionibus Christi interfuit, duobus in locis addit. Quia igitur verissima est regula, q̄ generi derogetur per speciem: sensus igitur responsionis Christi, ex collatione Euangelistarum hic erit: tantum in causa fornicationis, licitum esse tale diuortium, sicut supra descripsimus: in reliquis verò omnibus causis, nō esse licitum, vt vir vxorem dimittat, & aliam ducat. Et quia pronunciat adulterium committi, si alia ducatur: ostendit, in omnibus diuortiis propter quascunq; causas fiant, manere vinculum matrimonij, excepto illo diuortio, quod fit propter causam fornicationis. Argumenta enim à cōtrario sensu, sunt omnium & manifestissima & firmissima. Quia igitur Christus dicit: Qui dimiserit vxorem suam, excepta causa fornicationis, & duxerit aliam, mœchatur. Ergo à cōtrario sensu, qui propter causam fornicationis dimittit vxorem, & aliam ducit, nō mœchatur. Hoc certe luce meridiana clarius est. Et hæc

Sensus responsionis Christi.

clarissima simplicitas, vel inde confirmatur, quod Augustin. diuersam suam sententiā aliter tueri non potest, nisi verba Christi, de exceptione fornicationis, misere, & contra quā simplicitas cōtextus patitur, torqueat. Dicit enim hunc esse sensum exceptionis, quod illi grauius quidem peccet, qui sine causa fornicationis diuortium faciunt: sed tamen & illos adulterij reos esse, qui propter causam fornicationis vxorem dimittunt, & aliam ducunt. Sed inspicitur tantum textus, & manifestū erit, Christum hoc nō dicere. Neq; enim proposita erat quæstio, vtrū ex illegitimis diuortiis grauius peccatum sit: sed quæstio erat de causis legitimis diuortij. Et Pharisei quidem existimabāt, quamuis causam sufficere. Christus verò respondet: Excepta causa fornicationis, nullam aliam esse causam, quæ possit matrimonij vinculum soluere. Semper autem in memoriā reuocetur definitio diuortij. Pharisei enim in quæstione ponunt definitum: quærent enim de causis diuortij. Christus verò in responsione ponit ipsam definitionē diuortij: vxorem scilicet dimittere, & aliam ducere. Et hanc definitionē nulli causæ tribuit, nisi tantū causæ fornicationis. Particulæ etiā *παρεκτός & εἰ μὴ*, illam Augustini contorsionem non admittunt. Græci interpretes, 1. Reg. 20. reddiderunt *παρεξ*: puer hoc non sciebat, nisi tantum Dauid & Ionathas, c. 21. Nō est hic alius gladi⁹, præter hūc, 3. Reg. 3. Nemo adfuit nisi nos duæ, Act. 26. Optarim omnes fieri tales, qualis ego sum, exceptis his vinculis. In his sententiis, certe ineptissima esset interpretatio de magis & minus, cū simpliciter sint exclusiue exceptiones: sicut & particula, nisi, quæ Mat. 19. vsurpatur, cuius exempla vbiq; sunt obuia.

Ita ergo sententia Christi plana est. Sed duo dicta ex Paulo opponuntur: de quo non dubium est, quin omnium rectissime Christi sententiam intellexerit. Illas igitur paucis ostendemus, non tollere exceptionem Christi de causa fornicationis. Rom. 7. dicit mulierem lege alligatam esse viro, donec viuit: ita vt si viuente viro, alteri cōiuncta fuerit, adultera pronuncietur. Hoc Pontificij ita interpretantur, quasi Paul. voluerit docere, ne post legitimum quidem diuortiū, propter causam fornicationis legitime factū, concedi posse aliud matrimonium, altero cōiuge viuente. Sed Paulus in illo loco nō tractat ex professo doctrinā de diuortiis, sed ex institutione cōiugij, quod sit indiuidua coniunctio, similitudinem quatenus proposito suo cōgruit, assumit. Et nullū dubium est, matrimonium per se, iuxta institutionem, esse talem coniunctionem, sicut Christus inquit: Non iam sunt duo, sed vna caro. Item: Quod Deus coniunxit, homo non separet. Et hoc modo iuxta institutionē, nexus matrimonij nō nisi morte dissoluitur. Et hæcenus similitudo illa seruiebat Pauli proposito. Alia verò quæstio est de diuortio: cuius similitudinem Paulus non attexit, quia ad id quod in illo loco agebat, ea nō erat opus, Christus verò, Mat. 19. simul & legem inseparabilitatis coniugij, ex institutione tradidit: & adiungit exceptionē de diuortio, propter causam fornicationis. Non igitur existimādus est Paulus sustulisse seu abrogasse exceptionē illam Christi, quando legem institutionis, de indiuidua cōiugij societate recitat. Et ne cōiugij opus sit, ipse Paulus certissimus sui interpret sit. Dicit enim, se loqui scientibus legem. Atqui legē concedere secundas nuptias, post legitimum diuortiū, certissimum est, Deut. 24. Leuit. 21. Iere. 3. Ezech. 44. Loquitur itaq; in illo loco Paulus de vin-

Dua obiecta, nes ex Paulo earumq; refutatio.

*Explicatio lo-
ci Paulini.*

de vinculo coniugali, quale est per se, extra casum diuortij. Nam & ipse 1. ad Cor. 7. ubi sententiam illam, quæ extat Rom. 7. repetit, fidelem in casu desertionis eximit seruitute, & vindicat in libertatem à lege coniugis infidelis, dum adhuc uiuit. Altera sententia Pauli 1. Cor. 7. videtur fortius vrgeri: præfatur enim, se repetere præceptum Domini de diuortiis. Dicitur autem simpliciter, sine exceptione, præceptum Domini esse, mulierem à viro non separari: si verò separaretur, vt maneat innupta, aut viro reconcilietur. Et virum nō dimittere vxorem. Inspiciamus igitur aliquanto propius, illam Pauli sententiā, maxime quia profitetur se repetere præceptum Domini, de diuortio. Christus autem in illo suo præcepto, duo complectitur. 1. propter quas causas non sit licitum diuortium, ita vt legitime possit aliud matrimonium contrahi, 2. addit exceptionem de causa fornicationis. Videamus iam, an Paulus vtramque partem præcepti Christi complectatur, an verò de altera tantum parte legatur. Et non diuinationibus agemus, sed ex ipsis Pauli verbis, hac de re statuemus. Primò autem sumemus illud, quod etiam aduersariorum cōfessione certum est. Licet enim post diuortium, non permittant alterum matrimonium: hoc tamen fatentur, concessum esse, vt propter causam fornicationis, vir possit vxorem dimittere, & vxor virum deferere. In aliis verò casibus, extra fornicationem, Christus pronunciat ipsam dimissionem non licere. Nam Matth. 5. nō de repetitis à viro post dimissionem secundis nuptiis, sed de ipsa dimissione loquitur: Quisquis vxorem dimiserit, excepta causa fornicationis, faciteam mœchari. Iam verò Paulus, 1. Corint. 7. inquit: Præcipio non ego, sed Dominus, mulierem à viro non discedere, & virum nō dimittere vxorem. Audis Paulum loqui de illa parte præcepti Domini, quæ in aliis casibus extra causam fornicationis, ipsam dimissionem prohibet. Et in his casibus recte dicit, non posse contrahi alterum matrimonium: quia nondum soluto vinculo matrimonij, est adulterium. Non autem præceptum Domini est, virum propter causam fornicationis, nec debere, nec posse vxorem dimittere. Exceptio igitur causæ fornicationis, in illa Pauli sententia non comprehenditur: quia expresse declarat, se loqui de illis casibus, in quibus ipsa dimissio nō est licita.

Quod autem addit: Si verò discedit, &c. ostendit multa fieri de facto, quæ de iure non licent.

Secundò, ipsum verbum reconciliationis, ostendit Paulum nō loqui de causa fornicationis. Quando enim in scriptura alter dicitur alteri reconciliari, intelligitur hoc proprie non de parte innocentis, sed quod pars offendens reconcilietur alteri, vt ad Rom. 5. Cum inimici essemus, reconciliati sumus Deo. Matth. 5. Si frater tuus habet aliquid aduersum te, vade reconciliare fratri tuo.

Si igitur Paulus discessionem mulieris, de causa fornicationis viri intelligeret: non mulieri, vt parti innocenti, sed viro, vt parti offendenti iniungeret reconciliationem. Quia verò dicit, mulier reconciliet se viro: ergo intelligit separationem, quæ propter alias causas fit, excepto casu fornicationis. Salua igitur manet exceptio Christi.

Tertiò, ipse Paulus mox fidei parti desertæ, non proponit præceptum, maneat innupta: sed liberam eam pronunciat. Ergo Paulus ipse ostendit, priorē illam sententiā nō esse intelligendā sine exceptione.

Quartò, Græci interpretes exceptionem causæ fornicationis, expresse addunt in explicatione huius Paulinæ sententiæ. Chrysostomus dicit, vxorem à viro nō discedere sine fornicatione: & addit Pauli sententiam esse: quia propter alias causas, excepta fornicatione, contingit fieri diuortia: melius esse, vt à principio non fiant, quod si fiant, vel maneat sine coniugio, vel reconcilientur.

Eandem explicationem repetit Theophylactus. *Theophylactus.* Oecumenius ita inquit: Lex Domini est, ne excepta fornicatione fiat diuortium. Item: Vir vxorem non dimittat, nisi ratione fornicationis duntaxat, hæc enim lex Christi est.

Ambrosius etiam inquit: Si discesserit propter *Ambrosius.* malam conuersationem viri, iam innupta maneat.

Corinthiorum igitur quæstio non fuit de legitimo diuortio, quod propter causam fornicationis fit, sed de illis diuortiis, quæ Græcorum leuitate, ex quibusuis causis in illis locis vsitata erant. Atque ita diuortio huius quæstionis, quantum ad scripturæ sententiam attinet, plana est. Et bonæ mentes acquiescere debent, quando habent ipsius diuinæ voluntatis simplicem & genuinam sententiam, in scriptura patefactam.

Apud Ecclesiasticos verò scriptores, quæstio illa non eodem modo definita fuit. Omnino enim quantum salua conscientia fieri potest, opera danda est, vt diuortia etiam legitima caueantur, & nexus coniugalis vel indissolubiliter seruetur, vel si interruptus fuerit, redintegretur. Serio igitur viros monebant, & hortabantur veteres, vt adulteras, si pœnitentiam agerent, & spem emendationis præberent, paterentur sibi reconciliari: cum præsertim nobis Christianis cogitandum sit, scædus spiritualis coniugij inter Christum & Ecclesiam, sæpe à nobis spirituali fornicatione violari. Nolle-
mus autem Deum tam duriter nobiscum agere, vt propterea sine spe recōciliationis, in æternum nos à se repudiet. Sed celebramus, sicut æquum est, illam Dei misericordiam, quæ pulcherrime descripta est, Ieremiæ 3. Eandem igitur humanitatem & misericordiam, lapsæ etiam parti nos præstare æquum est, ne incidamus in illud iudicium: Quamensura mensi fueritis, &c. cum præsertim Christus adulteram resipiscentem clementer receperit, Iohan. 8. Quod caput, Augustinus narrat acerbos viros tanto odio persecutos, vt ex suo loco illud expunxerint.

Accedit, quod secunda matrimonia, sua habent incommoda propter liberos ex priori cōiugio susceptos. Et pars lapsa, quando sine omni spe receptionis repudiatur, difficilius ad pœnitentiam redibit, sed ex desperatione, aliis atrocioribus flagitiis se prostituet. Hieronymus citat quidem sententiam Solomonis ex cap. 18. Prouerbiolorum, quæ tamen in Hebraico textu Solomonis non extat: Qui tenet adulteram, stultus est & impius, 32. quæst. 1. citatur ex Chrysostomo. Fatuus est & iniustus, qui retinet meretricem. Patronus enim turpitudinis est, qui celat crimen vxoris.

Non tamen pugnat aduersus pietatem, adulteram resipiscentem recipere. Ita Dauid coniugem suam Michol, quæ alteri copulata fuerat, rursus ad se recepit.

Hæc & alia argumenta, quib. persuaderi & moliri possit viri animus, extant apud Augustinum. Et piis omnibus probatur, vt non statim ad diuortia profiliatur, sed prius tententur omnia, quæ
recon-

Theophylactus.

Ambrosius.

Hieronymus.

reconciliationi & redintegrationi seruire possunt. Omnia enim mihi licent, sed non omnia expediunt & ædificant, inquit Paulus.

Veteres igitur, vt animos maritorum efficacius mouerent, docuerunt, rectius, præstantius & perfectius esse, si etiam ille, qui ab adultera separatus est, vel maneat sine coniugio, vel reconciliatam vxorem rursus recipiat: Et secundas nuptias post diuortium, aliqua etiam publica reprehensione notarunt: vt eo facilius animos ad reconciliationem flecterent. Non autem adeo fuerunt asperi, duri, horridi & immanes, vt maluerint conscientias separatarum, huiusmodi traditionibus, laqueis vitiis & fornicationis, in æternum exitum præcipitare, quam alterum matrimonium concedere. Ita Origenes in 18. c. Mat. dicit quidem talia matrimonia esse extra scripturam, & aduersus ea, quæ scripta sunt Rom. 7. & Mat. 18. addit tamen: Scio quosdam, qui præfunt Ecclesiis, extra scripturam permisisse aliquam habere viro priori viuente. Et contra scripturam quidem fecerunt, Rom. 7. non tamen omnino sine causa hoc permisit: forsitan enim propter huiusmodi infirmitatē incōtinentium hominum, peiorum comparatione, quæ mala sunt, permiserunt. Et illam permissionem dicit nō esse iuxta exactam iustitiam, sed secundum duritiam hominum carnalium. Comparat autem, quod diligenter notandum est, hanc permissionē illi quæ extat, 1. Cor. 7. Bonum est mulierem non tangere, sed propter fornicationē, &c. Item: Rursus conueniant, ne tentet vos Satanas: hoc verò dico secundum indulgentiam, non secundum imperium. Non igitur intelligit permissionem criminis mortalis, vastantis conscientiam, & effundentis gratiam. Et si nihil aliud, talem certe permissionem seu indulgentiam, aliquando in concilio futurā sperarunt Caietanus, Erasmus & Catharinus: sed frustra, sicut iā apparet. Ita docti 7. Canonem Neocæsariensem, de huiusmodi secundis nuptiis intelligunt: & meo quidem iudicio, recte. Statuit enim presbyterum non debere interesse cōiuiis secundarum nuptiarum, ne cōiuius illis nuptiis consentire videatur. Et ratio additur: quia præceptum sit, secundis nuptiis pœnitentiam imponere. Notatā igitur fuerunt secundā illā post diuortium nuptiā, publica aliqua Ecclesiastica reprehensione: non tamen prorsus vel damnatā, vel prohibitā, vel rescissā fuerunt.

Hieronymus.

Ita Hieronymus Fabiolam, quæ post legitimū diuortium, viuente priori marito, alteri nupserat, narrat quidem publicam egisse pœnitentiā, de qua scilicet loquitur Canon 7. Neocæsariensis, eo quod esset contra rigorem Euangelij: qui vniuersam causationem nubendi, viuētibz viris, scēminis amputat: tamē addit, illam hoc non vt peccatum mortale commississe: nec tantum Papiniani leges secutam, sed fecisse hoc iuxta dictā Pauli: Melius est nubere quam vri. Item: volo iuniores viduas nubere, ne conuertantur post Satanam. Nec publica Fabiolæ pœnitentia efficit, peccatū esse simpliciter mortale & damnabile: nam & illis qui adulterā sine diuortio retinebant, duorum atque trium etiam annorum pœnitentia tunc imponebatur, c. 32. q. 1. Et duriores omnino fuerunt veteres scēminis, ne illis post diuortium, alterum concederetur coniugium: sicut Ambrosius 1. Cor. 7. inquit: Non permittitur vxori vt nubat, si virum suum causa fornicationis dimiserit. De viro autē existimat, Paulum ideo non addere, Maneat & ap. 10. Quia, inquit, viro licet du-

cere aliam, si dimiserit vxorem peccantem. Et reliqua quidem diuortia Ambrosius & arguit, & damnat, in 16. c. Luc. Sed post diuortium ex causa fornicationis, expresse dicit licere, vt vir aliā ducat vxorem, idq; non ex legū civilium, sicut Lindanus fingit, sed ex Pauli sententia pronūciat. Et ex illo Ambrosij loco colligitur, publicas illas reprehensiones, quæ extant apud Origenem & Hieronymum, potissimum contra scēminarum secunda matrimonia constitutas fuisse. Viris enim illud licuisse, Ambrosius aperte affirmat.

Circa Augustini verò tempora, quæstio hæc horridius cœpit disputari: simpliciter scilicet adulterina esse coniugia, quæ post legitimū etiam diuortium, propter causam fornicationis legitime factum, siue à viris, siue à scēminis contraherentur. Non tamen catholicum fuisse hoc dogma, inde apparet, qd fuerunt tunc, qui Augustini sententiæ contradixerunt: vt Pollentius. Sed Augustini autoritate effectū est, quod in concilio Meleuitano 17. Canon, hac de re ita positus est: Placuit, vt secundum Euangelicam & Apostolicam disciplinam, neq; dimissa à marito, alteri coniungatur: sed ita maneant, aut sibi met reconcilietur. Quod si contempserint, ad pœnitentiā redigantur. Sed nec ille Canon dicit de parte innocente, quæ propter causam fornicationis partē peccantem dimittit: sed loquitur de dimissis, hoc est, de parte rea. Illud verò notabile est, quod addit Canon iste, petēdam esse legē Imperialem in illa causa. Ergo vsq; ad illa tempora, etiā sub Christianis Imperatoribus, nō fuit lex seu constitutio, prohibēs talia matrimonia. Neq; verò postea etiam à Christianis Imperatoribus talem legem impetrarunt, sicut ex Codice Iustiniani manifestum est. In Ecclesia etiam post illud tempus, talia matrimonia nō simpliciter vt damnabilia rescissa fuerūt. Leo enim Epist. 8. loquitur de sacerdote quodā, qui post diuortium vxoris, aliam duxerat. Illum verò rātum à ministerio remouet, non autem rescindit alterum illud coniugium: nec ex communione Ecclesiæ illum eiicit.

Concilium Meleuitanum.

Et licet post illa tempora, duriores semper hac de re factæ fuerunt constitutiones: tamen & cōstitutiones & exempla quædam, retinuerunt veteris Ecclesiæ humanitatem. Vt c. 32. q. 7. citatur Canon cuiusdā Concilij. Quædam cum fratre viri sui dormiuit: decretum est, vt adulteri nunquam cōiugio copulentur: illi verò cuius vxor stuprata est, licita coniugia non negentur. Item ex decreto Zachariæ: Concubisti cum sorore vxoris tuæ: sic fecisti, neutram habeas: & si illa, quæ vxor tua fuerit, conscia sceleris non fuit, si se continere non vult, nubat in Domino: tu autē & adultera, sine spe coniugij permaneat. Ex Concilio Triburiensi: Si quis cum nouerca sua dormierit, neuter ad coniugium peruenire potest: sed vir eius potest, si vult aliam accipere, si se continere non potest. Et Gregorius scribit Bonifacio: Quod proposuisti, si mulier infirmitate correpta, non valuerit viro debitum reddere, quid eius faciat cōiugalis? Bonum esset, si sic permaneret, vt abstinentiæ vacaret: sed quia hoc magnum est, ille qui non poterit se continere, nubat magis.

Hæc ideo recitavi, vt rectius expendi possit, quale sit Tridentinum anathema in 7. hoc Canone. Præcipue verò vt consideretur, ex quibus causis & rationibus, veteris Ecclesiæ humanitas, post diuortium aliquando concesserit coniugia. Si Magistratus exequeretur iudiciū adulteri & adulteræ, Deuter. 22. Ezechiel. 16. & 23. non opus esset quæ-

stione

stione illa turbatrice cōscientiarum. Sed quia Magistratus cessat, consulendum igitur est conscientis, ex verbo Dei: sicut Paulus personæ desertæ cōsulit ex illa regula: In pace nos vocauit Deus, Item: Ne laquei conscientis iniiciantur.

CANON VIII.

Si quis dixerit Ecclesiam errare, cum ob multas causas separationem inter coniuges, quæ ad thorum seu quoad cohabitationem, ad certum incertumue tempus fieri posse decernit, anathema sit.

EXAMEN.

Hæc non est noua definitio diuortij, quod scilicet sit tātū separatio inter coniuges, quoad thorum & quoad cohabitationē, manente interim etiā inter separatos vinculo matrimonij. Et talis quidē separatio sumpta fuit primū ex dicto Pauli, 1. Cor. 7. Si discedit, maneat innupta, aut viro reconcilietur, quando scilicet non aderat vera causa legitimi diuortij. Incidebant vero quædā aliæ grauiore disensiones. Ibi, cum diuortium fieri nō posset, fiebat quædam secessio, postquā per recōciliationem cohabitatione redintegrabatur. Ex illa secessione postea facta est definitio diuortij, cū Paulus expresse constet, se non loqui de vero diuortio, hoc est, de dimissione & separatione, quæ præcepto Domini conceditur, inquit enim: Cōiugatis præcipio, non ego, sed Dominus, vxorē à viro nō separari, nec virum dimittere vxorē. Quod igitur Paulus attexit: Si discedit, aut maneat innupta, aut viro recōcilietur: nō pertinet ad verū & legitimum diuortiū, de quo Christus loquitur. Et tamen ex illo loco, Pōtificij fabricant definitionē veri & legitimi diuortij.

Secundo. Christus ipsam dimissionem coniugis, nisi fiat propter causam fornicationis, pronunciat esse illicitam & illegitimam, Matth. 5. Dictū est antiquis: Si quis dimiserit vxorem suam, det ei libellum repudiij. Ego vero dico vobis, quia omnis qui dimiserit vxorem suam, excepta fornicationis causa, facit eam mœcham. Contra hanc vero Christi sententiam, Pontificij decernunt, præter fornicationem, multas alias esse causas, propter quas licita & legitima separatio coniugum fieri possit.

Tertio. Separationem seu dimissionem, quæ 1. Cor. 7. extra causam fornicationis describitur, Paulus nec suadet, nec decernit, sed docet eam pugnare cum præcepto Domini, qui præcipit non discedere. Quando vero coniuges cōtra illam Apostoli doctrinam & admonitionem, priuata contumacia se separant, tunc Paulus suadet recōciliationem: aut si hoc nolint, pronunciat ipsos debere sine cōiugio manere. Sed 8. hic Canon dicit, ipsam Ecclesiam ob multas causas, præter fornicationem, decernere posse separationem.

Quarto. Christus Matth. 5. dimissionem seu separationem coniugum, quæ sit præter causam fornicationis, ideo improbat, quia obicit periculis vstionis, fornicationis & adulterij. Facit, inquit, illam mœcham. Sed de his periculis, Pontificij non sunt solliciti, libere enim decernunt separationem, ad certum incertumue tempus.

Quinto. Contendunt tale debere esse diuortiū, in quo vinculum matrimonij nihilominus saluum maneat. Atqui in Pontificia illa separatione vinculum coniugij, multis & variis modis soluitur & dirumpitur.

Nam ad vinculum matrimonij, pertinent hæ sententiæ: Et adhærebit vxori suæ. Faciamus ei adiutorium, quod sit coram ipso. Mulier non habet

potestatem sui corporis, sed vir. Iterum cōuenite, ne tentet vos Satā, propter incontinentiā vestram: Nō sunt duo, sed vna caro. Et ipsum matrimoniū, definitur indiuidua vitæ consuetudine. Hæc vero vincula coniugij, in Pontificia separatione, quoad thorum & cohabitationem, soluuntur & dirumpuntur. Homines igitur contra decretum diuinitatis separant, quod Deus coniunxit.

CANON XI.

Si quis dixerit, prohibitionem solennitatis nuptiarum, certis anni temporibus, superstitionem esse tyrannicam ab ethnicorum superstitione profectam: aut benedictiones, & alias ceremonias, quibus Ecclesia in illis vtitur, damnauerit, anathema sit.

EXAMEN.

Olim in festo Natiuitatis, Paschatis & Pentecostes, celebrabatur frequens & sollemnis totius populi cōmuniō. Ne igitur nuptiarum cōiuiuiis, & reliquis pompis, turbaretur aut impediretur præparatio ad dignam communionem, bono consilio statutum fuit, ne in illis festis, & proximis dieb. ante illa festa, pompæ nuptiarū celebrarentur. Postea cum collapsa esset consuetudo solēnis communicationis in illis festis: hoc est, cum causa, finis & vsus statuti illius defuisset: ipsum tamen statutum retentum fuit. Et assui cœpit noua opinio, quasi sanctitas illorum temporum non posset ferre commixtionem carnis in copula coniugali, sicut quondam in sacris Bonæ Dæ matronæ cogebantur secubare. Hæc opinio taxatur & reprehenditur. Scriptura enim pronunciat, thorum esse immaculatū: item, esse castitatem & sanctificationem.

CANON XII.

Si quis dixerit, causas matrimoniales non spectare ad iudices Ecclesiasticos, anathema sit.

EXAMEN.

Quia matrimonium in Ecclesia normam habet ipsum verbum Dei, & in causis matrimonialibus multi accidunt casus conscientiarū: Ecclesia igitur non potest prorsus & simpliciter, causas matrimoniales à se, ad politicum Magistratum reicere: sicut fit in causis hæreditatum, successionū, & similibus. Christus enim qui causam diuidendæ hæreditatis prorsus à se reiecit, Lucæ 12. quæstionē de diuortijs non similiter reiecit: sed ex verbo Dei ostēdit, quid cum norma institutionis consentiat, quid vero pugnet. Ita Paulus, 1. Cor. 7. de causis matrimonialibus consultus, non reiecit totum negocium ad politicum Magistratum, sed conscientias ex verbo Dei erudit. Ita Ambrosius respondet in quæstione matrimoniali, de gradibus prohibitis, lib. 8. Epistola 66. Et in vetustis etiam Concilijs, quædam de causis matrimonialibus statuta leguntur. Nunquam vero vetus Ecclesia causas matrimoniales ita ad suum forum transtulit, vt prorsus excluderet politicum Magistratum, maxime si Christianus esset. Ferre enim leges, ad Magistratus officium pertinet. Ita nō Episcopi, sed Theodosius Imperator legem tulit, de consobrinorum coniugio. Augustinus de Ciuitate Dei, lib. 15. cap. 16. Ambrosius Epist. 66. Ita Concilium Mileuitanum iudicat lege Imperiali si bi opus esse, ad statutum de diuortijs: Talis tunc fuit cōiunctio ministerij Ecclesiastici, & Magistratus politici, in causis matrimonialibus: quas postea Pontifex & Episcopi prorsus ad se rapuerunt, excluso simpliciter politico etiam Christiano magistratu.

DE CLANDESTINIS

Matrimonijis.

Tametsi dubitandum non est, clandestina matrimonia libero contrahentium consensu facta, rata & vera esse matrimonia, quamdiu Ecclesia ea irrita non fecit: & proinde irre damnandi sunt illi, & eos sancta synodus anathemate damnat, qui ea vera ac rata esse negant: quique falso affirmant, matrimonia à filiis familias, sine consensu parentum contracta irrita esse, & parentes ea rata vel irrita facere posse: nihilominus sancta Dei Ecclesia, ex iustissimis causis illa semper de restata est, atque prohibuit, &c.

EXAMEN.

Gropperi Verba in institutione Colonienfi.

Inter ipsos Pontificios, si qui sunt saniores, agnoscunt & fatentur, matrimonia infcisci & inuitis parentibus contracta, non esse legitimam aut diuinam coniunctionem. Gropperus enim in institutione Colonienfi, grauissime inquit: Euaristi Canonem plane sanctissimum, cuperemus in Ecclesia Concilio generali reuocari, ob clandestina illa matrimonia tollenda: quæ nunc passim non palam, sed furtim inter pueros & puellas, citra parentum consensum, per lenones & lenas copulantur: vel inter stultos & temulentos, sola causa libidinis, non Dei respectu, sed diaboli instinctu coniunguntur: idque sepe numero præter destinatum consensum. Quis enim consensum recte vocarit, cuius non consilium, seu vel pueritia, vel temulentia, vel infidie, vel libido causa sint? Quis veto nescit, quot stupris, quot perfuriis, & id genus aliis criminibus, ac innumeris malis, clandestina illa matrimonia ansam præbeant? Et postea: Scimus Ecclesiam hæc matrimonia multo ex tempore sustinuisse, nec facile rescidisse: ne vitiatis puellis sua simplicitas fraudi, & adolescentibus impune foret, quod puellis stuprum intulissent. Verum cum experientia doceat, hanc Ecclesie indulgentiam, in numeris malis abutentium vitio, ansam præbere: quis non videt longe satis esse, vt clandestina illa matrimonia, quæ omnino Sacramentationem non habent, ab Ecclesia tollantur, seu decernatur saltem, ipsa matrimonij firmitatem apud Ecclesiam non prius habitura, nisi noui consensus robur accesserit, &c. Hæc ibi.

Et profecto grauissima habet hæc sententia documenta & firmamenta, ex iure diuino, iure naturali, iure ciuili, & ex veteris Ecclesie constitutionibus.

Primum enim Ecclesia sentit & fatetur, coniugium esse talem coniunctionem, cuius autor coniunctor & conciliator sit ipse Deus. Vt igitur coniuges statuere possint, se ab ipso Deo coniungi, vtque ipsi benedictione sua, cœpto coniugio ad futurum sperare & petere possint: docedi sunt, ne contra verbû & mandata Dei, coniugia ineant. Neque enim eius coniunctionis Deus cœciliator erit, quæ contra ipsius verbum instituitur. Iam vero patria potestas, non tantum iuris ciuilis est: sed mandatû diuinum liberis subiicit parentum potestati, vt illis in Domino obediât in omnibus. Quomodo igitur legitima & diuina potest esse coniunctio, quæ instituitur violatione obedientie & reuerentie, quam ex mandato diuino liberi parentibus debent?

Canonistæ quidam clamitant, nos affingere hoc 4. præcepto, quod in contrahendis matrimoniis, patria potestas ex iure diuino habet autoritatē super liberos, cū causæ matrimoniales videantur exemptæ esse à 4. præcepto, per hoc dictû: Relinquet homo patrem & matrem, & adhærebit uxori suæ. Sed hoc dictum loquitur non de sponsa, sed de uxore, hoc est, de matrimonio legitime iam cōtracto.

Ipsa vero Scriptura, & præceptis & exēplis liberorum matrimonia contrahenda includit in 4. præceptum. Parentibus enim mādāt, vt ipsi vel filias elocent, vel filiis vxores accipiant, Deut. 7. Ierem. 29. Et Abraham, pro iure patrie potestatis, quasi testamento cauet, quam velit vxorē filio accipere, & qualem nolit à filio duci. Et in N. T. Paulus 1. Cor. 7. vbi disputat de virginibus vel seruandis, vel elocandis: consilium illud præscribit parentibus. Ius igitur diuinum tribuit patrie potestati, autoritatem super liberos, non tantum in ciuilibus contractibus, sed expresse etiam in cōtrahendis matrimoniis. Quartum igitur præceptum, de reuerētia & obedientia liberorum erga parentes, expresse & in specie complectitur etiam contractû matrimonij. Et quidem patriam potestatem posse matrimonia sine consensu parentum contracta, vel rata vel irrita facere, Deus expresse in lege sua ostendit. Exstat enim lex diuina, Deut. 22. Si quis virginem stuprauerit, dabit patri tot sielos, & habebit eam vxorem, nec poterit eam dimittere, cunctis diebus vitæ suæ. Audis illum de iure debere eam vxorem habere, si pater consenserit. Sed Exodi 22. Intercessione patrie potestatis, illud potest vel ratum vel irritum fieri. Si enim pater virginis, eam stupratori dare noluerit, non potest eam habere vxorem. Imo si virgo, quæ adhuc est in patria potestate, ipsi Deo aliquid vouerit, votum illud irritum potest reddi, contradicente patre, Num. 30. Multo magis ergo patria potestas autoritatem habebit in promissione matrimoniali, facta citra parentum consensum.

Quia igitur res ardua est, contractum matrimonij ita instituere, vt Deus ipse matrimonium coniungat, copulet & conciliet, quæritur, quomodo Deus illud faciat? Non autem sine medio illud facit, sicut Adamo Euam adduxit, sed per certā & legitimā media. Illa autem quæ sint, in explicatione 4. præcepti ipse ostendit. Quando igitur hæc media spretis & conculcatis, instituitur contractus matrimonij, num homo pronuntiabit esse legitimam & diuinam coniunctionem? Hæc certe ratio grauissima est, ex iure diuino sumpta.

Secundo. Quod hæc sententia sit non tantum iuris ciuilis, sed & naturalis, leges ciuiles ostendunt, vt in Digestis de ritu nuptiarum. Nuptiæ consistere non possunt, nisi consentiant omnes, hoc est, qui coeunt, quacunque in potestate sint. Et Codice de nuptiis: Obseruatis iuris præceptis, sociare coniugio tuo quam volueris, non impedieris: ita tamen, vt contrahendis nuptiis patris tui consensus accedat. Et institutio de Nuptiis, iustas nuptias inter se ciues Romani contrahunt, qui secundum præcepta legum coeunt: masculi quidem puberes, & femina viri potentes: & consensum habeant parentum, quotum in potestate sunt. Nam hoc fieri debere, & ciuilis & naturalis ratio suadet, in tantum vt iussus parentis præcedere debeat.

Tertio. Veteris Ecclesie constitutiones eandem sententiam, & quidem magna grauitate tueruntur. Exstat Euaristi constitutio, edita circa annum Domini centesimum, quæ inquit: Aliter legitimum non sit coniugium, nisi ab his qui super ipsam feminam dominationē habere videntur, & a quibus custoditur, vxor petatur, & a parentibus & propinquis sponsetur, &c. Ita peracta & legitima scito esse connubia: aliter vero præsumpta, non coniugia, sed adulteria, vel contubernia, vel stupra, aut fornicationes potius, quam legitima coniugia esse

*Ius naturale.
Ius Ciuile.*

esse non dubitatur: nisi voluntas propria suffragauerit, & vota succurrerint legitima. Addit autem Euaristus: Ita à Patrib. accepimus, & sanctis Apostolis, eorumq; successoribus traditum inuenimus. Et circa annū Domini 790. quæ fuerit Ecclesiæ de hac quæstione sententia, ex Ambrosio colligitur, qui de historia Rebeckæ, in lib. de Patriarchis inquit: Consultitur Rebecca non de sponsalibus. Illa enim iudicium expectat parentum, nō est enim virginalis pudoris; eligere maritum, sed de die professionis consultitur. Et addit Ambrosius, hanc sententiā esse legis naturæ. Plerique, inquit, Euripidion illud mirantur, vbi mulier cum ad alias nuptias petebatur, inquit: Sponsaliorum meorum pater meus curam sibi subiit: hoc enim non est meum, Ergo quod & ipsi philosophi mirati sunt, seruate virgines, & non solum virgines, sed & si qua vidua vult nubere, nubat in Domino, ita vt electionem mariti, parentibus deferat, &c.

Et circa annū 436. Carthaginensis 4. Synodus ostendit vstratum fuisse, vt ad testificandum parentū consensum, sponsus & sponsa à parentibus in Ecclesia sacerdoti benedicendi offerrentur.

Circa annū Domini 450. Leo Pōtīfex statuit, ita secundū legem & Euangelium, publicis nuptiis in coniugium liquide aliam sumi, si sponsa à parentibus tradatur sponso. Idem dicit: Paterno arbitrio fœminæ viris iunctæ, carent culpa.

In Cōcilio Toletano 4. circa annum Domini 630. decretū est ne virgines extra volūtatem parentum, vel suam, cogantur maritos accipere.

Et circa annum Domini 865. Bulgaris recens ad fidē conuersis, ita scribit Nicolaus de consuetudine Romanæ Ecclesiæ: Apud nostrates sponsalia fœdera, quæ futurarum sunt nuptiarū promissio, consensu eorum, qui hæc contrahunt, & horum quorum in potestate sunt, celebrantur. Hæc extant in decretis, causa 30. & 32. quæ iuxta seriem temporum distribuit, vt eo clari⁹ perspicui⁹, recentem esse Pontificiam constitutionem; de ratis habendis clādestinis matrimoniis, dissentientem à sententia veteris Ecclesiæ.

Conuenit etiā huc, quod 37. quæst. 1. & 2. scribitur de raptoribus, qui puellam violētē à domino patris abducunt, vt corruptam in vxorē habeant. Ibi enim sancitur, ex Aureliensi synodo; etiam si puella raptori consenserit, tamen reddendam esse potestati patris. Et Gregorius dicit: Cum rapta patriæ potestati restituta fuerit, & raptor rapinæ suæ pœnitentiam egerit, cum voluntas parentum vtriusque in vnum conuenierit, non prohibentur ad inuicem copulari.

Et hæc præcipue intelligenda sunt, quādo res adhuc est integra. Quando enim matrimonio consummato, secuta est commixtio, tunc ad vitanda maiora scandala, & ne iniuria fiat vitiatæ & desertæ mulieri, seruari potest dispensatio, quæ extat Deut. 22. Habeat eam in vxorē. Atque ita Ambrosius Sisynnio patri consultit, simul tamen etiam culpam filij fatetur, lib. 6. Epistola 43. Imo tolerauit hoc Isaac in Esau.

Si vero parentum vel negligētia vel duricies, illa sua potestate abuteretur, & non vellet liberis prospicere de coniugio, vel conaretur impedire honesta matrimonia, aut cogere inuitos ad incommodas coniunctiones, certa iuris remedia huic abusu & opposita sunt, & alia opponi possunt.

Audi vero, qualia aōsati Tridentina synodus de hac quæstione statuat. Fatetur, Ecclesiā talia clandestinā matrimonia semper detestata esse, atque prohibuisse: & tamē simul anathemate damnat eos, qui ea vera ac rata esse negāt. Potestne igitur detestanda & prohibita cōiunctio, facere verum matrimonium? hoc est, detestata & prohibita coniunctio, iuxta Tridentinū Concilium, est legitima & diuina coniunctio. Atqui Euaristus Pontifex Romanus, ante annos 1450. pronunciauit, non esse vera matrimonia, idq; ex Apostolorum traditione. Ipsos ergo Apostolos Tridētina Synodus anathemate damnat. Addit autem, Ecclesiā, hoc est, Pontificem cum suis prælatis, posse facere vt irrita sint talia matrimonia, quādiu vero hoc nō fecerit, anathemate dānandos esse, quicumq; ex verbo Dei, ex iure naturæ, & ex veteris Ecclesiæ constitutionibus, negāt ea esse vera & rata. Et vel hinc iudica, qualia sint Tridentina anathemata. Manifeste enim ostendunt, quare pro clandestinis matrimoniis dimicent, non quod sint vel verbo Dei, vel veteris Ecclesiæ constitutionibus consentanea: sed tantum propter retinendam & stabiliendā Pontificiorum tyrannidem. Patentur enim se posse, si modo vellent, facere vt irrita sint talia matrimonia, sed quamdiu hoc facere nolint, omnes diuersum sentientes debere anathema esse. Et satis quidem hæc, pro imperio Pontificio.

CANON IX.

Si quis dixerit, clericos in sacris ordinibus constitutos, vel regulares castitatem solenniter professos, posse matrimonium contrahere; contractumq; validum esse, non obstante lege Ecclesiastica vel voto: & oppositum nil aliud esse, quam damnare matrimonium: posseq; omnes contrahere matrimonium, qui non sentiunt se castitatis (etiam si eamouerint) habere donum, anathema sit: Cum Deus id recte petentibus nō deneget, nec patiatur nos supra id quod possumus tentari.

CANON X.

Si quis dixerit, statum conjugalem anteponendum esse statui virginis vel celibatus, & non esse melius ac beatius, manere in virginitate aut celibatu, quam iungi matrimonio, anathema sit.

Disputatio de virginitate & celibatu clericorum, non potest breuibus absolui. Restant etiam loci nonæ Sessionis, de purgatorio, de reliquiis, imaginibus, & inuocatione Sanctorum, de indulgentiis, de delectu ciborum, de ieiuniis, de festis. Sed quia secunda hæc pars examinis, præter opinionem excreuit, & aliis causis, quo minus nunc progrediar, impediō: illa igitur quæ restant, peculiari aliquando tractatu, si Deo visum fuerit, & Ecclesiæ vtilitas flagitare videbitur, explicabimus.

INDEX LOCORVM SCRIP- TURAE QVI IN HAC SECVNDA PARTE EXAMINIS OBITER ALLE- gantur & explicantur.

- G**en. 1. benedixit eis, 230. a. Crescite & multipli-
camini, 66. b. 230. a. subiicite vobis terram,
230. a.
2. Non est bonum homini esse solum, 230. a. faciamus ei
adiutorium, 230. b. 241. b. Eva ex costa formatur, 229.
b. Deus adducit eam Adæ, 229. a. 242. b. Os ex osibus
meis, 78. b. Caro de carne mea, 9. a. 230. b. relinquet
homo patrem & matrem, 229. b. 230. b. bis. 233. b. 242.
b. erant duo illi nudi, 233. a.
3. Num Deus praecepit vt non comederitis, 123. a. circum-
dederunt sibi perizomata, 3. b. Adam vbi es, 179. a. 196.
a. In dolore concipies & paries, 230. a. desiderium
tuum ad virum, 230. a. 230. b. In sudore vultus, 204. a.
230. a. Terra es, 78. b.
4. Eva concipit & parit, 229. a. Vbi est Abel frater tuus,
179. a. 196. a. Lamech duas vxores ducit, 233. a. dixit v-
xoribus suis, 189. a.
6. Ducebant quas volebant, 229. b.
9. Benedixit eis, 230. b. crescete & multiplicamini, 66. b.
229. a.
14. Melchisedech profert panem & vinum, 144. b.
17. Ero Deus tuus & seminis tui, 12. b. Puer octo dierum
circumcidatur, 47. b. 49. a. Masculus cuius preparium
non fuerit circumcisum, 12. b. 13. a. Abraham suos cir-
cumcidit, 49. a.
18. Scio quod Abraham praecepturus sit liberis & domui
suae, 49. a.
20. Vere soror mea est, 233. b.
22. In semine tuo benedicentur gentes, 48. a.
24. Istinc vxorem filio meo adducas, 242. a. b. Deus mit-
ter Angelum vt ducas filio vxorem, 229. b. Domine oc-
curre mihi hodie, 229. b. Seruus inclinat se & ado-
rat Dominum, 83. a.
26. Soror mea est, 233. b.
28. Hic est domus Dei & porta caeli, 83. a.
29. Iacobo Lea adducitur, 235. b.
32. Minor sum omnibus miserationibus tuis, 96. a.
34. Sichem amans Dinam, 229. b.
38. Iuda non amplius cognouit Thamar, 233. b.
48. Iacob imponit manus pueris, 221. b.
49. Ruben maledicatur, 233. b.
- E**xod. 4. Vxor Moysi circumcidit filios, 221. b. Filij Israel
inclinata ceruice adorauerunt, 83. a.
7. Virga Aaronis conuersa in serpentem, 78. b.
8. Pediculi producuntur, 144. b.
12. Sanguis agni paschalis postibus illiniendus, 109. a. Nihil
reliquum facietis in proximum mane, 89. b. quæ est
ista religio, 47. b. populus incuruatus adorat, 83. a.
20. Non assumes nomen, 54. a. 57. a. 72. b. Honora patrem
& matrem, 242. b.
22. Si pater virginis dare eam noluerit, 242. b.
23. Si videris asinum inimici, 236. b.
24. Hoc est testamentum, 149. a.
29. Facere agnum iuuentum, 145. b. Sacrificium panis &
vini, 145. a. Iuge sacrificium, 142. a.
30. Pontifex vnguento vngitur, 60. a.
32. Populus remisso peccato, punitur, 204. a.
34. Descendens Dominus per nubem stetit cum eo, 83. a.
37. Septem lucerna in candelabro, 3. b.
- L**euit. 4. 6. 16. De libaminibus soli sacerdotes bibunt,
116. a.
16. Confiteantur omnes iniquitates filiorum Israel,
188. b.
18. & 20. De gradibus prohibitis, 229. b. 233. b. 234. a.
19. Sancti estote quia & ego sanctus sum, 98. b. 229. a.
21. Repudiat a nubere poterat alteri, 237. b. 238. b. Sacer-
dos ne ducat repudiatam, 237. b. sacrificium panis Dei,
142. a.
- N**umer. 4. ἐπισκοπή, 223. b.
10. Cum progredieretur arca, dixit Moyses: exurgat Do-
minus, 77. b.
12. Maria soror Moysi affligitur, 176. a. 204. a. si pater eius
spuisset in faciem eius, 204. b.
20. Educitur aqua de petra, 144. b.
28. Iuge sacrificium, 142. a. Sacrificium panis DEI, 142.
a. 145. a.
30. Pater votum virginis irritum potest facere, 242. b.
- D**eut. 4. Docebis ea filios & nepotes tuos, 49. a.
6. Acues ea liberis tuis, 49. a. 216. a. quid sibi volunt
testimonia hæc? 49. a.
7. Filiam tuam ne des filio eorum, 242. b.
12. Nihil addes nihilq; detrahes verbo, 32. b. 140. a.
13. Seductores gladio magistratus puniendi, 51. b.
17. Quicquid dixerint tibi qui præsumt facies, 120. b.
19. Ferrum lapsum de manubrio, 236. b.
22. Poena adulterorum, 240. b. si quis virginem stupraue-
rit, 242. a. 243. a.
23. Manser non ingreditur Ecclesiam, 234. b. Ammoni-
tes & Moabites non ingrediuntur Ecclesiam, 234. b.
24. Si homo vxorem maritauerit, 236. a. 237. b. si non
inuenerit gratiam in oculis eius, 28. a. Repudiata nu-
bit alteri, 238. a. b.
27. De gradibus prohibitis, 233. b.
34. Moyses imponit manus Iosue, 221. a.
- I**os. 5. Circumciso diu omisa, 17. a.
7. Achan confitetur delictum, 179. a. 190. b.
24. Eligite vobis hodie quod placet, 51. b.
- Iudic. 6. Facere hædum, 145. b.
1. Reg. 1. Elcana comedit de sacrificio suo, 148. b.
2. Dimitte me ad vnam partem sacerdotalem, 116. a.
16. Vota Isai ad sacrificium, 148. b.
18. Quis sum ego? & qua domus patris mei, 96. a.
2. Reg. 3. David recepit Michol, 239. b.
12. Quia fecisti hoc, 204. a. Davidi irrogantur pena 176. a.
204. a. peccauit Domino, 189. b. Abstulit Deus peccatum
uum, 176. a. 189. b. David ieiunans & pernoctans in
terra orat, 205. b. mortuo puero surgit, & ingreditur
domum Domini, 205. b.
24. Pestis immissa ob peccatum Davidis, 204. a.
3. Reg. 11. Amores Solomonis, 229. b.
19. Dominus transiens apparet Elia, 83. a.
4. Reg. 4. Mulier implens vasa oleo, 214. a. posuit os suum
super os eius, 6. a.
11. Constituit Episcopos super domum Domini, 223. b.
13. Mortuus ossa Elisai tangens reuiuiscit, 159. a.
2. Paralip. 7. Propitius ero peccatis eorum & sanabo ter-
ram, 205. a.
17. & 19. Iosaphat ministeria constituit, 227. a. 228. a.
23. Iosaphat quomodo inauguretur in Regem, 222. b. Distribu-
tio officiorum ministerij, 218. a.
34. Inspectores operantium dicuntur Episcopi, 223. b.
- E**sdras 10. Vxores alienigena, 229. b. 236. a. 237. a.
- Nehem.

I I. Partis Examinis.

N ehem. 8. Populus agnoscit & deflet peccata,	189. b	25. Vinum bibent & vnguento vngentur,	60. a. b	
9. Separat populus a se semen alienigenum,	189. b	29. Hic populus labiis me honorat,	84. b	
13. Vxores alienigenae,	229. b	37. Massa de ficis vlceri imposita,	214. a	
1 Ob 19. Carni meae adhaesit os meum,	229. b.	43. Ego deleo iniquitates tuas,	176. b	
29. Lingua adhaeret palato,	ibidem.	45. Non est Deus iustus & saluans praeter me,	14. a	
P saln. 4. Offerre sacrificium iustitiae,	138. a. 147. b	19. b		
6. Ne in furore tuo arguas me,	205. a	48. Gloriam meam alteri non dabo,	19. b	
8. Quid est homo quod memor es eius,	96. a	49. Afferent filios tuos in vlnis,	48. b. 49. a	
19. In omnem terram exiuit sonus eorum,	143. b	52. Mundamini qui fertis vasa Domini,	229. a	
Delicta quis intelligit,	184. b. 186. a. 188. a. b. 195. b	53. Oblatus est quia voluit,	141. a	
25. Delicta iuuentutis meae ne memineris,	188. b	54. In misericordia sempiterna misertus sum tui,	45. a	
32. Dixi, cōfitebor aduersum me iniustitiam meam Do- mino,	188. b	58. Frange panem esurienti,	119. a	
37. Reuela Domino viam tuam, 189. a. Desine a malo & fac bonum,	208. a	59. Verba quae posui in ore tuo,	225. b	
50. Immolabo Deo sacrificium laudis, 138. a. b. bis. 152. a		61. Misit me Euangelizare, 177. a predicare liberationem captiuis,	185. a	
Inuoca me in die tribulationis, & eripiam te,	205. a	64. Iustitiae nostrae vt pannus menstruatae, 98. b. 147. b.	148. a	
51. Omnes iniquitates meas dele. 189. b. In peccatis conce- pit me mater mea, 47. b. 188. b. 189. b. Libera me de sanguinibus, 205. a. Spiritus contribulatus, 138. a. 163. b. cor contritum & humiliatum, Deus non, & c. 175. b. tunc imponent altari tuo vitulos.	147. b	66. Respicio ad contritum Spiritu, 185. a. Afferent ex om- nibus gentibus sacrificium Deo,	145. b	
63. Adhaesit anima mea post te,	229. b	I erem. 2. Fodiunt sibi cisternas,	40. b	
66. Facere boves cum hircis,	145. b	3. Si dimissa vxor nupserit alteri, 45. a. 237. b. 238. b	239. b	
68. Qui educis victos,	185. a	10. Corripe me Domine verumtamen in iudicio,	205. a	
71. In capite montium eleuabitur,	141. b	13. Sicut adhaeret cingulum ad lumbos,	229. b	
78. Non accendit totam iram suam,	205. a	18. Agam & ego poenitentiam super malo,	205. a	
90. Quis nouit potestatem ira tua,	184. b. 186. a	23. Currebant & ego non mittebam eos, 27. a. b. 216. a.	221. a. 225. a. malleus confringens petras,	175. b
91. Eripiam eum & glorificabo eum,	205. a	29. Date filijs vestris vxores,	243. a	
102. Adhaeret os meum cuti meae,	229. b	31. Peccatorum eius non amplius recordabor, 69. b. 106. a.	175. b	
104. Exhilaret faciem in oleo,	114. a	33. Qui offerat holocaustum & incendat sacrificium,	145. b	
109. Episcopatum eius accipiat alter, 223. b. maledicent illi, at tu benedices,	3. a	T hren. 3. Misericordia Domini, quia non sumus con- sumpti, 205. a. Bonum viro cum portauerit iugum ab adolescentia,	204. b	
110. Tu es Sacerdos in aeternum, 143. a. Secundum ordi- nem Melchisedech.	144. b. bis.	4. Non erat qui frangeret eis panem.	119. a	
115. Omnia quaecunque voluit fecit,	76. b	E zech. 3. Tu autem farnicata conuertere ad me, 45. a	11. Auferam ab eis cor lapideum & dabo cor carneum,	186. b
116. Quid retribuam Domino,	163. a	16. Vni te oleo,	214. a	
119. Lex tua meditatio mea est, 47. b. Lucerna pedibus meis verbum tuum,	44. b. 143. b	16 & 23. poena adulterij,	240. b	
127. Hereditas domini sunt filij, 230. a. Non confundetur, cum loquetur inimicis,	230. a	18. Quare mortemini domus Israel,	177. b	
128. Vxor tua sicut vitis, 230. a. Ecce sic benedicetur homo, ibidem. Labores manuum tuarum comedes,	230. a	20. In praeceptis meis ambulate,	43. b	
135. Educit ventos,	144. b	21. Educit gladium,	144. b	
145. Eleuatio manuum mearum sacrificiū vespertinum, 138. a. 147. b. 152. a		33. Nolo mortem peccatoris,	174. b	
147. Qui sanat contritos corde, 185. a. Beneplacitum est domino super timentes eum.	ibid.	34. Officium boni pastoris,	218. a	
150. Omnis Spiritus laudet Dominum,	172. a	44. Sacerdos non ducit repudiatam, Repudiata nubit al- teri,	238. a. 239. a	
P rouerb. 9. Miscuit vinum suum,	170. a	D an. 2. & 4. Sacramentum,	4. a. bis.	
16. Amicus artius adhaeret, quam frater,	229. b	7. Oblatus est in conspectum antiqui dierum, 141. b. os loquens grandia,	53. a	
19. A Domino vxor prudens, 229. b. qui miseretur paupe- ris, generatur Domino,	148. b	8. & 11. Aufert iuge sacrificium,	141. b	
23. Qui scrutantur vbi vinum miscetur,	170. a	9. Oraui Dominum, & confitens dixi,	188. b	
24. Septies in die cadit iustus,	174. a	11. Mauzim cum Deo alieno,	137. a	
28. Qui abscondit scelera sua non dirigitur,	188. b	12. Abominatio desolationis,	142. a	
30. Omnis sermo Dei purgatus,	66. a	O sea 2. Sponsabo te mihi,	231. a	
31. Et turo credit cor mariti,	230. b	13. Ero mors tua o mors,	204. a	
E ccl. 4. Melius est esse duos, quam vnum,	230. a	14. Vitulos labiorum,	138. a	
7. Qui placet Deo effugiet eam,	229. b	O el. Scindite non vestimenta sed corda,	205. a	
9. Perfrungere vita cum vxore,	230. a	I quis scit si conuersatur & relinquat post se benedictio- nem,	205. a	
E sai. 1. Non oleo emollita, 214. a. quis requisit hac de manibus vestris, 84. b. vinum tuum aqua mixtum est,	171. a	M ich. 6. Non holocausta, non vitulos,	138. a	
2. Ascendamus in montem Domini,	147. b	7. Iram Domini portabo, quia peccaui ei,	204. b	
5. Accingunt se vt sectentur siceram,	170. a	H abac. 2. Iustus sua fide viuet,	169. b	
9. Puer natus est nobis,	142. b. 154. b	3. In ira misericordiae recordabitur,	205. a	
11. Spiritus sapientiae & intellectus,	123. b	Z achar. 3. Septem oculi super lapidem,	3. b	
		M alachia 1. Nomen meum magnum est in gentibus, 147. b. In omni loco sacrificatur & offertur nomi-		

INDEX

- ni meo, 147. a. b. Non suscipiam munus de manu vestra, 147. a
2. Dominus testificatus est inter te & uxorem tuam, 229. b. Si odio habes dimitte, 236. b
3. Offerent sacrificia in iustitia, 148. a
- Placebit Domino sacrificium Iuda & Hierusalem, 145. b
- Iudith. 2. Habuit cum eis mysterium, 4. a
- Sap. 2. & 6. Sacramentum, 4. a
- T** Ob. 7. Deus coniungat vos, 229. a
12. Sacramentum Regis occultandum est, 4. a. Angelus detulit preces Tobie ad Deum, 164. b
- S** Trach. 26. Donum Dei est mulier bona, 229. b. Gratia mulieris delectabit virum, 230. a. b
27. Amici mysteria denudare, 4. a
2. Machab. 6. Mulieres circumcidunt preputia filiorum, 22. b
- M** Atth. 2. Magi adorant Christum, 82. b
2. Appropinquavit regnum celorum, 35. a. Confitebantur peccata sua, 176. b. 190. a. bis. 198. b. ut effugeretis iram Dei, 35. b. 176. b. 178. b. 190. a. ego baptizo vos aqua in poenitentiam, 34. a. 35. a. 37. b. Fortior me est, 38. a. Baptizabit vos Spiritu & igni, 37. b. Ego opus habeo ut a te baptizer, 38. a. Christus a Iohanne baptizatur, 17. b. 36. a. 37. b
4. Poenitentiam agite, 176. a
5. Beati lugentes, quia consolationem accipient, 185. a
- Donec apex vnus de Lege pereat, 202. a. Qui vnum ex his minimis preceptis soluerit, 104. a. Reconciliare fratri tuo, 189. a. 239. a. Nisi causa fornicationis, 238. a. 239. a. 241. a. facit eam moechari, 241. a. Si quis te percusserit in maxillam, 236. b
6. Panem nostrum super substantialem da nobis hodie, 116. b. si nondum dimiseritis hominibus, 189. a
7. Cauete a pseudopropheta, 41. a
8. Vade ostende te Sacerdoti, 196. b. Non sum dignus ut intres sub tectum meum, 95. b. Demones eiicit Christus, 220. a
9. Confide fili, remittuntur tibi peccata, 176. b. 177. b. 189. b. 197. a. Qui potestatem habet remittendi peccata, nisi solus Deus, 174. b. Surge, tolle lectum, 212. b. Site tigo vestimentum eius ero salua, 212. b. tetigit simbram vestimenti eius, 68. b. 69. a. Orate Dominum messis, 225. a
10. Dedit eis potestatem, 176. b. 211. b. 222. b. dabitur vobis quod loquimini, 220. b
11. Pauperes Euangelizantur, 185. a. Ecce mitto Angelum meum ante faciem tuam, 36. b. Minimus in regno celorum maior est illo, 38. b. Sapientia a filiis iustificatur, 112. b. Ego reficiam vos, 185. a
13. Vobis datum est nosse mysteria, 4. a. audit sermonem & non intelligit, 47. b
14. Sublatis in celum oculis, 142. b
14. & 15. Christus accipit panes & frangit, 116. a
15. Propter traditiones vestras transgredimini mandatum Dei, 31. b. 113. b. 115. b. Frustra me colunt mandatis hominum, 43. b. 84. b. 87. a. 107. b. 115. b. Septem panibus cibatur Christus populum, 3. b
16. Tu es Christus Filius Dei viuentis, 77. b. Tibi dabo clauis regni celorum, 196. b. 220. b. 225. b. Quicquid solueris super terram, 8. a. 120. b. 135. b. Quicquid ligaueris, 207. b
17. Hunc audite, 107. b. 111. a
18. Non est voluntas Patris, ut pereat vnus de pusillis, 48. a. b. In me credentibus, 50. b. Lucratus es fratrem, 189. b. Si non audiat, dic Ecclesie, 190. b. Quacunque solueritis super terram, 189. b. Non septies sed septuagies septies, 46. b. 180. a
19. Quacunque, de causa, 236. a. b. 238. a. b. non legis? 231. a. masculum fecit & feminam, 9. a. Relinquet patrem, & matrem, 229. b. 230. b. 233. b. adharebit uxori sue, 241. Erunt duo in carnem vna, 229. b. 233. a. Quos Deus coniunxit, 229. a. b. 230. b. 231. b. 236. a. b. 238. propter duritiam cordis vestri, 236. a. Ab initio non fuit sic, 231. a. 233. a. Sinite eos ad me venire, 48. a. b. Talium enim est regnum celorum, 48. a. b. 51. a
21. Eiecit ementes & vendentes, 220. a. qua autoritate id facis? 228. b
23. In cathedra Moyses sedent Scriba & Pharisei, 30. a. Vnus magister vester Christus, 40. b. 122. b. colare culicem & deglutire camelum, 31. b
25. Esurui & dedistis mihi, 148. a
26. Vescentibus illis accepit Iesus panem, 95. a. 220. a. gratias egit, 31. a. 67. Fregit dedit eis, & dixit: Accipite, & c. 72. b. 73. a. b. Hoc est corpus meum, 66. b. 67. a. 72. b. 73. a. b. 78. a. b. 84. a. bibite ex hoc omnes, 103. b. 124. b. 125. b. ex hoc genimine vitis, 170. b. Cum hymenaeus cecinissent, 162. a
27. Iudas laqueo se suspendit, 183. b
28. Cum vidissent adorauerunt eum, 83. a. docete omnes gentes, 48. b. 49. a. 55. b. 122. b. 216. b. 221. b. Baptizantes eos in nomine patris, & c. 48. b. 121. b. 122. a. docentes eos seruare quae ego praecepi, 43. b. 44. a. 89. b. 118. b. 122. a. Ecce ego vobiscum, 8. a. 55. b. 220. b. 222. a. 225. b.
- M** Arci 1. Vox clamantis in deserto, 35. a. predicans baptismum poenitentiae in remissionem peccatorum, 34. b. 35. a. Confitebantur peccata sua, 35. a. Poenitentiam agite, & credite Euangelio, 183. a
3. Ut haberent potestatem sanandi agrotos, & c. 176. b. 211. b. 221. b
6. Non poterat ibi signum facere propter incredulitatem eorum, 62. a. Dabat eis potestatem aduersus spiritus immundos, 176. b. 211. b. Vnctio Apostolica, 4. b. 9. b. 211. b. Non licet tibi uxorem fratris habere, 229. b
7. Phariseorum Baptismi, 31. b. 39. a
- Relinquentes mandatum Dei tenere traditiones hominum, 31. b. 113. b
10. Imponens eis manus benedixit eis, 48. a. 55. b. 221. b. Nisi quis acceperit Regnum celorum, veluti paruulus, non intrabit illud, 48. a. 50. b
14. Cum benedixisset, fregit ac dedit discipulis, & c. 67. a. 220. a. Et biberunt ex eo omnes, 88. b. 104. b. 125. a
16. Ite in orbem & predicate, 31. a. 146. a. 216. b. 221. b. qui crediderit & baptizatus fuerit, saluus erit, 18. b. 20. a. 22. a. b. 24. a. 34. b. 42. b. 45. a. 45. b. 46. a. 48. b. 49. b. 57. b. qui non crediderit condemnabitur, 41. b. 49. a. 177. b. super agrotos manus imponent, 56. a. 211. a. b
- L** Vc. 1. Replebitur Spiritu sancto in vtero, 51. a. conuerter corda patrum ad filios, 38. a. Dabit ei regnum patris sui David, 41. b. Apud Deum non est impossibile omne verbum, 76. b. Et exultauit infans in vtero eius, 51. a. ad dandam scientiam saluti plebi eius in remissionem peccatorum eorum, 35. a
2. Sedentem in medio Doctorum, 218. a
3. Predicans Baptismum poenitentiae in remissionem peccatorum 34. b. 35. a. 37. b. 176. a. omnis mons & collis humiliabitur, 190. a. facite fructus dignes poenitentiae, 35. a. Publicani & milites dicunt: quid faciemus, 190. a. putabant Iohannem forsan esse Messiam, 38. a. Spiritus sanctus corporali specie columba descendit, 38. a. 77. b
4. Christus ex Esaia praelegit, 220. a
6. Quam mensura mensi fueritis, 239. b
7. Iustifi-

II. Partis Examinis.

7. Iustificauerunt Deum, 35. b. 37. a.
spreuerunt consilium Dei contra semetipsos, 35. b.
37. a. Peccatrix lachrymis rigat pedes Christi, 189. b.
190. b. Remissa sunt tibi peccata tua, 176. b. 177. b. 189.
b. 197. a.
16. Ecce do vobis potestatem, 176. b. 211. b. 222. b. Qui vos
audit, me audit, 225. b. infundit oleum vulneri, 214. a.
Maria sedet ad pedes Iesu, 122. b.
12. Quis me constituit iudicem, 241. b.
13. Nisi poenitentiam egeritis, omnes similiter peribitis,
174. b.
15. Pater peccaui in celum & coram te, 190. a.
17. Si dixerit poenitet me, dimitte illi, 189. a. vxores duce-
bant, 229. b.
18. Deus propitius esto mihi peccatori, 188. b. afferebant
infantes ad Iesum, 47. b. 49. a.
19. Si quem defraudaui, reddo quadruplum, 190. a. hodie
facta est salus huic domui, ibidem.
21. Dabo vobis os & sapientiam, 220. b.
22. Dedit panem & dixit: Hoc est corpus meum, 73. b.
quod pro vobis traditur & effunditur, 142. a.
Similiter & poculum, 103. b. 123. b. Hoc poculum est
nouum Testamentum, 69. b. 78. b. 104. a. 106. a. 134. b.
165. a. 170. a. 149. a. Hoc facite, 31. a. 66. a. 67. a. 88. b.
90. a. 103. b. 104. a. 108. a. 120. a. 132. a. 124. b. 125. a. b.
126. a. b. 127. a. b. 145. b. 222. a. in mei commemoratio-
nem, 69. a. 83. b. 84. b. 85. a. 86. a. 90. a. 94. b. 103. b. 157.
a. 171. b. 172. b.
- Vos autem non sic, 224. b.
23. Hodie mecum eris in Paradyso, 17. a.
24. Accepit panem, benedixit ac fregit, 119. a. 120. a. Aper-
ti sunt oculi eorum, 119. b. aperuit eis mentem vt intel-
ligerent, 220. b. predicare Poenitentiam & remissio-
nem peccatorum, 177. a. 178. a. 183. a. 196. b. Donec in-
duamini virtute ex alto, 55. b.
- I**ohannis 1. Hic venit vt testimonium perhiberet de lu-
mine, 35. a. vt omnes crederent per ipsum, 38. b. Ex ple-
nitudine eius omnes accepimus, 14. a. 35. b. 38. a. Ego
vox clamantis, 35. a. Cur ergo baptizas, si non es Chri-
stus, 38. a. 228. b. qui post me venturus est, prior me est,
36. b. 37. b. Agnus Dei qui tollit peccata mundi, 34. b.
142. b. 147. a. 175. Vidi spiritum descendentem, 77. b.
Misit me baptizare, 35. a.
Super quem videris descendere Spiritum sanctum,
37. b. Hic est qui baptizat, 30. a. 38. a. 67. a. Andreas
frater Simonis Petri, 36. a.
2. Christus interest nuptiis, 229. a. 230. b. cum gustasset a-
quam vinum factam, 78. b.
3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & spiritu, 18. a. 20. a.
40. a. 48. a. 50. a. b. 53. b. 57. b. 58. b. Quod natum est ex
carne caro est, 47. b. vt omnis qui credit in eum, non
pereat, sed habeat vitam eternam 49. b. 204. a. qui
non credit iam indicatus est, 49. b. Ecce is baptizat, &
omnes veniunt ad eum 36. a. Pater diligit filium, 35. a.
Omnia dedit ei in manum, 141. b. qui credit filio habet
vitam eternam, 35. a. b. Qui incredulus est filio, ira
Dei manet super illum, 49. a. 207. b.
4. Iesus etiam sibi fecit discipulos, 36. a. 37. a. Ipse non ba-
ptizauit sed per discipulos, 36. a. 38. a. Qui biberit ex
aqua quam ego dabo, 127. b. Neque hic, neque Hiero-
solymsis sed in spiritu & veritate adorabunt, 83. a. b.
84. a.
5. Ecce sanus factus es, noli amplius peccare, 204. a. qui
audit verbum meum, & credit ei qui misit me, 16. a.
transit de morte in vitam, 209. b. Mortui audient vo-
cem filij Dei, & viuunt, 209. b. dedit ei potestatem fa-
ciendi iudicium, 141. b.
6. Qui venit ad me, 46. a. Hec est voluntas Patris, vt om-

- nis qui credit in me, 175. b. Nisi manducaueritis car-
nem filij hominis, 99. b. 100. a. 114. a. 120. a. 127. b.
Caro mea vere est cibus, 133. b. in me manet & ego in
illo, 134. b.
Qui manducat me, viuet propter me, 54. b. 127. b.
209. b.
7. Nondum erat Spiritus sanctus, 37. b. 39. a.
8. Neque ego te damno, 239. b. Ego sum lux mundi, 220. a.
Mortem non videbit in aeternum, 209. b.
9. Illeuit lutum super oculos caeci, 211. b.
10. Vocem alienorum non audiunt, 41. a. 54. a. Fures sunt
& latrones, 225. a. 228. b. Ego sum Pastor bonus, 232.
a. Pono animam meam pro ouibus meis, 142. b. Oves
meae vocem meam audiunt, 54. a. 64. 89. b. Baptista
nullum signum fecit, 37. b.
11. Ego sum resurrectio & vita, 209. a. etiam si mortuus
fuerit, viuet, 209. b.
12. Nunc iudicium est mundi, 142. b.
13. Qui lotus est, non opus habet nisi vt pedes lauet, 47. a.
lauit pedes discipulorum, 220. a. vsque ad finem dile-
xit eos, 210. a.
14. Sicut mandatum accepi a Patre, ita facio, 142. b.
15. Mundi estis propter verbum meum, 19. b.
16. Quicquid petieritis Patrem coelestem in nomine meo,
163. b.
17. Iam non sum in mundo, 142. b. Sanctifica eos in veri-
tate, quae est verbum tuum, 99. a. Sanctifico me pro
eis, 142. b.
19. Os non comminuetis ex eo, 147. a. effluxit sanguis &
aqua, 7. a. 10. a. 169. b. 171. a.
20. Sicut misit me pater, 177. a. 189. b.
insufflauit in eos, 56. a. 57. a. 77. b. 220. b. 225. b. Acci-
pite Spiritum sanctum: Quorum remiseritis peccata.
176. b. 178. 189. b. 196. 201. a. 207. b. 208. a. 220. b. 225. b.
Deus meus, 77. b. Multa etiam alia signa fecit Iesus,
54. b.
- A**ctorum 1. Baptizabimini Spiritu sancto, 37. b. 38. b. 55.
b. Eritis mihi testes, 143. b.
Episcopatum eius accipiat alter, 223. b. Matthias for-
te fit Apostolus, 226. a.
2. At lingua velut ignea, 56. a. b. missio Spiritus sancti, 56.
a. Loquebantur variis linguis, 171. b. Hunc Deus fecit
Christum & Dominum, 39. b. Baptizetur vnusquis-
que in remissionem peccatorum, 18. b. 22. a. 35. b. 42.
b. 48. a. b. 72. a. in nomine Iesu Christi, 121. b. 122. vobis
est promissio illa & litteris vestris, 48. b. tria millia ba-
ptizati, 37. b. frangentes per singulas domos panem,
95. a. 118. a.
4. Factus est numerus virorum circiter quinque millia,
37. b. Non est in aliquo alio salus, 202. a. 207. b. Nec est
aliud nomen sub caelo datum, 19. b.
5. Per manus discipulorum fiebant miracula, 55. b. vt Pe-
tri vmbra eos adumbraret, 57. a. ad dandam poeniten-
tiam Israeli, 35. b.
6. Non possumus vacare mensis, & negligere verbum,
217. a.
Ordinauit Diaconos, 217. b. 221. a. 226. a.
8. Orauerunt pro ipsis vt acciperent Spiritum sanctum,
63. a. tantum in nomine Christi baptizati erant, 121.
impositio manuum, 4. b. Manibus impositis accipiunt
Spiritum sanctum, 55. b. 56. a. b. Vt accipiant Spi-
ritum sanctum, quibus ego imposuero manus, 178. a. si
credis ex corde, potes baptizari, 22. a.
9. Dominus misit me, vt implearis Spiritu sancto, 55. b.
10. Huic testimonium dant omnes Prophetae, 178. b. Re-
missionem peccatorum habere in nomine eius, 176. a.
184. b. 196. b.
- Cornelius baptizatur, 17. b. 20. b.

INDEX

11. Vos autem baptizabimini Spiritu sancto, 37. b.
Gentibus poenitentiam concessit ad vitam aeternam, 186. b.
Vsq̃ue ad Phœnicen & Cyp̃rum, 228. a. Barnabas Anti-
ochenos confirmat, 55. b. 57. a. tunc primum dicti
fuerunt Christiani, 60. a
12. Paulus & Barnabas assumunt Marcum, 217. b
13. Antiochia erant Prophetæ & Doctores, 217. b. cum mi-
nistrarent Domino, 153. a. cum ieiunassent atque ora-
sent, 271. b. Segregate mihi Paulum, 216. a. 228. a.
Cum imposuissent eis manus, 221. a. Emissi à Spiritu
sancto, 225. a
14. Presbyteri constituuntur, 226. b. 228. a
14. 15. 18. Verbo confirmantur animi discipulorum, 54. b.
55. b. 63. a
15. Cum orta esset seditio & disceptatio, 1. a
Fide purificans corda eorum, 99. a
Credimus nos per gratiã Iesu Christi saluari, sicut &
illi, 10. b. Iudas & Silas explicant scriptum Apostolo-
rum, 1. a. 218. a
16. Baptizatus ipse & omnes domestici eius, 48. b. bis.
18. Sciebat tantum baptisma Iohannis, 37. a. 38. b. 39. a
19. Nescimus an sit Spiritus sanctus, 39. a. 122. a. Iohannes
baptizauit populum baptismo poenitentiae, 37. b. Do-
cens eos credere in Iesum Christum, 35. a. b. 36. a. 39. a.
Discipuli quidam baptizati, rebaptizantur, 35. 36.
37. 38. 39. In nomine Iesu, 121. b. 122. a. Impositio ma-
nuum, 4. b. cum imposuisset illis manus, accipiunt Spi-
ritum sanctum, 55. b. 56. a. b. Venit Spiritus sanctus su-
per eos, 39. a. sudaria Pauli infirmis imponuntur, 57.
a. 211. b. Confitebantur acta sua, 190. a
20. Conuenerunt ad frangendum panem, 118. a. Paulus
incubuit super puerum, 211. b. cum fregisset panem ac
degustasset, 118. b. testificans poenitentiam in Deum,
183. a. Attendite vobis & vniuerso gregi, 146. b. 216. b.
Spiritus sanctus vos constituit Episcopos, 220. b. 223. b.
224. a. 225. b
21. Philippus Euangelista, 218. a
22. Baptizare & ablue peccata tua, 18. b. 19. b. 31. a
26. Vt conuertantur à tenebris ad lucem, 183. a. Vt Pœni-
tentiam agerent & conuerterentur ad Deum, 176. a.
Nihil docens, quam quæ prædixerunt Prophetæ, 176.
a. 178. b. Exceptis his vinculis, 238. b
27. Sumpto pane gratias egit, & cum fregisset, cepit ede-
re, 118. b. 120. a
- R**oman. 1. Vt impertiar vobis gratiam spiritualem, 221.
a. Euangelium est potentia Dei ad salutem, 8. b. 12. a.
16. a. 19. b. 26. a. 177. b. 199. a
Iustus fide sua uiuet, 50. a. dicentes se esse sapientes,
stulti sunt, 134. b. Creaturam coluerunt præter crea-
torem, 84. a
In mentem reprobam, 96. a
2. Cumulas tibi iram secundum cor impœnitens, 174. b.
207. b. Doctorem insipientium, 218. a. Circumcisio
cordis, circumcisio est, 12. a
3. Num incredulitas eorum fidem Dei faciet irritam, 30.
a. 45. a. 46. b. Ex operibus legis non iustificatur omnis
caro, 175. b. 196. b. Per redemptionem in sanguine eius,
19. b. Quem proposuit nobis propitiatorium, 157. a. 175.
b. 202. a
Deus Iudæorum & Gentium, 12. b
4. Credenti non operanti iustitia imputatur, 11. a. Sigil-
lum iustitiæ fidei, 10. b. 11. a. 12. b. 20. b. 42. b. 50. b. Abra-
ham pater omnium credentium, 11. a. Exinanita est
fides & irrita facta est promissio, 178. b. 182. a. 199. b.
Ex fide gratis, 98. a. Ideo ex fide gratis, vt firma sit
promissio, 42. b. 199. b
Contra spem in spem credidit, 16. b
- Imputabitur credentibus, 50. a. Resurrexit propter
iustitiam nostram, 19. a
5. Charitas diffusa est in cordibus nostris, 62. b. Cum ini-
mici essemus, reconciliati sumus Deo, 239. a
Vnius delictum in omnes in condemnationem,
47. b
6. In mortem Christi baptizati sumus, 18. b. 20. a. 39. a.
42. b. 48. a. 57. b. 72. a. 121. b. In nouitate vitæ ambule-
mus, 42. b. 43. a. 45. a. Inscitij facti sumus per simili-
tudinem mortis eius, 43. b. 45. a. 48. a. Obediistis ex
corde in eam, in quam traditi estis, formam doctrinæ,
43. b. 44. a. Liberati à peccato, serui facti estis iusti-
tiæ, 204. a. Exhibete membra vestra seruæ iustitiæ,
203. b. 204. a. Liberati à peccato serui facti estis Deo,
44. a
7. Scientibus legem loquor, 238. b
Mulier alligata est viro per legem, 237. a. 238. b. Lex spi-
ritualis est, 175. b. Non habitat in carne mea bonum,
98. b
8. Quod Legi impossibile erat, 175. b
Qui in carne sunt, Deo placere non possunt, 229. a.
232. b. qui Spiritum Christi non habet, non est eius,
50. b. Corpus mortuum est propter peccatum, 204. a.
Debitor es sumus non vt secundum carnem viuamus,
42. b. Si secundum carnem vixeritis, moriemini, 41. b.
174. b
Diligentibus Deum omnia in bonum cedant, 205. b
Conformes nos fieri imagini Christi, 267. b. Christus
mortuus & resuscitatus interpellat, 209. b. Neque
mors, neque vita, nos separabit, & c. illud.
10. Corde creditur ad iustitiam, 17. a
Quomodo prædicabunt, si non mittuntur, 27. a. b.
216. a. 225. a. b. Fides ex auditu, 16. a. 17. a. 47. b. 155. a.
221. a
11. Si per gratiam, non ex operibus, 98. a. fin ex operibus,
iam non ex gratia, 178. b. Non volo vos ignorare my-
sterium, 4. a. 232. a.
12. Hostiam viuentem, 138. a. 146. a. 152. b. vt probetur quæ
sit voluntas Dei, 96. a. Habentes dona iuxta gratiam,
230. a
13. Nemini quicquam debeatis, nisi vt vos inuicem dili-
gatis, 42. b.
Abiciamus opera tenebrarum, 208. a
14. Hic quidem iudicat diem ad diem conferens, 198. b
Omni lingua confiteatur ei, 172. a
15. Sacrificantem Euangelium Christi, 138. a. b. 147. b.
153. a. 217. a
vt fiat oblatio gentium acceptabilis, 138. b
quæ effecit Christus per me verbo & facto, 67. a
16. Domestica Ecclesia, 229. b. 255. a. obseruate eos, qui
diffensiones excitant, 131. b
1. Corinth. 1. Paulus & Sosthenes, 225. b. Ecclesia Dei,
quæ est Corinthi, 104. b. 126. b. Sanctificatis per
Christum Iesum, 98. b. omnibus inuocantibus nomen
Christi in quouis loco, 105. a. b. 126. b. 127. a. confir-
mabit vos vsque ad finem, 209. b. Num Paulus pro vo-
bis crucifixus est, 207. b. aut in nomine Pauli bapti-
zati estis, 39. a. non misit me baptizare, sed euan-
gelizare, 217. a. 218. a. Baptizauit & Stephanus fami-
liam, 48. b
2. Animalis homo non accipit ea, quæ sunt Dei, 50. b.
52. b
nos autem mentem Christi tenemus, 65. b
3. Ego sum Pauli, 224. a. Ministri sunt per quos credi-
distis, 38. b. 177. a. 218. a. Qui dat incrementum Deus,
38. b. 177. a. 221. a. 225. b.
Dei sumus cooperarij, 177. a. 225. Omnia vestra sunt,
vita, mors, & c. 209. b
4. Sic

I I. Partis Examinis.

4. Sic nos asimet homo ut ministros Christi, 146. 197. b.
 Dispensatores mysteriorum DEI, 128. b. 176. b.
 Per Euangelium ego vos in Christo genui, 38. b. 177. a.
 221. a.
5. Stuprum quod inter gentes non nominatur, 234. a.
 tradatur Satana ad interitum carnis, 190. b. 234. a.
 Pascha nostrum immolatus est Christus, 147. a. Epule-
 mur itaque in azymis, 116. b. 147. a. sicut estis azymi,
 63. b.
6. Diuidate inter fratrem & fratrem, 205. a. non acci-
 pient regni Dei hereditatem, 41. b. 174. a. abluti &
 sanctificati estis, 46. b.
7. Propter fornicationem unusquisque uxorem suam ha-
 beat, 230. a. 233. b. 240. a. Non vir habet potestatem
 corporis, 229. b. 233. b. 241. Ne tentet vos Satanas pro-
 pter incontinentiam, 230. a. 240. a. Hac dico secun-
 dum indulgentiam, 240. a. b. Melius est nubere quam
 vri, 230. a. 236. a. 240. a. si separetur, in nupta maneat
 aut viro reconcilietur, 239. a. 241. Non ego precipio,
 sed Dominus, 105. a. Fidelis non dimittat infidelem,
 237. a. Sanctificatur vir per mulierem, 230. 235. a.
 237. Alioqui liberi vestri immundi essent, 234. a. No-
 lite serui hominum fieri, 43. b. si nupserit non peccat,
 230. b. non vi laqueum vobis iniiciam, 235. a. 241. a.
 qui elocat nuptum bene facit, 242. b. tantum in Do-
 mino, 230. b. 243. a.
8. Scimus quod idolum nihil sit, 149. a.
9. Omnia mihi licent, sed non omnia conducunt, 240. a.
 ne cum aliis predicarim, ipse reprobus fiam, 30. a.
10. In Moysen sunt baptizati, 36. b. 43. a. eandem spiritua-
 lem escam manducant, 13. a. 109. a. tanquam intelli-
 gentibus loquor, 117. a. Panis quem frangimus est com-
 municatio corporis CHRISTI, 73. b. 78. b. 167. b. Po-
 culum benedictionis, 66. a. 79. a. 171. b. omnes de vno
 pane participamus, 78. b. 91. a. 93. b. 101. 105. b. 117. a.
 167. b. 168. b. participes esse mensae Christi aut demo-
 niorum, 148. b. 149.
11. Cum conuenitis ad manducandum, 130. b. 152. a. pro-
 priam cenam occupat, 100. a. 167. b. A Domino accipi-
 quod & vobis tradidi, 66. b. 73. a. 74. 104. a. b. 105. a.
 121. similiter & poculum, 116. b. 117. b. 123. a. Hoc pocu-
 lum nouum Testamentum est, 104. a. 106. a. 134. b. 149.
 170. a. 175. a. Quotiescunque feceritis, 46. b. 100. b. 105.
 a. b. 167. b. Quoties panem hunc manducaueritis, 78. b.
 Mortem eius annunciate donec veniat, 8. a. 84. b. 31. a.
 55. b. 85. a. 171. b. 94. b. 105. b. 121. 127. a. 171. b. 172. b. Qui
 manducat indigne, 96. a. b. probet seipsum homo, 31.
 a. 47. b. 95. b. 96. a. b. 97. 104. Et sic de pane illo edat, &
 de poculo bibat, 104. b. Qui indigne manducat, iu-
 dicium sibi manducat, 20. a. 22. a. b. 24. a. Non diiudi-
 cans corpus Domini, 47. b. 65. a. 85. a. 97. 130. b. si nos
 ipsi iudicaremus, non iudicemur a Domino, 205.
 a. Reliqua quando venero disponam, 102. b. 105. b.
 218. a.
12. Omnes in vnum corpus baptizati sumus, 36. a. 45. a. b.
 48. a. 55. 57. b. Omnes in vnum Spiritum potati su-
 mus, 55. b. 105. b. 116. a. 117. a. 130. b. 170. a. Alios posuit
 Deus Apostolos, 146. b. 218. a. Donum sanationis, 213. a.
 non omnes Apostoli, 216. a.
13. Si sciero omnia mysteria, 4. a.
14. Aemulemini spiritualia, magis tamen ut prophete-
 tis, 146. b. 216. a. 218. a. Lingua quae ab idiotis intelli-
 gatur, 166. a. 171. b. Si benedixeris Spiritui, 171. b. Tu
 quidem bene gratias agis Deo, 171. b. Quomodo dictu-
 rus est Amen ad tuam gratiarum actionem, 31. b. 171.
 b. cadens in faciem adorabit DEVM, 83. a. Lingua lo-
 quatur per viisitudinem, 172. b. si non sit qui inter-
 pretetur, taceat in Ecclesia, 172. b. sibi ipsi vero priua-

- tim loquatur & Deo, 172. b. Nam in omnibus Eccle-
 sia doceo, 105. Ut omnia ordine fierent ad edificatio-
 nem, 44. a. 128. b. 171. b.
15. Siue ego, siue reliqui Apostoli ita docemus, si in has vi-
 ratantum in Christo speramus, 105. b. 209. b. Quia su-
 per mortuis baptizantur, 158. a. 209. b. Caro & san-
 guis Regnum Dei non possidebunt, 47. b. Mysterium
 dico vobis, 4. a. 232. a. Dedit nobis Victoriam per Chri-
 stum, 202. a. 204. a. non erit labor vester inanis in Do-
 mino, 221. a.
2. Corinth. 1. Paulus & Timotheus, 225. b. Non quod
 dominemur fidei vestrae, 1. a. 122. b. 176. b.
2. Sufficit homini increpatio hac, 190. b. cui condonatus
 & ego condono, 178. b. Christi bonus odor sumus,
 153. b.
3. Idoneos nos fecit, 225. b. ministerium Spiritus, 220. b. si
 ministerium Legis fuit in gloria, 217. a. fecit nos mi-
 nistros Spiritus, 3. b.
4. Eundem Spiritum fidei habemus, 10. b.
5. Vnus pro omnibus mortuus est, 48. a. 207. a. posuit in
 nobis ministerium reconciliationis, 146. a. 177. a. 197.
 225. b. Deus mundum sibi reconciliat, 176. b. Non im-
 putans eis peccata, 19. a. loco Christi legatione fungi-
 mur, 225. b. Deus per nos exhortatur, 67. a. 221. a. Re-
 conciliemini Deo, 177. a.
6. Inhabitatio in eis, 14. a.
7. Genuit in vobis Zelum & vindictam, 190. b. 203. a.
8. χειροτονείς, 226. a. b.
10. Arma militiae nostrae potentia Dei, 51. b. 176. b. 177. 216.
 Captiuam ducimus omnem cogitationem, 76. b. 134.
 b. 143. b. non ad destructionem, sed ad edificationem,
 121. a.
12. Experimentum quaeritis loquentis in me Christi, 67.
 a. 221. a. 225. b. Probate vos ipsos, an in fide sitis, 96. a.
 Potestatem mihi dedit Dominus in edificationem,
 176. b. 216. b.
- Galat. 1. Si quis Euangelizauerit prater quam accepi-
 stis, 106. a. 121. a. non ab hominibus sed per Iesum
 Christum, 126. b.
2. Dederunt mihi dexteras societatis, 117. b.
3. Qui ex operibus legis sunt, sub maledicto sunt, 42. b.
 175. b. 182. a. Maledictus qui non permanserit in omni-
 bus, 175. b. Lex non est ex fide, 42. b. ut in Gentes A-
 brabe veniret per Christum, 48. a. Hominis testamen-
 tum nemo relinquit, aut aliquid addit, 66. a. 74. a. 104.
 a. 144. a. 155. b. Omnia conclusit sub peccato, 175. b.
 Lex Pædagogus est ad Christum, 182. b. 185. a. Quot-
 quot baptizati estis Christum induistis, 18. b. 20. a. 45.
 a. 46. 48. a. 57. b. 78. a. 134. b. Omnes vos vnus estis in
 Christo, 113. b.
4. Misit filium suum factum sub lege, 175. b. Factum sub
 lege, ut eos qui sub lege erant redimeret, 202. a. Dies
 obseruatis & tempora, 198. a.
5. Qui circumciditur, debitor est totius legis seruandae.
 42. b. Euacuati estis a Christo, 42. b. Neque Circum-
 cisio, neque Præputium in Christo valet, 12. a. Regnum
 Dei non hereditabunt, 41. b. 174. a.
6. Si quis praoccupatus fuerit, 174. a. Deus non irridetur,
 197. b. Neque Circumcisio, neque præputium in Chri-
 sto valet, 12.
- Ephes. 1. Benedictione spirituali in Christo, 48. a. Pate-
 facto arcano voluntatis suae, 132. b. Sacramentum vo-
 luntatis Dei, 4. a. super omne nomen quod nomina-
 tur, 65. a.
2. Eramus & nos filij irae, 20. b. 47. b. Deus diues in mise-
 ricordia, 16. b. 70. b. cum eo nos resuscitauit, 34. b. Ipse
 est pax nostra, 19. a. Super fundamentum Prophetarum
 & Apostolorum, 122. b.
3. Notum

INDEX

3. Notum mihi fecit mysterium, 232. a. Mysterium Christi, 4. a. b. Cuius factus sum ego minister, 22. Christus habitat per fidem in cordibus nostris, 134. b. 209. b.
4. Una fides, 45. b. vnum Baptisma, 36. a. 47. a. alios dedit Apostolos, alios Prophetas, 146. b. 216. a. 218. a. 220. b. 221. a. 225. a. b. Vetus homo exuendus, 208. a. Spiritu sancto signati in diem redemptionis, 209. b.
5. Tradidit semetipsum oblationem & victimam, 18. b. 138. a. Propter hanc venit ira Dei in filios incredulitatis, 41. b. 174. a. Probat quod Deo placeat, 96. a. Quin potius ea arguit, 193. a. Sicut Christus dilexit Ecclesiam, 57. b. 230. b. mundans eam lauacro aquae in verbo, 16. b. 19. b. 29. b. 39. b. 45. a. 46. a. 48. a. b. 58. b. 61. b. 66. 72. a. b. 94. b. 121. b. Vt sine macula, 54. a. Qui uxorem diligit, seipsum diligit, 229. b. Nemo suam carnem odio habet, 229. b. Diligit ac fouet eam, 230. a. Mysterium hoc magnum est, 4. a. b. 45. a. 230. b. 232. a.
6. Educate eos in correptione Domini, 49. a. Induite armaturam Dei, 210. a. vt possitis resistere in die malo, 210. a. mysterium Euangelij, 4. a.
- P**hilip. 1. Cum Episcopis & Diaconis, 224. a. Perficit vsque ad diem Christi, 209. b. Cum mecum sitis confortes gratiae, 158. b. siue per occasionem, siue per voluntatem, 29. b. per vestram orationem cedit mihi in salutem, 209. b.
2. Dedit nomen super omne nomen, 141. b. etiam si immolator super hostia & sacrificio fidei vestra, 138. a. 146. a. 147. b. 152. b.
4. Omnia possum per Christum, qui me confortat, 207. b. Odorem bonae fragrantiae hostiam gratam Deo, 138. a. 152. a.
- C**oloss. 1. Vt sit in omnibus primas tenens, 207. b. cuius factus sum ego minister, 218. a.
2. Sacramentum Dei, 4. a. in eo habitat plenitudo diuinitatis, 14. a. 65. a. Circumcisione non manu facta, 12. a. 48. b. 49. a. Aut in parte diei festi, 198. b. Umbra futurorum, corpus Christi, 14. a. 217. a. Quid adhuc decretis mundi tenemini, 43. b. 44. a. 84. b.
3. Ob hanc venit ira Dei in filios incredulitatis, 41. b. Obedite parentibus in omnibus, 242. b.
1. **T**heff. 1. Paulus & Syluanus, 225. b.
3. Timotheum ministrum Dei, 218. a.
4. Hac est sanctificatio vestra, 230. b.
5. Vt vigilantes & dormientes cum ipso viuamus, 209. b. omnia probate, 96. a.
2. **T**heff. 2. Effertur super omne quod dicitur Deus, 99. a. 142. 172. b. 200. b. ostentans seipsum esse Deum, 1. b. iam operatur mysterium iniquitatis, 4. a. 232. a. Quia veritatis amorem non receperunt, 181. b.
1. **T**imoth. 1. Qui persecutor eram, 190. a. Intercessionem pro omnibus fieri, 152. a. Vnus mediator Dei & hominum, 202. a. Orare puris manibus in omni loco, 83. a. 148. a. si manserint in sanctificatione & castitate, 230. b.
3. Si quis Episcopatum desiderat, 226. b. Oportet Episcopum irreprehensibilem esse, 146. a. 216. a. 224. a. 226. a. Aptum ad docendum, 216. b. Si quis domui suae non bene praest, 230. a. Mysterium fidei, 4. a. Probenitur primum, & sic ministrent, 217. b. similiter & Diaconi, 104. a. Bonum gradum sibi acquirunt, 217. b. Magnum pietatis Sacramentum, 4. a.
4. Doctrinis demoniorum, 142. a. sanctificatur per verbum Dei & orationem, 57. a. Attende Lectioni, 221. a. ne negligas donum quod in te est, 220. b. 226. a. saluam facies te & auditores, 221. a. 225. b.
5. Presbyterum ne sauius obiurges, 218. a. Qui domestico- rum non habet curam, 230. a. Peccantes coram omni- bus argue, vt & ceteri timorem habeant, 216. b. Ma- nus cito ne cui imponas, 221. a. 226. b.
2. **T**imoth. 1. Vt suscites donum Dei, quod in te est, 8. b. 220. b. 226. a. formam teneto sanorum verbo- rum, 22. a.
2. Si nos credimus, fidelis manet, negare seipsum non potest, 42. a. 45. a. si quando det illis Deus poenitentiam, 35. b. 186. b.
4. Fac opus Euangelista, 218. a.
- T**it. 1. Vt constituas oppidatim presbyteros, 216. 224. a. 226. a. b. oportet Episcopum inculpatum esse, 146. 224. a. 225. tenacem fidelis sermonis, 216. b. Argue eos seueriter, 226. b. mundis omnia munda, 148. a.
2. Vt sint casti, 230. b.
3. Per lauacrum regenerationis & renouationis Spiritus sancti, 18. b. 19. b. 29. b. 42. b. 43. a. 45. a. 48. a. 50. b. 57. b. 61. b. iustificati illius gratia, 42. b. 45. a. heredes si- mus vitae aeternae, 42. b. 180. a.
1. **P**etri 1. Regenerauit nos in spem viuam, 209. b. sanguine agni immaculati estis redempti, 147. a. 148. a.
2. Ad offerendum hostias spirituales, 138. b. 146. a. 216. a. Vos estis regale Sacerdotium, 146. a. 216. a. annuncia- te virtutes eius, 147. b. Christus passus pro nobis reli- quit nobis exemplum, 207. b. tulit peccata nostra in corpore suo, 207. b. 147. a.
3. Sanctae mulieres, 230. b. cohabitare eis cum scientia, 230. b. tanquam vasi infirmiori, ibid. parati ad Apolo- giam omni petenti rationem, 1. a. aqua nos saluos fa- cit in Baptismo, 18. b. 19. b. 45. a. 48. a. 58. a. 72. a. nori- sordium ablutio, 122. a. stipulatio bonae conscientiae erga Deum, 12. b. 18. b. 19. b. 42. b. 121. b. 180. a.
4. Iudicium a domo Domini incipit, 204. b.
5. Ego compresbyter, 224. a. pascite gregem Christi, 218. a.
2. **P**etri 1. Diuina consortes natura, 80. a. obliuiscimini purga- tionis suae a peccatis, 69. a. Scriptura non est priua- ta interpretationis, 65. b.
2. Posteriora deteriora primis, 180. a.
1. **I**oan. 1. Sanguis Iesu Christi mundat nos a peccatis, 19. a. si confiteamur peccata nostra, fidelis est, 188. b. 196. b.
2. Propitiatio pro peccatis totius mundi, 202. a. 206. a. 207. a. scribo vobis paruulis, 49. a. audistis quod An- tichristus sit venturus, 142. a. Enobis egressi non e- rant ex nobis, 28. a. vos vnctionem habetis a sancto, 60. a.
4. Probate spiritus an ex Deo sint, 96. a. & nos debemus nos mutuo diligere, 42. b.
5. Venit per aquam & sanguinem, 171. a. tres sunt qui te- stimonium perhibent in terris, 7. a.
- H**ebraor. 1. Deus per filium locutus est, 225. b. adorent eum omnes Angeli, 82. b.
3. Christi participes facti sumus, 134. b. si tamen initium fidei ad finem vsque firmum retinueritis, 209. b.
4. Non profuit eis sermo non admixtus fidei, 20. a. 24. a. adeamus cum fiducia ad thronum gratiae, 156. b. 157. a. b. 163. b.
5. Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, 145. b. Ne- mo sumit sibi honorem, 156. a. cum preces obtu- lisset, 138. a. 152. a. Elementa doctrinae Christianae, 217. b. 218. a.
6. Ad perfectionem feramur, 145. a.
- Impossibile est semel illuminatos rursus renouari, 47. a.
6. & 7. secundum ordinem Melchisedech, 144. b. 145. a.
7. Sine patre & sine matre, 145. a. Noui Testamenti spon- sor, 2. b. saluos facere potest, qui per ipsum adeunt pa- trem, 48. a. 143. b. 157. a. qui non habet necessitatem offerendi quotidie pro peccatis populi, 143. a. 146. a. 149. b.

II. Partis Examinis.

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>149.b.155.b. Semel se offerendo, 220.a. Quia filius est in aeternum perfectus, 143.a</p> <p>8.9. & 12. Mediator noui Testamenti, 2.b</p> <p>9. Vnica oblatione semel ingressus in sancta, 143.a. 146.a. 249.a. 155.a. 202.a. aeterna redemptione inuenta, 143.b. Sanguis Christi purgat conscientiam, 12.a. Morte intercedente eum pati oportet, 156.a. obtulit semetipsum. 156.a. Introiuit in coelum, vt appareat vultui Dei pro nobis, 156.157.a.b. 164.b. per immolationem sui ipsius apparuit, 14.a. semel oblatus est ad multo-rem exhaustiunda peccata, 141.a. 149.b. 155.b</p> <p>10. Vnica oblatione consummanit sanctificandos, 143.b. 146.a. 156.a.b. 202.a. Vbi peccatorum Remissio, ibi non amplius oblatio pro peccato, 155.b. 156.a. habemus fiduciam ad introitum in sancta, 156.b. 163.b. voluntate peccantibus non relinquitur Hostia pro peccato, 141.b</p> <p>11. Fides est argumentum eorum, quae non videntur, 16.b. 82.a. sine fide impossibile est placere Deo, 49.a. 155.a</p> <p>13. Honorabile coniugium, 230.b. 241.b. Christus heri & hodie & in aeternum, 12.b. 13.a. habeamus altare, 141.b. per ipsum offerimus sacrificium laudis, 114.b. 146.b. 147.b. fructum laborum confitentium nomini eius, 147.b</p> | <p>1. Acob. 4. Vnus Legislator potens saluare & perdere, 43.b</p> <p>5. Orent super agrotis, 221.b. vngentes eum oleo, 9.b. 211.b. 212.a.b. confitemini alterutrum, 179.b. 189.a. 196.b. orate pro inuicem, vt saluemini, 189.b. 212.b. multum potest oratio energumeni, 221.b</p> <p>A. Pocal. 1.5. & 20. Fecit nos Sacerdotes, 46.a. 216.a</p> <p>1. Septem stella & candelabra 3. b. Sacramentum septem stellarum, 3.b. 4.b</p> <p>2. Esto fidei vsque ad mortem, 209.b. quod habetis, tene- re donec veniam, ibid.</p> <p>5. Septem sigilla, 3 b. Phialas plenas odoramentorum, 138.a. 148.b. 152. a. Angeli sunt administri orationum, 146.b. Dignus est agnus qui occisus est, 147.a</p> <p>6. 8. 9. 11. 14. 16. Thytiastirion, 141.b</p> <p>8. Habent thuribulum aureum & incensa multa, 138.a. 152.a. septem tube Angelorum, 3.b</p> <p>13. Agnus occisus ab origine mundi, 142.b</p> <p>17. Mater Fornicationum & Abominationum terra, 142.a. Sacramentum mulieris & bestia, quae habet ca- pita septem, 3.b</p> <p>Aque populi sunt, 171.a</p> <p>18. Mysterium Meretricis Babylonica, 132.a</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

FINIS.

INDEX



INDEX LOCORVM ET VER- BORVM IN HAC SECVNDA PAR- TE EXAMINIS MEMORABILIVM.

A

A Brenunciatio in Baptismo, 32. a. 33. b. 43. a. 51. b. 58. a. 175. a.	
Absolutio an sit Sacramentum, 8. a. potestatem eius ministerio detrahentes, 174. b. singulis applicat promissionem generalem, 175. a. b. 182. a. 199. a. ad opera poenitentis eam alligare, 175. a. b. 176. priuata Absolutionis necessitas, 177. b. de vi & temporibus eius, 198. a. Non in optatiuo modo pronuncianda, 182. a. Facere eam ex Euangelica legalem, 182. a. Actus iudicialis in Absolutione Papistica, 176. 196. b. 199. b. Absolutionem petens, quomodo Deum & ministrum respiciat, 197. a. discretio in impertienda Absolutione priuata, 197. a. Aegrotis moribundis impertienda, 197. b. Dignitate & utilitate Absolutionis inuitandi sunt ad eam homines, 198. a. De Ministro Absolutionis, 198. b. tollentes eam ex Ecclesia, 199. a. Absolutionis per Confessionem petenda tempus, 198. a. Absolutio est renuntiatio remissionis peccatorum, 197. b. 199. a. Fide accipienda, 199. a. utilitas eius & efficacia, 177. b. 199. 200. b. Negantes per absolutionem remitti peccata, 199. b. negantes eam se extendere ad remissionem culpa aut reatus poena aeterna, 200. a. Pontificij absoluunt propter contritionem & susceptam Satisfactionem, 200. a. De casibus ad solius Pontificis Absolutionem reseruatis, 200. a. Vnumquemque a suo Pastore debere Absolutionem petere, 200. b. denegare efficaciam Absolutioni qua fit a Sacerdote, non habente iurisdictionem in Absoluendum, 200. b.	
Aceus Nouatianus	174. b.
Acolythi	219. a. b.
Actionem ponere pro materia	181. a.
Adherere alicui	229. b.
Adiaphora non temere a quouis mutanda & abroganda, 30. b. 34. a. quatenus sint recipienda, 43. b.	
Adiaphorum facere necessarium,	170. b.
Adoratio Dei & Christi in omni loco	83. a.
Non ea in quibus apparet Deus aut Christus, sunt vna cum ipso adoranda	83. a. b.
Adorare aliquid cultu Latria, 83. b. Adorantium externa reuerentia & gestus	83. a. b. 84. b.
Quae comprehendantur sub adoratione,	84. b.
Adultera reconciliari maritum,	239. a. b. 241. b.
Adulterium causa diuortij.	238. a.
Adulteri coniugio non copulantur	240. b.
Adulterorum poena	240. b.
Aegrotantium consolatio, an sit Sacramentum, 2. b. quae ad eam pertineant	8. b.
Aegrotantium pericula, 209. a. Remedia illis necessaria & a Christo parata, 209. a. non alia sanis, alia morituris proposita remedia malorum, 209. a. pro eis orandum	210. b.
Absolutio & Communio morituris danda	210. a.
Aegrotantium remedia Spiritualia in verbo DEI fundata esse, & a Filio Dei Christo, preparata, 209. b. 210. a. 214. a.	
sola enim haec sunt salutaria	209. b. 210. a.
Aeneas Syluius	134. a.
Αἰναι	170. a.
Agnus Dei	8. a.
Albertus Magnus	23. a. 133. a.

Alexander Alensis vel Alefius,	7. a. 18. a. 27. b. 29. a.
54. b. 63. b. 133. a.	
Alfonsus	22. b. 23. b. 119. b.
Allegoriae non probant, 60. b. non faciunt dogmata. 142. a.	
Altarium consecrationes	8. a.
Anabaptismus	38. 39. a. 41. a. 47. a. 51. a. 55. b.
Anathematis tantum agunt Pontificij. 1. b. 3. a. 7. a. 27. b.	
Indunt etiam Anathematis 25. a. temere ea in alios torquent	34. a. 64. a.
Anaxagora chaos	76. a.
Andradius 1. b. 53. b. 54. a. 76. b. 79. b. 105. a. 125. a. 131. b. 213. b.	
Angelorum in visibilibus speciebus apparitiones,	77. b.
Anicetus Polycarpo, a quo dissidebat; Eucharistiam permittit	91. b.
Anniuersaria oblationes, 154. b. laudes Sanctorum, 158. b.	
Antiquitatem suis signis obtinere,	6. b. 7. a. 33. a.
54. b. 58. b. 79. b. 80. a. 89. a. 150. a.	
Antichristus destructor veri cultus	142. a.
Apocrypha scripta	55. a. 58. a. 117. b.
Apostoli	217. b.
Applicatio. vide Sacramenta.	
Applicationis beneficiorum Christi certa media,	12. b.
Apulcius	215. b.
Aqua benedicta	8. a.
Aristotelis regula	77. a.
Armenorum Christianismus	6. b.

B

Balsami consecratio	53.
defecisse iam balsamum	60. b.
Balthasar Anibaptista	55. b.
Βαπτισμὸς	122. a.
Baptismi Sacramentum mysterium, 2. b. 4. b. 5. a. 6. b. est ingressus Ecclesia	3. a. 45. b.
ad fidem pertinet	3. a.
Baptismi veritas & integritas in quo consistat	28. a. b.
verbum Baptismatis	48. b.
Baptismus facit contra peccatum originale, 3. a. 47. b.	
Baptismo consecrari, 5. b. Benedictio salis circa Baptismum	6. a.
Baptismum elementum externum, 8. a. 40. a. Institutio diuina & mandatum	8. a.
Baptismus non est Sacramentum extra usum diuinitus institutum	72. a. b.
Noui Testamenti Sacramentum	8. a.
Tempus durationis eius, ibidem. Promissio gratie ritui addita	8. a. 40. a. 43. a. 45. a. b. 46. a.
Baptismo gratiam detrahere 53. a. praeferre ei Christum per antithesin, 51. a. 52. 53. a. b. velle eum tanquam imperfectum per Christum perficere, 52. a. b. 53. b. 57. b. 59. a. quis eum possit aut debeat administrare, 15. a. sine Baptismo morientes, 17. b. Baptismus fluminis, fluminis & sanguinis, 17. b. 29. a. de Baptizatis cum antea essent conuersi & fideles, 18. a. Baptismi virtus vnde dependeat, 18. a. 19. 23. 29. b. 30. efficaciam Baptismi inter ceremonias addititias & diuinam institutionem partiri, 32. b. 33. a. Baptismus haereticorum, 18. a. 25. b. 28. b. 41. b. 61. Baptizatis etiam non vere credentibus promittere vitam aeternam, 18. a. 41. a. b. Baptismi propria virtus & efficacia, 19. a. Baptismum dari his, qui antea gratiam acceperunt & habent,	17. b. 26. a.

I I. Partis Examinis.

17. b. 20. a. Baptismi Cornelij & infantum discrimen, 20. b. adulti baptizati statim ad communionem fuerunt deducti, 21. 92. a. Baptismi Iohannis efficacia, 23. a. Baptismi efficacia in paruulis an sine fide fiat, 23. b. Baptismus infideli datus etiam verus est, 24. Baptismus non repetendus ei, qui postea primum conuertitur, ibidem. Baptismi virtus & gratia qua sit, ibid. cui non iterabilis sit & rebaptizatio, 25. b. 26. b. 35. a. 39. a. b. 45. 46. a. b. 61. b. post Baptismum lapsis qua consolatio ex ipso etiam Baptismo aut aliunde superfit, 26. b. 40. a. 43. b. 44. b. 45. a. b. 174. a. b. 180. a. Pœnitentia est reditus ad baptismum, 42. a. vide locum de Pœnitentia. de accipientibus Baptismum in Ecclesia animo simulato, 28. a. de accipientibus cum in minimo, cum fide, 28. a. de accipientibus à non baptizato, ibidem. de eo, qui Baptismum tradens fallaciter agit, ibidem. in baptismo regeneramur, 18. b. 19. a. b. 20. b. 28. b. eorum qui Baptismum administrant, aut suos ad eum adducunt, aut ipsi eum accipiunt, intentio, 27. b. 28. a. b. Athanasius per pueros baptizauit, 28. b. Catechisatio in actione baptismi, 59. a. Exorcismus, 32. a. b. 33. b. 40. a. 219. a. abrenunciatio, 32. a. 43. a. 51. b. 57. b. exufflatio, 32. b. 58. b. Paschalis cereus adhibitus, 32. a. Vnctio post Baptismum, 33. a. 55. a. 61. a. b. prægustatio lactis, mellis & vini, 33. a. Baptismus Iohannis & Christi quomodo in efficacia conueniant aut differant, 33. b. 34. b. 35. 36. 37. 38. An baptizati Baptismo Ioannis opus habuerint etiam baptismum Christi recipere, 37. a. 38. Baptismus Christi à baptismo Moysis, & circumcisione differt, 36. a. b. circumcisi opus habuerunt etiam baptizari, 37. a. Baptismum non liberum, sed necessarium ad salutem esse, 39. b. consecratio baptismi, 40. a. sanctificari a quam baptismi in omni vita, 40. a. 42. b. 44. a. 45. a. b. 46. a. b. 47. a. 180. a. Fides amplectens promissionem gratia in Baptismo, 40. a. 42. b. opus operatum in Baptismo, 40. a. Baptismo aquare aut preferre opera & satisfactiones, 17. b. 26. b. 27. a. Pontificiorum doctrina de Baptismo, an vera sit, 40. b. 41. a. An Baptismus in Papatu acceptus, sit verus & efficax, 41. a. Baptizatos amittere gratiam & Spiritum sanctum peccando, 41. b. 42. a. 45. 174. An baptizati debitores sint legis seruanda, vel liberum sit eis peccare, 41. b. 42. b. 43. b. Baptizatorum noua obedientia ad Regulam verbi Dei, 43. b. Baptismi præcipua beneficia & fructus, 42. Baptizari in Moſen aut Christum, 43. a. Baptizatos alligare ad vota Ecclesie Romana, 43. a. b. 44. a. de votis post Baptismum factis, an ligent & quatenus, 43. 44. a. 45. Baptismi votum, 44. b. Baptismo omnia vota Papiſtica euertuntur, ibidem. an peccata post baptismum admissa sola reordinatione Baptismi remittantur & venialia fiant, 44. b. 45. a. de his, qui ante tricesimum annum nolunt baptizari, 47. a. Baptismus infantum qua habeat fundamenta, 47. a. b. 48. a. b. Obiectionum Anabaptistarum refutatio, 48. b. 49. a. b. 55. b. Baptismus non debet esse muta actio, 48. b. est obſignatio promissionis Euangelij, 48. b. succedit Circumcisioni & similem rationem habet, 12. b. 48. b. 49. a. baptizandos interrogare an credant, 50. a. an infantes baptizentur aliena fide, idque vel parentum, vel offerentium, vel Ecclesie, 50. a. b. de fide infantum baptizatorum, 49. b. 50. b. 51. cum adoleſcunt, de accepto Baptismo commonefaciendi, 51. b. Baptismi defectum per confirmationem compensare velle, 52. b. 53. a. b. Baptizatorum periculis per confirmationem occurrere velle, 54. a. Baptizato precari, vt conseruetur in vitam æternam, 58. a. in Baptismo dari Spiritum sanctum,

58. a. b. 62. de effectu Baptismi patrum sententia, 61. a. b. Baptizatus in necessitate à Laico ad Episcopum ductus fuit, vt Baptismus tanquam legitimus confirmaretur, 62. a. decumbentes in lecto baptizati, ibidem. locus Baptismi, 95. a. examen eorum qui per Presbyteros & Diaconos baptizati essent, per Episcopum, 62. a. Baptizatorum, cum ad annos discretionis peruenerint, institutio in Catechismo, & confirmatio in Ecclesiis Euangelicis, 62. b. 63. a. Christum in Baptismo adesse aut excludi ab eo, 71. b. 72. a. b. Trinitatem adesse in Baptismo, 72. a. Baptismus non est Baptismus, extra proprium suum usum, 71. b. Actio Baptismi propria nec omitti potest, nec mutari, vt Sacramentum sibi constet, 72. a. b. Differentia Papiſtica inter Baptismum & Cœnam Domini, 73. a. Analogia signi & rei in Baptismo, 79. b. Baptismo reuerenter aſtandum, 83. b. Adultos baptizandos exutos fuisse, 91. b. Baptismus in nomine Christi administratus, 31. a. b. 122. a. Baptismus requirere totius hominis immersionem, 122. a. De trina immersione, 122. a. b. Christus ipse baptizat per ministerium, 177. a. Baptismi & Pœnitentie discrimen Papiſticum, 179. b. 180. a. post Baptismum peccatis inuolui quam sit graue, 184. b. 186. b. 201. a. posse eum in necessitate à laico administrari, 199. a. Administrationem eius à Sacerdotio remouere, 217. a.

Barbam calici immergere, 113. b
Beatus Rhenanus, 101. a
Benedictiones variae, 8. a
Bessarion, 65. b. 160. a. 173. a
Bibliorum vetus translatio, 117. a
Billet, 172. b
Bonauentura, 18. a. 54. b. 78. a. 133. b. 179. b. 196. a
Bonorum operum studium in renatis, 43. a. b. Regula eorum est verbum Dei, 43. b
Brachio ſeculari pugnare & falsam doctrinam confirmare, 115. a
Bulla Papalis, 86. a

C.

Cæroſerarij, 219. a
Cameracensis, 76. a
Campanarum benedictiones, 8. a
Canon Miſſæ, vide Miſſa. Canones Conciliorum nudi aut rationibus deſenſi, 1. a. Canonistarum voces de Papa, 1. a. b. 128. b
Canonici, 219. b
Cantores, 219. a. b
Cassander, 74. b. 90. a. 92. a. 108. a. 109. a. 133. b
Casus reſeruati, 199. b. 200. a. 209. a. b
Catechizatio in Baptismo, 59. a. baptizatorum institutio & examen in Catechismo, 62. b. 63. a
Catholicum quid ſit, 89. a. 232. b
Cereſmoniarum res omnino retinenda, 2. a. ea quæ mandatum Dei & promiſſionem habent accurate ſunt ab aliis diſcernenda, 2. a. 14. b. itemque ea quæ promiſſionem gratiæ habent ab aliis non habentibus eam diſcernenda, 2. a. 14. b. promiſſio ritibus veſtita à nudo verbo eſt diſtinguenda, 2. a. Rituum qui Sacramenta eſſe debent proprietates, vide Sacramenta. Ritus Ecclesie Romanae nec ſemper à tempore Apoſtolorum, nec ubique in omnibus Eccleſiis receptos & viſitatos fuiſſe, 30. b. Libertas Chriſtiana in ritibus, 30. b. 31. a. 33. a. b. Papa ſibi arrogat poteſtatem abrogandi ritus Apoſtolicos & inſtituendi nouos, quorum obſeruatio ſit neceſſaria ad cultum, violatio verò con-

INDEX

- scientiam coram Deo ream faciat, 30. b. 31. b. Reformatio rituum, 31. a. 32. 33. a. b. ritibus dignitatem Sacramentorum commendare, 32. a. b. ceremonia alia verbis & oratione, alia gestibus perficiuntur, 31. a. b. Ritus ab hominibus institutos verbo Dei ordinatis aquare aut praeferre, 31. b. Multitudo & splendor eorum, 32. b. Ritus pro commonefactione habere, 32. b. efficaciam singularem eis tribuere, 32. b. 33. b. ceremonias ad veritatem Sacramenti necessarias facere, 33. a. 34. a. ceremoniarum mutatio aut abrogatio, 30. b. ceremoniarum & rituum, an potestatem habeat Ecclesia, 120. b. 121. a. ceremonia Missae, vide Missa. diuersitatem rituum suo modo his qui assueti sunt administrare, 172. a. uales ritus instituendi per ministerium, 216. b. ereus Paschalis, 32. a. 33. a. Consecratio cerei, 33. a.
- Character indelebilis Pontificiorum quid sit, quomodo imprimatur, & in quo subiecto sit, 25. b. 26. a. non est in Scriptura fundatus, & nec rationem probabilem, neque Patrum testimonia habet, 25. b. 26. a. opus operatum & efficaciam ministerij in eo ponere, 27. a. character Baptismi, 51. a. in characterem ponere potestatem remittendi peccata, 178. a. 199. b.
- Charitatem alit Eucharistia, 3. a.
- Χαρισμῶν, 226. a.
- Chrisma, 5. b. 8. b. 9. b. 15. a. Vide etiam confirmatio.
- Christi meritum & veteribus & nobis applicatum, 11. a. b. Beneficia Christi, quibus mediis applicantur hominibus, 12. a. 16. a. idem Christus & eadem gratia eius veteribus & nobis, 13. a. b. 14. b. aliter tamen nobis quam in veteribus adest, 14. a. Meritum Christi est acquisitio salutis nostrae, 15. b. 16. a. ad Christum perducimur per verbum & Sacramenta, 19. b. Baptismus Christi & Iohannis, quomodo differant, 34. 35. 36. 37. 38. a. Christum exhibitum non recipientes Christo carent, 37. a. Christus ipse baptizatur, 36. 37. a. Beneficia Christi nobis in usu cœnæ applicari & obsignari, 69. b. naturarum in Christo vnio, 77. b. Christus secundum vtramque naturam adorandus, 83. a. b. 84. a. Non omnia facta Christi nobis sunt imitanda, 119. 120. a. Christi sacerdotium aeternum, 143. a. b. Christum immolari nobis, 140. a. 153. b. 154. a. Christum crucifixum colere, 166. b.
- Circumcisio Turcarum, 9. b. circumcissione infantes liberatos fuisse à peccato originali, 11. a. 12. b. 17. a. circumcisio omissa, 17. a. quid profuerit Abraha iustificatione, 20. b. discrimen circumcissionis Abraha & Isaci, 20. b. differunt circumcisio & Baptismus 36. a. b. circumcisio à Phariseis administrata an vera, 49. a. non fuit post lapsum repetita, 46. b. infantes cum doceri non possent tamen circumcisos, 49. a.
- Claues toti Ecclesiae esse datas, 26. 198. b. usus earum in penitentibus, 45. b. in impenitentibus, 51. b. vtraque clauē simul videntur Pontificij, 207. b.
- Clemens, 51. a. 53. b. 85. b.
- Clerici, 218. b.
- Cluniacenses, 132. a.
- Cœmeteriorum consecrationes, 8. a.
- Cœna Domini est Sacramentum mysterium, 2. b. 4. a. b. 6. a. facere eam ad resumendum vires, 3. a. ad charitatem pertinet, 3. a. facere contra malitiam, 3. a. Panis & vini in cœna sanctificatio vel consecratio, 57. b. 59. b. 65. 66. a. b. 67. a. b. 69. 73. a. 108. 114. b.
- Locus consecrationis, 93. b. 94. verba institutionis recitare differt à consecratione, 71. tempus consecrationis, 90. a. 94. panem benedictum catechumenus dari, qui tamen non sit Eucharistia, 6. b. non est in nostro arbitrio vti ea, vel non vti, 100. b. 126. b. elementum externum, 8. b. Institutio diuina & mandatum, 8. b. Usus eius, 64. 65. 72. 73. 74. Mutare institutionem, 111. a. 115. 122. b. 217. b. noui Testamenti Sacramentum, 8. a. tempus durationis eius, 8. a. promissio gratia externo ritui addita, 8. a. panis & vinum sunt organa, per quae corpus & sanguis Christi praebeantur vescentibus, 74. b. 79. a. 134. b. ex propria deuotione, aut ex praecepto Ecclesiae communicare, 100. b. 125. b. 135. b. In anno semel ad Pascha communicare, 101. b. non semel tantum accipienda aut Baptismus, sed frequenter, 101. a. Solennior communio in festis, 101. b. Quando & quoties communicandum, 101. a. adulti baptizati statim ad communionem ducti fuerunt, 21. a. 92. a. De praeparatione ad cœnam digne percipiendam, 23. a. 94. a. 96. 97. 98. 99. digne manducare quid sit, 96. a. b. 99. b. qui manducant indigne, 96. a. 97. a. 117. b. Tentatio de indignitate communicantium, 97. a. b. 98. a. b. quomodo alius etiam proficit, 23. a. praesumptio de dignitate sua, 98. 99. cœna Domini fidelitati non derogat tractantium eam infidelitas, 25. a. Sacramentum sine fide accipi potest, virtus autem & gratia Sacramenti non item, 24. b. sine fide communicantibus perit omnis fructus cœna, 98. b. Mutuatio Sacramenti, communio sub vna specie, 32. 87. a. 92. a. 128.
- Cœnam sine fide accipientibus salutem promittere, 18. a. 42. a. An sola fides sit necessaria ad dignam communionem 97. a. 98. a. Cœna infantibus non danda, 47. b. 112. 114. a. 136. a. poenitentiam agentibus danda, 45. b. Sacramentorum de praesentia & exhibitione corporis & sanguinis Christi, in cœna, 64. b. diiudicatio corporis Christi in cœna, 65. a. Quare à verbis Christi in cœna corpus suum nobis offerentibus non sit recedendum, 65. a. De modo praesentiae corporis Christi, 65. b. locali inclusione illud corpus contineri, 65. b. de Physica & Geometrica, crassa & carnali praesentia, 65. b. de descensu aut ascensu corporis Christi, 65. b. de vbiquitate, 65. b. fundamenta praesentiae corporis Christi in cœna, 65. a. b. 66. a. 67. b. 149. a. cœnam Domini sine verbis institutionis aut parte eorum administrare, 66. a. b. 67. b. orationes & gratiarum actiones in administratione cœnae, 66. a. b. praeparatio sumentium cœnam, 66. a. 65. a. b. Christus ipse facit corpus suum in cœna adesse, & distribuit illud, 67. a. 73. b. 74. a. 153. a. Orationis Dominicae usus in administratione cœnae, 66. b. 67. b. 151. 160. 165. b. incertum facere Sacramentum, 67. b. de virtute & efficacia huius Sacramenti, 67. b. 106. a. vtilitate huius considerationis, 67. fructus eius: remissio peccatorum, & omnis thesaurus beneficiorum Christi, 68. a. 69. a. b. 83. b. 96. a. 210. a.
- Inhabitatio Christi & vnio nobiscum in nobis, 68. b. 74. b. 169. 171. a. confirmatio fidei, 69. a. certitudo resurrectionis & futurae gloriae nostrae, 68. a. b. Immortalitas, 68. b. 210. a. Vinculum charitatis, 68. b. applicari & obsignari nobis singulis beneficia Christi, 69. a. b. 70. b. 87. b. 96. b. 106. a. 143. a. 156. a. b. 176. habere eam pro remedio contra peccata venialia tantum, & non contra mortalia, 69. b. 70. a. est testimonium consensus in doctrina, 91. a. 101. a. b. confirmatio gratia Dei in nobis, 54. a. b.

I I. Partis Examini.

A crebriore usu cœna homines deterriti in Papatu, 70. 87. 99. a. 100. a. b. 102. a. 110. a. 168. An infidelibus & impœnitentibus etiam profit, 18. a. 70. a. b. An quia fideles ante vsum cœna remissionem peccatorum habent, idcirco in cœna vsum eam non percipiant, 70. b. precium redemptionis nostræ nos in cœna accipere, 154. b. cœna Dominica in Missa abusus & profanatio, vide Missa. Christum etiam extra vsum manducationis in pane præsentem habere & continere velle, 71. b. 72. a. 73. a. b. 74. a. b. 75. a. Eucharistia excellentia præ reliquis Sacramentis, 71. a. b. Actiones cœna propria distributio & perceptio, neque omittenda, neque in alias commutanda sunt, 71. b. 72. a. 73. b. 74. a. 84. a. b. 85. a. 155. a. b. 165. b. 167. Differentia Papistica inter cœnam Domini & Baptismum, 73. a. panis vsum in cœna, 73. b. 74. vtrum in sola manducatione vel etiam extra eam dicendum sit esse corpus Christi, 73. b. 74. a. vsum Sacramenti totam eius actionem comprehendit, 73. b. non est alius eius vsum quam institutus à Christo introducendus, 74. b. Moriturus data cœna, 68. b. 209. b. 210. a. Aegrotus data, 74. b. 92. a. 93. b. 94. a. b. 112. b. 209. a. communio domestica & priuata, 94. a. 131. a. b. (vide Missa priuata) communicantibus in manum data, 92. b. Ad alios delata, 79. 93. a. 130. a. causa delationis, 93. b. asseruata, 74. b. 86. a. 88. 89. 90. 91. 92. 93. causa asseruationis, 92. b. circumgestatio eius, 86. b. 87. 88. ostentatio, 86. 87. 88. Post actionem cœna non de vnione panis & Christi, sed Christi nobiscum est cogitandum, 74. b. Deraptu corporis Christi in cœlum post comestum panem, 74. b. post vsum panis ei corpus Christi alligare, 75. a. 86. b. in communicantium excrementa inquirere, 75. a. 82. b. Panis manet in vsum cœna panis & non mutatur, 78. De concomitantia, hoc est, toto Christo in vtraque specie, 74. b. 105. a. 109. b. 112. b. 121. b. 129. a. 134. a. b. Transsubstantiatio vide suo loco. Adoratio in cœna vsum, 75. 83. 84. 85. 86. Artolatria, 83. b. 84. a. b. veneratio Sacramenti Papistica, 83. 84. 85. 86. 87. a. b. Duæ res in cœna dominica, terrena & celestis, visibilis & inuisibilis, 75. b. 77. a. 81. a. b. 82. b. Aquam vino admisceri, 76. a. 107. b. 169. b. 170. 171. de propositione Hoc est corpus meum, & eius prædicatione, 77. a. Vnio panis & corporis Christi, 76. b. 77. a. Collatio eius ad vnionem naturarum in Christo, 81. a. b. per pronomen, Hoc, denotari panem & vinum, 78. a. b. panis panem in tota actione cœna significat, 78. b. 79. a. quare id studiose tenendum, 79. a. b. Tropus non ludendum in cœna, 79. a. Tam certo nos corpus Christi accipere, quam certo accipiamus panem, 79. b. Analogia panis & corporis Christi, 79. a. b. Rem Sacramenti esse corpus Christi, 81. a. species elementorum, ibidem. quibus danda sit cœna, 126. Cœnam Domini esferem celestem & ad regnum cœlorum pertinere, 82. b. Sursum corda, ibidem. commemoratio Christi in cœna, ἀνάμνησις, 69. a. 83. b. 84. b. 87. a. 96. b. 144. a. 152. b. 153. b. 154. a. 157. 158. a. 171. b. 172. b. Abusus Eucharistia in pompa Pontificis Romani, 86. b. 92. b. Cœna Dominica vsum omisso in alium vsum illam conuertere, 87. a. Quotidie administrata cœna, 166. b. 167. a. 168. a. Circa vespem communio habita, 91. b. 92. a. 121. a. quibus diebus, 93. b. 100. b. 101. a. Locus communionis, 101. a. communicare seipsum, 92. 99. b. 100. a. 170. Nouatiani lapsos non admiscerunt ad communionem, 93. a. communicatio eorum in extremis, qui pœnitentia tempus nondum expleuissent, 93. a. cum hæreticis non communicandum, 93. b. 101. b. panis diuisio in tres partes, 93. b.

168. b. Cum pane Eucharistia sepeliri, 94. a. Eucharistiam defunctis dare, 94. a. opus operatum Eucharistia, 97. a. Exploratio eorum qui sunt communicaturi, 97. a. 99. a. non nos, Christus nobis confert bona in cœna, 98. a. b. Catechumeni & pœnitentes è Templo dimissi ad tempus communionis, 99. a. Eucharistiam voto edere, 100. a. Corpus & sanguis Christi quot modis edatur bibaturque, 100. a. 169. Ratio administranda cœna ex institutione eius sumenda, 104. a. 132. a. vtrum ieiunium danda sit, an post cibum, 111. b. 112. a. de necessitate eius ad salutem, 114. a. 123. b. 124. a. An Christus ipse Eucharistiam sumserit, 126. a. communicationis sub vtraque specie desiderium & flagitationes, 102. b. 103. a. 105. a. argumenta è Scriptura pro communione sub vtraque specie, 103. a. b. 128. a. consolatio ex vsum calicis, 106. a. b. 108. Testimonia & exempla primitiua Ecclesiæ, & rationes ex quibus ea ita egit, 106. b. 107. a. 109. a. Intinctam hostiam pro vtraque specie dare, 108. a. 130. a. 132. a. 165. a. Cur Pontificij cum profiteantur se non inuidere Laicis sanguinem Christi, calicis tamen vsum eis denegent, 109. b. 110. a. propter quas causas communio calicis adempta sit Laicis a Papa & Concilio, 110. b. argumenta tempore Concilij Constantiensis agitata pro communione sub vtraque specie, 111. a. ob vitanda pericula calicem Laicis subtrahi, 112. a. 113. a. 132. a. b. quomodo Gerson defenderit communionem alterius speciei tantum, in Constantiensi Concilio confirmatam, 113. 114. 115. Sacerdorem qui sit os populi, nomine Ecclesiæ percipere calicem Domini, 114. nostri temporis Pontificiorum argumenta pro vna specie, non sunt fundamenta, sed conquistati facti ad pingendum decreta ex aliis fundamentis extructa, 116. a. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 150. Argumenta Tridentina Synodi de communione sub vna specie, 122. 123. vnus etiam speciei communionem volunt non institutioni Christi, sed liberalitati Pontificis tribui, 125. b. Sextum caput Iohannis non agere de cœna, 127. b. quatenus ad negotium cœna referatur, 128. a. Testimonia antiquitatis pro communione sub vna specie, 129. b. 130. 131. communicatio Laica qua olim fuit, 129. a. Eucharistia non alteram speciem tantum, sed vtramque significat, 130. a. historia tentata & iam inuicta rursus abrogata mutilationis cœna, 131. a. b. consultiatio de vsum calicis permitiendo, 135. b. conditiones quibus Concilium Laicis vsum calicis esse permittendum, 136. a. Eleemosyna & alia munera contributa ad vsum Eucharistia, 152. a. 163. a. 164. a. b. preces solenniores habita ad Eucharistiam, 152. a. Eucharistia dicta quia ad vsum cœna fiebat sacrificium laudis, 151. 171. b. quare dicatur oblatio, immolatio, sacrificium, 152. 153. 154. Cœnam Domini Sacramentum potius quam sacrificium esse dicendam, 155. a. memoria sanctorum Martyrum ad vsum cœna, 158. a. 163. b. 164. b. Ratio administrata cœna tempore patrum, 160. 161. sacra preces & gratiarum actiones ad celebrationem cœna habita, 161. a. b. 163. a. b. diuersitas formularum in orando, 161. a. Ceremonia in actione cœna. vide Missa. De his qui ante actionem cœna absolutam templo exeunt, 168. a. An Cœna Domini non nisi præsentem tota Ecclesiæ debeat administrari, 169. a. an vniuersa Ecclesiæ simul sit semper communicandum, 168. b. Spirituali mandu-

INDEX

- catione sola non satisfi institutioni Christi, 168. loco sacramentalis sumptionis ponere Missa spectaculum, 168. conuiuia sobria olim post communionem habita, 170. a. dicebantur, 170. a. communicat non premissa confessione ad propria conscientie iudicium, 192. b. 193. a. b. homines non cogendi sunt ad conam Domini, sed dignitate & utilitate eius explicata ad eam inuitandi, 168. a. administrationem eius a Sacerdotio alienam putare, 216. b. 217. a.
- Cenobiorum Missa priuata, 167. a
- Collationes scripturae, 238. a
- Colonenses, 61. a. 65. b. 69. b. 70. a. 102. a. 117. a. 118. b. 121. b. 178. a
- Comparisonem fieri oportet inter res eiusdem generis, 71. a
- Compendium Theologiae, 3. a. 175. a
- Concilia & Synodi. Concilium Agathense, 94. b. 101. a. Ancyranum, 203. a. Antiochenum, 101. b. 168. a. Aphricanum, 162. a. 222. a. Aurasicanum, 210. a. Arelatense, 61. b. 63. a. Aurelianense, 63. a. 95. a. Basiliense, 117. a. Bracarense, 132. a. Carthaginiense, 90. b. 210. a. 226. b. 243. a. Chalcedonense, 1. a. Colonense, 53. a. Constantiense, 111. a. 117. a. 134. a. 232. b. Constantinopolitanum, 1. a. Eliberitanum, 62. a. Ephesinum, 1. a. 129. b. Florentinum, 6. b. 11. a. 60. b. 82. a. 211. a. 232. b. Laodicenum, 52. b. 61. b. 63. a. Lateranense, 75. b. 76. a. 86. a. 90. b. 101. b. 198. a. 235. a. Matisconense, 90. a. Meldense, 7. a. 54. b. Meleuitanum, 162. a. 240. b. 242. Nannetense, 168. a. Neocasariense, 130. b. 240. a. Nicenum, 1. a. 90. b. 130. b. 203. 210. a. Parisiense, 234. b. Quarniacense, 235. a. Toletanum, 63. b. 92. b. 234. b. 243. Triburiense, 240. b. Turo-nense, 132. b. 234. b. Viennense, 51. a. 85. b. Conciliorum canones aut nudi, aut rationibus defensi, 1. a. Concilij Tridentini historia, 64. a. Tomi Conciliorum, 90. b. Concilio potestatem facere decernendi non redditus rationibus decretorum, 123. a. Concilij Constantiensis Procuratores, 134. a
- Conciliationes in solis vocabulis, 2. a
- Concordia formula, 50. b
- Concupiscentiam multiplicem non habere pro peccato, 197. b
- Confessionem peccati a Christo approbatam, Pontificij non recipiunt, 175. b. 176. a. Confessio per enumerationem peccatorum, 178. a. b. 179. a. b. 180. a. 183. 192. An sit iuris diuini, 179. b. 188. a. 191. 192. 193. 195. 196. Qualem eam requirant, 183. b. 194. b. 195. a. An sit necessaria ad salutem, quia peccata alias remittantur, 188. a. 193. a. b. 194. a. b. 195. 186. 167. 198. an habeat testimonium Patrum & antiquitatis, 188. a. 195. a. b. 196. 197. 198. Confessio alia laudis alia fraudis, 188. a. Confessio quae fit soli Deo, 188. a. cum spe & fiducia uenire est coniuncta, 188. a. necessitas & utilitas eius, 188. a. b. 193. a
- Confessio fraterna, quae fit proximo, 189. a. Confessio peccatorum generalis coram Deo simul & Ecclesiae ministro, 189. b. in ea exigi singulorum peccatorum enumerationem, 189. b. 190. a. b
- Confessio publice ob admissa crimina penitentiam agentium, 190. a. in ea publice recitata fuerunt crimina & imposita satisfactio pro Ecclesiae iudicio, 190. spontanea haec confessio fuit aut extorta, 190. b. Causa adhibita huius disciplinae, ibidem. Quomodo remiserit, 191. Confessio cogitationum de criminibus perpetrandis, 191. 192. a
- Obtrectatio eius, 191. b. Confessio spontanea criminum secretorum, 191. a. Peccatorum in Confessione indicatorum, publicatio, 192. Confessionis secreta origo & processus, 190. a. b. 193. b. 197. b. Publica penitentium confessio mutata in secretam, 191. a. 192. a. 197. b. a Nectario quare abrogata, 192. b. Quid secutum sit abrogationem eius, 193. a. priuata confessionis retentae causa, 193. b. 194. a. 195. a
- Confessionem communioni premittere aut eandem permittere, 193. a. b.
- Confitentibus medicinam adhiberi per ministros uerbi, 194. a. Substantialia confessionis, 195. a. libertas Christiana in usu confessionis, ibidem. confessionis secreta, arcana & auricularis apud Pontificios descriptio, 195. a. conscientiarum carnificina ex confessione auriculari Pontificiorum, 195. b. propter quas causas sit improbanda, 195. b
- Institutio eius ad quem referenda, 195. b. 196. a. Actus iudicialis in confessione Papistica, 196. b. 197. Peccata mortalia tantum esse confitenda. 197. b. tempus petende per confessionem absolutionis, 198. a
- Confirmationem negare esse Sacramentum, 2. b. pertinere eam ad pugnam, 3. a. spei est, 3. a. facit contra impotentiam, 3. a. a quo instituta, 7. a. b. An uere sit Sacramentum, 9. a. quis eam possit administrare, 15. a.
- Materia seu elementum confirmationis oleum, 52. a. 54. b. 56. a. 60. b. 61. a. quale oleum sit chrisma, 53. forma & ritus confirmationis, 52. a. 53. 54. b. 56. b. 60. b. de efficacia & uirtute eius, 22. 52. 53. 56. 57. tantum Episcopi eam administrant, 52. b. 63. b
- Sine confirmatione morientes, 53. a
- Consecratio Balsami in usum confirmationis, 53. b. 56. a. b. 57
- Confirmatio Spiritus sancti nobis necessaria, 54. a. per quam media fiat, 54. a. b. 57. a. de institutione chrismatis in confirmatione, 54. b. 55. a. b. de impositione manuum in confirmatione, 55. b
- Chrismatio impositioni manuum surrogata, 56. a. manu percutere confirmandum, 52. a. 56. a. b. 57. a. De promissione gratiae confirmationi addita, 56. b. quomodo pugnet contra uerbum Dei, 57. a. derogat dignitati Baptismi & huic antepositur, 15. a. 52. b. 53. a. b. 54. a. 57. b. 59. a. b. Nihil a Tridentinis in confirmatione corrigi aut mitigari, 58. a
- Quomodo Patres de ea loquuti, 58. b. 59. a. b. 60. a. b. Vnctio olim non nisi ceremonia quadam Baptismo addita, 61. a.
- De tempore inter Baptismum & Confirmationem interponendo, 61. a. Alius omnino usus fuit olei chrismatis & vnctionis apud ueteres quam hodie apud Pontificios, 61. a. quomodo coeperit Baptismus, Manuum impositio, olim coniuncta diuelli, 61. a
- Confirmatio uera & usus eius legitimus apud Euangelicos, 63. b. Pontificij nolunt usum rationis expectare, & Catechismum adhiberi in confirmandis baptizatis, 63. a. Confirmationem ex opere operato, propter Chrismatis uirtutem, conferre gratiam maiorem, quam sit Baptismi, 63. b. esse ceremoniam non tantum ociosam, sed superstitionibus etiam scatentem, 63.
- Chrisma irreuerenter attrectare & profanare quantum peccatum habeatur, 63. b
- Coniugij institutio per se aut ut Sacramenti, 9. a. 228. b. an sit Sacramentum, 2. b. 4. b. 6. a. 9. a. 229. a. 230. b. 231. a. 232. b. quare contendant Pontificij esse sacramentum, 232. b. habent illud pro uita carnali, 229. a
- Coniugium

II. Partis Examinis.

Coniugium est coniunctio indiuidua, 229. b. est genus vi-
tae sanctum & Deo placens, 230. b. est imago Christi &
Ecclesiae, 230. b.
Causa coniugij efficiens adhuc Deus est, 229. a. materia
eius, 7. b. 9. a. 232. a. forma, ibidem. Quare Deus hanc
societatem instituerit, 229. b. fa. it. contra concupi-
scientiam, 3. a. est temperantia, ibidem. per hanc no-
ui milites in Ecclesiam introducuntur, ibidem. Coni-
ugij dignitas, 229. a. 231. a. promissio, 9. a. 231. b. Be-
nedictio, 230. a. tria bona, 232. b. Coniugium etiam
inter gentes habetur, 229. a. non conuenit ei cum or-
dine, 15. a. 232. b. prae eo permittitur Sacerdotibus
scortatio, 15. a. 232. b. Veterum Polygamia, 233. a. de
gradibus prohibitis, 233. b. 234. a. b. Impedimenta
matrimonii dirimentia, 235. b. cognatio spiritualis,
235. b. votum castitatis, ibidem. diuersitas religio-
nis, ibidem. aliud esse impedimenta coniugij, & aliud
diuortium, 236. a. de diuortio, 236. 237. 238. 239. De
casu desertionis, 237. a. Innocenti parti post diuor-
tium denegari coniugium, 236. b. repudiatam potuisse
alteri nubere, 237. b. de reconciliatione cum adulte-
ra, 239. b. presbyterum secundis nuptiis non debere
interesse, 240. a. nuptiae olim non habebantur in fe-
stis primariis, 241. b. Causas matrimoniales non
propterea à ministerio ad solum magistratum esse re-
uocandas, ibidem. de clandestinis matrimoniis,
242. a.
Conscientiarum imperium Papae & traditionibus non
concedendum, 43. b. varietas votorum Baptismo de-
trahentium, 44. b. 45. a.
Consecratio Sacramentorum, 18. a. 40. a. 66. 67.
68
Confobrinarum nuptiae, 234. b.
Consolationes veras interuertunt, & falsas eis surrogant
Pontificij, 29. a. b. 70. a.
Consuetudo sine verbo, 88. b. 92. b. 93. a. 111. a. 115.
b. consuetudinem consuetudini cedere, 111. b. 112.
b. 113. a. 115. a. Consuetudini simplici non standum,
47. b.
Contrarius, 80. a.
Contrarij sensus argumenta, 238
Contritionis dignitas, 42. a. 44. 176. a. Contritionem in-
teriore à Christo approbatam, non recipiunt Ponti-
ficij, 176. eandem contritionem esse ante & post Ba-
ptismum, 178. b. Quid sit Contritio, 178. b. 182. 183. b.
184. a. b. necessaria est in poenitentibus, 184. a. 185. a.
Contritio sine fide, 183. 185. est opus Spiritus sancti per
ministerium, 184. b. 186. b. An pendeat à Contritione
Remissio peccatorum, 184. b. 185. b. Scholastici eam vo-
luntariam poenam faciunt, 185. a. b. negare esse ter-
rores voce Legis incussos, 185. a. Contritio cum voto
Confessionis & Satisfactionis, 185. b. De Attritione &
Contritione, 186. a. b. 200. a. Contritio charitate
perfecta, 186. a. perfecta contritionis persuasio facit
aut hypocrisis aut desperandos, 186. a. b. Ad contri-
tionem pertinet confessio, 188. a. exploratio contritio-
nis per Sacerdotem, 194. b. 195. a. per contritionem an
deleantur & remittantur peccata, 199. b. 200. a.
Controversia status certus ponendus, 10. b. 137. a. necessa-
ria à non necessariis distinguenda in controversiis,
34. a.
Conuersio non fit sine verbo, 216. a.
Corporis Christi festum, 85. b. 86. 87.
Cricus Polonus, 140. a. 160. a.
Crucis signum, 6. a. 9. b.
Crux quare immittatur reconciliatis, 204. a. b.
Cultus laetiae, 84. a. Simulatio in cultu externo, 84. b.
cultus ab hominibus institutos Deo non probari, ibid.

esse etiam idolatriam, 155. a.
Cusanus, 58. b. 100. a. 14. b.

D.

Decalogus est cautio debiti nostri, 188. a.
Decretales Pontificum Romanorum, 58. b.
Definitionis locus, 7. a. b.
Dei omnipotentia non simpliciter concludit aliquid ita
esse ut dicitur, 76. b. Voluntas Dei ex verbo eius
discenda, 76. b. Dei in visibilibus speciebus appa-
ritions, 77. b. 83. a. Dei non absentia, sed a-
pud nos praesentia, 83. a. b. Dei erga nos bonitatis
argumenta, 184. b. Deum super omnia diligere à nobis
posse, 186. a.
Diaboli potestate alios velle liberare per ceremonias, 32.
b. 33. a.
Diaconi, 217. b. 219. a. b.
Διακόνειν, 205. a.
Disciplina Ecclesiastica forma & causa, 190. a.
Dionysius Alexandrinus, 91. b.
Disparatorum unio, 77. a.
Dispensare in rebus iacris, 128. b.
Disputationum certus status ponendus, 10. b.
De necessariis & non necessariis non similiter disputan-
dum, 34. a.
Doctores Ecclesiae, 217. b. 218. a.
Doctrina fundamenta ostendenda, 1. a. b.
Dogmatum fundamenta ostendenda, 1. a.
Dogmata stabilire ex Canonibus Synodorum praeter illa-
rum mentem, 1. a. probare ea solis Anathematis,
3. a. Ex allegoriis non facienda dogmata, 117. a. neque
ex figuris, 145. b. 146. b.
Dona Spiritus sancti in ministerio, 8. b. Visibilibus dono-
rum effusio, 9. a. 55. b. augmentum donorum,
9. a. per quae media augeantur & confirmantur, 9. a.
57. a.
Dona alia corporalia, alia spiritualia, alia aeterna, 140. a.
Apostolorum peculiaria dona, quae nunc desierunt,
211. b.
Dubitationem fidei, quomodo confirmet Pontificij, 29. b.
70. a. 110. b. 182. a. 186. a.
Durandus, 2. b. 18. a. 53. a. 56. a. 59. a. 74. a. 76. a. 133. a. b.
135. a. 139. a. 168. b. 170. a.

E.

Eccius, 63. a. 116. b. 138. b. 140. b. 141. a. 160. a.
Ecclesiam septem genera hominum habere, 3. a. non posse
eam errare, 26. a. Determinationem Ecclesiae aquipa-
rare scripturae, 26. a.
Ecclesia Catholica est Apostolica, 31. a. 89. Romana Eccle-
sia omnium reliquarum vult esse mater & magistra,
40. b. 172. b. Sumit sibi potestatem statuendi & mu-
tandi quicquid sibi visum est in Sacramentis, 102. b.
120. b. 123. a. 130. b. Ecclesia Romana simpliciter cre-
dendum, 119.
Ecclesiam habere potestatem rituum, 121. a. Ecclesiarum
diuersa formula precum & diuersae ceremoniae, 161. b.
162. a.
Εὐχέλαιν, 210. b.
Eleemosynarum nimia commendatio, 205. b.
Episcopi nomen & officium, 218. b. 219. a. 223. b. 224. a.
225. a. 226. b. 227. a.
Episcopi hodie officium suum negligunt, 63. b.
an sit discrimen inter Episcopum & presbyterum,
63. b.
Episcopi iure Canonico anathematizantur cum Chri-
stus non

INDEX

<i>ſma non ipſi adminiſtrant,</i>	63.b
<i>Ennius,</i>	215.b
<i>Enſis benediſtus,</i>	8.a
<i>Euthuſiaſta,</i>	216.a
<i>Erasmus,</i>	51.b
<i>Error ex ſimplicitate aut malitia,</i>	89.a
<i>Euangelij vſus & viſ ad efficiendam pœnitentiam,</i>	175.b
<i>182. applicandum ad ſingulos, 177.a. b. idem Euange-</i>	
<i>lium omnium,</i>	178.b
<i>Euangelium ſecundum Hebræos,</i>	117.b
<i>Euangelista,</i>	218.a
<i>Eugenius,</i>	87.b
<i>Euodius,</i>	36.a
<i>Euthymius,</i>	ibid.
<i>Exempla extraordinaria non dant aut euertunt regu-</i>	
<i>lam generalem, 20.b. 131. a. que Sanctorum exempla</i>	
<i>imitanda, 55.b. non tam exempla veterum, quam ra-</i>	
<i>tiones facti eorum attendi debent, 106.b. non præiudi-</i>	
<i>cant inſtitutioni diuine,</i>	233.a
<i>Εξις άμενον,</i>	80.b
<i>Εξομολόγησις,</i>	190.a
<i>Exorcismus,</i>	32.a. 33.b. 40.a. 59.a. 219.b
<i>Exorcista,</i>	218.b
<i>Exuperius,</i>	85.b

F.

Faber Episcopus Viennensis,	63.b
Fabianus,	55.a
Facere pro sacrificare,	145.b
Felix,	215.b
Festum corporis Christi,	85.b.86.87
Festorum institutio & usus,	86.b
Fidei fundamentum est Scriptura,	1.a
Fidei nostra parati sumus reddere rationem,	1.a.b
Fidei articulos facere sine Scriptura solis anathematis,	3.a
Fidem alit Baptismus,	3.a
Fide augeri dona, 9.a. eadem fides Patrum & nostra, 12. b. 13. b. 14. a. fides est organum apprehendendi beneficia Christi, 15. b. 98. b. Fidei iustificationem Sacramentis opponere, 15. b. Specialis fides, 16. b. 60. b. Obiectum eius est verbum promissionis, 16. b. 21. a. Obiectum eius in Sacramentis, 20. b. Cur iustificet fides, 20. a	
Fidei opponere opus operatum,	23. a
Fidem solam ad consequendam gratiam sufficere,	20. a
Fides de gratia dubitans, 12. a. Determinationem Ecclesie non minus quam Scripturam pro fundamento fidei ponere,	26. a
Fidem esse generalium pronunciatorum, 29. b. Certitudini fidei semper subesse falsum,	29. b
Fides iustificans vna est ante & post Christum exhibitum,	35. b
Fide accipitur & retinetur gratia, peccatis contra conscientiam amittitur, 41. b. 46. a. 174. a. non consistit in sola noticia historiae aut Articulorum fidei professione, 41. b. 42. Vna fides ante & post Baptismum, 45. b. Fides infantium. vide infantes. Quomodo fides in adultis accendatur & retineatur, 49. b. aliena fides quid possit, 50. a. De coactione ad fidem, 51. b. Articulus fidei esse nequit, quod non ex certis & manifestis Scripturae fundamentis demonstrari potest, 78. a. 145. b. Sine fide communicare, 96. b. Confirmatio eius per priuatam absolutionem, 177. b. 199. a. Pars est poenitentiae, 182. b. 183. a. Quomodo eam faciant fundamentum poenitentiae,	183. a
Fides non tantum ad hanc vitam, sed etiam vsq. ad mor-	

tem, resurrectionem & vitam venturi seculi se exten-	
dit,	209.a
Figuras in ritibus Ecclesia proponere,	32. a. b.
60.b	
Fœdus Dei perpetuum est,	46.b
Fortitudinem ali vñctione,	3.a
Forum politica aut conscientia,	236.b
Fossores,	218.b
Fractio panis,	118.b
Fridericus Nauſea,	56.a

G.

Gabriel Biel, 8. a. 11. a. 22. b. 23. b. 24. a. 25. b. 55. a.
56. b. 74. b. 90. a. 114. b. 140. b. 182. a. 185. a. 200. b.
206. a
Gelasius, 55. a. 80. a. 81. b. 84. a. 108. a. 131. b
Gerson, 53. a. 56. b. 59. a. 113. a. 114. a. b. 128. a
Gimodius, 160. b
Gratiam Patribus dasam negare, 11. a. *Quomodo conse-*
crant eam Sacramenta, 15. b. 19. *Semper datur & ac-*
cipitur, neque semel absoluta vlli confertur, 20. b. 70. b.
quomodo conferatur & applicetur nobis, 20. b. 29.
quomodo accipiat & retineatur aut amittatur,
41. b. *alligare eam ritibus humanis*, 226. a
Gratianus, 85. b. 179. a. 195. b. 198. a
Gregorius, 5. a. 7. b. 63. b. 66. b. 67. b
Gropperus, 22. a. 23. b. 53. a. 54. a. 139. b. 181. b. 192. b
231. b. 242. a

H.

<i>Herefis non est in verbis, sed in sensu,</i>	41.b
<i>Hamelmannus,</i>	130.a
<i>Haymo,</i>	135.a
<i>Herbarum benedictiones,</i>	8.a
<i>Honoratus,</i>	173.a
<i>Honorius,</i>	86.a
<i>Horstius,</i>	105.a.130.a
<i>Hugo,</i>	2.b.7.b.11.a.18.a.53.a.108.b.134.b
<i>Humbertus,</i>	90.a.168.a

I.

Iacobellus Mijnenfis,	134.a
Iacobus Zieglerus,	115.b
Ianitores,	219.a.b
Ἰᾱσθαί,	212.b
Ἰερεψία,	152.a
Imaginum benedictiones,	8.a
Indulgentiis mederi velle peccatis,	40.a.44
Indulgentia feſti corporis Chriſti,	87.b
Infantes eſſe peccatores, 47.b. eſſe afferendos ad Chri- ſtum, vt meritum eius & gratia iſſis applicetur, 47. an infantes credere poſſint, & qua ſit eorum fides, 49.b. Baptizandos eos interrogare an credant, 50. a. Spiritum ſanctum in illis habitare & operari, 50. a. b. Cum adoleſcunt, de Baptiſmo ſuo ſunt com- monefaciendi, 51. b. quomodo illis benedicendum, 55.b	
Innocentius, 26.a.28.b.51.a.59.b.75.b.132.b.139.a.140.a. 160.b.198.a	
Intentio conſcientium Sacramenta, 27. b. 28. 29. 30. 72.a	
Ioannis Baptiſta doctrina qua fuerit, 35.a. qualem Ba- ptiſmum adminiſtrauerit, 35.b. efficacii miniſterij eius, 38.a.b	
Ioannes Billet,	172.b.173.a

I I. Partis Examinis.

Iram Dei non curare aut sentire, 184. a. b. Dei aduersus
peccata graui ira, 202. a. opponenda est ei satisfactio
Christi, 202. b.
Isidorus, 30. a.
Iudaorum Thalmud, 3. a.
Iulius, 108. a. 111. b. 132. a.
Iuo, 132. b.
Iupiter Elicius, 67. a.
Iuramentis ludere, 25. a.
Iurisdictio Sacerdotum & Pontificum, 200. b.
Ius fori & poli, 236. b.
Iustificationis ratio per totam vitam, 45. a. aliena fide
nemo iustificatur, 50. a.
Iustificatos amittere posse fidem, gratiam & S. S. 174. a.
b. Duplicem facere iustificationem, aliam fidei, aliam
operum, 180. b.
Iustitia fidei quomodo incipiat, augeatur & reparetur, 2.
b. 15. a. obsequio & confirmatio eius, 10. a. eadem pa-
trum qua nostra, 12. a. b. iustitiam alit poenitentia,
3. a.

K.

Κατακείμενοι, 205. a.
Κατακείμενοι, 78. b.
Κείμενοι & κείμενοι, 205. a.

L.

Lanfrancus, 79. a. 80. b.
Lapsi post Baptismum. vide Baptismus.
Lapsi quomodo sint reducendi, 45. b.
Latomus, 120. b.
Lectores, 218. b.
Legis vsus ad accendendam poenitentiam, 175. b. 182. b.
184. a. 188. a. applicanda ad singulos, 177. a. 184. b. ea-
dem lex omnium hominum, 178. b.
Legis Mosaiica abrogatio, 234. a.
Liberi arbitrij vires, 185. b. 186. a.
Libertas Christiana in ritibus, 30. b. 31. 32. 33. 162. a. 170. b.
a mandatis creaturarum, 43. b. 44. a.
Libertatem sibi sumere in ritibus diuinitus institutis, 34.
a. 89. a.
De gradibus prohibitis, 233. b. 234. a. b.
Lindanus, 5. b. 66. b. 129. b. 131. b. 140. 192. b.
Lingua populari in Ecclesia vtendum, 171. b. Donum lingua-
rum ad quid datum, 171. b. Donum linguarum o-
stentare, 171. b. Vtus peregrinae linguae in sacris a qui-
bus introductus, & a quibus impugnatus, 171. b. 172. a.
Diuerstatem rituum & linguarum retinere & per
idoneos homines fouere, 172. a.
Linguis per vices loquendum, vt dicta interpres explicet,
171. b.
Λογισμολογία, 2. a. 10. a.
Lombardus siue Longobardus, 3. a. 11. a. 17. b. 25. b. 28. b. 33.
a. 37. a. 75. b. 80. a. 108. b. 134. b. 154. a. 198. a.
Lunam caelo deducere, 67. a.

M.

Mandatum Dei in ritibus Ecclesiae spectandum, 2. b.
mandatum Dei praecepta humana aquare, 43. a.
Manichaei de cena Domini, 131. b.
Manuum impositio, 8. b. 9. a. b. 52. b. 55. b. 57. a. 62. a. b. 69.
181. a. 211. 221. a. 222. a. b.
Marcion de iterando Baptismo, 46. b.
Marsilius, 23. a.
Martinus, 86. a. 87. b.

Martyrium Baptismo aquare, 17. a.
Martyrium memoria in vsu caene, 157. a. b. 159. a. b. 163. b.
164. b. in orationibus Ecclesiae, 158. a. an idola in mar-
tyres mutata quo ad cultum, 158. b. miracula ad me-
morias martyrum facta, 159. a.
Media quibus applicantur nobis beneficia Christi, 12. 15. b.
19. a. b. 20. b. 54. a. 106. a. 134. b. 174. b.
Mediatores Christo adiungere Sanctos, 157. a. b.
Mensingerus, 23. a.
Merita Sanctorum dicuntur opera eorum, 159. b.
Meritum condigni & congrui, 23. a.
Ministerium negare esse Sacramentum, 2. b. vi-
de ordo seu ordinem. Mandatum vocandi ministros, 8.
b. promissionem habet donorum, 8. b. Dignitas eius
extollenda, 8. b. ministerium infidelium efficax, 8. b.
Efficacia & virtus ministerij vnde sit, 19. a. b. 20. a. b.
non suscipiendum sine vocatione, 27. a. Opus opera-
tum ministerij, 27. a. ministerium esse penes Eccle-
siam, & eos quos Ecclesia vocat, 27. a. efficaciam
eius in charactere suo posuerunt sacrificii, 27. a. mi-
nisterium ministris dedit Christus, potestatem vero
sibi retinuit, 30. a. de ministerio mutato aut ex par-
te relicto, an verum sit, 41. a. de obedientia ministe-
rio praestanda, 43. b. ministri in nouo Testamento
nusquam dicuntur Sacerdotes, 146. b. ex scriptura
locis de ministerio agentibus definiendum est mini-
strorum officium, 146. b. 216. ministerij curatione se
committit, 195. a. ministerium non esse conuertend-
um in iudiciale actum, 196. b. 197. a. Ministerij or-
dinem, auctoritatem & dignitatem conseruandam
esse, 216. a. 221. a. Vocatio ad ministerium, 216. a. 224.
225. promissio ei addita, 216. a. 220. b. 221. b. appella-
tiones ministrorum, 216. b. Sacerdotium Pontifi-
cium diuersum quid est a ministerio, 216. b. Mi-
nistrorum certi gradus & ordines, 216. 217. 218. 219.
Mediata vocatio est etiam a Deo, 220. b. 225. b. Testi-
monia vocationis, 221. a. Impositio manuum, 221. a.
222. Vim eius alligare ritibus externis, 222. a. Mini-
strorum aequalitas, 224. a. b. Ministerium Euangeli-
corum a Pontificis improbari, 225. a. 228. a. est me-
dium quo Deus confert nobis salutem, 174. b. 225. a.
quomodo fieri debeat mediata vocatio, 225. 226. 227.
ordinatio vocatorum, 226. 227.
Miracula ad sanctorum memorias facta, 159. a. non pro-
prie conferunt dona spiritalia, 213. b.
Missa cur sic dicta, 140. a. quomodo vsurpatum sit vocabu-
lum a veteribus, 151. a. b. missam audire & spectare,
23. a. 102. a. 167. offerre, offerri, oblatio, sacrificium,
immolari, 23. b. 71. b. 75. 81. a. 137. b. 138. a. 151. b. 152. a. b.
153. 154. 155. a. Sacrificium aliis prodesse, 23. b. 71. b.
quomodo & cur aliis prosit, 24. a.
Misse ceremonia quales sint, 33. b. ritus externi circa
Missam, 71. b. preparatio ad Missam digne habend-
am aut audiendam, 98. a. b. Panis vsus in Missa, 71.
b. 72. a. 73. a.
Missa sine communicantibus, 74. a. b. 101. b. 102. a. 166. b.
168. a. Locus Misse celebranda, 94. b. 95. a. 101.
Missam post meridiem celebrare, 92. a.
Eodem etiam die multiplicata, 100. b.
Missarum nundinationes, 110. a. 167.
Missas dici Germanis etiam nundinas, 101. a. quiduis
potius pati malunt Pontificij quam Missam deferere,
137. a. Sacrificium Misse vere propiatorium di-
cere, 137. b. 139. b. 140. a. b. 143. a. 150. a. b. 154. a. 155.
164. b. Qua ratione Eucharistia appelletur sacri-
ficium, 138. a. Quid sit in Missa quo proprie dicant
sacrificium, 138. b. Missam constare ex personis, o-
peribus, verbis & rebus, 139. a. Missam non propi-

INDEX

- tiatorium, sed representatiuum, commemoratiuum
& applicatiuum esse sacrificium, 139. a. 143. a. 150.
a. 169. Vis & efficacia sacrificij propitiatorij in Mis-
sa, 70. a. 110. a. 139. 140. a. b. Missa sacrificium à sa-
crificio Christi in cruce quid differat, 140. b. 153. b.
154. a. Incruentum sacrificium, 142. b. 153. b. 156.
Argumenta scriptorum Pontificiorum pro Missa, 141.
a. b. 142. a. b. Argumenta Tridentina Synodi pro
Missa, 142. b. 143. a. b. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150.
151. argumenta quibus extrema etiam abominatio
Missæ ostenditur, 155. 156. An tempore Apostolorum
Missæ fuerint in usu, 150. b. 155. b. 160. Canonis in Mis-
sa vis ad consecrandum, 65. b. an vsi sint eo Apostoli,
67. b. 160. a. b. est substantia & anima sacrificij pon-
tificij, 160. a. Canonis fabricatio, 160. a. b. esse insti-
tutionem Pontificum, 160. a. quando cæperit &
quamdiu durauerit, 160. b. authores seu compila-
tores eius, 160. b. 162. b. De fœdis erroribus quos
continet Canon, 163. a. b. Demurmuratio Canonis
in Missa, 164. a. 172. b. 173. a. Ceremonie in Missa
quadruplices, & quid de eis sentiendum, 165. b. omnes
ex aquo ad Christum authorem, & Apostolos referre,
165. b. Libertas patrum in Ceremoniis circa cœnam
Domini, & earundem vtilitas, 166. a. Trina ablu-
tio in Missa, 140. b. Vanitas ceremoniarum in Missa,
166. fecerunt eas necessarias obseruati, ibidem.
Merita tribuere ceremoniis, ibidem. De Missis in
honorem sanctorum, 157. a. Missa votiuæ, ibidem.
Missa sicca, 167. a. Legitima quæ sit, 168. a. Missa
priuata vsus, 101. b. 102. a. origo, 166. b. 167. a. fuisse
eam ignotam antiquitati, 168. a. Quomodo in ea ipse
sibi contradicat sacrificulus, 165. a. Fractio hostiæ in
priuatis Missis, 94. a. 168. b. propter quas causas illa
sibi non constant, 168. b. Missa priuata abrogan-
da, 168. b. Habere eas velle pro communionibus,
168. b. 169. b. Ludibrium Missarum, 165. a. 168.
a. Celebratio Missæ in lingua peregrina, 171. b.
172. a
- Monachorum benedictio, 7. b
- Montanista, 58. b
- Morbi septem spirituales, 3. a
- Morituri in magnis sunt periculis, 209. b. De reme-
diis quæ illis preparata sunt à Christo, medico, 209.
b. 236. Eadem morituris proposita quæ viuentibus,
209. b. Vide Aegroti, num pro morituris peculiare Sa-
cramentum Christus instituerit, 210. a
- Mortis remedium in Christo habemus, 209. a. b
- Μυστήριον, 4. a. b. 5. a. 232. a. non omne mysterium est
Sacramentum, 232. a
- ## N.
- Naturalia hominibus, 183. b. 186. a
- Necessarium non est quod caret verbo Dei, 89. a
- Nectarius abrogat confessionem priuatam, 139. a
- Nicolaus Lyranus, 119. b
- Nouatiani lapsis post Baptismum spem veniæ denega-
runt, 93. a. 174. b
- Hæresis eorum, & dicta, 174. b. 176. b
- Nundine Germanis dicuntur Missæ, 101. a
- ## O.
- Obedientiæ meritum, 11. a. Nona obedientia baptizato-
rum, 41. b. 42. 43. a. Ad normam verbi instituenda,
43. b. Extra Deum nulli creaturæ obediendum, 43. b.
- Magistratui debita obedientia Deo præstatur, 43. b.
- Ministerio debita obedientia, 43. b
- Obsessos exorcizare, 219. b. 220. a
- Obsignatio. vide Sacramenta.
- Occam, 7. b
- Odo Cameracensis, 166. b
- Οἰκονομία, 128. b
- Oleum in Baptismo, 52. a. In sanationibus Apostolicis, 213.
b. 214. a. Apud orientales, 59. a. 214. a
- Opera supererogationis, 204. a. 206. a. b. operibus libera-
tionem à peccatis promittunt Pontificij lapsis post Ba-
ptismum, 125. a. b. non tantum pro merito, sed etiam
pro Sacramento haberi, 181. b
- Opus operans, 11. a. 23. a
- Opus operatum, 10. b. 11. a. b. 23. a. & c. 27. a
- Oratione augeri dona Dei, 9. a. 54. b. 57. a. orationis
Dominicæ vsus in administratione cœnæ, 66. b. 67. b.
150. b. 160. a. Orantium gestus reuerentiam osten-
dentes, 83. a. b. 84. b. Martyrum memorie in ora-
tione Ecclesiæ, 158. a. preces ad celebrationem cœnæ
habite, 161. a. b. diuersæ formula precum in liturgia,
161. b. lingua populari in Ecclesiæ faciendæ preces,
171. b
- Oratorium priuatum habere, 95. a
- Ordinem esse ministrantium, 3. a. prudentia esse, 3. a
- Contra ignorantiam facere, 3. a. Ordinatione con-
secrari, 5. b. à quo institutum Sacramentum, 7. a. an
sit Sacramentum ordinatio, 8. b. 220. a. 221. b. 222. non
fert secum coniugium, sed huic antepositur, 15. a.
- Virtus eius vnde sit, 23. a. administrant eam sus-
fraganei, 64. a. Septem ordines Papistici, 217. b. 218.
a. quid in eis reprehendatur ab Euangelicis, 219. a. De
institutione eorum, 220. a. facere ex eis Sacramen-
ta, 220. b. Ordinem non intelligunt Pontificij de
ministerio, sed sacrificio pro viuus & mortuis, 222.
a. Vnctio olei in ordinatione, 222. an Euangeli-
cis petenda sit ordinatio ministrorum ab Episcopo,
228. b
- Oculi vsus, 59. a
- Osus, 110. a. 116. a. 117. b. 120. b. 129. b. 145. a
- Ostiarj, 219. a. b
- ## P.
- Pædis ludere, 25. a
- παῖδες, 205. a
- Panormitanus, 196. a
- Papa. vide Pontifex.
- παπῆτος, 238. b
- παπῆς, ibidem.
- Parisienses, 1. b
- Pascha semel in anno celebratum, 100. b. ad Pascha tan-
tum vti Eucharistia, 101. b. 102. a. esus agni Paschalis,
109. a. immolatio eius, 146. b
- Paschasius, 5. b. 108. a. b
- Pastores Ecclesiarum, 218. a
- Patria potestas, 242. a
- Patrum autoritas, 60. a. testimoniis eorum abuti,
81. a
- Patribus errores condonandi sunt, non autem imi-
tandi, 89. a
- Patres non possunt condere articulos fidei, 145. b
- Peccati originis, mortalis & venialis remedia, 3. a. 11. a.
12. b. 22. b. Peccata quomodo purgantur à Deo per
Christum per Sacramenta, 19. a. b. remissionem pecca-
torum sæpius dari & accipi, id est, augeri & confir-
mari nobis, 20. b. 70. b. Peccatum mortale est ob ex gra-
tia sacramentorum accipiendæ, 24. b. peccatum fa-
cere in violatione pontificiorum rituum, 30. b. 31. a.
- peccatis contra conscientiam amitti fidem & gra-
tiam, 41.

I I. Partis Examinis.

- etiam, 41. b. 174. aliorum remissionem sanguini Christi, aliorum nostris satisfactionibus tribuere, 69. a. b. 169. b. pro originali Christum, pro aliis Missam satisfacere, 140. b. tantam perfectionem sibi arrogare aliquem ut peccare non possit, 174. a. An per ministerium alicui possit dari absolutio à peccatis, 174. b. 176. b. 177. a. lapsis post Baptismum liberationem à peccatis per propria opera polliceri, 175. a. peccata contemnere, extenuare, excusare, 184. a. b. peccare post acceptum Baptismum quam sit graue, 184. b. 186. b. 201. a. mortalia per confessionem, venialia per alia remedia tolli, 197. b. Deum non negligere peccata, 202. a. non remittere etiam sine satisfactione, 202. a. peccata ante Baptismum per meritum Christi, baptismum vero sequentia satisfactionibus humanis tolli, 208. b. 207. a.
- Pedum ablutio, 6. a
- Delagianismus in attritione, 186. b
- Peregrinationibus mederi velle peccatis, 40. b. 45. a
- Perseuerantiam aliunctione, 3. a. promissio perseuerantia, 9. a. 56. b. media per qua datur, 57. a
- Petro aequales habendi sunt reliqui Apostoli, 201. a
- Petrus à Soto, 7. a. 80. b
- Petrus Comestor, 67. b
- Petrus de Palude, 23. a. b. 133. a. b
- Petrus de Tarantasia, 132. b
- Pighius, 120. b. 124. b. 135. b. 193. a. 222. b
- Pœnas temporales etiam post remissionem culpa pœnis infligi, 204. a. Differre eas à malis impiorum, 204. a. b. non esse signa ira Dei, 204. b. 207. a. non etiam sunt merita remissionis peccatorum aut compensationes pœna aeterna, 205. a. fines & causa propter quas nobis immituntur, 204. a. b. 205. a. non semper tamen neque omnibus tales pœnas infligi, 204. a. Sape eas vel mitigari vel prorsus tolli, 205. a. idque tota pœnitentia propter Christum, 205. a. de mitigatione aut auersione pœnarum Deo nil prescribendum, sed voluntas eius expectanda, 205. b. per satisfactiones tollere velle pœnas temporales, 206. b
- Pœnitentiam negare Sacramentum esse, 2. b. 5. b. eam esse resurgentium, 3. a. esse iustitiam, 3. a. facere contra peccatum mortale, 3. a. Virtus huius Sacramenti in quo sit, 23. a. pœnitentia sine fide, 35. a. pœnitentia est donum Dei, 35. b. 186. b. morituris pœnitentia etiam expleta permixta est communicatio, 93. b. sine pœnitentia communicare, 96. b. pœnitentia doctrina est testimonium gratiae & bonitatis Dei erga peccatores, 174. a. pœnitentiam lapsis denegarunt Nouatiani, 93. a. 174. a. b. non agentes pœnitentiam non habere spem salutis, 174. b. pœnitentia nulla alia ratio, quam qua verbo Dei docetur, 174. b. quatenus à Papistis dissideamus, facientibus eam Sacramentum, 175. a. b. materiale pœnitentia, 175. a. b. 176. b. 180. b. 181. a. Legis & Euangelij vsus ad efficiendam pœnitentiam, 174. b. 175. a. definitio Sacramenti pœnitentia à partibus suis, 176. a. b. 178. Pontificij negant pœnitentiam in veteri Testamento, & ante resurrectionem Christi, & ante Baptismum fuisse aut esse Sacramentum, 176. a. b. 178. b. Pontificiam pœnitentiam carere fundamento veteris Testamenti & doctrinae Ioannis atque Christi, 176. efficiens causa Sacramenti pœnitentia, 175. a. 176. b. an recte fundetur Sacramentum pœnitentia in dicto Ioan. 20. 177. 178. an fundetur in doctrina & exemplis Apostolorum, 178. b. non doceri duplicem pœnitentiam in Scriptura, 178. b. pœnitentia lapsorum post Baptismum, 178. b. Substantialia pœnitentia, 178. b. an habeant testimonium Patrum & antiquitatis, 178. b. 179. a. 181. a. publica pœnitentiae ritus & causa, 179. a. 190. 216. Ortus Pontificiae pœnitentiae est à ritibus publica pœnitentia, 179. a. 183. b. baptismi & pœnitentiae discrimen, 179. b. 186. a. pœnitentia interior & externa, 179. b. 183. b. pœnitentia est reditus ad Baptismum, 42. a. 45. a. b. 179. b. pœnitentiam facere alteram à Baptismo tabulam, 44. b. 179. b. forma Sacramenti pœnitentiae, 180. b. effectus & vis eius, 180. b. 181. a. b. partes pœnitentiae, 180. b. 181. 182. 183. Contritio, fides, confessio, satisfactio: quare singula suo loco. Excludendo fidem à pœnitentia totum Euangelium subverti, 182. b. 183. a. qualem fidem seu fiduciam Pontificij in pœnitentia requirant, 183. a. 185. b. publice pœnitentiam agentes quomodo habiti, 190. a. b. 202. b. 203. a. optimam pœnitentiam esse nouam vitam, 208. a
- Polycarpus cum Aniceto dissidium fouens communicat, 91. b
- Polygamia, 231. a. 232. b. 233. a
- Pomerius, 86. a. 87. b
- Pontifex decreta sua sine scripturis Ecclesiae obtrudit, 1. a. b. Potestas Papa in Scripturam, animas, & c. 1. b. Pontificis Romani pompa, 86. b. 92. a. Papa dispensationes contra verbum Dei & Concilia, 1. a. 128. b. Casus absolutioni Pontificis propter suam iurisdictionem reseruati, 200. a. b. Papam habere plenitudinem remittendi peccata, 201. a
- Pontificale, 53. a. 55. a. b. 156. b
- Pontius Paulinus, 152. a
- Prædicationes Dialecticae, 77. a. b
- Præsentia Dei signa & testimonia, 77. b
- Presbyteri, 218. a. b. 219. 224. a
- Primatus Papa, 6. b
- Proclus, 67. b
- Promissio gratiae noui Testamenti propria ab aliis promissionibus est discernenda, 2. a. promissio gratiae ritibus vestita à solo & nudo verbo discernenda, 2. a. promissio gratiae in sacramentis quomodo spectanda, 8. b. non est alliganda ad ritum aliquem sine mandato Dei, 8. a. b. promissiones Patribus olim datae, 11. b. 12. a. Veteris & noui Testamenti promissiones quomodo conueniant & differant, 11. b. 12. a. 13. a. b. promissionum generalium fides, an certa esse possit, 29. b. gratia promissio nobis applicatur in Sacramentis, 29. b
- Propheta, 218. a
- Περὶ τοῦ ἁγίου, 229. b
- Psalmista, 218. b. 219. a. b
- Purgatorij confirmatio, 6. b
- R.
- Rabanus, 5. b. 53. a. 59. a
- Rationis dictamen, 186. a
- Ratisponense colloquium, 63. a. 80. a
- Reconciliatio cum Deo in quo sit posita, 176. b. 181. 185. b. non est res ludicra, 202. a. reconciliatio, cum fratre post offensionem, 189. a. cum adultera, 239.
- Regalis unctio, 8. a
- Regeneratio quomodo fiat, 19. a. b. 20. a. 50. a. regeneratio vna est tantum, 46. b. regenerationem collatio ad mutationem panis & corporis in cena, 81. b. 82. a
- Reges pactis & iuramentis ludunt, 25. a
- Regino, 168. a
- Regnum

INDEX

Regnum celorum ad aliquem pertinere, 47.b
 Remigius, 108.b
 Remissio peccatorum per ministeriam offertur & applicatur, 174. 196. b. 197. a. 199. b. 200. b. 216. Deum solum habere potestatem remittendi peccata, 174. 175. 176. 197. b. an remittere peccata aliud sit, quam annunciare Euangelium, 178. a. potestatem remittendi peccata in charactere fundare, 178. a. qualem Pontificij remissionem agnoscat in sacramento penitentiae, 178. in quo posita sit remissio peccatorum, 178. b. 195. b. 199. a. plenitudinem remittendi peccata sibi arrogat Papa. 201. a. Deum non remittere peccata sine satisfactione, 202. a. b. remissionem culpa & poenae aeternae habere, 204. a. 206. a. b. post acceptam remissionem peccatorum penas temporales infligi, 204. a.
 Richardus, 7. b. 18. a. 64. b. 78. a. 132. b. 231. b
 Ritus vide Ceremonia.
 Roffensis, 117. b. 118. b
 Romana Ecclesia omnium reliquarum mater & magistra, 40. b
 Rosa benedicta, 8. a
 Ruardus Tapperus, 92. b. 129. b. 130. b

S.

Sacerdos in usu mysteriorum quid differat à laico, 106. b.
 116. a. 127. a. 129. b. Spirituales Sacerdotes, 146. a. ministri verbi nusquam dicuntur Sacerdotes in nouo Testamento, 146. b
 Sacerdotium Christi aeternum, 143. a. b
 Sacerdotium Papisticum, 216. b. 217. a
 Sacramenti vox & appellatio, 2. 3. 4. 5. 6. 9. b. 19. a. 59. a. numerus eorum, 2. 3. 4. 5. 6. 7. Institutio & mandatum debet esse diuinum, 2. b. 8. a. 9. 14. b. 55. a. b. 56. a. 103. b. 182. a. 211. a. necesse est mandatum eorum generaliter ad omnes ministros pertinere, 57. a. institutioni derogari per homines, 111. a. 115. a. 122. b. 123. a. 128. a. definitio Sacramenti, 4. a. 7. b. 66. a. 156. b. 175. a. Iustitiam fidei per ea incipi, augeri & reparari. 3. a. 15. a. Ratio accipiendi, 6. a. 22. a. causa instrumentalis duplex, 20. a. pauca & factu facilia, 6. b. 14. a. virtus & efficacia Sacramentorum, & vnde ea sit, vel gratiam illis contineri & dari, 7. b. 8. a. 11. a. 15. b. 16. a. 18. a. b. 19. 20. 21. 22. Ordinata esse ad salutem & ad eandem esse necessaria omnibus, 7. b. 15. b. 16. a. 40. a. b. Substantialia eorum & proprietates, 8. a. 31. a. 41. a. 121. b. 129. a. 211. externum elementum & ritus, 7. 8. a. b. 14. b. 175. a. 179. a. 181. a. b. 231. b. noui Testamenti Sacramenta, 8. a. 9. a. tempus durationis Sacramentorum, 8. a. 9. a. 55. b. 211. a. promissio diuina elemento addita, & quidem de gratia, effectu & fructu sacramentorum, 8. a. 11. a. 55. b. 56. 181. a. b. gratiam promissam in Sacramento non tantum in genere figurari, 11. a. b. significari, 8. a. 11. b. 78. a. annunciari, 8. a. b. communicari, 69. b. 70. sed in specie etiam proponi, 19. offerri, 8. a. 12. b. 15. b. 18. a. 20. a. conferri & exhiberi, 8. a. 10. b. 12. a. b. 16. b. 17. a. 18. a. 19. a. b. 20. b. 21. a. 22. b. 23. a. 24. a. 26. b. applicari, 8. a. 11. b. 15. b. 16. b. 18. a. 19. b. 20. b. 29. b. 69. b. 70. b. 210. a. b. obfignari, 2. a. 8. a. 11. a. b. 12. a. 15. b. 16. b. 18. a. 19. b. 20. b. 69. b. 70. b. 210. a. augeri, 15. b. 16. b. confirmari, 11. b. 15. b. 16. b. conseruari, 16. b. Singulis qui eis vtuntur, 8. a. 16. b. de vtentibus sine fide aut omni motu, 10. b. 11. a. 12. a. b. 21. a. 22. a. 23. 24. 54. a. 70. Abusus vocis Sacramenti quid damni dederit in doctrina, 10. a. Sacramenta etiam in veteri Testamento fuerunt, 10. b. Signorum externorum mutatio pro tempore, 10. b. 13. b. de similitudine & conuenientia Sacramentorum veteris & noui Testamenti, 10. 11. 12. 13. 36. de differentia vtriusque Testamenti Sacramentorum, 10. 11. 12. 13. 14. 23. a. Opus operatum Sacramenti, 10. b. 11. a. 14. b. 15. b. 16. a. 21. a. 22. a. & c. de efficacia Sacramentorum veteris Testamenti, 10. b. 11. 12. 13. 14. an iustificet Sacramenta, 11. a. 23. a. non Sacramentum; sacramenti fidem iustificare, 26. a. in onus ea imponi, 11. a. Opus operans seu meritum in Sacramentorum usu, 11. a. 22. a. & c. Sacramentum Dei opus & virtus est non nostrum, 8. a. 11. a. 18. gratia est non meritum, 11. a. Signa veteris Testamenti alia significatiua gratiae, alia eam applicarunt & obfignarunt vtentibus, 11. b. 12. a. 13. b. Signorum diuersorum res eadem, 13. a. b. Sacramentorum inter sese ipsa dignitas par aut impar, 14. b. 15. a. 52. a. b. 71. a. b. Opponere illis iustificatiorem fidei, 15. b. Votum in perceptione Sacramenti, 15. b. esse media & organa, per quae applicantur nobis beneficia Christi, 12. a. b. 16. a. b. 106. a. 134. b. Quare ea Deus promissioni Euangelij adiecerit, 16. a. b. 17. a. 70. b. 106. a. Superuacaneum putare Sacramentorum usum, 16. a. b. 17. a. b. 134. a. esse ea adminicula salutis nostrae, 16. a. b. pignora gratiae & voluntatis Dei, 16. b. testimonia applicationis beneficiorum Christi, 16. b. 29. b. Signa gratiae, 7. b. 16. 56. b. excitant & confirmant fidem, 16. b. 21. b. 54. a. b. Virtute Dei esse efficacia, 8. a. 16. b. 19. a. b. 20. a. b. Sacramentorum & verbi eadem promissio & gratia, 16. b. Sunt verbum visibile, 16. a. q. non ita precise ad salutem sunt necessaria Sacramenta vt verbum, 17. a. 114. a. 123. b. gratiam non alligatam Sacramentis dicere, 17. b. quomodo habeant efficaciam Sacramenta, 18. a. 19. a. 20. 22. b. 27. a. efficaciam eorum inter institutionem Christi & addititias ceremonias partiri, 33. a. b. Vfus eorum pugnat contra dogma de dubitatione, 29. b. Pro nudis signis ea habere, 18. b. 21. esse vinculum unitatis, 5. b. 68. b. esse notas Christianae professionis, 18. b. 21. b. Symbola mutuae societatis, 18. b. allegorias & significationes Christianismi in eis tantum spectari vt mortificationis, regenerationis, spiritualis alimoniae, & c. 18. b. esse signa gratiae iam alio modo extravsum Sacramentis homini collata, ibidem. excitare fidem per commonefactionem de gratia alibi & alio modo accepta, 18. b. 21. b. Perducunt nos ad Christum, 19. b. gratiae promissio in Sacramento est precipuum, 19. 21. a. Penitentiam requiri ad dispositionem vtentium Sacramentis, 21. b. 22. a. 70. a. illa neglecta, solo usu externo eorum confidere, 23. a. b. persona administrantes Sacramenta, 18. a. 22. b. 23. a. 25. 26. b. 27. a. 30. a. 52. a. 63. b. 198. b. 199. a. Intentio conscientium & conferentium Sacramenta, 27. b. 28. 29. Obicem ponere, 22. b. 24. b. Sacramenti integritatem, & veritatem non facit, aut impedit indigne administrans aut percipiens illud, 18. a. b. 25. b. 27. b. 28. b. 29. a. b. 30. a. 39. b. 41. a. neque iuuant eam ceremoniae addititiae, 32. b. Sacramentum sine fide integrum accipi potest, virtus & gratia Sacramenti non item, 24. b. Sacramenta initerabilia, 25. b. 62. b. Consolatio vtentium Sacramentis ne interuertatur cauendum, 29. a. b. Sacramentorum institutio mutata aut iniurata facit vt non sit Sacramentum, 30. b. 35. a. 103. b. 128. b. 129. a. De ritibus in administratione Sacramentorum diuina aut humana auctoritate institutis, & obseruariis, 30. b. 31. 32. 33. 34. a. non debent esse muta spectacula, sed ratio & vis earum omnis est explicanda, 31. b. 32. a. b. 33.

II. Partis Examinis.

32. a. b. 33. a. b. 48. b. 66. a. b. Cōsecratio & sanctificatio
Sacramentorum, 5. b. 31. 65. 66. 67. 211. a. Lingua pere-
grina in tractatione eorum vii. 31. b. Sacramentorum
dignitas & decorum non a Ceremoniis dependet, 32.
b. de Sacramentis iudicandum est ex verbis institutio-
nis, 35. a. 72. a. 74. a. b. 94. a. 103. b. Sacramentum indi-
gne tractari, 63. b. Sacramentum incertum & du-
bium facere, 67. b. An aliquid maneat Sacramentum
extra vsum, 71. b. 72. a. Sacramentorum certa sunt ac-
tiones quae neque omittende sunt, neque in alias
commutanda, 71. b. 72. a. 74. a. verbum accedens ad
elementum facit Sacramentum, 31. a. b. 66. 67. Vfus
Sacramenti totam actionem eius significat, 73. b. non
est alius Sacramenti vsum introducendus quam quem
institutio Christi docet, 74. a. 125. b. 126. a. 155. a. b. Om-
nia Sacramenta duabus rebus constare, 79. b. Mate-
ria & forma Sacramentorum, 52. a. 79. b. 121. b. 129. a.
180. b. 181. a. 232. a. Analogia signi & rei in Sacramen-
to, 79. b. Reuerentia in vfu Sacramentorum, 85. a. Sa-
cramenta sunt actiones diuinae, 181. b. Sacramento-
rum vsum pro aegrotis & moribundis, 209. a. Ab ad-
ministratore Sacramentorum qui exclusi fuerint,
219. a.

Sacrificia veteris Testamenti varia, 137. b. 149. b. Signifi-
cationes eorum, 137. b. 138. a. quid sit Sacrificium, 137.
b. 158. b. de sacrificio Missae, vide Missa. Sacrificio Chri-
sti tantum expiatum esse peccatum originale, Missam
autem pro reliquis peccatis offerri, 140. a. quid sit sa-
crificium propitiatorium, 140. b. Antichristus abro-
gat iuge sacrificium, 142. b. Sacrificia noui testamen-
ti, 138. a. 164. a. 148. a. Sacrificiorum veteris testamen-
ti vmbra impleta in nouo, 149. b. ad verum sacri-
ficiū quae requirantur, 149. b. de vfu vocis sacrificij
& oblationis in doctrina cœnae Dominicae, 152. a.

Salis benedictio, 6. a. 33. a.

Salus veterum per gratiam, 10. b. eadem illorum quae
nostra, 12. b. ad salutem necessarium esse, 15. b. 17. a.
Salutem promittere obseruatoribus traditionum,
115. a.

Sanctificat Deus & homines quoque, 19. a.

Sanctificatio creaturarum, 57. a.

Sanctum esse quid sit, 98. b.

Sanctorum inuocationem per Missam stabiliri, 157. a. b.
159. a. b. 164. b. 165. a. Sanctorum memoria ad vsum
cœnae, 157. in orationibus Ecclesiae, 158. an idolorum
cultus in cultum martyrum sanctorum mutatus, 158.
b. merita eorum, 159. a.

Satisfactionis dignitas, 17. b. 26. b. 40. a. 42. a. 44. b. 176. a.
b. irrogatio satisfactionum, 179. a. 190. b. 192. a. 196. b.
an sit iuris diuini, 179. a. 183. b. quid sit, 183. 206. Multa
seu satisfactio publica in secretam mutata, 193. b.
Deus absque satisfactione non remittit peccata, 202.
a. Satisfactio illa est in Christo nobis proposita & fide
accipitur, 202. a. b. non esse proprias satisfactiones irae
Dei opponendas, 202. a. Satisfactioni Christi humanas
adiungere, 202. b. Satisfactio Canonica seu discipli-
naris in Ecclesia primitiua, ibidem. de vocabulo sa-
tisfactionis, ibidem. ad quid olim imposita satisfactio-
nes, 202. b. 203. a. Indulgentiae satisfactionum data &
pecunia redempta, 203. a. Satisfactiones Pontificiae à
veterum satisfactionibus substantia & sine differunt,
203. a. b. Veterum satisfactiones quoque propter con-
scientiam non esse necessarias ad remissionem pecca-
torum, 203. b. Vocabulum satisfactionis ad fructus po-
nitentiae translatus, ibidem. Satisfactionibus quae &
quanta attributa à Pontificiis, 205. b. 206. a. Satisfa-
ctiones olim ante absolutionem requisitae à pœni-
tentibus, in satisfactiones operum indebitorum seu

supererogationis post absolutionem commutatae, 206.
a. b. 207. b. Scholasticorum sententiae de satisfactionum
efficacia & vfu, 206. b. 207. a. quomodo dicantur satis-
factiones nostrae pertinere & necessaria esse ad re-
missionem peccatorum, 207. a. non satisfaciendo pati
pro peccatis, ibid.

Schatzgeyer, 141. a.

Scholasticus, 160. b.

Scotus, 7. b. 76. a. 185. b. 206. a.

Scriptura est fundamentum fidei nostrae, 1. a. sine scriptu-
ris dogmata constituere, ibid. Papa in scripturam po-
testas, 1. a. Sine scripturae fundamentis anathemati-
zare alios, 3. a. Scriptura & fidei & vitae regula nobis
est, 58. a. Scripturae sententia ex collatione plurium lo-
corum elicienda, 65. a. facere eam dependere ab au-
thoritate & consuetudine Ecclesiae, 114. b. Scripturae
testimoniis ludere, 119. b. Scripturae excerptis & muti-
latis sententiis se velare, 163. a. loca Scripturae inter se
conferenda, 238. a.

Sidonius, 139. a.

Sleidanus de Missa, 139. a.

Σάξδα, 212. b.

Spem alit confirmatio, 3. a.

Spiritualement fieri ex animali, 52. b.

Spiritum sanctum aliis per fictitias ceremonias velle con-
ferre, 33. a. Comitatur eum gratia Dei, & remissio
peccatorum, 39. a. 50. b. 51. a. de habitatione eius & o-
peratione in infantibus, 50. 51. de donis eius per Chri-
stina homini collatis, 52. b. 53. a. est efficax per media,
54. a. quare dicatur dari per impositionem manuum,
61. b. 62. a. Doctrinam Spiritus sancti iactare sine scri-
ptura, 123. b. amitti eum posse, 174. a.

Subdiaconi, 219. a.

Suffraganeorum ludibrium, 64. a.

Suffraganeorum officium, 64. a. 224. b. 228. a.

Suffragis creari, 226. a.

Salpistrus Seuerus, 215. b. Superattendens, 223. b.

Superstitio quid sit, 131. b.

Superstitionum fons, 143. b.

Syluester, 61. a.

Syriscus, vide lib. 3.

T.

Tabula altera à Baptismo, 44. b. 46.

Temperantiam alit matrimonium, 3. a.

Templorum consecrationes, 8. a.

Tempus in cultu certum obseruare, 198. a.

Testamentum nouum, 106. a. veteris abrogatio, 116. a.

Testimonia ambigua allegare, 116. a. 118. a. 119. b.

Theologus nil ponere debet cuius necessitas non sit ex fide,
26. a.

Theaurarij, 219. a.

Thomas de Aquino, 23. 29. a. 54. b. 63. b. 65. b. 66. b. 133. a.
140. b. 181. b. 185. b. 206. a.

Thomas VValdensis, 133. b.

Traditione sola non standum, 47. b. Traditiones humanae
non ligant baptizatos, 43. b. Traditiones Apostolicas
iactare, 89. a. 105. b. 119. b. Traditionum obseruationi
salutem promittere, 115.

Transsubstantiatio, 75. a. Causa propter quas de ea dimi-
cent pontificij, 75. a. b. 84. a. quando primum de ea co-
ceptum sit disputari, 75. de mutatione & conuersione e-
lementorum in cœna, 75. 76. b. 80. 81. 82. 83. Seminaria
transformationis elementorum in Damasceno & Theo-
phylacto, 75. Confirmatio eius per Innocentium III.
75. b. de annihilatione panis, 7. b. 75. 76. de substantia
& accidentibus panis pereuntibus aut manentibus, 75.
portentosa

INDEX

portentosa disputationes orta, 76. nec auctoritatem
nec necessitatem aliquam requirere, ut statuatur
transsubstantiatio, 76. 78. a. fundamentum eius est
decretum Concilij Lateranensis, 76. a. quomodo eam
hodie probare conentur Pontificij è scriptura, 76. b.
77. 78. exempla transmutationis ubi nomen prius : a-
men retinetur, 78. b. Panem pro accidentibus panis
tantum interpretantur, 78. b. 79. a. quare transsub-
stantiatio elementorum in cœna impugnetur, 79. a. b.
Consensum totius antiquitatis & vniuersæ Ecclesie
iactare pro confirmatione transsubstantiationis, 79. b.
82. a. Panem transire in substantiam aliam, 80. a. de
pane fieri corpus Christi, 80. a.
Turcarum Alcoranus, 3. a. Circumcisio eorum, 9. b.

V.

Varro,	3.b
Vegetius,	4.a
Verbo exerceri & augeri Dei dona, 9.a. applicari nobis beneficia Christi, 15.b. 17.a. b. 19.b. Sacramenta non ita precise vt verbum ad salutem necessaria, 17.a. Perdu- cit nos ad Christum, 19. b. summa eius potestas est pe- nes Deum, sed ministerium eius commendatum est Ecclesie, 27.a. Verbi meram sumpserunt sibi Sacrifi- culi potestatem, & efficaciam eius in suo Charactere posuerunt, 27.a. efficacie eius nihil derogat malitia ministri, 30.a. verbo in gratia confirmamur, 54. effica- ciam eius operatur Deus, 66.b. 67.a. cum reuerentia astandum cum legitur,	83.b
Vergilius,	215.b
Vincentius Lyrinensis,	89.a. 232.b

Vinum misceri, 170.a
 Virtutes spirituales septem, 3.a
 Vnio duarum rerum, 77.a. b. Varia eius exempla, 77.b
 Vnctionem extremam esse exeuntium ex Ecclesia, 3. a.
 perseverantia & fortitudinis esse, ibidem. contra peccatum veniale facere, ibidem. esse sacrosanctam, 5. b.
 an sit Sacramentum, 9. b. Virtus eius in quo posita sit, 23. a. Vnctio post Baptismum, 32. b. 55. a. 60. b. Patrum de vntione sententia. 58. b. 59. a. ordinandorum vntio, 222. b. vntionis institutio vnde sit, 7. a. 54. b. 55. a. 210. b. 211. a. 213. a. materiam eius oleum esse, 210. b. 211. b. 212. a. quale & quomodo consecratur: esse oporteat, 210. b. 212. a. quae membra illo inungenda, 210. b. 212. a. forma eius, 210. b. 212. a. 213. effectus. 210. b. 212. a. 213. illi tantum adhibendum qui sunt in articulo mortis, 211. a. 212. a. de vntione illa apud Marcum, 211. b. 212. quid Iacob de vntione doceat, 212. b. 213. depravatio vntionis per hereticos, 215. a
 Vocabulorum conciliationes sine rebus, 2. a
 Vocatio ad ministerium, 27. a. b
 Votum in perceptione Sacramenti, 15. b. votis vicem Baptismi supplere, 40. b. de votis post Baptismum factis, 43. a. votum Baptismi, 44. a. Regula votorum Christianorum, ibid. Papistica vota subvertuntur per Baptismum, 44. a. b

VV.

VValaFidus,	166.b.168.a
VVicelius,	129.b.137.b.139.a.145.a
VWilhelmus VVidefors,	119.b

F I N I S.

INDEX

INDEX LOCORVM EX SCRIPTIS PATRV, IN HAC SECVNDA PARTE EXAMINIS ALLEGATORVM, IN QVO TAMEN explicationes in dicta scripturæ, cum secundum & proprium Indicem requiri possint, studio sunt omiffæ.

A

Ambrosius de mysteriis & Sacramentis, 5. a. de Baptismo Ioannis, 34. b. 37. a. 39. a. de confirmatione baptizatorum, 56. b. 60. b. de consecratione cœne Dominicæ, 66. a. b. de fructu cœne Dominicæ, 69. a. de indignis tractantibus cœnam, 76. b. de mutatione elementorum in cœna, 80. a. de collatione panis & corporis Christi ad hominis renouationem, 81. b. post consecrationem nil nisi corpus & sanguinem Christi in cœna credendum esse, 82. a. de adoratione Christi in cœna, 83. b. de cœna peregrinis data, 91. b. de indigne manducantibus, 96. b. 108. a. de crebra communicatione, 101. a. b. de vsu calicis, 108. a. de sacrificio cœna, 153. b. de celebratione ad loca sepultura martyrum, 158. a. de Sacramentis, 162. b. 164. a. de linguarum vsu in Ecclesia, 171. b. 172. b. de Nouatianis, 174. b. de absolutione per vocem ministerij, 200. b. de satisfactione, 205. b. de ordinibus, 218. 219. a. de vocatione ministeriorum, 227. a. de consobrinarum nuptiis, 234. b.

Anselmus de satisfactione Christi inter iram Dei & peccata nostra interponenda, 202. b.

Athanasius puer pueros baptizauit, 28. b.

Augustinus de voce Sacramenti, 4. b. 5. b. quid sit ei Sacramentum, 5. b. 7. a. de vsu Sacramentorum, 6. a. de eorum numero, 6. a. 10. a. late vtitur voce Sacramenti, 6. b. de ordinis Sacramento, 8. b. de matrimonij Sacramento, 9. a. de discrimine Sacramentorum veteris & noui Testamenti, 11. 13. b. de eadem re sub signis diuersis, 13. a. de contemptoribus Sacramentorum, 16. a. de latronis morte sine baptismo, 17. a. quod Sacramenta non sint superflua, 17. b. de virtute & efficacia Sacramentorum, 19. 20. a. de discrimine circumcisionis & baptismi infantum atque adultorum, 20. b. de infidelibus percipientibus sacramenta, 18. a. 24. de integritate & sanctitate Sacramenti, 24. b. de his qui baptismum fallaciter & ludere administrant aut accipiunt, 28. a. 30. a. de baptismo Ioannis, 34. b. 36. a. 39. b. de fide infantum, 49. b. de necessitate confirmationis spiritus, 54. a. de scripturae auctoritate, 58. a. 94. b. de vñctione, 59. a. de Patrum auctoritate, 60. a. de virtute baptismi, 61. b. de manuum impositione, 62. a. b. de consecratione in cœna Domini, 66. b. de fructu cœne Dominicæ, 68. b. de duabus rebus in cœna, 75. b. 82. a. de argumento à potentia Dei, 76. b. qui panis dicatur corpus Christi, 81. a. de adoratione Christi in cœna, 83. b. 84. de indigne manducantibus, 84. b. de consuetudine, 88. a. de asseruatione Eucharistiae, 92. b. de preparatione ad Eucharistiam, 97. b. 99. a. de crebra communicatione, 101. a. de optima demonstratione, 105. b. de vtraque specie, 107. 108. b. 109. a. de cœna ieiunij aut post cibos alios danda, 112. a. dictum eius: Crede & manducaasti, 115. a. 169. b. de testimoniis ambiguis allegatis, 116. a. de sacrificio, 138. a. de dogmatibus ex ambigue dictis non faciendis, 146. b. de administratione cœne Dominicæ, 150. b. de oblationibus, ad Eucharistiam, 152. a. 153. b. de precio redemptionis in cœna nobis dato,

154. b. de Sanctis in Missa non inuocandis, 157. b. 159. a. de cultu Martyrum, 158. 159. b. 163. b. de miraculis ad memorias Sanctorum factis, 158. b. 159. a. de ratione cœne administratæ tempore ipsius, 161. a. de vsu linguarum in sacris, 173. a. de baptismo Christi & ministeriorum, 177. a. de penitentia, 183. b. de libero arbitrio sine Spiritu sancto, 186. b. de confessione, 188. a. 191. b. 198. a. de excommunicatione, 190. b. Scripta eius supposititia, 195. a. 214. a. de satisfactione, 203. a. 205. b. constituit sibi successorem, 227. b. de Polygamia, 231. b. 232. a. de Sacramento coniugij, 232. a. de consobrinarum nuptiis, 234. b. de coniugio persone repudiata, 237. b. 238. b. 240. b.

B

Basilius de Baptismo Ioannis & Christi, 36. b. de vñctione, 55. a. 60. b. de virtute Baptismi, 61. b. de consecratione cœne Dominicæ, 66. b. de fructu eius, 69. a. liturgia eius, 85. a. 107. a. 162. b. de confessione, 190. b. 194. a.

Beda de numero Sacramentorum, 10. a. de efficacia Sacramentorum veteris Testamenti, 11. a. 12. b.

Bernhardus de Sacramentis, 6. a. de fructu cœne Dominicæ, 68. b. de vtraque specie, 127. b. de fructu cœna, 154. b.

Brentius de septem Sacramentis, 3. b.

C

Casianus de confessione, 194. b.

Chrysostomus de numero Sacramentorum, 10. a. de necessitate eorum, 16. a. b. de baptismo Ioannis, 34. b. de efficacia baptismi, 61. b. de consecratione in cœna Domini, 66. b. de fructu cœna, 68. b. 69. a. de Christo ipso Sacramenta sua per ministerium dispensante, 73. b. de vñctione naturarum in Christo, & panis cum corpore Christi in cœna, 81. b. de corpore Christi cœlitus nobis exhibito in cœna, 82. a. Liturgia eius, 85. a. 107. a. 162. a. de digna communicatione, 97. b. de eremitis rariis communicantibus, 101. de frequentiore vsu cœna, 101. b. de calicis vsu in cœna, 106. b. de administratione cœne Dominicæ, 150. b. 161. a. b. 162. a. de oblatione ad vsum Eucharistiae, 152. a. 153. b. contra Missam seu cœnam priuatam, 167. causa exilij eius, 169. a. de penitentia, 183. b. de confessione, 188. a. b. 193. b. 197. b. de vñctione, 214. b.

Clemens Alexandrinus de vñctione, 60. b. de baptismo, 61. a. de asseruatione Eucharistiae, 92. b.

Clementis Romani scripta, 55. a.

Cypriani sermo de ablutione pedum & de Chrismate, 2. b. 5. b. 7. a. 52. b. 55. a. 58. b. 222. b. de latrone non baptizato, 17. b. de baptismo hereticorum non efficaci, 18. a. de Montanistis, 32. b. de necessitate rituum ad veritatem Sacramenti, 33. a. de Baptismo Ioannis, 34. a. b. de Chrismate & vñctione eorum qui baptizantur, 52. b. de Spiritus sancti donatione in Baptismo, 58. b. 61. a. de fructu

I N D E X

de fructu cœnae Dominicae, 68. b. 69. a. de verbo Dei hominum actionibus preferendo, 88. 89. a. Sermo eius de cœna Domini, 81. b. 107. a. de delatione Eucharistiae ad alios, 85. 91. b. 130. b. de asseruatione Eucharistiae, 107. b. 108. b. 111. a. 127. b. 130. b. de oblatione ad Eucharistiam, 152. 153. a. 154. b. de consuetudine, 88. b. de moribus veterum, 88. b. 89. a. de fructu cœnae, 154. b. de miscendo vino cœnae, 170. a. de confessione secretorum peccatorum, 191. a. 194. a. b. de Petri & Apostolorum aequalitate, 201. a. de Satisfactionibus, 205. b. de ordinibus ministerij, 218. b. de electione Episcoporum, 227. b. Cyrillus anathematismorum suorum reddidit rationem, 1. b. de Baptismo Ioannis & Christi, 36. a. b. de fructu cœnae Dominicae, 68. b. de incruento sacrificio cœnae, 153. b. de memoria martyrum, 158. b. Cyrillus Hierosolymitanus de numero Sacramentorum, 5. a. de Chrismate, 59. b.

D.

Damasceus de vñctione, 61. a. de transformatione elementorum in vsu cœnae, 75. b. inter antiquos non est ponendus, 82. a. de vsu calicis in cœna, 107. a. Dionysius Areopagita, de numero Sacramentorum, 5. a. de vñctione, 61. a. 215. b. de Catechismo baptizatorum, 63. a. de precibus in communione, 85. a. de administratione Cœnae, 150. b. 151. a. de sacrificio, 153. a. de ordinibus ministerij, 218. b.

E.

Eusebius de Armenis, 6. b. de Athanasio puero, pueros baptizante, 28. b. de scriptis Clementis, 55. a. de Eucharistia ab eo delata, 85. b. 92. a. 93. a. 130. a. de conuentibus ad sepulchrum Polycarpi, 158. a. de publica confessione poenitentium, 190. b. de satisfactione, 202. b. Emissenus de consecratione in cœna, 67. b. de collatione panis & corporis Christi ad renouationem hominis, 81. a. de adoratione Christi in cœna, 83. b. de oblatione in cœna, 154. b. de aqua calicis admiscenda, 170. a. 171. b.

G.

Gregorius Nissenus, de vsu Baptismi, 61. b.

H.

Hesychius de Baptismo, 61. b. de materia Cœnae Dominicae, 81. b. de asseruatis ex cœna Domini, 89. b. de preparatione ad Eucharistiam, 97. b. 99. a. Hieronymus de iis qui baptismum possunt administrare, 15. a. de recte iudicanda heresi, 41. b. de Scripturae auctoritate, 44. a. de poenitentia quod sit altera post baptismum tabula, 44. b. de Cyrillo Hierosolymitano, 59. b. de examine eorum qui à presbyteris baptizati essent, 62. a. b. de delatione Eucharistiae ad alios, 191. b. de priuata eius asseruatione, 192. b. de crebra communicatione, 101. a. de vsu calicis in cœna, 107. a. de Sanctorum cura pro nobis, 159. b. De confessione peccatorum, 194. a. de satisfactione, 203. a. Commentaria eius in Marcum, 214. a. de ordinibus, 242. b. de nomine & officio Episcoporum, 218. b. de vocatione eorum, 226. b. Hilarius de intelligentia dictorum ex causis dicendi sumenda, 1. a. 12. a. de Baptismo, 61. a. de fructu Cœnae

Dominicae, 68. b. de vtraque specie in cœna, 108. b. de confessione, 188. a.

I.

Ignatius de vtraque specie in cœna, 107. a. 130. a. de ordinibus, 218. b. Irenaeus de Scriptura vsu, 1. de numero Sacramentorum, 5. a. de consecratione in cœna Domini, 66. b. de duabus rebus in cœna, 75. b. 76. b. 81. a. Collatio eorum ad hominis renouationem, 82. a. de gratiarum actione in vsu cœnae, 85. a. de delatione Eucharistiae ad alios, 85. b. de priuata asseruatione Eucharistiae, 92. b. de oblationibus in Eucharistia, 152. a. de ratione administratae cœnae tempore illius, 161. a. de Scriptura dictis truncatis, 192. b. de precibus & oblationibus, 164. b. de miscendo calice, 170. b. de confessione, 100. de vñctione, 215. a. Iustinus de numero Sacramentorum, 5. a. de consecratione in cœna, 66. b. 67. a. 68. b. de Eucharistia ad alios delata, 74. b. 91. a. 93. a. de mutatione panis in cœna, 81. b. de adoratione in vsu cœnae, 85. a. de vtraque specie, 127. b. de celebratione cœnae Dominicae, 150. b. 152. a. 160. b. 161. b. 164. b. de miscendo calice, 170. b.

L.

Lactantius de sacrificiis, 151. a. Leo de Baptismo apud hereticos accepto, 62. b. de cœna vtraque specie, 108. a. 131. b. de frequenti vsu cœnae, 112. b. de confessione, 191. b. de absolutione, 197. b. Lutherus de captiuitate Babylonica, 10. b. 13. b. 21. b. 26. b. 27. a. 40. a. 41. b. 43. a. 44. b. 98. a. Contra Anabaptistas, 26. b. de fide infantum, 50. b. de adoratione in cœna vsu, 83. b. de attritione & contritione, 186. a.

N.

Nazianzenus de Baptismo Ioannis & Christi, 36. b. de adoratione Christi in cœna, 83. b. Soror eius Eucharistiam detulit domum, 92. b. 244. a. b. Nicephorus de vtraque specie in cœna, 107. a. de barba Petri, 113. b. de publica poenitentia, 202. b.

O.

Oecumenius de vñctione, 214. b. Origenes de duabus rebus cœnae Dominicae, 82. b. de Sanctorum pro nobis cura, 159. a. de confessione, 179. a. 188. b. 191. b. 192. a. 194. a. de satisfactione, 205. b.

P.

Paschasius de vtraque specie in cœna, 107. a. 108. b.

R.

Rufinus de Athanasio puero, 28. b. de Cyrillo Hierosolymitano, 59. b. de asseruata Eucharistia, 90. b. de delatione eius ad alios, 91. a. de vñctione, 215. b.

S.

Socrates de crebro communicantibus, 101. a. de confessione, 192. b. de vñctione, 215. b. Sozomenus de Athanasio puero, 28. b. de confessione, 191. b. 192. a. 193. a. 194. a. de poenitentia publica, 202. b. de electione Episcopi, 227. a. Tertul-

II. Partis Examinis.

T.

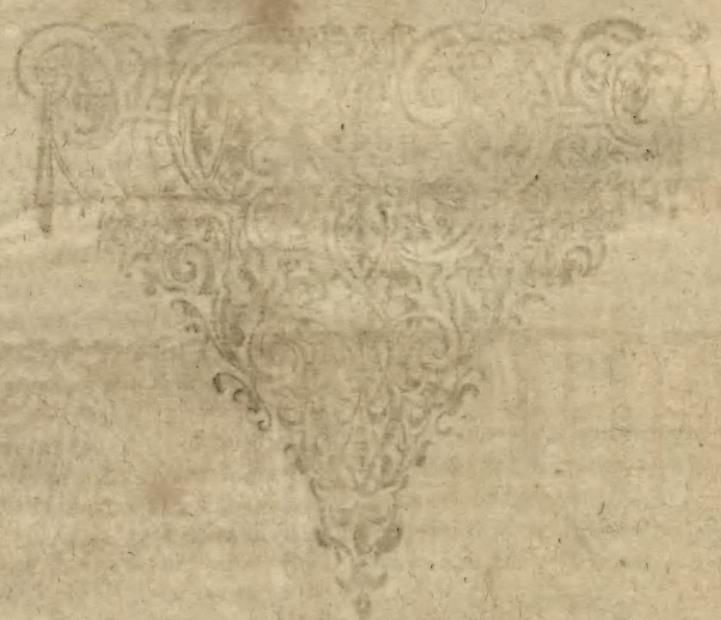
Tertullianus de voce Sacramenti, 4. b. de numero sacramentorum, 5. a. de Montanistis, 32. b. de Spiritu sancto in Baptismo aut vñctione dato, 58. b. de chrismate seu vñctione, 60. b. de argumento à potentia Dei, 76. b. de Eucharistia alio delata, 85. b. 130. b. 131. a. de privata asseruatione eius, 92. b. de spiritualibus sacrificiis, 148. a. 152. a. de precibus ad mensam Domini, 161. b. de exo-

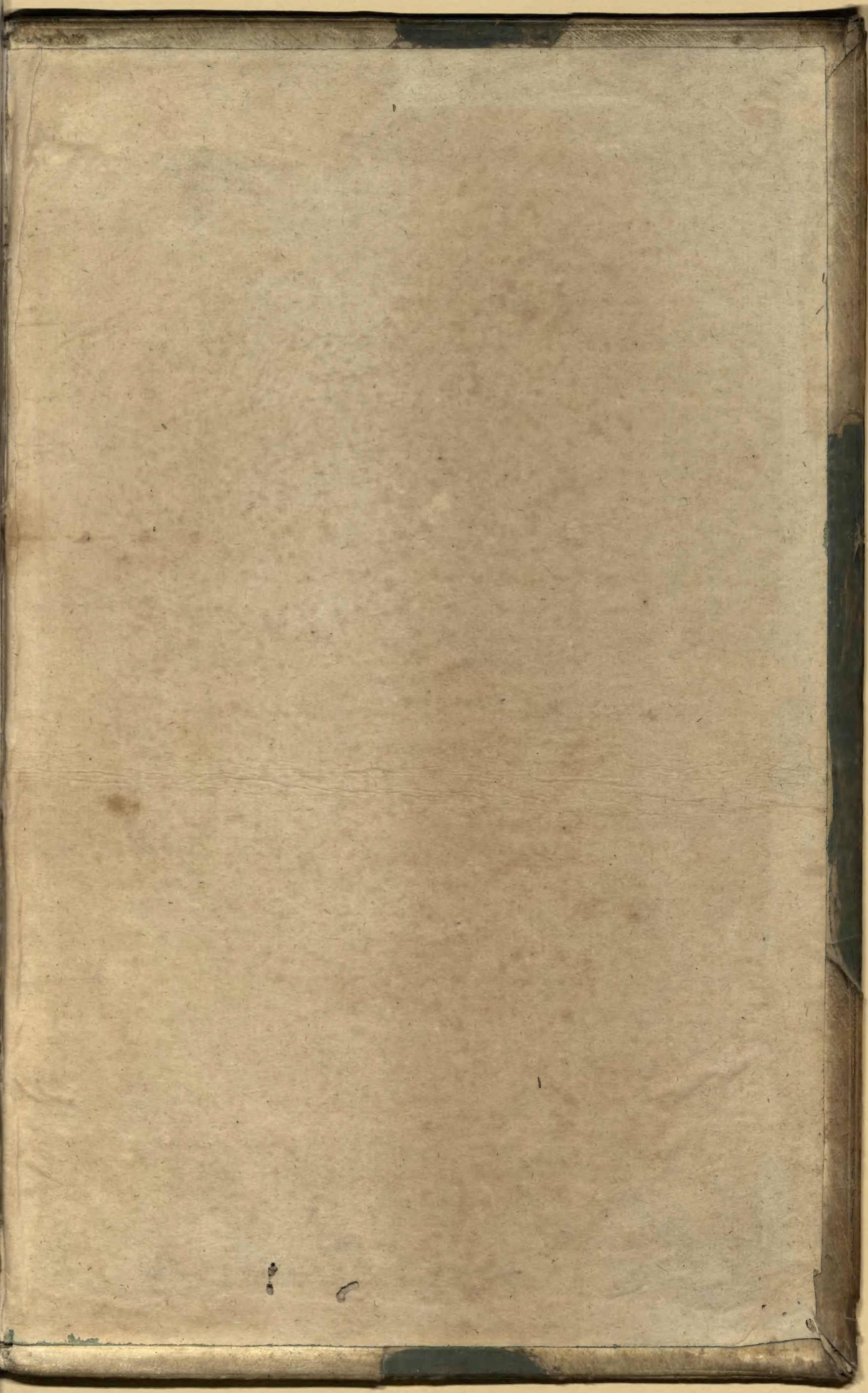
mologesi, 190. b. de satisfactione penitentiam, 203. a. Theodoretus de transmutatione panis in cœna, 80. b. de vñctione panis cum corpore Christi ad vñctionem naturarum in Christo collata, 80. b. 81. a. de elementis non mutatis in cœna, 84. a. Theophylactus de transmutatione elementorum in vsu cœna, 75. b. inter antiquos non est ponendus, 82. a. de vsu calicis, 107. a. de sacrificio cœna, 153. b. de confessione & absolutione, 107. a. de vñctione, 214. b.

FINIS II. PARTIS EXAMINIS.



AMERICAN
GEOGRAPHICAL
SOCIETY







EXAMINER COR
CUM H. LEANTH
1740-1741

x 106^a = x

4107²
1963